În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 2946/23.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19330/24.05.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., împotriva adresei nr. 9297/VM/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată, prin intermediul SICAP, la data de 16.05.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii de elaborare a unei aplicații web gis pentru evaluarea integrată și caracterizarea parametrilor de calitate ai apei”, se solicită următoarele: anularea adresei nr. 9297/VM/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și accesorii acesteia, reevaluarea propunerii tehnice a ..., precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. ....

II. Prin contestaţia nr. 113/27.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19480/27.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de către ..., împotriva adresei nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată, prin intermediul SICAP, la data de 16.05.2019, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a oricăror măsuri dispuse prin aceasta, anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 9295/15.05.2019, inclusiv, dar fără a se limita, la anularea procesului verbal nr. 9052/13.05.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ca urmare admiterii capetelor de

cerere precedente, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19330/24.05.2019 și nr. 19480/27.05.2019, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ... și ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... critică adresa nr. 9297/VM/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și adresa nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia nr. 2946/23.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19330/24.05.2019, ... critică adresa nr. 9297/VM/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, la data de 18.07.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ....

În data de 11.10.2018, ... a încărcat propunerea tehnică în S.E.A.P., încărcarea documentației finalizându-se în data de 15.10.2018, oferta fiind depusă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cu toate aceste, în data de 16.05.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, prin adresa nr. 9297/VM/15.05.2019, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie pe care care ... o apreciază ca fiind, netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul invocă dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. y), lit. z) și lit. hh) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 134 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precizând că, din cuprinsul acestora, rezultă că oferta sa nu trebuia considerată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care aceasta îndeplinește toate cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În sensul celor expuse anterior, ..., invocă, ca și jurisprudență, decizia C.N.S.C. nr. 1866/C3/2081 din data de 28.10.2016, precum și decizia nr. 387/16.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 9297/VM/15.05.2019,

contestatorul le apreciază ca fiind neconcludente și nelegale, întrucât vizează aspecte de formă ale informațiilor din cadrul propunerii tehnice, astfel:

Cu privire la capitolul V – „Arhitectură”, ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice și apoi în adresele de răspuns la clarificări nr. 2879/28.02.2019 și nr. 2898/20.03.2019 modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, explicând, în detaliu, faptul că a propus o arhitectură de detaliu a Arhitecturii, unicul aspect nedetaliat fiind capacitatea de procesare alocată mașinilor virtuale. Această capacitate de procesare (număr procesoare, dimensiune capacitate stocare, dimensiune memorie RAM) este imposibil a fi definită în faza de propunere tehnică, pe motiv că autoritatea contractantă nu a detaliat, în cuprinsul caietului de sarcini, arhitectura rețelei proprii, nici dimensionarea echipamentelor hardware pe care le are, nici modelul exact de licențiere a licențelor de tip server (GIS, baze de date), pe care le pune la dispoziția prestatorului pentru realizarea proiectului.

De asemenea, în cadrul adreselor de răspuns la clarificări, menționate anterior, contestatorul a arătat că aceste detalii sunt esențiale în definirea unei arhitecturi corecte și a explicat, în același timp, arhitectura prezentată în cadrul propunerii tehnice, precizând că aceasta este una detaliată, alocarea explicită a puterii de procesare nedepinzând de prestator și neputând fi anticipată în această fază a propunerii tehnice.

În ceea ce privește capitolul V, punctul 1, contestatorul a dovedit, în cadrul propunerii tehnice, îndeplinirea cerinței, prin utilizarea capabilității platformei ArcGis pusă la dispoziție de către prestator în cuprinsul contractului, explicând detaliat succesiunea logică a pașilor, cu capturi de ecran relevante. Prin adresa de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat o demonstrare a îndeplinirii capabilității, exclusiv prin intermediul aplicației ECA-RO și nu folosind capabilitățile platformei Esri ArcGis.

Prin aceasta, pe de o parte, autoritatea contractantă a acceptat și recunoscut îndeplinirea cerinței în modul prezentat de prestator și, pe de altă parte, în mod abuziv, a solicitat demonstrarea îndeplinirii exclusive, prin intermedul aplicației web GIS, dezvoltată în cadrul contractului.

Prestatorul a explicat că soluția GIS se dezvoltă pe baza platformei ESRI, așa cum însăși autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul caietului de sarcini și a arătat că această folosire a capabilităților platformei ESRI este de dorit, conform specificațiilor caietului de sarcini și, suplimentar, a oferit o nouă demonstrare a îndeplinirii cerinței aplicației ECA-RO.

Mai mult decât atât, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a admis, în parte, că explicația din propunerea tehnică corespunde cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la capitolul V, punctul 2, ... menționează că cerința în cauză reprezintă o continuare a punctului 1, astfel că reiterează argumentele prezentate cu privire la punctul 1.

În ceea ce privește capitolul V, punctul 3, contestatorul afirmă că cerința în cauză reprezintă o continuare a punctelor 1 și 2, astfel că reiterează aspectele invocate cu privire la aceste două puncte.

Cu privire la modificarea propunerii tehnice, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Contestatorul nu a modificat cu nimic propunerea tehnică, prin răspunsurile la solicitările de clarificări menținând arhitectura tehnică propusă inițial și menținând și justificând imposibilitatea de a defini mai în detaliu resursele necesar a fi alocate.

Contestatorul nu a făcut altceva decât să indice unde în cadrul propunerii tehnice inițiale se regăsesc descrieri și capturi, care susțin afirmațiile sale, oferind o nouă viziune de îndeplinire a cerinței, fără a introduce funcționalități noi, module noi și aplicații noi în cuprinsul propunerii tehnice inițiale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele: anularea adresei nr. 9297/VM/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și accesorii acesteia, reevaluarea propunerii tehnice a ..., precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 10582/VM/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20830/04.06.2019, referitor la contestaţia formulată de către …, prin care se solicită respingerea primelor capetelor de cerere din cuprinsul acesteia, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.07.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Până la data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor, respectiv 15.10.2018, ora 15:00, ..., în calitate de contractant general și ..., în calitate de subcontractant au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, care a fost inclusă în procedura de evaluare.

În urma desfășurării şedinţei de evaluare a ofertelor tehnice, încheiată cu procesul verbal nr. 3611/25.02.2019, comisia de evaluare a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 127, alin. (1) lit. (i) din H.G. nr. 395/2016 și cu art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va solicita clarificările menționate în tabelele de analiză a ofertelor tehnice, indicând ofertantului termen de răspuns 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare. Astfel, a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 3646/VM/25.02.2019 către ..., în calitate de contractant general și ..., în calitate de subcontractant.

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 05.03.2019, ora 23:59, din partea ..., în calitate de

contractant general și ..., în calitate de subcontractant a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 28.02.2019, ora 14:43, înregistrat la ... cu nr. 3994/28.02.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere că răspunsurile transmise de către contestator au clarificat doar o parte din neclarităţile comisiei de evaluare, în urma desfasurarii şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, după prima rundă de solicitări de clarificări din data de 18.03.2019, încheiată cu procesul verbal nr. 5209/18.03.2019, comisia de evaluare a decis transmiterea unor întrebări suplimentare, astfel că autoritatea contractantă a revenit cu un nou set de întrebări de clarificare, transmise prin adresa nr. 5320/VM/ 19.03.2019, anexată, în copie, la dosarul cauzei, indicând ofertantului un timp de răspuns de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare, incluzând în această scrisoare, la fiecare din punctele rămase neclarificate, care sunt motivele pentru care răspunsul iniţial nu a lămurit modul de răspuns la cerinţele respective din caietul de sarcini.

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 25.03.2019, ora 23:59, din partea ..., în calitate de contractant general și ..., în calitate de subcontractant a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 21.03.2019, ora 14:35, înregistrat la ... cu nr. 5595/21.03.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că răspunsurile primite de către ... şi la acest al doilea set de întrebări, în continuare, nu clarificau aspecte esenţiale ale propunerii tehnice, în urma desfășurării şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, după a doua rundă de solicitări de clarificări, din data de 05.04.2019, încheiată cu procesul verbal nr. 6646/05.04.2019, comisia de evaluare a hotărât că va solicita a treia rundă. Astfel, a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 6684/VM/05.04.2019, anexată, în copie, la dosarul cauzei, indicând ofertantului un timp de răspuns de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare, în care a inclus și explicații suplimentare, pentru a permite acestuia înțelegerea corectă a aspectelor care trebuia clarificate și a modului de răspuns.

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 11.04.2019, ora 23:59, din partea ..., în calitate de contractant general și ..., în calitate de subcontractant a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 11.04.2019, ora 17:15, înregistrat la ... cu nr. 7251/12.04.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

În urma analizării tuturor răspunsurilor și a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că oferta ..., în calitate de contractant general și ..., în calitate de subcontractant este neconformă și inadmisibilă, decizie consemnată în procesul verbal nr. 9052/13.05.2019 și comunicată contestatorului prin adresa nr. 9297/15.05.2019.

În ceea ce privește susținerile ... din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia *„Rezultă fără echivoc că oferta subscrisei nu putea fi considerată neconformă și*

inacceptabilă”, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin aceasta, ... susține, practic, faptul că simpla depunere în termen a unei oferte și transmiterea răspunsurilor de clarificare, în termen, echivalează cu respectarea tuturor cerințelor autărității contractante și conformitatea ofertei, indiferent de conținutul propriu-zis al ofertei și al răspunsurilor de clarificare.

Or, în opinia autorității contractante, acest punct de vedere nu are temei legal și nici nu se susține în alt mod, în condițiile în care răspunsuri conforme ale contestatorului la aspecte esențiale din caietul de sarcini nu au fost identificate în propunerea tehnică, iar, prin răspunsurile la clarificări, acesta nu a indicat secțiuni ale propunerii tehnice, care răspund, în mod real, la cerințele respective.

Caietul de sarcini, la capitolul 5 – „Cerințe tehnice minime”, cuprinde cerințe tehnice clare, fără caracter opțional, având în vedere caracterul minim declarat, în mod explicit, atât în denumirea capitolului, cât și prin formularea: *„Cu privire la platforma tehnologică propusă de solicită aceasta să dețină cel puțin următoarele funcționalități tehnice*”.

Modul în care trebuie dovedită de către ofertant respectarea cerințelor minime este, de asemenea, specificat, în mod clar, de exemplu:

„Prestatorul trebuie să demonstreze că prin platforma propusă beneficiarul, fără a avea cunoştinţe de programare, poate crea formulare noi de colectare date pe baza metadatelor modelului de date. Prin aceste instrumente utilizatorul va realiza:..."

sau

„Prestatorul trebuie să demonstreze că prin platforma propusă beneficiarul poate construi aplicaţii GIS pe baza fluxurilor de lucru, listelor şi formularelor anterior proiectate..."

Niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu se menționează faptul că ofertantul poate opta să demonstreze doar anumite cerinţe din cele cuprinse în acesta la capitolul 5 sau că le poate doar confirma, fără a le demonstra concret modul de implementare.

De asemenea, caietul de sarcini nu conține mențiunea că ofertantul poate opta pentru a prezenta arhitectura tehnică minimă la o dată ulterioară încheierii contractului, în cadrul etapei de analiză sau de proiectare, așa cum a propus ... prin răspunsurile la clarificare, ci conține cerința expresă a includerii în propunerea tehnică a arhitecturii tehnice minime:

„Prestatorul va trebui să prezinte în oferta tehnică arhitectura tehnică minimă propusă în proiect pentru ca beneficiarul să asigure infrastructura hardware necesară implementării proiectului”.(cap. V)

În absenţa acesteia, autoritatea contractantă nu poate evalua dacă soluţia propusă de către contestator (care este un sistem informatic complex, bazat pe multe componente software cu capabilităţi specializate, care trebuie să fie instalate pe o infrastructură hardware şi să funcţioneze împreună) este funcţională şi mai ales dacă este completă, în sensul că include toate componentele software necesare şi cantităţile şi licenţele

corespunzătoare, conform arhitecturii tehnice pe care urmează să o implementeze. Această cerinţă este formulată explicit, chiar în cuprinsul primei pagini a caietului e sarcini, astfel:

"Toate produsele software COTS sau componente software propuse prin acest proiect vor fi licenţe permanente în conformitate cu arhitectura tehnică propusă şi pentru tot numărul de utilizatori solicitaţi prin prezentul caiet de sarcini."

În concluzie, aspectele urmărite de către comisia de evaluare nu sunt formale, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul prin afirmația: *„Motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neconcludente și nelegale, întrucât se referă la aspecte de formă”.* Comisia de evaluare a dat ocazia contestatorului, prin modul cum au fost formulate întrebările de clarificare, să indice (indiferent de aspectele de formă) orice secțiune a propunerii tehnice care conține răspunsul la fiecare dintre cerințele pentru care nu au putut fi identificate, inițial, răspunsuri conforme.

Conform susținerilor autorității contractante, oferta ... a fost declarată neconformă nu pentru că nu respectă cerințele de formă (structura ofertei, secțiuni și denumiri de secțiuni, limba ofertei, modul de prezentare a ofertei, structura matricei de complianță, etc.), ci pentru că, contestatorul nu a inclus toate informațiile specificate, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, care să permită comisiei de evaluare să evaluze dacă soluția ofertată este conformă cu toate cerințele tehnice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și, în baza tuturor documentelor anexate, în copie, la dosarul cauzei, nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului, potrivit cărora: *"Subscrisa îndeplineşte toate cerinţele tehnice stabilite în documentaţia de atribuire şi a elaborate oferta tehnică în conformitate cu criteriile stabilitate de autoritatea contractantă".*

Cu privire la aspectele individuale, invocate de către ... în cuprinsul contestației, la punctele 1-5, autoritatea contractantă precizează că i-a adus la cunoștință contestatorului motivele pentru care propunerea tehnică și răspunsurile la clarificare nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, la punctul 1 din cuprinsul contestației, ... a arătat că oferta corespunde cerințelor capitolului 5 privind arhitectura tehnică, deși aceasta nu a fost inclusă în ofertă, iar autoritatea contractantă i-a transmis că nu a identificat arhitectura tehnică în oferta depusă.

La punctul 2 din cuprinsul contestației, ... a menționat că oferta sa corespunde cerințelor de la capitolul 5, punctul 1, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele:

„Ofertantul nu a inclus nici în matricea de complianţă şi nici nu a indicat prin răspunsurile de clarificare alte secţiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat, pentru fiecare din aceste cerinţe, că platforma propusă de Ofertant, are capabilităţile cerute.

Astfel, la pag. 36-38,10-13 si 25, indicate de Ofertant în răspunsurile de clarificare, nu au fost identificate explicaţii şi capturi de ecran care să demonstreze <<definirea [...] regulilor dintre obiectele în baza de date>>, nici <<versionare a valorilor prezente în listele de valori>>.

Este adevarat că Ofertantul a inclus în ofertă, la pag. 38, mecanismul de activare a versionării unui FeatureClass în ArcGIS pentru a permite editarea concurentă de către utilizatori multipli, însă această capabilitate nu are nicio altă legătură cu cerinţa din caietul de sarcini, cu excepţia faptului că se foloseşte termenul versionare. Versionarea valorilor în listele de valori este o funcţionalitate diferită de editarea concurentă de către utilizatori multipli a unei înregistrări.

Pe de altă parte, nu rezultă din ofertă că platforma ofertată de către Ofertant are capabilităţile cerute, în cazul de faţă ECA-RO, ci doar faptul că tehnologia Arc GIS, pusă la dispoziţia proiectului chiar de către Autoritatea Contractantă, acoperă parţial unele dintre cerinţe. Dacă Autoritatea Contractantă considera că tehnologia pe care deja o deţine răspunde la cerinţe, iniţia o procedură de achiziţie exclusiv de servicii de dezvoltare/configurare pe tehnologie Arc-GIS şi nu cerea în caietul de sarcini şi o altă platformă dedicată, care să consume datele geospaţiale furnizate de Arc-GIS sub formă de servicii."

În mod similar, la punctele 3-4 din cuprinsul contestației, ... a precizat că oferta corespunde cerințelor capitolului 5, punctele 2 și 3, cu toate că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

"Ofertantul nu a inclus nici în matricea de complianţă şi nici nu a indicat prin răspunsurile de clarificare alte secţiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat, pentru fiecare din aceste cerinţe, că platforma propusă de Ofertant, are capabilităţile cerute.

Astfel, la pag. 38-42, indicate de Ofertant în răspunsurile de clarificare, nu au fost identificate explicaţii şi capturi de ecran care să demonstreze <<definirea fluxurilor de lucru>>, nici <<definirea la nivelul listelor a [...] câmpurilor de filtrare>>, nici <<definirea la nivelul formularului [...]a subformurilor prin intermediul cărora se culeg datele>>, nici <<generarea automată a fluxurilor de lucru, listelor şi formularelor pe baza metadatelor definite anterior>>.

Este adevarat că Ofertantul a inclus în ofertă, la pag. 38, în rândul 2, mecanismul de definire a listei şi câmpurilor asociate unui FeatureOlass în ArcGIS, însă această capabilitate nativă a tehnologiei ESRI nu este prezentată în contextul valorificării ei în platforma ECA-RO, mai exact nu se ilustrează că o listă definită în Arc GIS devine disponibilă în aplicaţia ECA-RO, pe cale de consecinţă nu rezultă din ofertă că platforma ofertată de către Ofertant are vreuna din capabilităţile cerute, ci doar faptul că tehnologia Arc GIS, pusă la dispoziţia proiectului chiar de către Autoritatea Contractantă, acoperă parţial unele dintre cerinţe, iar platforma ECA-RO ofertată acoperă şi ea, parţial, alte cerinţe (conform celor ilustrate în paginile 39-42)."

respectiv că

"Ofertantul nu a inclus nici în matricea de complianţă şi nici nu a indicat prin răspunsurile de clarificare alte secţiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat, pentru fiecare din aceste cerinţe, că platforma propusă de Ofertant are toate capabilităţile cerute.

Este adevărat că Ofertantul a inclus în ofertă, la pag. 39 şi 40 ilustraţia capabilităţii aplicaţiei ECA-RO de a aloca drepturi pe module unor grupuri de utilizatori şi de a defini şi aloca straturi, însă, cu aceste două excepţii, toate celelalte cerinţe sunt doar confirmate, fără demonstrarea lor, iar chiar şi cele două capabilităţi demonstrate nu sunt prezentate ca fiind realizate pe bazan <<fluxurilor de lucru, listelor şi formularelor anterior proiectate>> pe baza capabilităţilor demonstrate la Cap. 1 şi Cap.2., unde au fost cerute capabilităţile specifice pentru proiectarea fluxurilor de lucru, listelor şi formularelor. Mai mult, prin răspunsurile de clarificare a dovedit că nici nu înţelege cerinţele respective, mai ales faptul că pct. 3 trebuie demonstrat în corelaţie cu punctele 1 şi 2, aşa cum se cere explicit în caietul de sarcini: <<pe baza fluxurilor de lucru, listelor şi formularelor anterior proiectate>>".

Aşa cum se poate observa din aceste exemple, deşi autoritatea contractantă i-a comunicat argumente specifice, punctuale, din care rezultă neconformitatea, ... a susținut în contestaţia formulată că oferta sa este conformă şi că motivele invocate de către ... sunt de formă, nu de fond.

Referitor la punctul 5 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a anexat, în copie, prezentului punct de vedere adresele de răspuns la solicitările de clarificări, pentru a demonstra faptul că ... a adus completări, prin răspunsurile la clarificări, la propunerea tehnică.

În baza argumentelor prezentate mai sus și a documentelor justificative anexate prezentului punct de vedere, ... solicit Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la eventualele solicitări vizând accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că propunerile tehnice depuse de către alți ofertanți conțin și informații confidențiale, datorită nivelului de detaliere a soluțiilor tehnologice necesar pentru a răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. Prin contestaţia nr. 113/27.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19480/27.05.2019, ... critică adresa nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.07.2019, în acest sens publicâbnd în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, până la data limită prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, ... a depus ofertă.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 3644/19.03.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta a răspuns în data de 25.03.2019

Ulterior, prin adresa nr. 6682/05.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ... noi clarificări, la care aceasta a răspuns în data de 08.04.2019.

În data de 16.05.2019, prin adresa nr. 9295/15.05.2019, ... i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Conform susținerilor contestatorului, în cadrul documentației de atribuire, nu se regăsește nicio interdicție referitoare la folosirea și a link-urilor în completarea unor răspunsuri. Pentru acest considerent, ... apreciază ca fiind nejustificate afirmațiile autorității contractante, conform cărora este insuficientă prezentarea funcționalităților platformelor ofertate prin imagini referențiate prin link-uri (prezentate în cadrul Matricei de Conformitate) ale producătorilor de soluții.

Conform documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, este „Achiziție servicii de elaborare a unei aplicații web gis pentru evaluarea integrată și caracterizarea parametrilor de calitate ai apei”, iar, ca și livrabil este solicitat un Grafic Gantt al activităților de dezvoltare și implementare a aplicației.

În opinia contestatorului, este nejustificată afirmația autorității contractante, potrivit căreia sunt considerate insuficiente răspunsurile anterioare, respectiv prezentarea de funcționalități de integrare care urmează să fie configurate și ajustate raportat la cerințele specifice, plecând de la versiunea de bază a platformei ofertate și prezentate.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa de clarificare *"Ilustrarea efectului asupra interfeţelor utilizator din plaforma GreenCity",* fapt care ar presupune prezentarea interfeţelor unui produs COTS, ceea ce s-ar traduce prin faptul că aplicaţia care să îndeplinească toate cerinţele este deja implementată în momentul desfășurării procedurii de achiziţie, aspect care este în contradicţie cu obiectul acestei proceduri, și anume cel de achiziţionare de servicii de elaborare a unei aplicaţii web gis.

Mai mult decât atât, prin adresa de clarificare s-a solicitat: *"Prezentarea unor aplicaţii web GIS în produsul GreenCity, fără a demonstra faptul că acestea <u>au fost construite</u> pe baza capabilităților WS02 Governance Registry..."*

Raportat la această solicitare a autorității contractante, contestatorul menționează că o eventuală evaluare, respectiv descalificare a unei oferte tehnice pe baza unor cerințe inexistente în documentația de atribuire, constituie o gravă încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Forma la trecut a verbului exprimată de către autoritatea contractantă („au fost construite”) presupune expectativa unei aplicaţii deja implementate. Ofertantul precizează faptul că, în cadrul platformei ofertate GreenCity, care prezintă o serie consistentă de funcționalități GIS, între

care și integrarea la nivel de API cu componenta WS02, vor fi configurate și/sau dezvoltate și implementate, conform cerinţelor fișei de date a achiziției *("achiziţia de servicii de elaborare a unei aplicaţii WEB GIS")* acele functionalități care să corespundă tuturor cerinţelor caietului de sarcini, deoarece toate componentele prezentate au capabilitatea de a-și extinde funcționalitățile prin configurare și/sau dezvoltate/ implementate pentru a răspunde tuturor cerinţelor din caietul de sarcini.

În cadrul arhitecturii prezentate de către ofertant sunt menționate componente care comunică/schimbă informaţii/se integrează, acestea nefiind prezentate de sine stătătoare. Mai precis, nu au fost prezentate componente/capabilități disparate. Modalitatea prin care circulă informaţiile este reprezentată și prin săgeți.

Totodată, în descrierea generală a soluției propuse, ofertantul a specificat faptul că soluția propusă este una unitară, compusă din componente tehnice, cu funcționalități integrate, după cum urmează:

„Soluţia propusă spre implementare are o arhitectură software stratificată ce expune, la cel mai înalt nivel, modulele dedicate utilizatorilor finali, acestea fiind module de tip web, ale căror funcţionalităţi sunt accesibile şi exploatabile prin intermediul unui browser web.

La nivel intermediar, soluţia este una unitară, caracterizată de un set de componente tehnice, de tip servicii web care asigură fluenţa şi corectitudinea fluxurilor informaţionale ce sunt operate de către utilizatorii finali prin interfeţele grafice ale sistemului. De asemenea, prin intermediul componentelor tehnice se asigură posibilitatea integrării sistemului cu sistemele terţe."

Referitor la motivele de admitere ale prezentei contestații, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul consideră că adresa nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire este neîntemeiată și nelegală, iar analiza conținutului propunerii sale tehnice s-a realizat, în mod tendențios, cu aplicarea prevederilor aplicabile achizițiilor publice, toate aprecierile autorității contractante fiind, în opinia sa, subiective și bazate pe cerințe nespecificate în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din cele ce urmează:

Solicitarea autorității contractante nu reprezintă o condiție menționată în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și pe probe concludente.

De asemenea, contestatorul apreciază că este total eronată modalitatea de evaluare și prin prisma faptului că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la punctul 2, se menționează că : *„Oferta este inacceptabilă...datorită faptului că prin răspunsul la clarificare nr. 76/25.03.2019...ofertantul a completat oferta tehnică”.*

Autoritatea contractantă a sancționat oferta ... pentru prevederi care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, mențiunile autorității contractante, potrivit cărora *„Ofertantul nu a inclus nici în matricea de complianta și nici nu a indicat prin*

răspunsurile la clarificare alte secțiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat că platforma propusă de ofertant are capabilitățile cerute" sunt nefondate, în condițiile în care răspunsurile la clarificări, așa cum se regăsesc consemnate în coloana a 2-a, respectiv coloana a 4-a fac trimitere exactă la secțiunile din oferta tehnică și matricea de conformitate.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și subliniază faptul că a indicat în matricea de complianta și în oferta tehnică cum au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, ... afirmă că documentația de atribuire nu conține mențiuni cu privire la aceste cerințe, în lipsa cărora oferta sa poate fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește completarea propunerii tehnice la care face referire autoritatea contractantă pentru a considera ca fiind inacceptabilă, contestatorul arată că aceasta înseamnă simple capturi de ecran, care nu modifică în vreun fel conținutul propunerii tehnice sau al matricei de complianta și care nu încalcă principiul tratamentului egal.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la o serie de funcționalități, care se regăseau în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, însă, prin răspunsurile la clarificări solicitate nu s-a realizat o completare a propunerii tehnice, întrucât răspunsurile ... nu *„…vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".*

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a oricăror măsuri dispuse prin aceasta, anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 9295/15.05.2019, inclusiv, dar fără a se limita, la anularea procesului verbal nr. 9052/13.05.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ca urmare admiterii capetelor de cerere precedente, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2) și pe cele ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 10583/VM/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20830/04.06.2019, referitor la contestaţia formulată de către …, prin care se solicită respingerea tuturor capetelor de cerere din cuprinsul acesteia, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.07.2018, în acest sens publicând în

S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Până la data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor, respectiv 15.10.2018, ora 15:00, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, care a fost inclusă în procedura de evaluare.

În urma desfășurării şedinţei de evaluare a ofertelor tehnice, încheiată cu procesul verbal nr. 3611/25.02.2019, comisia de evaluare a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 127, alin. (1) lit. (i) din H.G. nr. 395/2016 și cu art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va solicita clarificările menționate în tabelele de analiză a ofertelor tehnice, indicând ofertantului termen de răspuns 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare. Astfel, a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 3644/VM/25.02.2019 către ...

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 05.03.2019, ora 23:59, din partea ... a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 04.03.2019, ora 17:31, înregistrat la ... cu nr. 4255/05.03.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere că răspunsurile transmise de către contestator au clarificat doar o parte din neclarităţile comisiei de evaluare, în urma desfasurarii şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, după prima rundă de solicitări de clarificări din data de 18.03.2019, încheiată cu procesul verbal nr. 5209/18.03.2019, comisia de evaluare a decis transmiterea unor întrebări suplimentare, astfel că autoritatea contractantă a revenit cu un nou set de întrebări de clarificare, transmise prin adresa nr. 5318/VM/ 19.03.2019, anexată, în copie, la dosarul cauzei, indicând ofertantului un timp de răspuns de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare, incluzând în această scrisoare, la fiecare din punctele rămase neclarificate, care sunt motivele pentru care răspunsul iniţial nu a lămurit modul de răspuns la cerinţele respective din caietul de sarcini.

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 25.03.2019, ora 23:59, din partea ... a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 25.03.2019, ora 15:29, înregistrat la ... cu nr. 5752/25.03.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că răspunsurile primite de către ... şi la acest al doilea set de întrebări, în continuare, nu clarificau aspecte esenţiale ale propunerii tehnice, în urma desfășurării şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, după a doua rundă de solicitări de clarificări, din data de 05.04.2019, încheiată cu procesul verbal nr. 6646/05.04.2019, comisia de evaluare a hotărât că va solicita a treia rundă. Astfel, a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 6682/VM/05.04.2019, anexată, în copie, la dosarul cauzei, indicând ofertantului un timp de răspuns de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificare, în care a inclus și explicații suplimentare, pentru a permite acestuia înțelegerea corectă a aspectelor care trebuia clarificate și a modului de răspuns.

Până la data limită stabilită pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv 11.04.2019, ora 23:59, din partea ... a fost primit răspunsul publicat în SICAP în data 11.04.2019, ora 18:51, înregistrat la ... cu nr. 7252/12.04.2019, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

În urma analizării tuturor răspunsurilor și a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... este neconformă și inadmisibilă, decizie consemnată în procesul verbal nr. 9052/13.05.2019 și comunicată contestatorului prin adresa nr. 9295/15.05.2019.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a depus toate diligențele ca să evalueze corect propunerea tehnică depusă de către ..., asigurându-se că nu scapă din vedere vreun aspect cuprins în ofertă și că întrebările sunt specifice și concrete.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică şi soluţia tehnică în sine, propusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... nu acoperă toate cerinţele tehnice minime specificate în caietul de sarcini, fiind doar parţial conformă cu cerinţele. Astfel, o parte dintre cerinţele tehnice minime nu au fost demonstrate, conform cerinţelor din caietului de sarcini, pentru a permite comisiei de evaluare să stabilească dacă platforma tehnologică oferită corespunde cerinţelor autorităţii contractante, iar prin răspunsurile de clarificare contestatorul nu a putut indica secţiuni ale propunerii tehnice care răspund la cerinţele respective.

Pentru o altă parte dintre cerinţele tehnice, contestatorul a indicat secţiuni ale ofertei care cuprind aparent un răspuns, însă, aşa cum a explicat comisia de evaluare, funcţionalităţile demonstrate sunt diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini şi, ca atare, soluţia este neconformă şi în aspectele respective.

Conformitatea/neconformitatea au fost evaluate relativ la specificațiile caietului de sarcini, capitolul 5 - „Cerinţe tehnice minime”, care cuprinde cerinţe tehnice fără caracter opţional, având în vedere caracterul minim declarat explicit, atât în denumirea capitolului, cât şi prin formularea "*Cu privire la platforma tehnologică propusă se solicită ca aceasta să deţină cel puţin următoarele funcţionalităţi tehnice".*

Modul în care trebuie dovedit de către ofertant respectarea cerinţelor minime este, de asemenea, formulat foarte clar, de exemplu:

*„Prestatorul **trebuie să demonstreze** că prin platforma propusă beneficiarul, fără a avea cunoştinţe de programare, poate crea formulare noi de colectare date pe baza metadatelor modelului de date. Prin aceste instrumente utilizatorul va realiza:..."*

sau

*"Prestatorul **trebuie să demonstreze** că prin platforma propusă beneficiarul poate construi aplicaţii GIS pe baza fluxurilor de lucru, listelor şi* formularelor anterior proiectate..."

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se menționează faptul că ofertantul poate opta să

demonstreze doar anumite cerințe dintre cele specificate la capitolul 5 sau că le poate doar confirma, fără a le demonstra modul de implementare.

Faptul că ... a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la modul cum trebuia formulată oferta este dovedit și de aspectul că, cel puțin pentru o parte dintre cerințele tehnice, a răspuns conform, demonstrând în mod clar, prin prezentarea capturilor de ecran și schemelor logice modul în care platforma tehnologică răspunde la cerințele respective.

Pentru o parte dintre cerințele tehnice, contestatorul a inclus explicații care dovedesc alte funcționalități decât cele solicitate.

Cu privire la criticile ..., invocate în cuprinsul contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Autoritatea contractantă nu a interzis folosirea link-urilor în completarea răspunsurilor, așa cum, în mod eronat, a menționat ... în contestație.

Astfel, în mod specific, prin adresa de clarificare nr. 5318/VM/19.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Vă rugăm să ne indicaţi unde în oferta tehnică este specificat în clar tipul de licenţă ofertat (ex. Community Edition sau Enterprise Edition), cantitatea şi perioada de licenţiere pentru produsele ReportServer, PostgreSQL si WS02. Vă atragem atenţia că în răspunsul formulat pentru aceeaşi întrebare de clarificare transmisă în prima cerere de clarificare nu aţi indicat unde în ofertă se regăsesc aceste informaţii, ci aţi făcut o trimitere către diferite secţiuni ale site-urilor producătorilor unde sunt definite anumite tipuri de licenţe, cele exemplificate pe site de dvs. nefiind singurele *disponibile pentru produsele respective".*

Din cele expuse anterior, rezultă, fără echivoc, că problema în răspunsul de clarificare nu a fost folosirea link-urilor în sine, ci lipsa de claritate/echivocul răspunsului respectiv, datorat faptului că, pe site-urile menționate în răspuns, există mai multe variante de licențiere, în timp ce în cadrul ofertei nu a fost identificată de către comisia de evaluare tipul de licență oferit explicit. De altfel, după a doua rundă de solicitări de clarificare, contestatorul a clarificat, fără echivoc, subiectul respectiv, menționând locul din propunerea tehnică, unde era indicat, în clar, tipul de licență ofertată.

De asemenea, în runda a treia de întrebări de clarificare (solicitarea nr. 6682/VM/05.04.2019), la Întrebarea 1, comisia de evaluare a menționat următoarele:

„Precizăm că răspunsul formulat anterior la aceeaşi întrebare de clarificare nu poate fi considerat conform pentru că în loc să indicaţi secţiunea din oferta tehnică care demonstrează capabilităţile cerute aţi făcut o trimitere la o pagină de pe site-ul producătorului produsului WS02 Governance Registry care conţine incidental cuvântul <<Version>> ca denumire *a unui* atribut configurat *pentru elementul <<Table>>."*

Rezultă și din acest exemplu că problema semnalată de către autoritatea contractantă nu ține atât de folosirea de link-uri, ci faptul că

informația prezentată prin acel link nu are relevanță pentru demonstrarea capabilităților solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ..., în prezenta contestație, a descris, în mod incomplet, obiectul achiziției, tocmai pentru a argumenta faptul că, deși în propunerea tehnică nu a demonstrat respectarea tuturor cerințelor tehnice minime, oferta sa ar fi totuși conformă.

În realitate, în cuprinsul caietului de sarcini, se specifică, în mod explicit, că se solicită dezvoltarea aplicației web gis ECA-RO pe bază de produse COTS, care trebuie să respecte un set de cerințe minime, așa cum rezultă din cuprinsul capitolului 5: *„Cu privire la platforma tehnologică propusă se solicită ca aceasta să dețină cel puțin următoarele funcționalități tehnice...”.*

Prin urmare, solicitarea ..., în sensul ca o parte dintre funcționalitățile specificate la capitolul 5 să fie dezvoltate pe parcursul implementării aplicației nu are temei, raportat la prevederile caietului de sarcini. Din caietul de sarcini rezultă, în mod foarte clar, că „serviciile de elaborare a aplicației Web GIS”, care vor fi prestate pe parcursul execuției contractului se referă la configurarea aplicațiilor și interfețelor solicitate la capitolul 4 și nu la dezvoltarea capabilităților minime solicitate la capitolul 5 pentru platforma tehnologică utilizată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, coroborat cu faptul că platforma tehnologică ofertată este compusă din 5 produse software, provenind de la 3 producători diferiți, cerințele capitolului 5 se aplică ansamblului rezultat din integrarea celor 5 produse.

Ca atare, mențiunea pe care a făcut-o prin solicitările de clarificări, și anume: *"Prezentarea unor aplicaţii web GIS în produsul Green City, fără a demonstra faptul că acestea au fost construite pe baza capabilităţilor WS02 Governance Registry"*, nu reprezintă sub nicio formă o cerință suplimentară, ci este traducerea în contextul tehnologiilor ofertate de către ... a cerinței caietul de sarcini:

"Prestatorul trebuie să demonstreze că prin platforma propusă beneficiarul, fără a avea cunoştinţe de programare, poate crea formulare noi de colectare date pe baza metadatelor modelului de date".

Cu alte cuvinte, dacă, în conformitate cu arhitectura software ofertată, produsul Green City răspunde de nivelul de prezentare (GUI/formulare/ aplicaţii client) al aplicaţiei ECA-RO, iar produsul WS02 Governance Registry răspunde de implementarea cerinţelor privitoare la gestiunea metadatelor modelului de date, atunci respectarea cerinţei de mai sus înseamnă exact faptul că formularele din Green City trebuie generate pe baza metadatelor gestionate în WS02 Governance Registry.

Referitor la forma la trecut a verbului „au fost construite”, autoritatea contractantă arată că reprezintă așteptarea ca funcționalitatea *minimă* solicitată să existe în platforma ofertată.

Cu privire la argumentele prezentate de către ... la secțiunea II din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia *„analiza conținutului ofertei tehnice a subscrisei s-a realizat tendențios, cu încălcarea prevederilor achizițiilor publice, toate aprecierile sale fiind subiective și bazate pe cerințe neprecizate în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă reitereză faptul că acestea sunt nefondate.

Referitor la motivul 2.1 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează că nu a formulat, pe parcursul evaluării, nicio cerință suplimentară caietului de sarcini.

De asemenea, aceasta subliniază că, neputând indica secțiuni din propunerea tehnică care conțin răspunsul la anumite cerințe, contestatorul a încercat ulterior depunerii ofertei, prin răspunsurile la clarificare, să completeze oferta cu resurse sau explicații suplimentare.

În ceea ce privește motivul 2.2. din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că a formulat cerințe tehnice minime în caietul de sarcini, așa cum a detaliat în adresa nr. 9295/15.05.2019, pe care ... nu le-a respectat în totalitate.

Cu privire la motivul 2.3 din cuprinsul contestației, comisia de evaluare a apreciat că, completarea cu explicații suplimentare, ulterior temenului de depunere a ofertei, conferă ofertantului care face acest lucru un avantaj și încalcă principiul tratamentului egal, de care trebuie să beneficieze toți participanții la procedură.

Referitor la motivul 2.4 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerințele de la capitolul V, din cadrul caietului de sarcini, sunt cerințe tehnice minime, pe care ofertanții sunt obligați să le respecte integral, iar modalitatea de răspuns la acestea este, de asemenea, expresă și obligatorie. Pe cale de consecință, pentru această secțiune, este aplicabilă excluderea posibilității de abatere de la cerințele exacte ale specificațiilor de la capitolul 5, iar o ofertă inițial neconformă nu poate fi completată ulterior.

În ceea ce privește cerința de la punctul 2.5 din cuprinsul contestației, de asigurare a accesului ... la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că propunerile tehnice depuse de către alți ofertanți conțin și informații confidențiale. În acest context, pentru operatorii economici competitori, asigurarea accesului la aceste informații poate prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici implicați.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă toate cele patru capete de cerere din cuprinsul contestației formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 10583/VM/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20830/04.06.2019, la data de 06.06.2019, ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 125/06.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21246/06.06.2019, denumită „Răspuns la punctul de vedere”, prin care precizează următoarele:

... a indicat în matricea de complianta și în propunerea tehnică cum au fost îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire, fapt dovedit de referențierea capitolelor/paginilor din documentele depuse în conținutul fiecărui punct de răspuns la solicitările de răspuns.

De asemenea, contestatorul susține că așa-zisele motive/„completări" pentru care autoritatea contractantă a decis că oferta sa este inacceptabilă, nu reprezintă decât completări formale și de confirmare a răspunsurilor detaliate din propunerea tehnică și matricea de conformitate.

Referitor la punctul 1 din cuprinsul punctului de vedere, respectiv afirmația autorității contractante, potrivit căreia susținerile contestatorului sunt „lipsite de fundament", ... precizează că acestea sunt în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În susținerea celor expuse anterior, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației și concluzionează că afirmațiile sale sunt „total justificate".

Cu privire la punctul 2 din cuprinsul punctului de vedere exprimat, contestatorul menționează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu există nicio interdicție referitoare la folosirea și a link-urilor în completarea unor răspunsuri.

În opinia contestatorului, singurul rol al completărilor este doar acela de confirmare a faptului că cerințele din documentația de atribuire au fost îndeplinite de produsele ofertate.

În ceea ce privește, punctul 3 din cuprinsul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... arată că a indicat în matricea de complianta și în propunerea tehnică cum au fost îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire, fapt dovedit de referențierea capitolelor/paginilor din documentele depuse în conținutul fiecărui punct de răspuns la solicitările de clarificări.

Referitor la punctul 4 din cuprinsul punctului de vedere exprimat, contestatorul reiterează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu există nicio interdicție referitoare la folosirea și a link-urilor în completarea unor răspunsuri.

Cu privire la punctul 5 din cuprinsul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că a indicat în matricea de complianta și în propunerea tehnică cum au fost îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire, fapt dovedit de referențierea capitolelor/paginilor din documentele depuse în conținutul fiecărui punct de răspuns la solicitările de clarificări.

Raportat la punctul 6 din cuprinsul punctului de vedere exprimat, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, să pronunțe o decizie prin care să dispună următoarele: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 9295/15.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a oricăror măsuri dispuse prin aceasta, anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 9295/15.05.2019, inclusiv, dar fără a se limita, la anularea procesului verbal nr. 9052/13.05.2019, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ca urmare admiterii capetelor de cerere precedente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Achiziție servicii de elaborare a unei aplicații web gis pentru evaluarea integrată și caracterizarea parametrilor de calitate ai apei”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 1.234.769,51 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 21258/IM/16.10.2018 al şedinţei de vizualizare a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicările privind rezultatul evaluării etapei tehnice au fost transmise de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 9297/VM/15.05.2019 și către ..., prin adresa nr. 9295/VM/15.05.2019.

Procedând la soluționarea contestațiior formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de cei doi ofertanți.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9297/VM/15.05.2019 și nr. 9295/VM/15.05.2019, transmise către ... și ..., autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt neconforme, în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu au fost respectate prevederile de la cap. 5 punctele 1, 2 și 3 din caietul de sarcini și inacceptabile, conform art. 134 alin. (6) din același act normativ, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conținutul propunerilor tehnice prezentate de acești ofertanți.

Raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. V „CERINȚE TEHNICE MINIME” din caietul de sarcini unde este prevăzut că

„Beneficiarul urmărește crearea unei platforme flexibile și ușor scalabile pentru culegerea de date la nivel central, procesarea automată sau semiautomată a datelor provenite din surse diferite, stocarea acestor și vizualizarea în aplicațiile client existente sau propuse prin proiect.

Prestatorul va trebui să prezinte în oferta tehnică arhitectura tehnică mimină propusă în proiect pentru ca beneficiarul să asigure infrastructura hardware necesară implementării proiectului.

Arhitectură sistemului propusă trebuie să fie proiectată pe 3 nivele, astfel încât nivelul utilizatorului să nu permită accesul direct la date. Platforma oferită trebuie să fie simplă de utilizat și să îi permită dezvoltarea de noi module de aplicații cu un grad scăzut de complexitate a fluxurilor de lucru, în mod independent de furnizor.

Cu privire la platforma tehnologică propusă se solicită ca aceasta să dețină cel puțin următoarele funcționalități tehnice:

1. Capabilități de gestiune a metadatelor privind baza de date. Prestatorul trebuie să demonstreze că platforma propusă oferă instrumente cu ajutorul cărora, fără cunoștințe avansate de administrare și dezvoltare baze de date, se poate crea modelul de date pentru stocarea informațiilor la nivel central. Prin aceste instrumente trebuie să poți realiza cel puțin următoarele funcționalități:

a. Definirea obiectelor și regulilor dintre obiectele din bazele de date;

b. Definirea tabelelor și atributelor;

c. Definirea listelor de valori și întreținerea, inclusiv cu versionare a valorilor prezente în listele de valori;

d. Generarea/actualizarea structurii bazei de date pe baza metadatelor.

2. Capabilități de generare formulare de colectare date pe baza metadatelor. Prestatorul trebuie să demonstreze că prin platforma propusă beneficiarul, fără a avea cunoștințe de programare, poate crea formulare noi de colectare date pe baza metadatelor modelului de date. Prin aceste instrumente utilizatorul va realiza:

a. definirea fluxurilor de lucru;

b. definirea listelor și a formularelor de date;

c. definirea la nivelul listelor a câmurilor de listă și a câmpurilor de filtrare;

d. definirea la nivelul formularului a atributelor, a atributelor obligatorii, a ordinii atributelor și a subformurilor prin intermediul cărora se culeg datele;

e. generarea automată a fluxurilor de lucru, listelor și formularelor pe baza metadatelor definite anterior. Fără intervenții suplimentare din partea unui programator avansat, aceste formulare trebuie să poată fi funcționale (adică prin intermediul lor să se poată culege, edita și sterge date atât alfanumerice cât și geospațiale).

3. Capabilități de creare de aplicații GIS. Prestatorul trebuie să demonstreze că prin platforma propusă beneficiarul poate construi aplicații GIS pe baza fluxurilor de lucru, listelor și formularelor anterior proiectate. La definirea unei aplicații GIS utilizatorul trebuie să poată defini:

a. Harta și straturile de date geospațiale pe care le va folosi ca fundal;

b. Fluxul/Fluxurile de lucru definite anterior;

c. Rolurile care vor avea acces la această aplicație.

Platforma trebuie să ofere și posibilitatea de a construi aplicații GIS de vizualizare a datelor statistice la nivelul hărții sub forma unor dashboarduri. La configurarea acestor aplicații GIS utilizatorul trebuie să poată defini:

- *Formatul de vizualizare (Layout-ul);*
- *Tipurile de grafice pe care le dorește cu sursele de date, dimensiunile de reprezentare și tipurile de calcule (sum, count, avg etc.) necesare pentru prezentarea datelor;*
- *Acțiunile care se doresc a fi realizate;*
- *Tipurile de informații geospațiale folosite în analiză: puncte, linii sau arii.*

Platforma trebuie să asigure instrumente de tip portal pentru publicarea aplicațiilor și accesul securizat la acestea.

4. Capabilități de gestionare integrată a utilizatorilor. Plaforma trebuie să ofere instrumente avansate de gestionare a utilizatorilor, drepturilor și rolurilor acestora cu funcționalități de blocare a accesului sau de notificare pe email a creeri unui cont".

De asemenea, se reține că în cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „*Propunerea tehnică va fi structurată conform cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerinţelor prevăzute în Caietul de sarcini.*

- Propunerea tehnica va fi elaborata punctual, sub forma de tabel de conformitate în care va fi înscris, în partea stânga, cerintele tehnice din caietul de sarcini iar, în partea dreapta modul concret de îndeplinire a cerintelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele continute în Caietul de Sarcini".

Astfel, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, cerințele tehnice minime ce se impuneau a fi respectate, precum și modul concret de prezentare a propunerilor tehnice.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și clarificările ulterioare ale acestora nu au făcut obiectul vreunor contestații, astfel că acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamanta, se are în vedere că organizatoarea achiziției a demonstrat rolul activ față de ... și ..., solicitându-le, în mai multe rânduri, să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor tehnice minime, prevăzute la cap. V din caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul solicitărilor de clarificări nr. 3646/VM/25.02.2019, nr. 5320/VM/ 19.03.2019 și nr. 6684/VM/05.04.2019 transmise de către autoritatea contractantă acestui ofertant, prin acestea solicitându-se, în mod repetat, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice minime prevăzute la cap. V din caietul de sarcini.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns punctual la fiecare solicitare în parte, însă răspunsurile furnizate nu au fost în măsură să demonstreze îndeplinirea în totalitate a cerințelor tehnice minime din cuprinsul caietului de sarcini, aspect evidențiat de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 9052/13.05.2019 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9297/15.05.2019 unde au fost precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 9297/15.05.2019, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..., pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că *„Ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică o arhitectură tehnică minimă. În răspunsurile de clarificare nu indică secțiuni ale ofertei tehnice care pot fi considerate răspunsuri valide (...)*”, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că, referitor la acest aspect, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Prestatorul va trebui să prezinte în oferta tehnică arhitectura tehnică mimină propusă în proiect pentru ca beneficiarul să asigure infrastructura hardware necesară implementării proiectului*”, rezultând că, în vederea evaluării sistemului informatic propus de ofertanți, autoritatea contractantă a avut în vedere ca acesta să fie instalat pe o infrastructură hardware, ofertanții având obligația prezentării, la data depunerii propunerii tehnice, arhitectura tehnică mimină propusă în proiect.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 2879/28.02.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3994/28.02.2019, ... a precizat că *„(...) în cadrul etapei de analiză – descrisă în cadrul PT la pag. 49, se va detalia împreună cu Beneficiarul modul în care se vor aloca resursele hardware și se vor crea mașinile virtuale necesare*”, rezultând că ofertantul în cauză recunoaște că nu a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea arhitecturii tehnice minime propuse pentru asigurarea infrastructurii hardware necesare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere pentru oferta prezentată de ..., motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că „*Ofertantul nu a inclus nici în matricea de complianţă şi nici nu a indicat prin răspunsurile de clarificare alte secţiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat, pentru fiecare din aceste cerinţe, că platforma propusă de Ofertant, are capabilităţile cerute*”, respectiv al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la punctul V.1. din caietul de sarcini, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... (pag. 36-38) este prevăzut că „*Platforma tehnologică conține instrumente de publicare de servicii incluzând metadate. Se pot genera/actualiza structurile de date pe baza metadatelor prin intermediul instrumentelor conținute de EsriGis for Desktop, instrumente care vor fi apelate doar de către power userii ANAR în urma unui instructaj de-al Prestatorului. (...) Serviciile pot include structuri de date noi cu obiecte și reguli noi ușor de definit fără cunoștințe avansate de administrare și dezvoltare baze de date. (...) Pentru aceste obiecte se pot defini tabelele, structurile tabelare și atributele descriptive. (...) Este permisă definirea de liste de valori în întreținerea acestora, inclusiv versionarea. Toate componentele create prin intermediul ArcGis for Desktop vor fi consumate de către utilizatorii standard ai ANAR prin intermediul exclusiv al aplicației web Gis ECA-RO*” și a prezentat capturi de ecran prin care se descrie mecanismul de care dispune soluția propusă pentru crearea și administrarea unei structuri de date.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a demonstrat că platforma prezentată de ... are capabilitățile solicitate prin caietul de sarcini, nefiind furnizate explicații suficiente cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză, situație în care cele precizate în cuprinsul propunerii tehnice apar ca fiind simple afirmații nedovedite.

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în trei rânduri, solicitând indicarea altor secțiuni din cadrul propunerii tehnice în care se face referire la modul de îndeplinire a respectivei cerințe, iar ofertantul în cauză a făcut trimitere la pag. 10-13, 25 și 36-38, unde se regăsesc informații cu privire la modul de introducere/colectare date, modul standarde de mediu/valori limită/valori autorizate și cele redate anterior cu privire la capabilități.

Astfel, Consiliul constată că din informațiile furnizate de ... nu rezultă că platforma propusă realizează toate funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv definirea obiectelor și regulilor dintre obiectele din bazele de date; definirea tabelelor și atributelor; definirea listelor de valori și întreținerea, inclusiv cu versionare a valorilor prezente în listele de valori; generarea/actualizarea structurii bazei de date pe baza metadatelor, relevante fiind cele precizate de autoritatea în cuprinsul punctului de vedere nr. 10582/VM/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20830/04.06.2019, respectiv faptul că „*Ofertantul a inclus în ofertă, la pag. 38, mecanismul de activare a versionării unui FeatureClass în ArcGIS pentru a permite editarea concurentă de către utilizatori multipli, însă această capabilitate nu are nicio altă legătură cu cerinţa din caietul de sarcini, cu excepţia faptului că se foloseşte termenul versionare. Versionarea valorilor în listele de valori este o funcţionalitate diferită de editarea concurentă de către utilizatori multipli a unei înregistrări.*

Pe de altă parte, nu rezultă din ofertă că platforma ofertată de către Ofertant are capabilităţile cerute, în cazul de faţă ECA-RO, ci doar faptul că

tehnologia Arc GIS, pusă la dispoziţia proiectului chiar de către Autoritatea Contractantă, acoperă parţial unele dintre cerinţe. Dacă Autoritatea Contractantă considera că tehnologia pe care deja o deţine răspunde la cerinţe, iniţia o procedură de achiziţie exclusiv de servicii de dezvoltare/configurare pe tehnologie Arc-GIS şi nu cerea în caietul de sarcini şi o altă platformă dedicată, care să consume datele geospaţiale furnizate de Arc-GIS sub formă de servicii".

De asemenea, Consiliul reține ca relevant în soluționare susținerile ofertantului în cauză din cuprinsul răspunsului nr. 2898/20.03.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5595/21.03.2019, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă a folosit în caietul de sarcini sintagma «platforma tehnologică propusă», și nu sintagma «aplicația ECA-RO dezvoltată de Fida Solutions (Prestator)», sintagmă pe care o folosește în acest mod doar acum în cadrul solicitării, formulare care ar defini explicit faptul că solicitarea trebuie îndeplinită doar de către aplicația ECA-RO și nu de toate/oricare componentele platformei pe care proiectul se construiește*", rezultând că ofertantul în cauză nu a înțeles pe deplin toate cerințele documentației de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că ... nu a făcut dovada că platforma ofertată nu are capabilitățile solicitate la punctul 1 al capitolului V. „Cerințe tehnice minime" din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește criticile referitoare la motivele de respingere de la punctele 3 și 4 din adresa nr. 9297/15.05.2019, în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de ... fiind precizat că „*Platforma tehnologică – prin intermediul instrumentelor conținute de Esri ArcGis for Desktop, instrumente care vor fi apelate doar de către power userii ANAR în urma unui instructaj de-al Prestatorului – oferă posibilitatea utilizatorului de a crea formulare noi de colectare date pe baza metadatelor modelului de date. Prin aceste instrumente se pot defini fluxuri noi de date, formulare de date și liste. De asemenea oferă posibilitatea definirii la nivelul listelor a câmpurilor de listă și a câmpurilor de filtrare. (...) Permite definirea la nivelul formularului a atributelor, a atributelor obligatorii, a ordinii atributelor și a subformurilor prin intermediul cărora se culeg datele și de asemenea generarea automată a fluxurilor de lucru, listelor și formularelor pe baza metadatelor definite anterior. Nu sunt necesare intervenții suplimentare din partea unui programator avansat, aceste formulare trebuie să poată fi funcționale (adică prin intermediul lor să se poată culege, edita și șterge date atât alfanumerice cât și geospațiale). Toate componentele create prin intermediul ArcGis for Desktop vor fi consumate de către utilizatorii standard ai ANAR prin intermediul exclusiv al aplicației web Gis ECA-RO*", respectiv „*Platforma tehnologică are posibilitatea de a crea aplicații GIS pe baza fluxurilor de lucru, listelor și formularelor anterior proiectate și a utilizatorilor, tipurilor de utilizatori și a grupurilor din care fac parte aceștia – direct în aplicația Web GIS ECA-RO. Pentru instrumentele create anterior, utilizatorii cu drepturi de power useri au posibilitatea de a defini și construi mici aplicații GIS pe baza fluxurilor de lucru, listelor și formularelor anterior proiectate. Definirea unei noi aplicații presupune adăugarea și consumul serviciilor create și publicate anterior, includerea acestora în teme noi, alocarea de drepturi anumitor categorii (grupuri) de utilizatori de acces la respectivele teme noi.Platforma tehnologică (...) oferă posibilitatea de*

apublica dashboarduri. Pot fi afișate și personalizate diferite layouturi sau grafice în funcție de sursele de date (fie goespațiale – linie, punct, poligon – fie informații nonspațiale): Formatul de vizualizare (Layout-ul); Tipurile de grafice pe care le dorește cu sursele de date, dimensiunile de reprezentare și tipurile de calcule (sum, count, avg etc.) necesare pentru prezentarea datelor; Acțiunile care se doresc a fi realizate; Tipurile de informații geospațiale folosite în analiză: puncte, linii sau arii.

Prin modalitatea descrisă mai sus, de consum a unor componente create anterior și publicate sub forma unor servicii web pe serverul GIS, aplicația asigură instrumente de tip portal pentru a publica noi componente de aplicație și gestionează accesul securizat la acestea pe baza mecanismului de drepturi".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat succint modalitățile de generare formulare de colectare date pe baza metadatelor și de creare de aplicații GIS, fără însă a face dovada că platforma propusă în cadrul propunerii tehnice are capabilitățile solicitate la punctele 2 și 3 de la cap. V. „Cerințe tehnice minime" din caietul de sarcini, nefiind cuprinse informații și capturi de ecran care să demonstreze că platforma ofertată realizează toate capabilitățile precizate, în mod clar, în caietul de sarcini, respectiv a celor referitoare la definirea fluxurilor de lucru, definirea la nivelul listelor a câmpurilor de listă și a câmpurilor de filtrare, definirea la nivelul formularului a atributelor, a atributelor obligatorii, a ordinii atributelor și a subformurilor prin intermediul cărora se culeg datele și generarea automată a fluxurilor de lucru, listelor și formularelor pe baza metadatelor definite anterior.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul procesului verbal nr. 9052/13.05.2019 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9297/15.05.2019, potrivit cărora „*nu rezultă din ofertă că platforma ofertată are vreuna dintre capabilitățile cerute, ci doar faptul că tehnologia ArcGis, pusă la dispoziția proiectului chiar de către autoritatea contractantă, acoperă parțial unele dintre cerințe, iar platforma ECA-RO ofertată acoperă și ea, parțial, alte cerințe*".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost aduse modificări propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsurilor formulate prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 3994/28.02.2019, nr. 5595/21.03.2019 și nr. 7251/12.04.2019 au fost indicate paginile din propunerea tehnică unde ofertantul în cauză a considerat că a fost precizat modul de îndeplinire a cerințelor invocate de comisia de evaluare, fără a fi prezentate alte documente și informații.

În această situație, Consiliul constată că nu au fost aduse modificări propunerii tehnice prezentate inițial de ..., astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, nu se impunea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivul invocat.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține ca relevante considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., respectiv obligația ofertanților de a face dovada că platformele ofertate să dețină, în mod obligatoriu, funcționalitățile precizate la cap. V „Cerințe tehnice minime" din cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri clarificări ofertantului ..., cu privire la modul în care acesta a demonstrat că platforma propusă îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, sens în care a transmis către acesta adresele nr. 3644/VM/25.02.2019, nr. 5318/VM/ 19.03.2019 și nr. 6682/VM/ 05.04.2019.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante precizările ofertantului în cauză, exprimate în cuprinsul răspunsului formulat prin adresa nr. 85/11.04.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. nr. 7252/12.04.2019, potrivit cărora *„în cadrul platformei ofertate Green City – care prezintă o serie consistentă de funcționalități GIS între care și integrarea la nivel de API cu componenta WSO2, vor fi configurate și/sau dezvoltate și implementate – conform cerințelor fișei de date (achiziția de servicii de elaborare a unei aplicații WEB GIS) acele funcționalități care să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, deoarece toate componentele prezentate au capabilitatea de a-și extinde funcționalitățile prin configurare și/sau dezvoltare/implementare pentru a răpunde tututror cerințelor din caietul de sarcini*", rezultând că însăși contestatorul recunoaște că platforma ofertată nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, ci, ulterior, va suporta o configurare/dezvoltare/implementare astfel încât să dețină toate funcționalitățile tehnice solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 10583/VM/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20830/04.06.2019, potrivit cărora *„solicitarea ..., în sensul ca o parte dintre funcționalitățile specificate la capitolul 5 să fie dezvoltate pe parcursul implementării aplicației nu are temei, raportat la prevederile caietului de sarcini. Din caietul de sarcini rezultă, în mod foarte clar, că „serviciile de elaborare a aplicației Web GIS", care vor fi prestate pe parcursul execuției contractului se referă la configurarea aplicațiilor și interfețelor solicitate la capitolul 4 și nu la dezvoltarea capabilităților minime solicitate la capitolul 5 pentru platforma tehnologică utilizată*", precum și pe cele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

9295/15.05.2019 potrivit cărora *„ofertantul nu a inclus nici în matricea de compliantă și nici nu a indicat prin răspunsurile la clarificare alte secțiuni din oferta tehnică de unde să rezulte că a demonstrat că platforma propusă de ofertant are capabilitățile cerute*”.

Prin urmare, Consiliul constată că platforma tehnică ofertată de ... deține, la momentul depunerii ofertei, doar o parte dintre capabilitățile solicitate prin caietul de sarcini, fapt recunoscut chiar de ofertantul în cauză, acesta având posibilitatea extinderii funcționalităților prin configurare/dezvoltare/implementare **ulterioară**, astfel că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că oferta prezentată de acest ofertant este neconformă și, în mod întemeiat, au stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

În ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă a ofertei prezentate de ..., motivat de faptul că prin răspunsurile formulate ca urmare a solicitărilor de clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice, analizând răspunsurile formulate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că informațiile și documentele prezentate au avut rol de clarificare și completare a informațiilor prezentate inițial prin propunerea tehnică, astfel că, în această situație, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, însă această situație nu schimbă caracterul nefondat al ofertei prezentate de ofertantul în cauză.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**