

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 30.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69764/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3819/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 8086/23.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 8086/23.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ., precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 1138/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72724/12.11.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul dosarului nr. 3819/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce

vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3820/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... S.R.L., materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L. și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care acesta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72705/12.11.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 3820/2024, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... S.R.L. cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes, respingerea contestației nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3820/2024, formulată de către ... S.R.L., ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei sale în cadrul procedurii, precum și obligarea ... S.R.L. la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

III. Prin contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 77844/03.12.2024, ce

formează obiectul Dosarului nr. 4211/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... S.R.L., materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L. și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexate prin efectul legii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse și a declarat câștigătoare oferta ... S.R.L.

I. Scurte considerații de ordin factic:

Cu caracter prealabil, se arată că autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură și, pe baza documentației publicate în SEAP, contestatorul a întocmit o ofertă pe care a depus-o în cadrul acestei proceduri.

La data de 23.10.2024, în SEAP a fost publicat Raportul Procedurii nr. 8085/23.10.2024, care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei contestatorului, dar care declară ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L., cu un preț de 1.176.643,83 lei.

Ca urmare a publicării Raportului Procedurii nr. 8085/23.10.2024, contestatorul a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar la

data de 23.10.2024, am primit adresa nr. 8109/23.10.2024, prin care a fost invitat la studiul dosarului procedurii în data de 24.10.2024.

Cu toate acestea, la momentul la care reprezentanții săi s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul procedurii, achizițarea a limitat accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, din presupuse rațiuni de confidențialitate nedovedită.

Se consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, în considerarea aspectelor ce vor fi formulate în continuare.

II. Oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială

În primul rând, contestatorul citează prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care se precizează că simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziției publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

În aceste condiții, se arată că pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

În ceea ce privește confidențialitate ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul citează din jurisprudență – Decizia nr. 232/28.01.2016 a Curții de Apel Bacău, CEDO – Hotărârea Neumeisetr împotriva Austriei din 27.06.1968, seria A, nr. 8, Decizia nr. 4718/12.10.2015 a Curții de Apel București, precum și din Revista Dreptul Afacerilor. Nr. 9/2018 și nr. 5/2010.

Într-o altă opinie, mai recentă, s-a arătat că: *„apreciem că și autoritățile contractante ar trebui să aibă posibilitatea de a le solicita operatorilor care și-au confidențializat ofertele să demonstreze caracterul confidențial al acestora prin orice mijloc de probă. În situația reglementării actuale, ofertanții de bună-credință clasați pe locurile inferioare s-ar putea trezi în situația de a nu avea acces la propunerile tehnice și financiare, propuneri care au fost declarate în întregime confidențiale de ofertantul câștigător. Această confidențializare va putea fi cenzurată abia de C.N.S.C. sau de instanță. Astfel, în această situație acești operatori nu vor putea formula o contestație în care să aducă critici propunerii financiare sau tehnice, având în vedere practica unor ofertanți de a-și declara în întregime confidențială întreaga ofertă. În lipsa indicării prin contestație a neregulilor constatate chiar de la data depunerii acesteia, că regulă, un operator nu va putea aduce prin contestație motive noi de contestare”.*

În același sens este și optica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din care se citează.

Mai apoi, referitor la propunerea tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, se arată că un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații, trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, în dovedirea aspectului potrivit căruia aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei, cel ce invocă acest drept, trebuie să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații.

Acest aspect este reținut și de către Curtea de Apel Timișoara, în Decizia nr. 354/2021, din care se citează.

După cum se poate observa, în cazul de față, nu s-a dovedit că operatorii economici clasati pe primele două locuri ar fi probat confidențialitatea ofertelor depuse. În mod evident, în cazul declarării confidențialității unor componente ale ofertei, este necesar că aceasta să fie dovedită, nefiind admisibilă o prezentare sumară, materializată într-o declarație pur formală.

Astfel, contestatorul reiterează prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și cele reținute de către Curtea de Apel Târgu-... în Dosarul nr. 438/2021.

Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi unul pur formal, neproducător de efecte juridice, în condițiile în care acesta nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate anterior, este evident că nu poate fi vorba despre o confidențialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care contestatorul apreciază că avea dreptul de a cunoaște documentele depuse de către ofertanți în cadrul dosarului public al achiziției.

Solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

În aceste condiții, se aduce în prim plan prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, citate, context în care reiese că clarificările

furnizate explicitează sau completează propunerile tehnice sau financiare, astfel că sunt parte integrantă din acestea. Prin urmare, atât timp cât art. 217 alin. (6) permite studierea propunerilor tehnice și financiare, este evident că și clarificările care au legătură cu aceste propuneri și sunt documente componente ale propunerilor, pot fi studiate de către operatorii economici interesați.

În plus, solicitările de clarificări îmbracă forma unor acte emise de către autoritatea contractantă, astfel că un operator economic nu are posibilitatea să declare ca fiind confidențiale eventualele acte pe care le va emite autoritatea contractantă prin raportare la oferta depusă de către el.

Prin urmare, se consideră ca fiind nelegal refuzul autorității contractante de a permite contestatorului studierea în integralitate a dosarului achiziției publice și, în concret, de a permite accesul la toate solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la ...S S.R.L. de către autoritatea contractantă.

În plus, se precizează faptul că dreptul la informare al persoanelor este reglementat inclusiv de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, citat.

Astfel, conform art. 10 din Convenție, libertatea de expresie include și dreptul de a primi și de a comunica informații, fără vreo interferență din partea unei autorități publice, ceea ce presupune o obligație a autorităților publice de a pune la dispoziția publicului acele informații pe care le dețin deja și care sunt necesare pentru valorificarea tuturor drepturilor pe care o persoană fizică sau juridică le are.

Totodată, se precizează faptul că din perspectiva dreptului la un proces echitabil prevăzut în mod expres de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, autoritățile contractante au obligația pozitivă de a întreprinde toate demersurile necesare pentru că justițiabilii să aibă posibilitatea de a-și apăra în mod concret drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ce le revin

Or, în condițiile refuzului nejustificat al autorității contractante, ... S.R.L., operator economic vătămat de decizia autorității contractante, se află în situația în care i se refuză accesul al justiției și, în concret, la un proces echitabil, aflându-se în imposibilitatea de a identifica elementele vătămătoare spre a le contesta în fața organismului de jurisdicție competent.

Totodată, se indică cu titlu de jurisprudență Decizia intermediară nr. 2/07.02.2024 a Curții de Apel Cluj, din care se citează.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, precum și elementele factuale antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să îi permită studierea acestuia în vederea completării contestației, sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

III. Repunerea în termenul legal de contestare:

Se evocă dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. și se precizează că, în cazul de față, contestatorul s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, s-a văzut nevoit să formuleze o contestație bazată pe informațiile pe care le are cu privire la maniera în care ... S.R.L. obișnuiește să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.

Prin urmare, se solicită Consiliului să se permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, să se dispună repunerea contestatorului în termenul legal de contestare.

IV. Neconformitate ofertei depuse de către ... S.R.L.:

În primul rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

În același sens este și jurisprudența Curții de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 6446/27.05.2021 și a CNSC, Decizia nr. 494/C2/218/06.03.2023, din care se citează.

Astfel, analizând documentația de atribuire și observând oferta depusă de către ...S S.R.L., contestatorul învederează Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

1. Punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4

În primul rând, în conformitate cu cerința de la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4 Sistem telegestiune aparate de iluminat, s-a solicitat ca accesul în interfața web să se facă pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin SMS.

Cu toate acestea, se arată că sistemul de telegestiune IntelliLIGHT ofertat de către ... S.R.L. nu îndeplinește această cerință, dat fiind că accesul se face doar pe baza de nume, Utilizator și Parolă, neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Astfel, se precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăsește manualul de utilizare IntelliLIGHT Stretlight Control (CMSv3), iar la *capitolul 2.1. Primirea accesului* este descrisă modalitatea de acces în cadrul aplicației, respectiv doar utilizator și parolă.

În acest sens, se prezintă o captură de ecran din manualul de utilizare al sistemului de telegestiune oferit de către ... S.R.L., din care reiese modalitatea de acces în interfața web, pe bază de utilizator și parolă.

În aceste condiții, apare ca fiind evident faptul că ofertantul desemnat câștigător a completat formularul F5 prin copierea cerințelor din coloana stângă în cea dreaptă, urmând ca la final să semneze spre însușire Formularul F5. Însă, simpla copiere a cerințelor nu reprezintă dovada conformității ofertei.

Totodată, se atașează și adresa producătorului de telegestiune, prin care confirmă faptul că accesul în interfața de telegestiune se face doar pe bază de nume Utilizator și Parolă.

Totodată, se prezintă și adresa emisă de către furnizorul sistemului de telegestiune, care atestă cele susținute de contestator.

Prin urmare, față de aspectele prezentate supra, se poate observa cu ușurință faptul că ... S.R.L. a declarat că sistemul de telegestiune oferit este conform cu cerințele documentației de atribuire, însă acesta este, în realitate, neconform, neîndeplinind cerința de la punctul 2.2. din Fișa Tehnică nr. 4.

2. Punctul 2.6. din Fișa Tehnică nr. 2:

În primul rând, potrivit cerinței de la punctul 2.6. din Fișa Tehnică nr. 2: *„Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”*

Astfel, contestatorul precizează că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L. nu se regăsește schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune. ... S.R.L. a oferit ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică, nu se regăsește o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea.

Mai mult, se precizează că manualul de instalare conține toate modulele folosite de IntelliLIGHT, însă nu cuprinde și schema electrică între FRE-24-ZHAGA și senzori.

În aceste condiții, se prezintă Consiliului schemele care se regăsesc în manualul de instalare, din care se poate observa că schema nu conține senzori, fiind doar schema de legături între modul și aparatul de iluminat. Astfel, în condițiile în care cerința impunea *„scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune”*, este evident că schemele electrice depuse de către ofertantul desemnat câștigător, din manualul de instalare, nu conțin scheme de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

În acest sens, contestatorul citează din cadrul dosarului nr. 3872/2/2024, de pe rolul Curții de Apel București, în care s-a analizat tot o propunere tehnică depusă de către ... S.R.L..

Prin urmare, și sub acest aspect, se solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

3. Punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 2:

În continuare, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 2 prin care s-a solicitat *„Aplicația permite prin protocoale standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere”*.

Cu toate acestea, sistemul de telegestiune ofertat de către ... S.R.L., respectiv InteliLIGHT, nu permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței.

În aceeași ordine de idei, se arată că, potrivit Fișei tehnice nr. 2, la Nota pe ultima pagină, a fost solicitat *„Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc)”*. Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L. nu se regăsește niciun document doveditor din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5, fără a modifica vreun aspect sau a produce dovezi în susținerea cerinței. Astfel, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ... S.R.L. nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților la momentul la care a atribuit caracterul admisibil ofertei depuse de către contestator.

Astfel, se solicită să se constate că oferta depusă de ... S.R.L. este contrară documentației de atribuire, în sensul în care acesta nu a anexat dovezi care atestă îndeplinirea fiecărei cerinței din F5.

În aceste condiții, lipsa documentelor doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței, reprezintă un alt motiv de neconformitate al ofertei. O situație similară a analizat și Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. 3872/2/2024, din care se citează.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. și sub acest aspect.

4. Punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2:

În continuarea criticilor formulate, se arată că la punctul 3.8. din Fișa Tehnică nr. 2, s-a impuse ofertanților următoarea cerință: *„Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsare se va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se află în momentul respectiv.”*

În aceste condiții, se precizează că sistemul de telegestiune oferat IntelliLIGHT nu beneficiază de buton fizic de comandă rapidă, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței în discuție.

În acest sens, se reiterează faptul că, potrivit Fișei Tehnice nr. 2, la Nota pe ultima pagină, a fost solicitat *„Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc)”*.

Cu toate acestea, în cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare, nu există niciun document doveditor cu privire la îndeplinirea cerinței de la punctul 3.8. din Fișa Tehnică nr. 2.

5. Nota din cadrul Fișei Tehnice nr. 2:

Având în vedere aspectele prezentate supra, se învederează Consiliului faptul că, potrivit cerințelor din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 2, Nota de pe ultima pagină, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente justificative pentru îndeplinirea cerinței, cu indicarea numărului de pagină și a tipului de document.

În pofida acestei cerințe exprese, ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a copia cerințele din F5 dintr-o coloană în alta, fără a da curs cerinței, în sensul de a indica pentru fiecare cerință în parte numărul paginii și tipul documentului.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul că lipsa indicării documentelor doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din F5 și a paginii la care acestea se regăsesc, reprezintă un alt motiv de neconformitate al ofertei. O situație similară a analizat și Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. 3872/2/2024, din care se citează.

Prin urmare, se solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. și sub acest aspect.

6. Punctul 2.8 din Fișa Tehnică nr. 1:

În continuare, se precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și din perspectiva nerespectării cerinței de la punctul 2.8 din Fișa Tehnică nr. 1, ce vizează înclinarea ajustabilă între unghiurile $-15^{\circ} + 15^{\circ}$, în sensul în care aparatele de iluminat ale producătorul BBIER pot fi reglate doar între $-10^{\circ} + 10^{\circ}$, așa cum reiese de pe site-ul producătorului.

În aceste condiții, se menționează că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ofertantul desemnat câștigător, nu există documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind înclinarea aparatelor de

iluminat între unghiurile $-15^{\circ} + 15^{\circ}$ cu un pas de 5. Ofertantul a depus doar o serie de fișe tehnice „create”, iar la o eventuală probă practică s-ar fi constatat, dincolo de orice dubiu, că nu se poate realiza înclinarea între unghiurile $-15^{\circ} + 15^{\circ}$ cu un pas de 5.

De altfel, nici din instrucțiunile de montaj ale aparatului de iluminat nu reiese unghiurile de înclinare ale aparatului de iluminat, context în care contestatorul face precizarea că aplicarea unei ștampile de către producător pe o fișă tehnică nu poate echivala cu îndeplinirea cerinței.

De asemenea, aparatele oferite nu îndeplinesc cerința privind înclinarea ajustabilă: Montaj în cap de stâlp $-10^{\circ} + 30^{\circ}$, aparatul oferit nu are posibilitatea înclinării la 30° , astfel cum reiese din documentele depuse de către ofertant.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate supra, se solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare și sub acest aspect.

7. Punctul 2.17 din Fișa Tehnică nr. 2:

Potrivit cerinței de la punctul 2.17 din Fișa Tehnică nr. 2, ofertanții aveau obligația de a asigura următoarele: *„Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele:*

- tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W).

- tipurile de aparate în funcție de producător.

- tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri.

- tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat.

- tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal.

- punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea.

- aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V.

Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Totodată, potrivit Fișei Tehnice nr. 2, la Nota pe ultima pagină, a fost solicitat *„Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc)”*.

În cazul de față, similar situațiilor anterior prezentate, în cuprinsul ofertei depuse de către ... S.R.L., nu se regăsesc documente doveditoare care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 2.17, ofertantul înțelegând din nou să transcrie cerința dintr-o coloană într-alta, fără a furniza probe în susținerea conformității.

Astfel, și sub aspectul neîndeplinirii cerinței de la punctul 2.17, oferta desemnată câștigătoare este neconformă și se impunea a fi respinsă de către autoritatea contractantă.

8. Scheme logice:

Potrivit cerinței de la pag. 44 din Proiectul Tehnic, s-a solicitat prezentarea de capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în

aplicația de telegestiune: „Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, cu următoarele reacții:

1. semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ$ => creșterea intensității aparatului => transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea

2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare => transmitere ALERTĂ către responsabil securitate

3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.”

Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L. nu se regăsesc cele trei scheme logice create în sistemul de telegestiune, acestea lipsind cu desăvârșire, context în care se poate constata încălcarea cerinței antemenționate, respectiv caracterul neconform al ofertei depuse de către ... S.R.L.

9. Punctul 3.7. din Fișa Tehnică nr. 1:

La punctul 3.7. din Fișa Tehnică nr. 1 s-a impus ofertanților respectarea cerinței privind fixarea compartimentului accesorii electrice în minim două cleme de închidere.

Cu toate acestea, din analiza instrucțiunilor de montaj ale aparatului de iluminat, instrucțiuni ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, reiese că aparatul de iluminat este echipat cu o singură clemă, nicidecum cu două cleme (potrivit solicitării din documentația de atribuire).

De asemenea, din analiza documentelor ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ofertantul desemnat câștigător, se poate observa faptul că aparatul de iluminat nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.

În aceste condiții, reiese că aparatele de iluminat oferite nu respectă cerința de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 1, fapt ce va conduce la termene mai lungi în timpul intervențiilor la sistemul de iluminat, cu precădere în condițiile în care cerințele autorității contractante vizau tocmai reducerea acestor timpi.

Astfel, și sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, în consecință, (1) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; (2) anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia și/sau reprezintă parte componentă a raportului procedurii și (3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

VI. În probațiune, contestatorul solicită administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției publice. Totodată, prin raportare

la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită ca ulterior momentului la care autoritatea contractantă vă înainta Consiliului dosarul achiziției publice, să se permită studierea acestuia.

Prin adresa nr. 8448/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70827/05.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește argumentele contestate de ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

Referitor la solicitarea contestatorului *„(1) Anularea adresei nr. 8086/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de subscrisa ...”*, se consideră că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legislative în vigoare, nefiind cazul de a anula adresa nr. 8086/23.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de ... S.R.L.

Referitor la solicitarea *„(2) Anularea Raportului Procedurii nr. 8085/23.10.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia”*, se consideră că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, nefiind cazul de a anula Raportul Procedurii nr. 8085/23.10.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia.

Referitor la solicitarea *„(3) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor”*, autoritatea contractantă consideră că a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legislative în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, nefiind cazul de a relua procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea *„(4) Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.”*, se precizează faptul că la data de 23.10.2024, ora 12:23, autoritatea contractantă a primit de la ... S.R.L., prin e-mail, cererea de studiu dosar achiziție pentru respectiva procedură, prin care solicită acordarea accesului la întreg dosarul achiziției, incluzând și solicitările de clarificări transmise și răspunsurile ofertantului ... S.R.L., precum și comunicarea unei copii, prin fax sau în format electronic a acestor documente parte a dosarului achiziției. S-a solicitat să se permită studierea dosarului achiziției, în sensul studierii documentelor mai sus enumerate, prin transmiterea unor copii în format electronic la adresa de

email ...ro sau pe un CD/stick USB. Autoritatea contractantă a răspuns către S.C. ... S.R.L. prin adresa 8109/23.10.2024, comunicând următoarele: „Prin prezenta vă informăm asupra asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., Județul ...» (.../19.04.2024), în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 24.10.2024, ora 10.00, la sediul Comunei ..., localitatea ... nr. 365, județul ..., cod poștal ...”.

Menționăm faptul că operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că întreaga sa ofertă este confidențială, cu excepția Formularului de ofertă - Formularul F4, prezentând declarație în acest sens.”

Totodată, în data de 23.10.2024, ora 15:36, autoritatea contractantă a primit de la ... S.R.L., prin e-mail, solicitarea să permită cu celeritate (într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii), în conformitate cu obligația ce incumbă potrivit prevederilor alin. (6) al art. 217, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice, de copii în format electronic, după integralitatea documentelor conținute de acesta.

Autoritatea contractantă a răspuns ... S.R.L. prin adresa nr. 8120/24.10.2024, comunicând următoarele: „Prin prezenta vă informăm asupra asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., Județul ...» (.../19.04.2024), în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 24.10.2024, ora 10.00, la sediul Comunei ..., localitatea ... nr. 365, județul ..., cod poștal

Menționăm faptul operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară este confidențială.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că toate documentele depuse de ... S.R.L. în cadrul ofertei (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară, documente suport DUAE) au fost declarate ca și confidențiale de către acesta.

Autoritatea contractantă susține că nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice la nici unul dintre ofertanți, a fost asigurat accesul în conformitate cu prevederile legislative, documentele declarate ca și confidențiale nefiind puse la dispoziția acestora și consideră că nu poate permite accesul ... S.R.L. la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și consideră nefondată cererea de repunere în termenul de contestare, neexistând motive temeinic justificate pentru acesta.

Referitor la solicitarea „(5) *Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar*”, autoritatea contractantă consideră că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa sa nu poate fi reținută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor solicitate de ... S.R.L. Aceste cheltuieli nu pot fi justificate ca fiind necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la presupusele neconcordanțe al ofertei tehnice depuse de ... S.R.L. cu cerințele documentației de atribuire / caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform caietului de sarcini *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice minime, și vor fi considerate că având mențiunea «și/sau echivalent».* Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Cerințele specificate în prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind cerințe minime. În acest sens, oferta prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.”

Totodată, se subliniază aspectul că în cadrul fișei de date, la punctul VI.3 Informații suplimentare, în conformitate cu recomandările ANAP este menționat faptul: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”.*

Mai mult decât atât, ambii ofertanți, atât ... S.R.L., cât și ... S.R.L., în cadrul propunerilor tehnice au prezentat o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentație tehnică, în conformitate cerințele fișei de date, luând la cunoștință prevederile art. 326 Falsul în Declarații din Codul Penal referitor la *„Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1138/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72724/12.11.2024, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul dosarului nr. 3819/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenientul citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERI:

Intervenientul arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa la soluționarea cauzei este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Se învederează faptul că intervenientul este îndrituit să formuleze cererea de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv intervenientul justifică un interes. În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii.

MOTIVAREA ÎN FAPT A CERERII DE INTERVENȚIE:

Pe data de 07.08.2024, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți ... S.R.L. și ... S.R.L.

La data de 23.10.2024, așa cum rezultă din capturile de ecran prezentate, intervenientul a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 8087/23.10.2014 și Raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024, prin intermediul căror a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1.176.643,83 lei, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de către ... S.R.L., cu o valoare de 1.200.010,23 lei.

Pe aceeași dată, respectiv 23.10.2024, prin intermediul adresei nr. 1094/23.10.2024, s-a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta și se citează conținutul acesteia.

Pe data de 24.10.2024, ora 08:51, prin intermediul adresei nr. 8120/24.10.2024, autoritatea contractantă a răspuns solicitării intervenientului, comunicându-i faptul că se asigură accesul neîngrădit la dosarul achiziției pe data de 24.10.2024, ora 10:00, la sediul său, totodată comunicând faptul că ... S.R.L. a declarat faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară din ofertă este confidențială.

În mod evident, prin raportare la ora recepționării răspunsului din partea autorității contractante și la distanța dintre sedii, era imposibilă studierea dosarului la data și ora menționate, condiții în care s-a contactat telefonic autoritatea contractantă, convenind cu aceasta

asupra faptului că studierea dosarului achiziției publice va avea loc la o dată ulterioară.

Pe data de 29.10.2024, un reprezentant al intervenientului s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis accesul exclusiv la procesele-verbale de evaluare, DUAE și documentele depuse în vederea demonstrării celor declarate în DUAE, nefiind permis accesul la oferta tehnică și financiară depusă de către ... S.R.L.

Pe data de 30.10.2024, intervenientul a formulat contestația nr. 1113/30.10.2024 împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L., decizie materializată în cuprinsul Raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 și împotriva refuzului autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice.

La data de 01.11.2024 s-a luat cunoștință cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., aceasta fiind publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI ... S.R.L. ESTE UNA CORECTĂ, ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

I. Contestația formulată de către ... S.R.L. este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă:

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, printre altele, și următoarele elemente: motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

În egală măsură, potrivit adagiului latin *„actor incumbit probatio”*, susținut de prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, citat, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească. Regula a.i.p. se adresează, în primul rând, reclamantului, deoarece el este primul care face afirmații în fața instanței și, ca atare, este ținut să probeze ceea ce afirmă. Contestatorul ... S.R.L. a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate în fapt, întrucât întreaga contestație este reprezentată de pure speculații, fapt recunoscut chiar de către acesta, în condițiile în care menționează în cuprinsul contestației sale, la pct. 5) faptul că *„la momentul la care reprezentanții subscrisei s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul procedurii, achizitoarea a limitat accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător din presupuse rațiuni de confidențialitate nedovedită”*.

Intervenientul citează din decizia CNSC BO2023_1204 și apreciază că ... S.R.L. nu și-a susținut contestația pe mijloace de probă, așa cum era obligată prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea ei ca neprobată.

II. Cu privire la confidențialitatea ofertei intervenientului, se învederează următoarele:

Oferta tehnică și financiară depusă de către intervenient, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practicate, dar și ofertele obținute de ... S.R.L. cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic.

Se învederează faptul că în cadrul ofertei s-au utilizat metodologii proprii, acestea reprezentând proprietatea intelectuală a sa. Divulgarea către un terț a informațiilor conținute în oferta elaborată și care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, i-ar aduce prejudicii, dezavantajând-o în contextul participării la proceduri viitoare similare.

Oferta prezentată de intervenient, în concret propunerea tehnică și propunerea financiară este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform Legii nr. 8/1996, avându-se în vedere faptul că aceasta a fost adaptată pentru respectiva procedură.

Propunerea tehnică prezentată de intervenient reprezintă un concept integrat, având la bază soluții special concepute care ne permit executarea contractului la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă științifică, iar divulgarea acesteia către terți este de natură să-i prejudicieze interesele de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală. Diseminarea informațiilor din ofertă către terțe părți ar putea cauza atingerii avantajelor competitive comerciale și tehnice ale sale.

Se apreciază că informațiile despre echipamentele ofertate de către intervenient nu pot fi dezvăluite terților/competitorilor sau altor entități (cu excepția organelor de control), având în vedere faptul că acestea au fost transmise doar autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare, cărora le-au fost adresate. În caz contrar, competitorii săi ar intra în posesia unor informații pe care le-ar utiliza pentru a crea produse similare sau identice, societatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând avantajele tehnice și economice pe care le are pe piață, din cauza utilizării respectivelor informații de către competitori.

Propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică, pe de altă parte detalierea prețurilor fiind rezultatul negocierilor individuale purtate cu furnizorul, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor apreciate de legiuitor ca fiind secret comercial.

Prin urmare, ținându-se cont de faptul că propunerea financiară reprezintă o construcție a prețurilor pentru soluțiile propuse prin oferta

tehnică, reprezentând o operă de creație intelectuală în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, rezultă că aceste informații pot fi declarate ca fiind confidențiale. În plus, detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de intervenient cu furnizorul, existând raporturi comerciale consolidate într-o perioadă îndelungată.

Având raporturi comerciale de o perioadă îndelungată, intervenientul beneficiază de diverse avantaje față de competitori în privința prețurilor la echipamente, discount-uri și termene de plată, detalii care este necesar să rămână confidențiale.

În egala măsură, se menționează faptul că toată propunerea tehnică este întocmită în conformitate cu drepturile de proprietate industrială raportat la creații intelectuale aplicabile în industrie și semne distinctive.

În conformitate cu actualul sistem economic, s-a lărgit foarte mult spectrul beneficiarilor drepturilor de proprietate intelectuală de la oameni de știință, artiști sau ingineri la orice tip de afacere, deoarece pot intra sub protecția juridică orice tip de afaceri, inclusiv planurile de marketing ale companiilor, modalitățile de planificare a producției, produsele ingineresti sau design, modalitățile de reclamă și promovare, etc.

În privința obligativității asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale, este de referință Hotărârea din 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din care se citează.

Ca urmare a celor antemenționate, intervenientul apreciază în mod rezonabil faptul că a prezentat dovezi concludente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare depuse, condiții în care autoritatea contractantă, în mod corect a restricționat accesul contestatorului la ofertă și se reiterează rugămintea și Consiliului de a asigura confidențialitatea respectivelor documente.

Cu privire la susținerile contestatorului de la pct. (18) din contestație, potrivit căroră „După cum se poate observa, în cazul de față, nu s-a dovedit că operatorii economici clasați pe primele două locuri ar fi probat confidențialitatea ofertelor depuse. În mod evident, în cazul declarării confidențialității unor componente ale ofertei, este necesar ca aceasta să fie dovedită, nefiind admisibilă o prezentare sumară, materializată într-o declarație pur formală” (în condițiile în care în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte, respectiv oferta intervenientului și oferta contestatorului, cel mai probabil acesta referindu-se la faptul că nu s-ar fi dovedit confidențialitatea ofertei și confundând procedura aferentă speței deduse judecății cu altă procedură, al cărei proiectant a fost tot ESCO ELECTRIC LIGHT S.R.L., proiectantul „de casă” al contestatorului, toate proiectele fiind identice, diferențe existând doar la numerotarea fișelor tehnice), se solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, deoarece intervenientul a prezentat dovezi relevante, așa cum urmează

să constate Consiliul, dovezi care se regăsesc la pag. 69-113 din documentul „419.06 Propunere tehnica ... EA Declarații Certificate Atestări”.

III. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de către ... S.R.L.:

1 - „Punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4 (în realitate fiind vorba de Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune) – *„Accesul în interfața web se face pe bază de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin e-mail sau sms. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.”*

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, oferta câștigătoare îndeplinește cerința de la pct. 2.2 din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune (nu Fișa tehnică nr. 4, așa cum în mod superficial și eronat susține contestatorul) referitoare la autentificarea în doi pași, cerință la finalul căreia se menționează *„Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”*.

De altfel, la rd. 8.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, intervenientul arată că a pus la dispoziția autorității contractante link-ul către aplicația de telegestiune, prin accesarea căruia aceasta a constatat, cu ocazia evaluării ofertei, existența logării în aplicație în doi pași, primul pas prin utilizarea unui user și a unei parole, iar al doilea pas prin introducerea unui cod SMS primit prin e-mail personalizat.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, autentificarea în aplicația de telegestiune în doi pași, în conformitate cu cerința de la rd.2.2 din Fișa tehnică F5 nr. 2 se putea verifica prin efectuarea probei practice, întrucât autentificarea în doi pași presupune ca prim pas accesarea link-ului aplicației și introducerea user-ului și parolei de acces, iar al doilea pas generarea unui cod transmis prin email sau SMS pe telefonul mobil și ulterior introducerea acestuia în aplicația de telegestiune pentru deplin acces în vizionarea acesteia.

Ori acest lucru nu se poate realiza fără definirea în aplicația de telegestiune a unei adrese de email sau a unui număr de telefon, terminal (telefon mobil, tabletă, PC, etc.) clar identificabil de către sistemul de telegestiune pe care să poată fi transmis codul de acces securizat, astfel încât să permită accesul în aplicație în vederea posibilității verificării funcționalităților acesteia. Aplicația de telegestiune, astfel cum se poate constata, a fost în permanență disponibilă pentru accesarea în doi pași și este și în prezent, astfel cum se poate constata cu ușurință prin accesarea link-ului prevăzut la rd. 8.1 din Fișa tehnică nr. 2.

Dovada suplimentară și incontestabilă a faptului că accesul în aplicația de telegestiune a producătorului FLASHNET se realizează în doi pași, astfel cum este cerința autorității contractante, este reprezentată de adresa nr. 0434/11.11.2024, emisă de către producătorul FLASHNET, atașată cererii de intervenție, care confirmă existența aplicației de

telegestiune cu accesare în doi pași pe site-ul acesteia, cu link-ul indicat în fișa tehnică.

Intervenientul reiterează faptul că toate susținerile contestatorului sunt simple supoziții și speculații ale acestuia și nu au legătură cu cerințele autorității contractante și cu sistemul de telegestiune oferit de către acesta. Mai mult, prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a impus ofertanților depunerea vreunei dovezi privind capturi de ecran în ceea ce privește autentificarea în doi pași în aplicația de telegestiune. Singura mențiune a autorității contractante se referă la posibilitatea verificării respectivei cerințe cu ocazia unei probe practice.

Invocarea de către contestator a unui document fără niciun fel de legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecății, în mod evident, nu poate fi luată în considerare și nu îi dovedește în vreun fel susținerile.

Prin urmare, în mod întemeiat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... S.R.L., fiind neîntemeiat acest prim capăt de cerere, motiv pentru care se solicită respingerea acestuia.

2 - Punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune – *„Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”*

Alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, potrivit cărora în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către intervenient nu s-ar regăsi schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, este contrazisă de faptul că în Manualul de instalare inteliLIGHT la pag. 15-24 (pag. 31-40 din fișierul „419.06 Propunere tehnica CEAUSU DE CAMPIE EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”, pct. 3.2 Componentele Hardware ale sistemului de telegestiune, se regăsesc toate tipurile de controlare punct luminos, printre care la pct. 3.2.2 (pag. 32 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”) se regăsește Controlerul FRE-24-Zhaga-NB1 oferit, cu schemele electrice de conexiune și schemele de comunicație utilizate în concordanță cu cerințele de la rd. 2.6 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune.

La pag. 24 din Manualul de instalare inteliLIGHT (pag. 40 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”) se află schema de conectare a diferitelor categorii de senzori compatibili cu sistemul de telegestiune ofertat, în care se poate observa în mod clar modul de conectare a senzorilor cu hubul controlerului de telegestiune care funcționează în tandem, întrucât între controlerul de telegestiune și senzori (inclusiv senzorul de ploaie) are loc schimb de informații și date, astfel încât iluminatul public comandat de controlerul punct luminos să reacționeze la comenzile senzorului în momentul în care se impune o creștere a intensității luminoase ca urmare a unui eveniment sesizat de senzor și revenirea intensității luminoase a iluminatului public atunci când dispar condițiile de creștere.

Schema electrică și de semnal - Conectarea senzorilor în sistemul de telegestiune, se realizează utilizând schema electrică a controlerului punct luminos în tandem cu care funcționează și nu necesită o altă schemă electrică de comandă și integrare separată de cea a controlerului de telegestiune. Aceasta este și rațiunea pentru care în Manualul de instalare inteliLIGHT, la pag. 24, s-a prevăzut conectarea senzorilor compatibili pe baza acelorași scheme electrice de comandă și integrare specifice controlerului punct luminos, prin intermediul cărora se efectuează comunicările de semnal pentru reglarea intensității luminii la corpurile de iluminat public.

Alegația de la pct. 52 din contestație, potrivit căreia schema de legătură între modulul de telegestiune (controler de telegestiune) și aparatul de iluminat nu conține senzori, este una bazată pe neadevăr, acesta ignorând cu bună știință schema de la pag. 24 din Manualul de instalare inteliLIGHT, în care se ilustrează foarte clar integrarea senzorilor cu aparatul de iluminat prin intermediul Controlerului punct luminos funcționând în baza aceleiași scheme electrice detaliate de comandă și integrare.

Invocarea soluției pronunțate de către Curtea de Apel București în Dosarul nr. 3872/2/2024 are doar rolul de a încerca inducerea în eroare a Consiliului, neavând nicio legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecății, aceasta desfășurându-se în baza unei documentații specifice și a unui Proiect tehnic de Execuție specific lucrărilor din comuna ..., care au cu totul o altă configurație decât cele ce au făcut obiectul dosarului antemenționat.

După cum s-a demonstrat supra, la pag. 24 din Manualul de instalare inteliLIGHT depus în propunerea tehnică, în fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsește schema de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, precum și legăturile electrice de comandă și integrare a acestora în sistemul de telegestiune prin intermediul controlerului punct luminos.

Potrivit rd. 2.6 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă a constatat existența schemelor electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, fără a mai fi nevoie de efectuarea probei practice, astfel cum se menționează la rd. 2.6 din fișa tehnică.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

3 - Punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune – *„Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”*

Alegațiile contestatorului referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinței de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, se bazează doar pe supoziții și nu reflectă realitatea din propunerea tehnică. Cerința este îndeplinită de către intervenient, întrucât în propunerea tehnică este depus la pag. 17, astfel cum prevede NOTA de subsol de la fișa tehnică, Manualul de instalare inteliLIGHT, care, la pag. 24 (pag. 40 din fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*) are reprezentată pe intrare digitală integrarea de senzori, camere de video, stații meteo, etc., inclusiv aplicațiile software inteligente pentru camerele de luat vederi cu transmiterea de imagini în timp real.

Depunerea, în cadrul propunerii tehnice, ca anexă a Fișei tehnice F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, a Manualului de instalare inteliLIGHT, reprezintă o dovadă concludentă de îndeplinire întocmai a cerinței. Mai mult, autoritatea contractată, în cadrul etapei de evaluare a ofertei, s-a convins de prezența în propunerea tehnică a dovezilor existenței posibilității integrării de camere video cu posibilitatea afișării de imagini în timp real (Manualul de instalare inteliLIGHT), astfel încât nu s-a solicitat, astfel cum era prevăzută ca posibilitate, verificarea îndeplinirii acesteia în cadrul probei practice.

Similar capătului de cerere nr. 2, se reiterează faptul că invocarea soluției pronunțate de către Curtea de Apel București în Dosarul nr. 3872/2/2024 are doar rolul de a încerca inducerea în eroare a Consiliului, neavând nicio legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecătii, întrucât în propunerea tehnică, la pag. 17 din fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*, s-a depus Manualul de instalare inteliLIGHT, astfel cum acesta a fost solicitat prin NOTA de subsol la Fișa tehnică F5 nr. 2 sistem de telegestiune, din cuprinsul căruia se redă în captura de mai jos selecțiune de la pag. 24 (pag. 40 din fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”*).

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

4 - Punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune - *„Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se află în momentul respectiv. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.”*

În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, cerința de la rd. 3.8 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune este îndeplinită de către intervenient, astfel:

La pag. 29 din propunerea tehnică, fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*, în Manualul de instalare inteliLIGHT se prevede cât se poate de clar la pct. 3 *„Prezentarea generală a sistemului - Control ON/OFF de la distanță”*, așa cum rezultă din captura de mai jos, că sistemul de iluminat public, pe lângă controlul de la distanță prin intermediul sistemului de telegestiune, poate fi controlat și MANUAL, prin intermediul unui buton fizic de comandă rapidă, cu rolul de creștere a intensității luminii pentru un număr minim de 50 corpuri de iluminat, dacă se impune o astfel de creștere.

Ilustrarea butonului fizic de comandă rapidă ce se regăsește dispus pe echipamentul FRCM montat în punctele de aprindere a iluminatului public, astfel după cum se poate observa din captura din Manualul de instalare inteliLIGHT, depus în propunerea tehnică în fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*, este reprezentat de un buton cu indicativele ON/AUTO/OFF ce reprezintă PORNIRE, FUNCȚIONARE ÎN REGIM AUTO și OPRIRE MANUALĂ.

Comenzile sunt disponibile pentru operatorul responsabil de punctul de aprindere (în care este montat FRCM) în care la comanda manuală ON iluminatul public aflat în dimming ca urmare a programării prin sistemul de telegestiune trece la apăsarea butonului rapid în regim de iluminare de 100% și revine prin apăsarea butonului OFF la situația de dimming inițială (dacă aceasta mai este activă) sau la situația sistemului de iluminat din perioada de revenire și va funcționa la parametrii perioadei respective. Se poate activa și regimul de funcționare AUTO, cu condiția să existe definiți timpii de creștere a iluminării de 100% și revenirea la situația inițială.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

5 - Nota din cadrul Fișei Tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune - „Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului.”

Intervenientul arată că a depus în propunerea tehnică, la pag. 17-67 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin Nota din subsolul Fișei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune, după cum urmează: Manualul de instalare inteliLIGHT, Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE, Rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, Capturi de ecran ale sistemului de telegestiune, poze, etc., context în care este nereală și total neîntemeiată alegația de la pct. (68) din contestație, potrivit căreia intervenientul s-ar fi limitat la a copia cerințele din F5 dintr-o coloană în alta, fiind emisă cu vădită rea-credință, cu scopul de a încerca inducerea în eroare și a induce ideea potrivit căreia acesta ar fi dat dovadă de superficialitate în elaborarea ofertei.

În fapt, Fișa tehnică F5 nr. 2 depusă în cadrul propunerii tehnice din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA2.pdf”, are ca suport toate documentele solicitate prin NOTA de subsol la aceasta și fiecare cerință este demonstrată prin existența acestor documente.

În acest context, se reiterează faptul că invocarea soluției pronunțate de către Curtea de Apel București în Dosarul nr. 3872/2/2024 are doar rolul de a încerca inducerea în eroare a Consiliului, neavând nicio legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecătii, întrucât nu se referă în niciun fel la susținerile de la pct. (67) din contestație referitoare la neindicarea paginii, ci se referă la obligativitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor din Fișa tehnică F5 nr. 2 prin depunerea documentelor justificative solicitate prin NOTA, lucru pe care intervenientul l-a îndeplinit. Astfel se explică și faptul că autoritatea contractantă a verificat, cu ocazia evaluării ofertei, existența documentelor doveditoare respective, motiv pentru care nu a considerat necesar solicitarea de clarificări în legătură cu acestea și, pe cale de consecință, a declarat în mod corect admisibilă și câștigătoare oferta.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

6 - Punctul 2.8 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3 - „Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor,

permițând montarea atât pe braț, cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: - 15° - +15° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. Cerința va fi punctată conform fișei de date.”

Cu titlu preliminar, intervenientul învederează faptul că o pagina web nu poate fi considerată în niciun caz o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de către acesta prin semnarea sa. Există probabilitatea foarte mare ca o pagina web să conțină informații incomplete, neactualizate și de aceea nu poate fi apreciată ca o sursă de verificare credibilă, valoare probantă deținând documentele depuse în oferta tehnică și asumate de către producătorul BBIER prin semnarea acestora.

Cerința de la rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1,2,3 este îndeplinită astfel cum producătorul s-a angajat prin semnătură olografă și însușirea cerinței de la rd. 2.8, col. 2 din Fișa tehnică F5 nr. 1 depusă în propunerea tehnică la pag. 1 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, precum și din Fișele tehnice (Specificațiile tehnice ale producătorului) care sunt depuse, de asemenea, în propunerea tehnică la pag. 8-20 din fișierul anterior evocat, în care, pe rândul „Montaj” (pag. 9 din documentul respectiv) sunt înscrise de către producător atât unghiul de montaj pe consolă, care este cuprins între $-15^{\circ} \div +15^{\circ}$ cu pas din 5° în 5° , cât și pentru montaj în cap de stâlp cu unghi cuprins între $-10^{\circ} \div +30^{\circ}$ prin utilizarea unui Adaptor reglaj unghi înclinare aparat de iluminat. Pentru ambele variante de montaj, intervenientul prezintă imagini reale ale corpului de iluminat cu reglarea unghiului de înclinare pe consolă și în cap de stâlp.

Ilustrarea montajului corpului de iluminat pe consolă sub un unghi cuprins între $-10^{\circ} \div +10^{\circ}$, astfel cum se susține la pct. (71) din contestație, reprezintă o deformare a realității, întrucât gradațiile sunt din 5° în 5° și sunt în număr de 4 gradații (0, 5, 10, 15 dintre care doar numerele 5 și 10 sunt inscripționate vizibil pe carcasa corpului de iluminat, gradația 0 și 15 sunt marcate doar cu linie). Faptul că inscripția cifrică este doar pentru 5 și 10 nu înseamnă că nu există gradația 0° și 15° , astfel cum cu rea-credință încearcă să speculeze contestatorul. De ex. dacă pe cadranul unui ceas sunt inscripționate doar numerele 3 și 9, asta nu înseamnă că ceasul respectiv nu indică și celelalte ore, astfel încât și aparatul de iluminat este gradat pentru 4 poziții distincte ale unghiului de înclinare.

Criticile contestatorului sunt emise fără temei și cu scopul de a i se atribui cu orice preț procedura, motiv pentru care utilizează orice mijloace și argumente incorecte pentru a-și atinge scopul. În acest sens, nu poate fi primită susținerea acestuia de la pct. (72) din contestație,

potrivit căreia intervenientul „a depus doar o serie de fișe tehnice «create»”, fără că această afirmație să aibă la bază cea mai neînsemnată dovadă.

Astfel, se învederează Consiliului faptul că nici alegațiile de la pct. (73) din contestație nu au temei, atâta timp cât s-a indicat, pentru îndeplinirea cerinței la rd. 2,8, col. 2, Fișa tehnică (Specificațiile tehnice ale producătorului BBIER) ce se regăsesc la pag. 8-20 din propunerea tehnică din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, iar cerința autorității contractante de la rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 1 era foarte clară: „Cerința va fi punctată conform fișei de date”, ceea ce s-a și făcut. Este cât se poate de clar faptul că ... S.R.L. urmărește prin contestația sa un singur lucru, respectiv denigrarea ofertei depuse de către intervenient prin orice mijloace, aceasta fiind o practică specifică acestui ofertant.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

7 - Punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune – „Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele: - tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W). - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri — tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal; - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea - aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Cerința de la rd. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune este îndeplinită de către oferta intervenientului, întrucât contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, în propunerea tehnică depusă de acesta, producătorul sistemului de telegestiune FLASHNET, sub semnătură olografă, și-a asumat respectarea cerinței de la pct. 2.17 pag. 1 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, în concordanță cu NOTA de subsol de la Fișa tehnică F5 nr. 2.

Astfel, intervenientul arată că a depus în propunerea tehnică, la pag. 17-67 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf” documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin Nota din subsolul Fișei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune, după cum urmează: Manualul de instalare inteliLIGHT, Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE, Rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, Capturi de ecran ale

sistemului de telegestiune, poze, etc., context în care este nereală și total neîntemeiată alegația de la pct. (78) din contestație, potrivit căreia *„nu se regăsesc documente doveditoare care să ateste îndeplinirea cerinței de la pct. 2.17, ofertantul înțelegând din nou să transcrie cerința dintr-o coloană într-alta, fără a furniza probe în susținerea conformității”*, fiind emisă cu vădită rea-credință, cu scopul de a încerca inducerea în eroare și a induce ideea potrivit căreia s-ar fi dat dovadă de superficialitate în elaborarea ofertei.

În fapt, Fișa tehnică F5 nr. 2 depusă în cadrul propunerii tehnice din fișierul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”* are ca suport toate documentele solicitate prin NOTA de subsol la aceasta și fiecare cerință este demonstrată prin existența acestor documente.

Intervenientul învederează Consiliului faptul că la pag. 37 din Manualul de instalare inteliLIGHT (pag. 53 din documentul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*) pct. 6.4.6 se află *„Căutarea unui controler și FRCM”*, iar la pct. 6.4.7 - la pag. 38 din Manualul de instalare inteliLIGHT (pag. 54 din documentul *„419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”*) se află *„Editarea informațiilor unui controler și FRCM”*, este echipamentul care gestionează tipurile de aparate de iluminat pe gama de puteri instalată, în funcție de numărul de LED-uri ale compartimentului optic al corpurilor de iluminat instalate, în funcție de tipurile de calendare de funcționare alocate pe fiecare corp de iluminat instalat, în funcție de funcțiunile aparatelor de iluminat instalate (iluminat stradal, iluminat pietonal, treceri de pietoni, iluminat ornamental, iluminat festiv, punctele de aprindere existente în SIP, etc.). În continuare, la pct. 6.4.8, *„Atribuirea unui pin point”*, respectiv 6.4.9 *„Crearea unui pin point”* din Manualul de instalare, se precizează, în legătură cu îndeplinirea cerinței de la pct. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, modalitatea în care se definesc și se creează pinpoint-urile cu denumirile precizate mai sus, astfel încât acestea, prin intermediul echipamentelor montate pe corpul de iluminat/punctul de aprindere-controlerul punct luminos, respectiv FRCM-ul și software-ul sistemului de telegestiune, să le poată atribui câte o culoare, în conformitate cu cerința.

Ultimul pas al implementării cerinței de la rd. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune o reprezintă pct. 7.1 *„Alimentarea cu energie electrică a controlerelor”* montate pe corpurile de iluminat și a *„FRCM-urilor”*, montate în punctele de aprindere a iluminatului public, astfel încât să poată fi demonstrată cerința conform pct.7.2.2 *„Indicatori vizuali pentru controlerul FRE-24-Zhaga-NB1”*, respectiv 7.2.5 *„Indicatori vizuali pentru FRCM”* ofertați de intervenient, care în interfață utilizator va afișa vizibil pinpoint-urile definite în sistemul de telegestiune, respectiv tipurile de aparate de iluminat pe gama de puteri instalată, în

funcție de numărul de LED-uri ale compartimentului optic al corpurilor de iluminat instalate, în funcție de tipurile de calendare de funcționare alocate pe fiecare corp de iluminat instalat, în funcție de funcțiunile aparatelor de iluminat instalate (iluminat stradal, iluminat pietonal, treceri de pietoni, iluminat ornamental, iluminat festiv, punctele de aprindere existente în SIP, etc.), diferențiat pe culori, astfel încât îndeplinirea cerinței de la pct. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, este demonstrată în cadrul ofertei depuse de către intervenient.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

8 - Scheme logice - *„Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții: 1. semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ \Rightarrow$ creșterea intensității aparatului $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea; 2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către responsabil securitate; 3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat $\Rightarrow$ transmiterea unui tichet prin e-mail societății responsabile cu întreținerea.”*

Contestatorul ar fi trebuit să cunoască faptul că Proiectul Tehnic de Execuție este un document valabil în cadrul execuției lucrărilor (altfel după cum îi spune și numele) și nu poate dispune în niciun fel pentru ofertanți, întrucât toate cerințele referitoare la ofertare sunt stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date, documente care sunt emise de către autoritatea contractantă. În măsura în care autoritatea contractantă include în caietul de sarcini și/sau fișa de date parțial sau total ori indică respectarea de către ofertanți a prevederilor Proiectului Tehnic de Execuție în faza de ofertare, atunci ofertanții vor respecta și prevederile preluate din acesta. Singura prevedere preluată în caietul de sarcini din Proiectul Tehnic de Execuție, pe care ofertanții sunt obligați să o respecte, este cea referitoare la *„Planurile de control a calității”*, pct. 6.2.

Nici caietul de sarcini și nici fișa de date nu conțin vreo prevedere referitoare la depunerea unor Scheme logice invocate de către contestator, schemele logice prevăzute de Proiectul Tehnic de Execuție la pag. 44 din Proiectul tehnic (pag. 50 din documentul *„01 Proiect Tehnic Comuna ...”*) reprezintă dispoziții ale documentației de atribuire pentru executantul lucrărilor și în nicio situație pentru ofertanți, întrucât acestea nu au fost preluate în caietul de sarcini și/sau fișa de date. De altfel, în Proiectul Tehnic de Execuție nu se explicitează ce se înțelege prin schema logică, motiv pentru care reacțiile solicitate nu se referă la scheme logice, așa cum acestea sunt cunoscute în literatura de specialitate, ci la simple capturi de ecran privind ALERTELE sau detecția unei erori de funcționare a unui aparat de iluminat.

Astfel, intervenientul învederează Consiliului faptul că în propunerea sa tehnică depusă se afla, în Manualul de instalare inteliLIGHT, care se regăsește la pag. 17-58 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, capturi de ecran privind Alerte de temperatură de la senzorul de temperatură și detecția unei mișcări de la senzorul de mișcare, precum și detectarea unei erori de funcționare a unui aparat de iluminat, prin emiterea unui tichet pe e-mail către operatorul responsabil cu întreținerea, condiții în care este îndeplinită cerința menționată la pag. 44 din Proiectul tehnic.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care intervenientul solicită Consiliului respingerea acestuia și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

9 - Punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3 - *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «DESCHIS» pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”*

Cerința de la rd. 3.7 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat cu LED AIL 1, 2, 3 este îndeplinită de către intervenient, astfel cum se poate constata din cuprinsul următoarelor documente depuse în propunerea tehnică, în fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, după cum urmează:

- pag. 8-19 - în care se regăsesc Fișele tehnice (Specificații tehnice) ale producătorului corpurilor de iluminat oferite, în care sunt prezentate aparatele de iluminat oferite, din imaginile cărora se poate constata existența celor 2 balamale de fixare și două cleme laterale de închidere a capacului accesorii electrice a corpului de iluminat;

- pag. 72-456 - la care se regăsesc Rapoartele de testare ale aparatelor de iluminat emise de către laboratoare autorizate, depuse în ofertă, în care la pag. 120-122, 232-235, 288-300, 346, 356, 366, 377, 394, 454 sunt expuse fotografiile clare privind existența a 2 balamale de fixare și 2 cleme de prindere pentru aparatele de iluminat oferite;

- pag. 454-459 - la care se regăsesc Instrucțiunile de montaj detaliate, în care se poate observa cu ușurință existența celor 2 balamale de fixare a corpului de iluminat și celor două cleme laterale de închidere a aparatului de iluminat oferit.

În conformitate cu cerința de la rd. 3.7 din Fișa tehnică F5 Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1, 2, 3 *„Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, ceea ce intervenientul a prezentat, după cum s-a demonstrat supra.

Cerința autorității contractante din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat cu LED AIL 1, 2, 3 prevedea necesitatea echipării corpului de iluminat cu un dispozitiv care să mențină compartimentul accesorii electrice a corpului de iluminat în mod permanent în poziția „DESCHIS” pe perioada executării lucrărilor de întreținere și reparații.

Autoritatea contractantă nu a făcut alte precizări în legătură cu dispozitivul de menținere în poziția „DESCHIS”, astfel încât era la latitudinea ofertanților să ofereze corpuri de iluminat care să mențină capacul corpului de iluminat în poziția „DESCHIS”, prin utilizarea oricărei tehnologii constructive pentru îndeplinirea cerinței, de interes fiind finalitatea, respectiv „menținerea capacului în poziția DESCHIS pe durata realizării intervențiilor”, iar nu modalitatea în care se atinge acest deziderat, așa cum în mod neîntemeiat, în încercarea de a demonstra neconformitatea ofertei intervenientului, susține contestatorul.

După cum se poate constata din Instrucțiunile de montaj și întreținere a corpului de iluminat ofertat, pag. 456 din documentul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, pct. 4 Diagrama explodată a echipamentului, dispozitivul care menține aparatul de iluminat în poziția deschis pe întreaga perioadă de efectuare a operațiunilor de întreținere-menținere a capacului compartimentului accesorii electrice, este deschiderea acestuia la un unghi de înclinare mai mare de 90°, astfel că menținerea lui se realizează în mod natural, ca urmare a contragreutății sale. Întrucât în Fișa tehnică nu s-a specificat tipul de dispozitiv solicitat pentru realizarea menținerii capacului în poziția deschis pe toată perioada de execuție a lucrărilor de întreținere-menținere, dispozitivul de menținere este la latitudinea producătorului, cu condiția ca acesta să îndeplinească cerința de menținere în poziția DESCHIS a capacului compartimentului accesorii pe perioada realizării intervențiilor.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77158/29.11.2024, ... S.R.L. transmite Note Scrise, în urma studiului dosarului achiziției publice la sediul CNSC din data de 25.10.2024, cât și în raport de cererea de intervenție depusă

de către ... S.R.L., solicitând înlăturarea tuturor apărărilor formulate de către intervenient.

1. Punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4

Față de această critică a contestatorului, se susține prin cererea de intervenție (pct. 28) faptul că autoritatea a constatat prin accesarea link-ului către aplicația de telegestiune, posibilitatea autentificării în doi pași. Însă, dovada faptului că nu a funcționat autentificarea în doi pași, respectiv că autoritatea nu a putut verifica acest aspect, rezultă chiar din adresa nr. 0434/11.11.2024 pusă la dispoziție de către producătorul FLASHNET, prin care acest confirmă faptul că *„la momentul depunerii ofertelor autentificarea în doi pași era în dezvoltare și disponibilă în formele de test/demo ale soluției noastre”*. Mai apoi, același ofertant, recunoaște că aceasta putea fi testată doar într-o sesiune tehnică de probă organizată cu notificare prealabilă, notificare care nu a existat.

Astfel, producătorul sistemului de telegestiune confirmă încă, din nou, că la momentul depunerii ofertelor funcția de autentificare în doi pași nu era disponibilă, dat fiind că, așa cum admite chiar ... S.R.L., *„era în dezvoltare”*, fapt care dovedește că nu era o funcție disponibilă pentru utilizatori, de abia începând cu luna septembrie 2024 aceasta a devenit disponibilă.

Însăși ... S.R.L. a mai atașat o dovadă a faptului că oferta depusă este neconformă, respectiv adresa nr. 0434/11.11.2024, prin care se confirmă că aceasta nu a respectat cerința de la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, prin care a fost solicitat ca accesul în interfața web să se facă pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași, cu generare cod de acces unic transmis prin SMS.

2. Punctul 2.6. din Fișa Tehnică nr. 2

Mai apoi, trecând la cel de-al doilea motiv de contestare, se arată că schema electrică de la pag. 24 din Manualul de instalare inteliLIGHT reprezintă schema electrică a componentei FRCM, care reprezintă o componentă care se montează în punctele de aprindere, nicidecum pe aparatele de iluminat stradale.

Obiectul investiției nu prevede puncte de aprindere, iar ... S.R.L. nici măcar nu a oferit componenta FRCM la care face referire din manualul de instalare. Din nou, se observă că ofertantul încearcă inducerea în eroare prin referirea la scheme din Manualul de instalare inteliLIGHT, manual care prezintă toate componentele producătorului

inteliLIGHT, respectiv: FRCM, FRE-24-ZHAGA, FRE-220NEMA, FRE-220-M

etc. Mai apoi, la pag. 2 din manual se regăsește cuprinsul pentru fiecare componentă, unde se poate observa faptul că pag. 24 din manual face

parte din capitolul 4.3.5 Montarea FRCMv4, nicidecum controlerul oferat.

În aceste condiții, se solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei, sub aspectul neîndeplinirii cerinței de la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, în sensul că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L. nu se regăsește schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune,

respectiv FRE-24-ZHAGA.

3. Punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 2

Față de această critică a contestatorului, ... S.R.L. face referire la o imagine din manualul de instalare inteliLIGHT, însă din captura de ecran nu reiese dovada faptului că se pot integra imagini de la camerele video.

Ofertantul avea obligația depunerii de documente doveditoare în cuprinsul propunerii tehnice, cu indicarea paginilor, demers care nu a fost realizat, în sensul în care dovada afișării imaginilor în sistemul de telegestiune trebuia făcută printr-o captură de ecran din aplicația de telegestiune oferată care afișează și imagini de la camerele video sau prin contul demo ca funcțiune disponibilă.

Schema la care face referire intervenientul are în vedere necesitatea conectării unui cablu la modulul de control, iar dacă ar fi veridică această posibilitate, ar însemna că de la fiecare cameră video care se dorește a fi conectată, ar fi necesar un cablu dus de la camera video la aparatul de iluminat, lucru care reprezintă o aberație și, în mod evident, un surplus de materiale, care nu a fost oferat.

Se observă din nou că ... S.R.L. încearcă să acopere neconformitățile sesizate de contestator, prin referirea la orice scheme disponibile în manualul de utilizare a sistemului de telegestiune, chiar dacă reprezintă componente oferate de acesta sau nu. Se solicită Consiliului să constate că schema la care face referire intervenientul se regăsește în cadrul manualului la cap. 4.3.3, unde se analizează

Montarea FRE-220-M, un alt dispozitiv care nu a fost oferat.

4. Punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2

Din nou, se observă că ... S.R.L face referire la alte componente decât cele oferate, respectiv la echipamentul FRCM care, așa cum specifică și aceasta, se montează în punctele de aprindere ale iluminatului public. Se reiterează faptul că investiția de față nu prevede montarea sistemului de telegestiune în punctele de aprindere, ci a fost

solicitat doar module pentru aparatele de iluminat, nu și pentru punctele de aprindere.

În aceeași ordine de idei, se arată că propunerea financiară a intervenientului nu cuprinde niciun modul aferent punctelor de aprindere iluminat public, context în care reiese din nou că la toate criticile formulate de contestator, ... S.R.L. încearcă să dovedească îndeplinirea cerințelor cu echipamente care nici măcar nu au fost oferite sau care nici măcar nu fac obiectul procedurii, făcându-se referire la componentele din manualul de instalare inteliLIGHT, care reprezintă un manual de instalare pentru mai multe componente.

Cu toate acestea, în cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare nu există niciun document doveditor cu privire la îndeplinirea cerinței de la punctul 3.8. din Fișa Tehnică nr.2.

5. Notă din cadrul Fișei Tehnice nr. 2

Fără a reitera aspectele deja prezentate *supra*, față de această critică, se solicită Consiliului să observe că ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a copia cerințele din F5 dintr-o coloană în alta, fără a da curs cerinței, în sensul de a indica pentru fiecare cerință în parte numărul paginii și tipul documentului.

În aceste condiții, se reiterează că lipsa indicării documentelor doveditoare, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din F5 și a paginii la care acestea se regăsesc, reprezintă un alt motiv de neconformitate al ofertei.

6. Punctul 2.8 din Fișa Tehnică nr. 1

Relativ la această critică formulată de contestator și având în vedere conținutul cererii de intervenție, se solicită Consiliului să constate că ... S.R.L. face referire la materiale care nu au fost oferite și care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, respectiv la folosirea unui adaptor care nu a fost inclus nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară.

7. Punctul 2.17 din Fișa Tehnică nr. 2

În continuare, se probează de către intervenient neîndeplinirea cerinței de la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 2, în sensul în care s-a solicitat ca interfața sistemului să telegestiune să afișeze vizual, diferențiat prin culori, aparatele de iluminat, însă aceasta se rezumă la a face din nou referire la un manual de instalare a echipamentului FRCM, care nici măcar nu a fost oferit, fiind un echipament destinat montării în punctele de aprindere. Dovadă îndeplinirii cerinței se realizează prin documente, din interfața sistemului de telegestiune, neavând nici o legătură cu echipamentul FRCM.

Astfel, și sub aspectul neîndeplinirii cerinței de la punctul 2.17, oferta desemnată câștigătoare este neconformă și se impunea a fi respinsă de către autoritatea contractantă.

8. Scheme logice

Față de apărările intervenientului, se arată că proiectul tehnic face parte din documentația procedurii, context în care ofertanții au obligația respectării întru totul a cerințelor incluse în acesta.

Intervenientul aduce iar în discuție manualul de instalare inteliLIGHT, făcând trimitere la un interval substanțial de pagini,

respectiv 17-58, solicitând Consiliului să identifice în amalgamul de

specificații tehnice dacă cerința este îndeplinită, fără a arăta punctual unde se regăsesc cele 3 tipuri de scheme solicitate. Or, prin simpla referire la un număr considerabil de pagini, intervenientul încearcă să inducă ideea unei îndepliniri a cerinței. Însă, manualul de instalare nu are cum să conțină scheme logice create în aplicația de telegestiune, deoarece acesta reprezintă un manual de instalare a componentelor de telegestiune, iar cerința din proiectul tehnic a fost ca schemele să fie create în aplicația de telegestiune.

„Sevor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația telegestiune cu următoarele reacții:

1. semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ$ => creșterea intensității aparatului => transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea;

2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare => transmitere ALERTĂ către responsabil securitate;

3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.”

În aceste condiții, rezultă că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L. nu se regăsesc cele trei scheme logice create în sistemul de telegestiune, acestea lipsind cu desăvârșire, context în care se poate constata în mod facil încălcarea cerinței antemenționate, respectiv caracterul neconform al acestei oferte.

9. Punctul 3.7. din Fișa Tehnică nr. 1

Cu privire la această critică, se observă că prin cererea de intervenție formulată, ... S.R.L. admite faptul că aparatul de iluminat nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, afirmând că menținerea lui deschisă se realizează în mod natural, ca urmare a contragreutății, adică neexistând un dispozitiv pentru menținerea capului în poziția deschis.

Totodată, în ceea ce privește echiparea cu două cleme, se solicită Consiliului să constate că neconformitatea ofertei reiese chiar din cuprinsul instrucțiunilor de montaj ale aparatului ofertat.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care

autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea, precum și refuzului acesteia de a permite accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care acesta îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Se citează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din cuprinsul căroră, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiași legi, rezultă implicit faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții, interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speță dedusă judecății.

În speță, ... S.R.L. este ofertant câștigător al procedurii antemenționate, atribuirea contractului fiind pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă o ofertă neconformă, după cum urmează să se demonstreze în cuprinsul contestației. Urmare a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de către ... S.R.L., se depune contestație, prin care se invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea acesteia. Interesul procesual al contestatorului este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al ... S.R.L. în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului către acesta, în condițiile în care există probabilitatea foarte mare (aproape certitudinea) că ... S.R.L., la rândul sau, să formuleze contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, condiții în care, în mod evident, ar fi amenințat statutul de ofertant câștigător deținut în prezent de către

acesta. Mai mult decât atât, prin raportare la termenul de formulare a contestației prevăzut de art. 7 din Legea nr. 101/2016, orice demers ulterior datei de 30.10.2024 ar fi în mod evident tardiv, în condițiile în care contestatorul a luat cunoștință cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. pe data de 23.10.2024, dată la care i-a fost comunicat, prin intermediul SEAP, Raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024.

În fapt, contestația se întemeiază pe următoarele motive:

Pe data de 07.08.2024, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate și, în conformitate cu datele furnizate de SEAP, fiind înregistrați următorii ofertanți unici: ... S.R.L. și ... S.R.L.

Pe data de 23.10.2024, așa cum rezultă din capturile de ecran, contestatorul a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 8087/23.10.2014 și raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1.176.643,83 lei, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de către ... S.R.L., cu o valoare de 1.200.010,23 lei.

La aceeași dată, respectiv 23.10.2024, prin intermediul adresei nr. 1094/23.10.2024, citată, contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de 24.10.2024, ora 08:51, prin intermediul adresei nr. 8120/24.10.2024, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, comunicând faptul că se asigură accesul neîngrădit la dosarul achiziției pe data de 24.10.2024, ora 10:00, la sediul său, totodată comunicând faptul că ... S.R.L. *„a declarat faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară este confidențială”*.

În mod evident, prin raportare la ora recepționării răspunsului din partea autorității contractante și la distanța dintre sediul contestatorului și sediul său, era imposibilă studierea dosarului la data și ora menționate, condiții în care acesta a contactat telefonic autoritatea contractantă, convenind cu aceasta asupra faptului că studierea dosarului achiziției publice va avea loc la o dată ulterioară.

Pe data de 29.10.2024, un reprezentant al contestatorului s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis accesul exclusiv la procesele-verbale de evaluare, DUAE și documentele depuse în vederea demonstrării celor declarate în DUAE, nefiind permis accesul la oferta tehnică și financiară depusă de către ... S.R.L.

A. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu este confidențială:

Așa cum s-a demonstrat prin intermediul adresei nr. 1094/23.10.2024, propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Se învederează pct. 6.3 din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, care se regăsește pe pagina web ANAP și cele statuate de către CJUE în cauza C-450/06, pct. 55 și în cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021.

În contextul celor antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că simpla declarare de către ofertanți a confidențialității ofertelor, care aparent a devenit „*un trend*”, nu poate fi acceptată, reprezentând în mod evident interpretarea subiectivă și eronată de către ... S.R.L. a așa-zisei confidențialități a ofertei.

Totodată, contestatorul învederează Consiliului faptul că în cadrul Dosarului CNSC nr. 687/C3/2024, unde ... S.R.L. a depus o declarație emisă de către ... în vederea justificării așa-zisei confidențialități, contestatorul a avut acces la sediul Consiliului la integralitatea ofertei depuse de către ... S.R.L., ocazie cu care a identificat o multitudine de motive de neconformitate a ofertei depuse de către ... S.R.L. în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Modernizarea serviciului de iluminat public în municipiul Turnu Măgurele, județul Teleorman»*”, organizată de către *Primăria Turnu Măgurele, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1131756/25.09.2023*.

Prin urmare, se solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință, odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

B. Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L. este nelegală, motivele de neconformitate a acesteia fiind detaliate în cele ce urmează:

B1. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 2.6 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat:

În conformitate cu cerința care se regăsește la rd. 2.6 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, redată în continuare, era obligatorie prezentarea senzorilor de ploaie, cerință neîndeplinită de către ... S.R.L.: „*Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme*

electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Analizând documentele publice, aflate pe site-ul producătorului și distribuitorului ... S.R.L., la secțiunea telegestiune, unde prezintă sistemul propriu cu care participă la procedurile de achiziție publică, <https://www.....ro/Files/DigitalAssets/Cataloage/Solentis-Gateway.pdf> (document atașat contestației), în concordanță cu cerințele din cadrul caietului de sarcini/PT/fișe tehnice, s-au constatat următoarele neconformități majore în cadrul ofertei depuse de către ... S.R.L.:

- nu a oferit în cadrul sistemului propriu senzorii de ploaie, solicitați în mod neechivoc și obligatoriu în Fișa Tehnică nr. 2, punctul 2.6, în care trebuia să prezinte și în cadrul probei practice conformitatea.

- de asemenea, se observă în cadrul aceluiași document faptul că sistemul permite doar 2 intrări pentru senzori, deși în cadrul proiectului tehnic se solicita posibilitatea de implementare a mai multor senzori, de prezență, de temperatură, de ploaie etc., deci sistemul propus nu îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, oferta depusă de către ... S.R.L. este neconformă și se solicită Consiliului admiterea acestui prim capăt de cerere.

B2. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 1.8 și 1.9 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat:

În conformitate cu cerințele care se regăsesc la rd. 1.8 și 1.9 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, se solicită: *„1.8 Modulul de control comunică cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I; Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică” și „1.9 Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice, relee DALI, etc); Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”.*

Astfel, din propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L. nu reiese îndeplinirea cerinței privind posibilitatea de a controla prin intermediul protocoalelor DALI1/DALI2 cel puțin 2 (două) dispozitive simultan (drivere electronice, relee DALI, etc.), schema electrică prezentată nefiind în niciun caz de natură a dovedi îndeplinirea cerinței.

Schema prezintă legăturile electrice pentru un stâlp de iluminat metalic pe care sunt instalate două corpuri de iluminat, fiecare corp de iluminat având instalat câte un modul de telegestiune. Acest lucru nu înseamnă nicidecum că un modul de telegestiune controlează simultan

cel puțin două dispozitive montate în același corp de iluminat, astfel cum este cerința (adică cel puțin un driver electronic pentru controlul și aprinderea corpului de iluminat și câte un releu DALI pentru aprinderea unui alt tip de iluminat - festiv, reclame, iluminat particular, etc.). Schema prezentată este pentru un stâlp de iluminat pe care sunt instalate două corpuri de iluminat, fiecare cu modul de telegestiune individual, care controlează fiecare corp în parte și nu cel puțin două dispozitive montate în același corp de iluminat, astfel cum este cerința din Fișa Tehnică.

De asemenea, oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la posibilitatea de a controla cel puțin două dispozitive, driver și releu comandă, elemente separate conform Fișei Tehnice nr. 2, pct. 1.8 și 1.9. Nicăieri în oferta depusă de către ... S.R.L. nu se regăsește dovada îndeplinirii cerinței, la fel cum nu se regăsește nici realizarea schemelor de control solicitate, din care să reiasă în mod clar îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, neconformitatea ofertei este vădită, impunându-se admiterea și a acestui capăt de cerere.

B3. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 1.12 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat:

În conformitate cu cerințele care se regăsesc la rd. 1.12 din Fișa Tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, se solicită: *„Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontala wireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va transmite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfața utilizator.”*

Modul de comunicare al sistemului ofertat de către ... S.R.L. este LAN, iar modulele individuale nu comunică între ele, ci separat, fiecare în parte, cu unitatea centrală, așa cum rezultă din documentul care se regăsește la linkul <https://www.....ro/Files/DigitalAssets/Cataloage/Solentis-Gateway.pdf>, atașat contestației. Inclusiv modulele wireless (pag. 8-9) nu comunică decât cu controllerul.

Schema electrică prezentată nu detaliază sistemul de comunicare astfel cum este solicitat prin intermediul fișei tehnice. Schema prezentată în cadrul ofertei depuse de către ... S.R.L. nu detaliază în niciun fel nici componentele sistemului de telegestiune și nici nu evidențiază legăturile electrice între aceste componente. Totodată, nu indica în niciun fel rețelele de transmisie a datelor care să evidențieze în mod clar elementele și protocoalele acestora, nu menționează în niciun fel tipul de semnal utilizat sau modalitatea de alimentare pentru fiecare legătură electrică.

Prin urmare, neconformitatea ofertei este vădită, impunându-se admiterea și a acestui capăt de cerere.

B4. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 43-44 din PT (49-50 din documentul „01 Proiect Tehnic Comuna ...”):

În conformitate cu cerințele care se regăsesc la pag. 43-44 din PT (49-50 din documentul „01 Proiect Tehnic Comuna ...”, se solicită: *„Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat, cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control.*

Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ$ => creșterea intensității aparatului => transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea

2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare => transmitere ALERTĂ către responsabil securitate

3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.”

În cuprinsul ofertei depuse de către ... S.R.L. nu se regăsesc cele trei scheme logice pentru demonstrarea sistemului de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor.

Prin urmare, neconformitatea ofertei este vădită, impunându-se admiterea și a acestui capăt de cerere.

B5. Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 6.6 din Fișa Tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3:

În conformitate cu cerința care se regăsește la rd. 6.6 din Fișa Tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, se solicită: *„Se va prezenta raport de testare pentru Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor EN 55015, EN 61000-3-2.”*

Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința antemenționată, din raportul de testare EMC nr. D200009/07.01.2020 depus în cadrul ofertei, lipsind Standardul 61000-3-2, fiind menționat exclusiv standardul EN 55015, condiții în care cerința nu este îndeplinită pentru corpul de iluminat ofertat de tip IZYLUM.

Prin urmare, neconformitatea ofertei este vădită, impunându-se admiterea și a acestui capăt de cerere.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Contestatorul citează prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 124 din H.G. nr. 395/2016.

Documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... S.R.L. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, se evocă decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, pct. 23, Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, pct. 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, pct. 80.

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpa ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale

culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Așa cum urmează să constate Consiliul în urma analizării dosarului achiziției publice, oferta depusă de către ... S.R.L. este, în mod vădit, neconformă și ar fi trebuit respinsă, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul contestației.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L. și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care acesta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 8447/04.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 70828/05.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește argumentele contestate de ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

Referitor la solicitarea contestatorului „(1) *Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia*”, se consideră că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, inclusiv cea depusă de ... S.R.L., aceasta fiind declarată admisibilă.

Referitor la solicitarea „(2) *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016*”, se consideră că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legislative în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea „(3) Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă”, autoritatea contractantă precizează că la data de 23.10.2024, ora 12:23, autoritatea contractantă a primit de la ... S.R.L., prin e-mail, cererea de studiu dosar achiziție pentru respectiva procedură, prin care solicită acordarea accesului la întreg dosarul achiziției, incluzând și solicitările de clarificări transmise și răspunsurile ofertantului ... S.R.L., precum și comunicarea unei copii, prin fax sau în format electronic a acestor documente parte a dosarului achiziției. S-a solicitat să se permită studierea dosarului achiziției, în sensul studierii documentelor mai sus enumerate, prin transmiterea unor copii în format electronic la adresa de email *office@...ro* sau pe un CD/stick USB. Autoritatea contractantă a răspuns către S.C. ... S.R.L. prin adresa 8109/23.10.2024, comunicând următoarele: „Prin prezenta vă informăm asupra asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., Județul ...» (.../19.04.2024), în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 24.10.2024, ora 10.00, la sediul Comunei ..., localitatea ... nr. 365, județul ..., cod poștal ...”.

Menționăm faptul că operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că întreaga sa ofertă este confidențială, cu excepția Formularului de ofertă - Formularul F4, prezentând declarație în acest sens.”

Totodată, în data de 23.10.2024, ora 15:36, autoritatea contractantă a primit de la ... S.R.L., prin e-mail, solicitarea să permită cu celeritate (într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii), în conformitate cu obligația ce incumbă potrivit prevederilor alin. (6) al art. 217, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice, de copii în format electronic, după integralitatea documentelor conținute de acesta.

Autoritatea contractantă a răspuns ... S.R.L. prin adresa nr. 8120/24.10.2024, comunicând următoarele: „Prin prezenta vă informăm asupra asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., Județul ...» (.../19.04.2024), în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 24.10.2024, ora 10.00, la sediul Comunei ..., localitatea ... nr. 365, județul ..., cod poștal

Menționăm faptul operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară este confidențială.”

Referitor la afirmația „În mod evident prin raportare la ora recepționării răspunsului din partea Autorității contractante și la distanța dintre sediul subscrisei și sediul său era imposibilă studierea dosarului la data și ora

menționate, condiții în care subscrisa am contactat telefonic Autoritatea contractantă, convenind cu aceasta asupra faptului că studierea dosarului achiziției publice va avea loc la o dată ulterioară”, se precizează faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit o dată ulterioară pentru studierea dosarului achiziției publice, doar a comunicat faptul că se poate studia dosarul achiziției începând cu data de 24.10.2024, ora 10.00, la sediul său.

Pe data de 29.10.2024 un reprezentant al ... S.R.L. s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis accesul exclusiv la toate procesele-verbale de evaluare, DUAЕ, nefiind permis accesul la oferta tehnică și financiară depusă de către ... S.R.L. Autoritatea contractantă nu a permis accesul la „documentele depuse în vederea demonstrării celor declarate în DUAЕ”, conform celor precizate în contestație, documentele respective nefiind depuse sau solicitate de către aceasta de la ... S.R.L.

Referitor la afirmația „Propunerea tehnică și financiară NU pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial”, se menționează faptul că toate documentele depuse de ... S.R.L. în cadrul ofertei (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară, documente suport DUAЕ) au fost declarate ca și confidențiale de către acesta.

Se face mențiunea că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice la nici unul dintre ofertanți, a fost asigurat accesul în conformitate cu prevederile legislative, documentele declarate ca și confidențiale nefiind puse la dispoziția acestora și se consideră că nu se poate permite accesul ... S.R.L. la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și se consideră nefondată cererea de repunere în termenul de contestare, neexistând motive temeinic justificate pentru aceasta.

Referitor la precizarea contestatorului „4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, se consideră că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa autorității contractante nu poate fi reținută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor solicitate de ... S.R.L. Aceste cheltuieli nu pot fi justificate ca fiind necesare pentru soluționarea contestației.

Se poate observa și din prisma punctului B de la pag. 7 a contestație, că ofertantul câștigător nu se află în cunoștință de cauză, acesta afirmând: „B. Decizia autorității contractante de declarare drept

admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L. este nelegală, motivele de neconformitate a acesteia fiind detaliate în cele ce urmează:", astfel autoritatea contractantă nu a declarat câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... S.R.L., după cum rezultă și din dosarul achiziției publice.

Referitor la presupusele neconcordanțe al ofertei tehnice depuse de ... S.R.L. cu cerințele documentației de atribuire / caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform caietului de sarcini „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice minime, și vor fi considerate că având mențiunea «și/sau echivalent». Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Cerințele specificate în prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind cerințe minime. În acest sens, oferta prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini."

Totodată, se subliniază aspectul că în cadrul fișei de date, la punctul VI.3 Informații suplimentare, în conformitate cu recomandările ANAP este menționat faptul: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»".*

Mai mult decât atât, ambii ofertanți, atât ... S.R.L., cât și ... S.R.L., în cadrul propunerilor tehnice au prezentat o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentație tehnică, în conformitate cerințele fișei de date, luând la cunoștință prevederile art. 326 Falsul în Declarații din Codul Penal referitor la *„Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72705/12.11.2024, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 3820/2024, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... S.R.L. cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea

raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei sale în cadrul procedurii, precum și obligarea ... S.R.L. la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, având în vedere următoarele motive:

I. Scurte considerații de ordin faptic

Cu caracter prealabil, se arată că autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură și, pe baza documentației publicate în SEAP, s-a întocmit o ofertă, depusă în cadrul acestei proceduri.

La data de 23.10.2024, în SEAP a fost publicat raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024, care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei ... S.R.L., dar care declară ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L., cu un preț de 1.176.643,83 lei.

Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, s-a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar la data de 23.10.2024 s-a primit adresa nr. 8109/23.10.2024, prin care intervenientul a fost invitat la studiul dosarului achiziției publice în data de 24.10.2024.

Cu toate acestea, la momentul la care reprezentanții intervenientului s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției publice, achizitoarea a limitat accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător din presupuse rațiuni de confidențialitate nedovedită.

Considerând că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3819/C7/2024.

Împotriva aceluiași raport al procedurii, contestând conformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. și clasată pe locul al doilea, a formulat contestație și ... S.R.L., formându-se astfel pe rolul Consiliului dosarul nr. 3820/C7/2024.

... S.R.L. consideră că este nefondată contestația formulată de către ... S.R.L., în considerarea aspectelor ce vor fi prezentate în continuare.

II. Admisibilitatea prezentei cereri de intervenție

Se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) C.proc.civ.

Prin urmare, în considerarea faptului că ... S.R.L. este participant al procedurii de atribuire respectivă, este evident că are un interes determinat, actual și legitim în vederea menținerii raportului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de constatare a conformității ofertei sale.

În aceste condiții, având în vedere interesul său în promovarea demersului judiciar, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

III. Excepția lipsei de interes

Se citează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.proc.civ. și se precizează că, prin raportare la condiția caracterului personal al interesului, doctrina reține că printr-un demers în justiție NU se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese; astfel, reclamantul trebuie să justifice interesul în persoana sa.

În plus, este relevant a fi menționat că Legea nr. 101/2016 recunoaște doar contenciosul subiectiv, întemeiat pe dreptul subiectiv sau interesul legitim, în sensul în care legea nu recunoaște contestația lipsită de interes propriu al autorului și, cu privire la acest aspect, se citează din doctrină.

Prin urmare, se solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depuse de către ... S.R.L., atât timp cât ... S.R.L. își păstrează calitatea de ofertant desemnat câștigător.

IV. Oferta ... S.R.L. este confidențială

Se citează dispozițiile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și din cauzele C-54/2021 și C-450/06 ale Curții de Justiție a Uniunii Europene și se solicită Consiliului să constate legalitatea conduitei abordate de către autoritatea contractantă, atât timp cât aceasta a conferit prevalență confidențialității dovedite a ofertei depuse de către ... S.R.L.

Astfel, se arată că sub aspectul propunerii tehnice, oferta sa vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții, corelativ cu viziunea implementată la nivelul companiei, o viziune care se fundamentează pe experiența pe care o are din cadrul procedurilor achizitoriale la care a participat. Mai mult, oferta conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității sale.

În plus, în cuprinsul ofertei depuse, intervenientul arată că a depus declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică ce le vizează, incluzând aici și aplicația de telegestiune și aplicația corpurilor de iluminat.

Similar, caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de la colaboratori, oferte care au la bază relația de colaborare dintre intervenient și aceste entități, relație de colaborare care nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață. În aceste condiții, se solicită Consiliului să constate temeinicia soluției autorității contractante de respectare a caracterului confidențial al ofertei sale.

În aceste condiții, această practică de formulare a cererilor de acces la dosar exclusiv pentru obținerea ofertei concurente este una constantă a ... S.R.L. și se arată că acesta a primit acces de la UAT

Crasna la dosarul procedurii, iar ulterior a difuzat informațiile dobândite în cadrul unor proceduri ulterioare (Dosare nr. 3276/C9/2023, nr. 2998/C10/2023 și nr. 3016/C7/2023).

Deși susține că propunerea tehnică și propunerea financiară nu pot avea un caracter confidențial, la rândul său, ... S.R.L. și-a declarat ca fiind confidențială oferta în integralitate.

Prin urmare, se solicită Consiliului să confere prevalență caracterului confidențial al ofertei depuse de către ... S.R.L.

V. Oferta ... S.R.L. este conformă

În ceea ce privește oferta ... S.R.L., în cele ce urmează, cu privire la fiecare motiv de neconformitate invocat de către ... S.R.L., se vor arăta care sunt motivele pentru care soluția autorității contractante de constatare a caracterului conform al ofertei sale este legală și temeinică.

1. Punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2:

Privitor la criticile formulate de către ... S.R.L. la presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 2.6. din Fișa Tehnică nr. 2, se arată că dovada îndeplinirii acestei cerințe imperative a documentației de atribuire se regăsește la pag. nr. 1082-1083 din propunerea tehnică.

Totodată, se precizează că dovada îndeplinirii acestei cerințe putea fi obținută inclusiv prin realizarea probei practice cu privire la care s-a arătat disponibilitatea spre a fi realizată, tocmai pentru dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor ce vizează sistemul de telegestiune și funcționalitățile sale.

În aceste condiții, analizând informațiile ce se regăsesc la pag. 1082-1083 din propunerea tehnică, ... S.R.L. solicită Consiliului să constate netemeinicia acestei critici.

2. Punctele 1.8 și 1.9 din Fișa tehnică nr. 2:

În ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței de la punctele 1.8. și 1.9. din Fișa tehnică nr. 2, aceasta se regăsește în propunerea tehnică la pag. 979-1009, respectiv la pag. 1076, iar în cuprinsul schemei prezentate se pot vedea legăturile pentru DALI/DALI2, precum și 2 dispozitive care sunt controlate.

Astfel, schema prezentată nu cuprinde aparate cu module individuale, așa cum eronat afirmă contestatorul, ci reprezintă aparat de iluminat stradal cu modul de telegestiune și aparat de iluminat pietonal controlat prin telegestiune, reclamă luminoasă controlată prin telegestiune sau ghirlandă iluminat festiv controlată prin telegestiune.

Se solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L. sub acest aspect.

3. Punctul 1.12 din Fișa Tehnică nr. 2

Cu privire la punctul 1.12 din Fișa Tehnică nr. 2, se arată că dovada îndeplinirii acestei cerințe imperative se regăsește la pag. 1077 din propunerea tehnică.

Se face precizarea că sistemul de telegestiune ofertat nu comunică prin LAN, aceasta fiind o afirmație formală și nesusținută a

contestatorului, care nu cunoaște modalitatea de funcționare a sistemului de telegestiune oferit de intervenient.

În acest sens, se precizează că la pag. 1077 din propunerea tehnică, se regăsesc componentele sistemului de telegestiune, unde se află de asemenea și modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server, dar și modul de transmitere a datelor în mod direct, fără medii intermediare, protocolul de comunicație directă între module.

Prin urmare, și sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată.

4. Capturi de ecran scheme logice

Referitor la critica privitoare la presupusa lipsă a capturilor de ecran, contrar celor evidențiate de către contestatorul ... S.R.L., intervenientul solicită Consiliului să constate următoarele:

i. Captură ecran schemă logică: semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ \Rightarrow$ creșterea intensității aparatului $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea - aceasta se regăsește la pag. 1100 din propunerea tehnică;

ii. Captură ecran schemă logică: detecție mișcare de la senzorul de mișcare $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către responsabil Securitate - aceasta se regăsește la pag. 1101 din propunerea tehnică;

iii. Captură ecran schemă logică: detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat $\Rightarrow$ transmiterea unui tichet prin e-mail societății responsabile cu întreținerea - aceasta se regăsește la pag. 1101-1102 din propunerea tehnică.

Prin urmare, se solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și a acestei critici și să constate că ... S.R.L. se mărginește la a prezenta informații pur formale cu privire la oferta intervenientului, fără a avea dovada existenței vreunei neconformități.

5. Punctul 6.6. din Fișa Tehnică nr. 1

Cu privire la ultima critică formulată de către ... S.R.L., sub aspectul cerinței de la punctul 6.6. din Fișa Tehnică nr. 1, se solicită Consiliului să constate că raportul de testare pentru Directiva de compatibilitate electromagnetică (EMC), conform standardelor EN 55015 și 61000-3-2, se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 865-866.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate, și de această dată, netemeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ... S.R.L.

Prin adresa nr. 78027/3820/C7/04.12.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul său de vedere cu privire la invocarea de către ... S.R.L. a excepției lipsei de interes a contestației ... S.R.L.

Prin adresa nr. 9271/04.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78309/04.12.2024, autoritatea contractantă răspunde solicitării, considerând „că nu se poate invoca admiterea excepției lipsei de interes”.

Prin adresa nr. 74989/3820/C7/20.11.2024, Consiliul a comunicat ... S.R.L. că poate studia dosarul achiziției publice, la data de 25.11.2024, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale de către ... S.R.L.

... S.R.L. s-a prezentat la sediul CNSC la data și ora indicate, a studiat dosarul achiziției publice, dar nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L. și a declarat-o admisibilă, decizie materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024, în temeiul motivelor cu privire la care s-a luat cunoștință pe data de 25.11.2024, dată la care s-a avut acces la sediul Consiliului la dosarul achiziției publice.

Cu titlu preliminar, se aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care contestatorul îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

În fapt, contestația se întemeiază pe următoarele motive:

Pe data de 24.10.2024, ora 08:51, prin intermediul adresei nr. 8120/24.10.2024, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, comunicând faptul că îi asigură accesul neîngrădit la dosarul achiziției pe data de 24.10.2024, ora 10:00, la sediul sau, totodată comunicând faptul că ... S.R.L. a declarat Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară din ofertă ca fiind confidențiale.

În mod evident, prin raportare la ora recepționării răspunsului din partea autorității contractante și la distanța dintre sedii, era imposibilă studierea dosarului la data și ora menționate, condiții în care s-a contactat telefonic autoritatea contractantă, convenind cu aceasta asupra faptului că studierea dosarului achiziției publice va avea loc la o dată ulterioară.

Pe data de 29.10.2024, un reprezentant al contestatorului s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis accesul exclusiv la procesele-verbale de evaluare DUAЕ și documentele depuse în vederea demonstrării celor declarate în DUAЕ, nefiind permis accesul la oferta tehnică și financiară depusă de către ... S.R.L.

Ca urmare a solicitării contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, coroborat cu faptul că, așa cum s-a demonstrat, autoritatea contractantă i-a limitat accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul l-a

invitat la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice pe data de 25.11.2024, ora 10:00, totodată comunicând faptul că eventualele concluzii scrise pot fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului respectiv.

Pe data de 25.11.2024, o reprezentantă a contestatorului s-a deplasat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției publice și ridicării de fotocopii, ocazie cu care a ridicat de la sediul CNSC documente din dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor și justificarea prețului scăzut prezentată de către ... S.R.L., la care autoritatea contractantă limitase în mod nelegal accesul, în urma analizării cărora contestatorul, identificând motive suplimentare care impun fără putință de tăgadă respingerea ofertei depuse de către ... S.R.L.

Prin urmare, data de 25.11.2024 este data la care contestatorul a luat cunoștință cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., întrucât, așa cum s-a demonstrat, autoritatea contractantă a limitat în mod nelegal accesul la aceste documente.

Prin raportare la data de 25.11.2024, dată la care contestatorul a luat cunoștință cu privire la conținutul dosarului achiziției publice, prezenta contestație este formulată în termenul legal de 7 (șapte) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ... S.R.L. este nelegală, motivele de neconformitate a acesteia fiind detaliate în cele ce urmează:

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC pe data de 25.11.2024, s-a constatat faptul că ... S.R.L. a oferat două tipuri de corpuri de iluminat, respectiv ..., acest lucru fiind confirmat de adresa nr. 2333/17.10.2024, reprezentând răspunsul ... S.R.L. la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat (pag. 106 din dosarul achiziției).

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la următoarele aspecte:

- Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 5.1 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 – „Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce va putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.

- Oferta depusă de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 6.1 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 – „Garanție: minim 5 ANI”.

- ... S.R.L. nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat prin prisma manoperei aferente salariilor personalului ce urmează a fi implicat în execuția lucrării în situația atribuirii contractului.

- ... S.R.L. nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat prin prisma utilajelor ce urmează a fi utilizate în execuția lucrării în situația atribuirii contractului.

În continuare, se evocă jurisprudența aferentă - decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23, Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), pct. 34, Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96 și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, pct. 80.

Așa cum urmează să constate Consiliul în urma analizării Dosarului achiziției publice, oferta depusă de către ... S.R.L. este în mod vădit neconformă și ar fi trebuit respinsă, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul prezentei contestații.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.04.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică este de 1.560.500,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 6258/08.08.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorilor ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024, oferta depusă de către ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.176.643,83 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210724417/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 01.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.210,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3819/2024;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210723624/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 01.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.210,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3820/2024.

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210828413/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 04.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.210,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4211/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației (*fără număr de înregistrare la emitent din 30.10.2024*) înregistrată la C.N.S.C. cu **nr. 69764/31.10.2024**, ce formează obiectul **Dosarului nr. 3819/2024**, de către ... S.R.L., s-a formulat cererea de intervenție nr. 1138/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72724/12.11.2024, de către ... S.R.L. (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 11.11.2024 ora 23:33, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 31.10.2024 ora 09:04*), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... S.R.L., precum și obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare,

criticile aduse de către ... S.R.L., vizând, în mod exclusiv, oferta menționată.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna ..., județul ...»*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate **toate documentele** care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8503/06.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73068/13.11.2024, completate prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77204/29.11.2024.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, criticile aduse de către ... S.R.L., vizând, în mod exclusiv, oferta menționată sub aspectul unor presupuse neconformități ale ofertei în discuție.

Un prim aspect privește susținerea contestatorului ... S.R.L., legată de faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat accesul la oferta depusă de către ... S.R.L., respectiv la propunerea tehnică și financiară a acestuia, vizavi de care Consiliul constată contrariu, solicitarea contestatorului de la punctul (4) din contestație, respectiv „*Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.*”, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a procedat în această manieră, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care conferă dreptul ofertanților de a putea declara și proba elemente din propunerea tehnică/propunerea financiară/justificări de preț, ca fiind confidențiale, cum a înțeles să procedeze și ofertantul ... S.R.L., prin Declarația depusă odată cu oferta.

În soluționare, se reține că autoritatea contractantă a dat curs cererii de studiu dosar achiziție pentru procedura de atribuire în cauză, cerere primită la data de 23.10.2024, ora 12:23, de la ... S.R.L., prin e-mail, prin adresa nr. 8109/23.10.2024, ... comunicându-i contestatorului că: „(...)operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că întreaga sa ofertă este confidențială, cu excepția Formularului de ofertă - Formularul F4, prezentând declarație în acest sens”, iar prin adresa nr. 8120/24.10.2024, comunicându-i că: „(...)operatorul economic ... S.R.L. a declarat faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară este confidențială”. Cu ocazia studiului, achizitoarea a procedat legal, nerefuzând accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, ci a asigurat accesul în conformitate cu prevederile legislative, documentele declarate ca și confidențiale de către ... S.R.L. nefiind, în mod justificat, puse la dispoziția ... S.R.L., fiind nefondată cererea de repunere în termenul de contestare, neexistând motive temeinic justificate pentru aceasta.

Totodată, Consiliul a asigurat ... S.R.L. accesul la documentele din dosarul cauzei, inclusiv la cele de evaluare a ofertelor, mai puțin la cele declarate confidențiale de ... S.R.L., motiv pentru care consideră că nu se impune dispunerea vreunei măsuri de remediere în acest sens.

De altfel, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... S.R.L. legate de caracterul sumar al declarației privind caracterul confidențial al ofertei și de nedepunerea de documente probante în susținerea afirmațiilor din declarație, de către ... S.R.L., sunt neîntemeiate în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, se constată că însuși contestatorul a procedat într-un mod similar, depunând doar o simplă „Declarație de confidențialitate” la care NU a anexat vreo probă a celor susținute.

Se reține și faptul că ... S.R.L., ulterior studierii dosarului cauzei (mai puțin documentele declarate confidențiale de ... S.R.L.) a depus o nouă contestație, prin adresa nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024 și care formează obiectul dosarului nr. 4211/2014.

Prin urmare, criticile ... S.R.L. din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

Continuând analiza și verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. este conformă, admisibilă și câștigătoare, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a depus o ofertă conformă iar criticile aduse vizavi de conținutul acestei oferte sunt simple supoziții, **neprobate în vreun fel de către contestator** și care nu au corespondent în conținutul ofertei în analiză.

În verificare, Consiliul nu va mai relua argumentele părților, acestea fiind expuse pe larg în *practica* deciziei, ci va puncta sintetic cele constatate.

În ceea ce privește critica ce vizează „sistemul de telegestiune *InteliLIGHT*” ofertat de către ... S.R.L., referitor la care ... S.R.L. susține că nu îndeplinește cerința impusă la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4 „Sistem telegestiune aparate de iluminat” (nota CNSC: în realitate fiind vorba de Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune), conform căreia „accesul în interfața web să se facă pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin SMS” dat fiind că, în propunerea tehnică a ofertantului în analiză, accesul se face doar pe baza de nume, Utilizator și Parolă, „neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms”, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului, criticile urmând a fi respinse, ca nedovedite, în condițiile în care se are în vedere faptul că, în susținerea criticilor aduse, acesta se bazează pe presupuneri ce nu au corespondent în conținutul ofertei ... S.R.L.

Astfel, verificând lucrările comisiei de evaluare și conținutul propunerii tehnice a ofertantului în analiză, referitor la *autentificarea în doi pași*, Consiliul reține că la rd. 8.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 „Sistem de telegestiune”, ... S.R.L. a pus la dispoziția autorității contractante link-ul către aplicația de telegestiune, prin accesarea căruia aceasta a constatat, cu ocazia evaluării ofertei, existența logării în aplicație în doi pași, primul pas prin utilizarea unui user și a unei parole, iar al doilea pas prin introducerea unui cod SMS primit prin e-mail personalizat.

Astfel, se are în vedere că această autentificare în aplicația de telegestiune în doi pași, în conformitate cu cerința de la rd.2.2 din Fișa tehnică F5 nr. 2 din documentația de atribuire se putea verifica prin efectuarea *probei practice*, întrucât autentificarea în doi pași presupune ca prim pas accesarea link-ului aplicației și introducerea user-ului și parolei de acces, iar al doilea pas generarea unui cod transmis prin email sau SMS pe telefonul mobil și ulterior introducerea acestuia în aplicația de telegestiune pentru deplin acces în vizionarea acesteia.

Așadar, sunt pertinente susținerile achizitoarei și ale intervenientului conform cărora „*acest lucru nu se poate realiza fără definirea în aplicația de telegestiune a unei adrese de email sau a unui număr de telefon, terminal (telefon mobil, tabletă, PC, etc.) clar identificabil de către sistemul de telegestiune pe care să poată fi transmis codul de acces securizat, astfel încât să permită accesul în aplicație în vederea posibilității verificării funcționalităților acesteia. Aplicația de telegestiune a fost în permanență disponibilă pentru accesarea în doi pași și este și în prezent, astfel cum se poate constata cu ușurință prin accesarea link-ului prevăzut la rd. 8.1 din Fișa tehnică nr. 2.*”

Relevant este și faptul că, prin Fișa tehnică F5 nr. 2 „Sistem de telegestiune”, autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a impus

oferanților depunerea vreunei *dovezi* privind capturi de ecran în ceea ce privește autentificarea în doi pași în aplicația de telegestiune, cum în mod eronat susține contestatorul, ci aceasta a dat posibilitatea verificării respectivei cerințe cu ocazia unei *probe practice*.

De altfel, Consiliul constată că susținerile contestatorului în toate criticile aduse vizavi de conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L. sunt similare primei critici analizate, bazate pe simplele afirmații și susțineri care nu au corespondent în conținutul ofertei în analiză.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către ... S.R.L. și prezentarea unei analize proprii a contestatorului vizavi de conținutul ofertei ... S.R.L., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ... S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator, ci va verifica modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat oferta în analiză, sub aspectele punctate de contestator.

Astfel:

-în referire la critica se vizează cerința de la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de telegestiune” – „Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică” vizavi de care contestatorul susține că în propunerea tehnică a ... S.R.L. nu s-ar regăsi schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care informațiile respective sunt inserate în ofertă iar în Manualul de instalare inteliLIGHT la pag. 15-24 (*a se vedea pag. 31-40 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”*), pct. 3.2 „Componentele Hardware ale sistemului de telegestiune”, se regăsesc toate tipurile de controlare punct luminos, printre care la pct. 3.2.2 (*a se vedea*

pag. 32 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”) se regăsește **Controlerul FRE-24-Zhaga-NB1 ofertat**, cu schemele electrice de conexiune și schemele de comunicație utilizate în concordanță cu cerințele de la rd. 2.6 din Fișa tehnică F5 nr. 2 „Sistem de telegestiune”, critica fiind respinsă ca nefondată;

- legat de cerința de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de telegestiune” – „Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică” vizavi de care contestatorul susține că ... S.R.L. nu a îndeplinit această cerință, se constată că sunt simple afirmații, neprobate, în condițiile în care se constată contrariu, în propunerea tehnică în analiză regăsindu-se depus (a se vedea pagina 17), *Manualul de instalare inteliLIGHT*, care, la pag. 24 (a se vedea pag. 40 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”) are reprezentată pe intrare digitală integrarea de senzori, camere de video, stații meteo, etc., inclusiv aplicațiile software inteligente pentru camerele de luat vederi cu transmiterea de imagini în timp real, critica fiind respinsă ca nefondată;

- în ceea ce privește aspectul legat de presupusa nerespectare a punctului 3.8 din Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de telegestiune” - „Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un **buton fizic de comandă rapidă**. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se află în momentul respectiv. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.”, contrar susținerilor ... S.R.L., Consiliul constată că cerința de la rd. 3.8 din Fișa tehnică F5 nr. 2 „Sistem de telegestiune” a fost respectată de către ... S.R.L., la pagina 29 din propunerea tehnică, fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, în *Manualul de instalare inteliLIGHT* se fiind menționat la pct. 3 „Prezentarea generală a sistemului - Control ON/OFF de la distanță”, așadar sistemul de iluminat public, pe lângă controlul de la distanță prin intermediul sistemului de telegestiune, poate fi controlat și **manual**, prin intermediul unui **buton fizic de comandă rapidă**, cu rolul de creștere a intensității luminii pentru un număr minim de 50 corpuri de iluminat, dacă se impune o astfel de creștere,

Se reține că acest **buton** fizic de comandă rapidă se regăsește dispus pe **echipamentul FRCM** montat în punctele de aprindere a iluminatului public a fost ilustrat de ofertantul ... S.R.L. printr-o captură din *Manualul de instalare inteliLIGHT*, parte a propunerii tehnice, fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, reprezentat de un **buton** cu indicativele ON/AUTO/OFF (PORNIRE, FUNCȚIONARE ÎN REGIM AUTO și OPRIRE MANUALĂ).

Explicațiile aduse de intervenient sub aspectul analizat sunt pertinente, acesta susținând că respectivele comenzi „sunt disponibile pentru operatorul responsabil de punctul de aprindere (în care este montat FRCM) în care la comanda manuală ON iluminatul public aflat în dimming ca urmare a programării prin sistemul de telegestiune trece la apăsarea butonului rapid în regim de iluminare de 100% și revine prin apăsarea butonului OFF la situația de dimming inițială (dacă aceasta mai este activă) sau la situația sistemului de iluminat din perioada de revenire și va funcționa la parametrii perioadei respective. Se poate activa și regimul de funcționare AUTO, cu condiția să existe definiți timpii de creștere a iluminării de 100% și revenirea la situația inițială”. Concluzionând, în condițiile în care se constată caracterul nefondat al criticilor, acestea vor fi respinse ca atare;

- aceleași concluzii de respingere ca nefondată are în vedere Consiliu și în ceea ce privește critica ce vizează „Nota” din cadrul Fișei Tehnice nr. 2 „Sistem de telegestiune” - „Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”, legat de care contestatorului susține că în oferta desemnate câștigătoare „nu există niciun document doveditor cu privire la îndeplinirea cerinței de la punctul 3.8. din Fișa Tehnică nr. 2” în condițiile în care, în propunerea tehnică ... S.R.L., la pag. 17-67 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se regăsesc documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin Nota din subsolul Fișei tehnice nr. 2 „Sistem de telegestiune”, respectiv: Manualul de instalare inteliLIGHT, Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE, Rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, Capturi de ecran ale sistemului de telegestiune, poze, etc.”;

- legat de punctul 2.8 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3” - „Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț, cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: - 15° - +15° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°. **Se vor prezenta** documente, **fișe tehnice** și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. Cerința va fi punctată conform fișei de date”, vizavi de care contestatorul susține că ... S.R.L. nu ar fi respectat cerința, Consiliul constată contrariu, susținerile fiind nefondate, în condițiile în care, în propunerea tehnică în analiză, se regăsește Fișa tehnică F5 nr. 1, pag. 1 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, și Fișele tehnice (Specificațiile tehnice ale producătorului-a se vedea pag. 8-20 din fișierul menționat) în care, pe rândul „Montaj” (pag. 9 din documentul respectiv) sunt înscrise de către producător atât unghiul de montaj pe consolă, care este cuprins între -15° ÷ +15° cu pas din 5° în 5°, cât și pentru montaj în cap de stâlp cu unghi cuprins între

-10o ÷ +30o prin utilizarea unui adaptor reglaj unghi înclinare aparat de iluminat;

-în ceea ce privește critica ce vizează punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de telegestiune” – „Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele: - tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W). - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri — tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal; - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea - aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”, contestatorul susținând că „în cuprinsul ofertei depuse de către ... S.R.L., nu se regăsesc documente doveditoare care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 2.17, ofertantul înțelegând din nou să transcrie cerința dintr-o coloană într-alta, fără a furniza probe în susținerea conformității, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia în condițiile în care, verificând propunerea tehnică a ... S.R.L., reține că cerința de la rd. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 2 „Sistem de telegestiune” este îndeplinită de către acesta, la paginile 17-67 din fișierul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf” regăsindu-se depuse documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin Nota din subsolul Fișei tehnice nr. 2 „Sistem de telegestiune”, respectiv: Manualul de instalare inteliLIGHT, Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE, Rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, Capturi de ecran ale sistemului de telegestiune, poze, etc., la pagina 37 din „Manualul de instalare inteliLIGHT” (a se vedea pagina 53 din documentul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”) pct. 6.4.6 se regăsește „Căutarea unui controler și FRCM”, la pct. 6.4.7 - pagina 38 din „Manualul de instalare inteliLIGHT ” (a se vedea pagina 54 din documentul „419.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”) se regăsește „Editarea informațiilor unui controler și FRCM”;

- legat de neîndeplinirea de către oferta în analiză a cerinței „Scheme logice” - „Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții: 1. semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ$ => creșterea intensității aparatului => transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea; 2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare => transmitere ALERTĂ către responsabil securitate; 3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin e-mail societății responsabile cu întreținerea”, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului în condițiile în care, în documentația de atribuire (caietul de sarcini/fișa de date a achiziției) **nu** se regăsesc prevederi referitoare la depunerea unor „Scheme logice”, în propunerea tehnică, în Manualul de instalare inteliLIGHT,

la paginile 17-58 din fișierul „419.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, regăsindu-se însă informații referitoare la *capturi de ecran* privind *alertele de temperatură* de la senzorul de temperatură și detecția unei mișcări de la senzorul de mișcare, precum și detectarea unei erori de funcționare a unui aparat de iluminat, prin emiterea unui tichet pe e-mail către operatorul responsabil cu întreținerea;

- în ceea ce privește presupusa neîndeplinire de către ... S.R.L. a cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3” - „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «DESCHIS» pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în **minim două cleme de închidere**. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii în condițiile în care, în propunerea tehnică, în fișierul „419.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, ... S.R.L. a depus *Fișele tehnice (Specificații tehnice) ale producătorului corpurilor de iluminat* ofertate, în care sunt prezentate aparatele de iluminat ofertate, din imaginile cărora se poate constata existența celor **2 balamale de fixare** și **două cleme laterale de închidere** a capacului accesorii electrice a corpului de iluminat (a se vedea paginile 8-19), *Rapoartele de testare ale aparatelor de iluminat emise de către laboratoare autorizate*, depuse în ofertă, în care sunt expuse fotografiile clare privind existența a **2 balamale de fixare** și **2 cleme de prindere** pentru aparatele de iluminat ofertate (a se vedea paginile 72-456), *Instrucțiunile de montaj detaliate*, în care se poate observa existența celor **2 balamale de fixare** a corpului de iluminat și a celor **două cleme laterale** de închidere a aparatului de iluminat ofertat (a se vedea paginile 454-459).

- legat de cerința din Fișa tehnică F5 nr. 1 „Aparat de iluminat cu LED AIL 1, 2, 3” respectiv necesitatea echipării corpului de iluminat cu un dispozitiv care să mențină compartimentul accesorii electrice a corpului de iluminat în mod permanent în poziția „DESCHIS” pe perioada executării lucrărilor de întreținere și reparații, nefiind specificat tipul de dispozitiv solicitat pentru realizarea menținerii capacului în poziția deschis pe toată perioada de execuție a lucrărilor de întreținere-menținere, Consiliul constată că ... S.R.L. a respectat cerința, la pagina 456 din documentul „419.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, pct. 4 „Diagrama explodată a echipamentului”, regăsindu-se informația că „dispozitivul care menține aparatul de iluminat în poziția deschis pe întreaga perioadă de efectuare a operațiunilor de întreținere-menținere a capacului compartimentului accesorii electrice, este deschiderea acestuia la un unghi de înclinare mai mare de 90, astfel că menținerea lui se realizează în mod natural, ca urmare a contragreutății sale”, criticile aduse de

contestator sub acest aspect fiind simple presupuneri, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. a îndeplinit toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, în mod întemeiat, a declarat conformă, admisibilă și câștigătoare oferta în analiză.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoarea ... vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. HED238/25.11.2024 în sumă de 5.573,90 lei, reprezentând onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. 2024/BN/8154 – dosare CNSC 3819/C7/2024 și 3820/C7/2024, precum și dovada achitării acestora prin Banca Transilvania, la data de 25.11.2024), Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, dispunându-se respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3819/2024.

Respinge cererea ... S.R.L., cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

II.-III. Analizând contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. **3820/2024**, formulată de către ... S.R.L. și contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. **4211/2024**, formulată de către ...

S.R.L., Consiliul constată *lipsa de interes* a contestatorului în formularea ambelor contestații.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **69768/31.10.2024**, ce formează obiectul **Dosarului nr. 3820/2024**, formulată de către ... S.R.L., s-a formulat cererea de intervenție de către ... S.R.L. (*fără număr de înregistrare la emitent din 11.11.2024*), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **72705/12.11.2024**, **dosar nr. 3820/2024** (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 11.11.2024 ora 20:09, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 01.11.2024 ora 11:53*), prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia și, în consecință, admiterea *excepției lipsei de interes*, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L. ca fiind lipsite de interes, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 8085/23.10.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei sale în cadrul procedurii, precum și obligarea ... S.R.L. la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Cu privire la admiterea *în principiu* a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei (*contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3820/2024, formulată de către ... S.R.L.*), Consiliul constată că intervenientul ... S.R.L. (*prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72705/12.11.2024, dosar nr. 3820/2024*) a invocat *excepția lipsei de interes* a contestației nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **69768/31.10.2024**, ce formează obiectul **Dosarului nr. 3820/2024**, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L., ca fiind lipsite de interes, motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că intervenientul prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72705/12.11.2024, a comunicat părților cererea de intervenție, în care se regăsește invocată *excepția lipsei de interes* a contestației, Consiliul constatând că a fost respectat principiul contradictorialității, care guvernează procedura administrativ-

jurisdicțională, părțile formulând puncte de vedere cu privire la excepția invocată, acestea regăsindu-se consemnate în practica deciziei.

Raportat la cele expuse anterior, analizând excepția invocată, ținând seama de aspectele sesizate de către ... S.R.L. prin contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3820/2024 prin care acesta critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și admisibilă, apreciind că aceasta se impunea a fi declarată neconformă pentru o serie de motive, o parte din acestea menționate în contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024 iar cealaltă parte în contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024, Consiliul are în vedere faptul că rezultatul procedurii de atribuire - comunicat ofertantului contestator prin adresa înregistrată cu nr. 8087/23.10.2024 (*rezultat ce se regăsește menționat și în Raportul procedurii nr. 8085/23.10.2024*) - **a fost menținut.**

Așadar, în condițiile în care aspectele de neconformitate avute în vedere de către contestatorul ... S.R.L. în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. au fost respinse, ca nefondate, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost menținut, conform motivării anterioare, demersurile ... S.R.L., efectuate prin cele două contestații (*nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024 și nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024*), de a se constata caracterul neconform al ofertei depusă de către ... S.R.L., sunt lipsite de interes, neputând conduce la modificarea rezultatului procedurii.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la spețele analizate, Consiliul constată că prezentele contestații nu justifică existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că ... S.R.L. nu justifică un interes legitim, născut și **actual**.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar contestația în discuție conduce la un interes eventual și nu imediat.

Până la acest moment se constată faptul că autoritatea contractantă nu a emis niciun act de natură să îl prejudicieze pe contestator astfel încât aceasta să aibă un interes în a formula contestație conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, stipulează următoarele: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...):

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;(...).”.

În raport de cele reținute, menținându-se rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, așadar **menținându-se decizia autorității contractante** ..., de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... S.R.L., demersurile contestatorului de a se reține în sarcina ofertei ... S.R.L. o serie de aspecte de neconformitate, reprezintă unele lipsite de interes, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția lipsei de interes a contestatorului ... S.R.L. și, pe cale de consecință, respinge contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, ce formează obiectul **Dosarului nr. 3820/2024**, formulată de către ... S.R.L., ca lipsită de interes.

Aceeași argumentație și aceleași concluzii ca cele expuse anterior sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. **4211/2024**, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. **4211/2024**, formulată de către ... S.R.L., ca lipsită de interes.

Respinge cererile formulate de către ... S.R.L. în **ambele contestații**, cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata

cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondate, întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție (*fără număr de înregistrare la emitent*) din 11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72705/12.11.2024, formulată de către ... S.R.L. în dosarul nr. 3820/2024, cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 3820/2024**, Consiliul neanalizând susținerile intervenientului pe fondul cauzei, întrucât acesta nu a fost analizat.

Pe cale de consecință, nefiind analizat fondul cauzei, se respinge cererea intervenientului ... S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația **I** formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **3819/2024**.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **3819/2024**.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L., în contestația (*fără număr de înregistrare la emitent din 30.10.2024*) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69764/31.10.2024, în cadrul Dosarului nr. 3819/2024, cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Respinge contestația **II** formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca lipsită de interes, în cadrul dosarului nr. **3820/2024**.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L. în contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, în cadrul Dosarului nr. **3820/2024**, cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **3820/2024**.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L., în contestația nr. 1113/30.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69768/31.10.2024, în cadrul Dosarului **nr. 3820/2024**, cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge contestația **III** formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca lipsită de interes, în cadrul dosarului nr. **4211/2024**.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L. în contestația nr. 1217/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77844/03.12.2024, în cadrul Dosarului **nr. 4211/2024**, cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini