



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.... (... nr....), **depusă de** S.R.L. cu sediul în Loc..... nr....., reprezentată legal prin Administrator..., formulată împotriva Procesului-verbal nr.... din..., aferente procedurii de atribuire având ca obiect „...”, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., *inițiată prin anunțul de participare nr.... din data de..., s-au solicitat următoarele:*

- anularea Procesului-verbal nr.... din..., a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent;
- reluarea procesului de evaluare și solicitarea de clarificări în ceea ce privește situația ofertei S.R.L., astfel cum o impune legislația aplicabilă în materie.

Prin adresa cu nr...., înregistrată la... cu nr....., persoană juridică română cu sediul în..... nr...., bl....., et...., ap...., camera....., reprezentată legal prin... și convențional prin av...., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1.În temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de...;

2.În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală;

3.Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

4.În temeiul art. 26 din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... cu sediul în mun..... nr..... jud...., cod unic de înregistrare..., înregistrată în Registrul

Comerțului sub nr...., prin reprezentant convențional prin avocat Adrian Pușdercă, cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
2. Admiterea excepției tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere;
3. Pe fond, respingerea contestației formulată de S.R.L.; iar pe cale de consecință:
4. Menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante.

II. Prin contestația cu nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (... nr....), I.I....., **cu sediul social în Jud.....** ... nr....., având număr de ordine în Registrul Comerțului F2....., reprezentată de dl....-titular întreprindere individuală, împotriva Procesului verbal în urma contestației formulate de către..., cu nr....-publicat în SEAP în data de..., și actele subsecvente aferente, s-au solicitat anularea parțială a acestora, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... .., în calitate de ofertant lot 7 - Citrice și Fructe proaspete, lot 8 - Legume proaspete și ciuperci și lot 9 - Rădăcinoase, usturoi și varză, care, a fost exclus în mod abuziv din procedură.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... cu nr..... cu sediul în mun..... nr..... jud...., cod unic de înregistrare..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., prin reprezentant convențional prin avocat Adrian Pușdercă, cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită următoarele:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
2. Admiterea excepției tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere;
3. Pe fond, respingerea contestației formulată de I.I....; iar pe cale de consecință:
4. Menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (... nr....), persoană juridică română **cu sediul în ...** str.... nr...., bl....., et .., ap...., camera....., reprezentată legal prin..., reprezentată convențional prin av...., împotriva procesului verbal nr...., s-au solicitat următoarele:

1. **ANULAREA** deciziei autorității contractante de excludere din procedură a ofertei..., a documentelor care au stat la baza adoptării acesteia, precum și a celor întocmite în baza ei, inclusiv, dar fără a se limita la procesul verbal nr.... („Procesul verbal”), în partea referitoare la oferta...;

2. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertei... (denumită în continuare „OlymeF”), cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, precum și emiterea unor noi comunicări a rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... cu nr..... cu sediul în mun....., nr..... jud...., cod unic de înregistrare..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., prin reprezentant convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită următoarele:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;

2. Admiterea excepției tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere;

3. Pe fond, respingerea contestației formulată de...; iar pe cale de consecință:

4. Menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către S.R.L., prin care solicită... aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În data de... autoritatea a publicat în... verbal în urma contestației formulate de către... nr.... conform căruia S.R.L. a fost exclusă din procedură în conformitate cu art... alin 1 lit. h din Legea nr. 98/2016 reținându-se că documentul... nr.... din data de... emis pe numele S.R.L. de către se regăsește în platforma SEAP, nu este... vechi de 3 ani, nu a fost declarat în cadrul procedurii în documentul DUAE, iar autoritatea a apreciat că nu are informații că am fi contestat acest....

Măsura excluderii de drept, aplicată automat și fără solicitarea unor clarificări prealabile, este profund nelegală și reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la apărare și a jurisprudenței în materie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.... /...525]... pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de... sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... comunică că, în concluzie, comisia de evaluare își menține punctul de vedere cu privire la excluderea celor 3 operatori menționați... sus motivând:

- operatorii economici ar fi putut oricând, de la momentul depunerii ofertei până la momentul deschiderii ofertei (...), să opereze modificări în documentul DUAЕ, fiind responsabilitatea fiecăruia de a furniza pe propria răspundere toate informațiile necesare etapei de evaluare;

- excluderea operatorilor economici s-a făcut în baza art..., alin 1, lit. h din legea 98/2016, întrucât operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării motivelor de excludere (completare DUAЕ).

Prin adresa cu nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., persoană juridică română cu sediul în..... nr...., bl....., et, ap...., camera....., reprezentată legal prin... și convențional prin av...., a formulat cerere de intervenție, prin care comunică:

- ca urmare a contestației astfel formulate, autoritatea contractanta a adoptat măsuri de remediere, fiind emis procesul verbal nr.... prin care autoritatea contractanta a dispus excluderea din procedură a ofertelor depuse de..., ... și în temeiul dispozițiilor art.... alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016, și se consideră că este neîntemeiată și nelegală contestația formulată de

În situația de față, prin contestația formulată, ... nu a indicat care sunt loturile pentru care înțelege să formuleze contestația.

În aceste condiții, în situația în care înțelege să formuleze contestația raportat la loturile în cadrul cărora... a depus oferta, se justifică interes având în vedere că scopul urmărit este de fi atribuit contractul cu privire la lotul respectiv.

În concluzie, raportat la aspectele anterior menționate, se solicită constatarea admisibilității în principiu a prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația formulată, ... arată că decizia autorității contractate nu ar fi legală întrucât documentul... emis pe numele său nu se încadrează în categoria documentelor ce se impune a fi declarate.

În realitate, se consideră că este corectă decizia AC de excludere din procedură a ofertei contestatorului având în vedere că singura în măsură să decidă cu privire la oportunitatea sau nu a declarării în cadrul DUAЕ a documentului... este chiar autoritatea contractantă.

Or, pentru a putea evalua în ce măsură sunt sau nu îndeplinite condițiile... se impune sau nu excluderea din procedură, autoritatea trebuie să aibă cunoștință de existența lor.

Modul în care află de existența lor este prin declararea lor în cadrul DUAЕ.

Cum, în prezenta procedură nu au fost declarate, AC a luat la cunoștință de existența acestora ca urmare a contestației formulată de

Ulterior verificării acestora, AC, în virtutea atribuțiilor reținute în sarcina sa de legiuitor, a stabilit că nu înțelege să își asume riscuri cu acest operator, motiv pentru care a dispus eliminarea ofertei acestuia din procedura.

În concluzie, pentru motivele anterior menționate, se solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Lipsa de relevanță a jurisprudenței invocate

Prin contestația formulată, contestatorul a înțeles să invoce o serie de hotărâri ale... și ale instanțelor de judecată în susținerea poziției adoptată în cadrul contestației.

În realitate, jurisprudența prezentată este lipsită de relevanță întrucât are în vedere situații total diferite, documentații de atribuire distincte, oferte diferite etc., aspecte de natură a demonstra că nu exista identitate de situație.

În aceste condiții, se solicită respingerea Contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la... cu nr....., a formulat cerere de intervenție prin care învederează:

Cu privire la cererea de intervenție • Primul ciclu procesual - dosarul... nr....

În cadrul primului ciclu procesual, dat de dosarul... nr..... a contestat admisibilitatea ofertelor, ... și (contestatorul din prezenta cauză), sub aspectul verificării criteriilor de calificare, respectiv neîncadrarea în situațiile de respingere prevăzute de art. 164, art. 165 și art.... din Legea nr. 98/..., respectiv a contestat Procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, emis de intimată sub nr...., în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate.

Urmare a măsurilor de remediere comunicate... cu număr emitent nr...., precum și înscrisul denumit Proces-verbal în urma contestației formulate de către..., cu număr emitent A... /..., încărcat în SEAP (contestate în prezenta cauză), prin care s-au dispus măsuri de remediere în sensul solicitat prin contestația introductivă, s-a renunțat la contestația din primul ciclu procesual.

În acest context, se menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației", iar conform art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

Prin urmare, este indubitabil că, în calitate de parte în... nr..... justifică un interes propriu pentru că actele entității contractante emise de autoritatea contractantă în vederea soluționării acestui... fie menținute, situație în care prezenta cerere de intervenție, are caracteristicile unei cereri

de intervenție principală/în interes propriu (cerere principală). Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

Cu privire la excepția tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere

Se invocă aceste excepții din prisma existenței primului ciclu procesual, dat de dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză.

În concret... așa-zisul drept al contestatorului era amenințat de cele contestate de... în dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză, atunci..., putea și chiar trebuia (... dorea conservarea favoritismelor contestate ca fiind în beneficiul acesteia), să formuleze cerere de intervenție principală în dosarul... nr.....

Astfel, contestația din primul ciclu procesual a fost postată în SEAP la data de..., dată de la care a început să curgă termenul de formulare a cererii de intervenție.

Contestatorul din acest al doilea ciclu procesual, nu a depus diligențele necesare pentru a-și conserva avantajele (ilicite de altfel), contestate în dosarul... nr...., sens în care, la acest moment procedural o astfel de contestare, prin care se tinde la aceeași soluție cu cea din posibila intervenție din dosarul... nr...., este tardivă.

O interpretare contrară ar echivala cu prelungirea..., întrucât, cel puțin la nivel teoretic, există posibilitatea adoptării de măsuri de remediere chiar contrare, pentru fiecare contestație, deși toate aceste contestații au același obiect (vizează aceleași cerințe din documentația de atribuire).

Se are în vedere și faptul că legiuitorul a stabilit expres prin art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, dreptul și posibilitatea ca operatorii economici să formuleze cerere de intervenție, chiar și în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor (cazul pendinte), sens în care, se apreciază că valorificarea drepturilor ce fac obiectul unei contestații, se poate face doar unitar, în cadrul aceleiași contestații, indiferent de poziția procesuală a părților/ofertanților, aceasta fiind unica interpretare care conciliază atât prevederile art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, cu celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

În concret, există o diferență majoră între modificarea documentației de atribuire pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens) și soluționarea unei contestații, urmare a adoptării măsurilor de remediere.

Astfel, spre deosebire de dreptul comun, atât litigiul principal (contestația), cât și actele care tind să soluționeze litigiul (măsurile de remediere), sunt aduse la cunoștința tuturor participanților interesați, cu unicul scop, acela de a posibilitatea părților interesate de a intervenii în litigiu, respectiv de a-și valorifica propriile drepturi sau de a-și asuma consecințele pasivității, după caz.

Spre deosebire de "achiesarea" din dreptul comun, care este destinată și cunoscută doar părților litigante, măsuri de remediere potențiale și previzibile prin reglementarea lor legală, sunt destinate tuturor ofertanților interesați de existența și conținutul contestației, la care aceste măsuri de remediere, răspund.

Astfel, în cazul modificărilor pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens), aspectele supuse modificării (cererile de clarificări) nu sunt publice, până la data postării în SEAP a eventualelor răspunsuri/modificări, sens în care, ceilalți ofertanți nu pot cunoaște pretențiile solicitanților, anterior adoptării deciziilor modificatoare, pentru a putea intervenii înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin cererile de clarificări, sens în care, pentru modificările survenite urmare a unor cereri de clarificări, termenul curge de la data aducerii la cunoștință a eventualelor modificări.

În cazul modificărilor survenite urmare a contestațiilor (măsurile de remediere), prin obligația legală de postare a contestațiilor în SEAP, aspectele supuse modificării (aspectele contestate) devin publice anterior deciziilor modificatoare, respectiv ceilalți ofertanți cunosc pretențiile contestatarilor, anterior adoptării deciziilor și pe cale de consecință pot (în opinia noastră chiar trebuie) să intervină înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin contestație, în caz contrar prezumându-se a nu le fi afectate drepturile prin cele contestate, respectiv asumându-și finalitatea acestor contestații, inclusiv din perspectiva adoptării de măsuri de remediere.

Se are în vedere și faptul că în cazul mecanismului măsurilor de remediere prevăzut de art. 9, alin.(3) din Legea nr.101/2016, contestatorul trebuie să se pronunțe asupra suficienței acestor măsuri și în caz afirmativ, această suficiență reprezintă cauza renunțării.

- ... exact, modificările aduse documentației de atribuire prin masuri de remediere, sunt censurabile exclusiv în cadrul dosarului/litigiului, unde acestea s-au produs/generat.

Cu privire la diferența dintre (i) măsuri de remediere și (ii) răspuns la clarificări (invocat în mod greșit de contestator):

Măsurile de remediere sunt reglementate distinct de legiuitor prin art. 3, lit."d" și art 9 din Legea nr.101/2016 (... jos citate) și evident, privesc doar modificări ale documentației de atribuire generate exclusiv de contestațiile în procedurile de atribuire.

Invocă Legea nr.101/2016 - Art. 3

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de... jos semnifică, după cum urmează:

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

Art. 9

După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

Întrucât autoritatea contractantă a adoptat astfel de măsuri de remediere urmare a contestației ce a format obiectul dosarului... nr...., orice consecință a litigiului din primul ciclu procesual (deci inclusiv măsurile de remediere) trebuie să fie circumscrise contestației din primul ciclu procesual, respectiv toate și orice pretenții cu privire la obiectul contestației, ale oricărei părți interesate, pot fi soluționate, exclusiv în cadrul limitativ dat de primul ciclu procesual.

Pe fondul cauzei

Oferta contestatorului a fost exclusă din procedura de atribuire întrucât "s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate (art...., alin.1, lit "h" din Legea nr.98/2016).

... contestator i s-au emis următoarele documente constatatoare (în facsimil pasajele relevante):

... nr...., emis de Romgaz (abateri repetate, livrările 4 și 6)

Cu privire la incidența art.... alin 1. lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul se afla nu numai în situația de excludere prevăzută de existența acestor certificate (art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016), dar... și în situația de excludere prevăzută de Legea nr.98/2016, art...., alin.1, lit.h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere...

Eventuale discuții cu privire la gravitatea documentelor constatatoare se poartă doar... acest ofertant nu ascundea (nu declarau în fals, n.n.) existența acestor documente constatatoare, dar odată ce... a ales să declare în fals, în D.U.A.E, faptul că nu se află în situația unei "încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract" - art...., alin.(8) din Legea nr. 98/2016, ATUNCI, INTERVINE MOTIVUL DE EXCLUDERE..., prevăzut de art...., alin.1, lit. h din Legea nr.98/2016 (declarații false), motiv de excludere independent de cel prevăzut de art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016.

Astfel, conform art. 169 din Legea nr.98/2016 "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

De altfel chiar și în declarația DUAЕ... este întrebat... s-a făcut vinovat de abateri profesionale grave - a se vedea definițiile din legislația națională, aspect de natură a înlătura orice discuții cu privire la intenția declarației în fals.

În concluzie, se apreciază că, soluționarea acestei dispute este dată de răspunsul la întrebarea simplă, respectiv... acest ofertant, prin răspunsul "NU", la întrebarea privind existența unei abateri grave, din declarația DUAЕ, a dat sau nu declarații false, în scopul verificării absenței motivului de excludere "neexecutarea contractului", respectiv încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

În acest sens, se apreciază faptul că, în aplicarea art. 169 din Legea nr.98/2016, "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte

sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire" este în măsură să adopte măsurile de remediere (art.9 din Legea nr.101/2016), ce ar lăsa fără obiect acest capăt de cerere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L.. a transmis Consiliului concluzii scrise *prin care solicită* dispunerea admiterii contestației, anularea procesului- verbal nr.... din... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, iar pe cale de consecință... de intervenție formulate de... și...., pentru următoarele motive:

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante;

Preliminar, față de relațiile autorității referitoare la funcționarea adresei sale oficiale de email, și transmiterea greoaie a notificării S.R.L., se precizează că acest aspect constituie un viciu de procedură imputabil exclusiv autorității contractante, care are obligația legală de a asigura funcționarea neîntreruptă a adresei de e-mail indicate oficial în documentația de atribuire.

Dovada certă a transmiterii documentelor de către S.R.L. rezidă în faptul că acestea au fost recepționate de autoritate (în 7 exemplare), însă cu un decalaj temporal cauzat de disfuncționalitățile tehnice ale serverului de mail al unității, iar nu de o culpă a mult, ceea ce omite autoritatea să precizeze este faptul că, după ce telefonic s-au contactat reprezentanții săi și au fost informați că mailurile transmise "nu se primesc", s-a propus transmiterea și prin aplicația whatsapp sau alte modalități alternative însă autoritatea a refuzat sugerând să se încerce transmiterea prin fax, ceea ce s-a și făcut. Suspectând faptul că autoritatea încearcă să evite a fi sesizată cu notificarea aspectelor nelegale din cadrul evaluării sale s-a transmis.... și printr-un reprezentant, în format fizic.

Din lecturarea Punctului de vedere formulat de autoritatea acontractantă, se constată că, în viziunea acesteia, rolul comisiei de evaluare a fost redus la cel de simplu spectator al platformei SEAP. Autoritatea ne comunică, cu o sinceritate dezarmantă, că "nu este responsabilitatea comisiei" să cunoască/să încerce să cunoască situația juridică a unui.... Cu alte cuvinte, comisia se derobează de obligația legală a diligenței, preferând confortul excluderii automate.... mult, în timp ce pretinde o rigoare absolută de la ofertanți, autoritatea însăși eșuează în a asigura o funcționalitate banală a propriei adrese de e-mail oficiale. Este de-a dreptul ironic cum incapacitatea tehnică a serverului unității militare de a recepționa corespondența devine, în optica autorității, o culpă a S.R.L., deși acesta a dat dovadă de proactivitate deplasându-se fizic și transmițând documentația prin fax, acoperind astfel lipsa de apetență tehnologică a autorității.

Conduita autorității relevă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal: în timp ce în cazul contestației formulate de..., autoritatea a procedat la o reevaluare extrem de rapidă, adoptând măsuri de remediere în mod convenabil, chiar înainte ca să apuce măcar să achite cautiunea legală în dosarul nr...., în raport cu S.R.L., aceasta a invocat pretexte tehnice legate de recepția mail-urilor iar ulterior și-a menținut punctul de vedere și a refuzat reanalizarea situației.

Această abordare diferențiată demonstrează un exces de putere și o lipsă flagrantă de imparțialitate, autoritatea favorizând celeritatea în cazul unui anumit operator economic, în timp ce S.R.L.. i-a îngrădit dreptul la apărare prin invocarea unor deficiențe tehnice ce îi sunt direct imputabile și, ulterior prin respingerea ofertei fără ca măcar să verifice punctul nostru de vedere sau circumstanțele prezentate în mod tendențios de către....

Se solicită a se observa faptul că autoritatea nu aduce apărări pertinente în condițiile în care, arată, simplist, că își menține punctul de vedere, pentru ca ulterior să motiveze într-o manieră contradictorie de ce a procedat la evaluarea ofertelor fără ca măcar să încerce clarificarea circumstanțelor legate de certificatul... emis.

Astfel, autoritatea precizează că S.R.L., putea să aducă modificări documentului DUAE până la data limită de depunere a ofertelor, susținere care, de altfel, este adevărată, continuând cu argumentul că, deși S.R.L.. nu avea cunoștință de existența certificatului... (așadar, în mod logic, nu aveam cum să îl menționăm în DUAE!!!!) "acest lucru nu este responsabilitatea comisiei de evaluare."(?!?)

Nu se identifică în ce măsură faptul că certificatul... nu fusese încă atacat, aspect care confirmă faptul că S.R.L.. abia luase cunoștință de existența acestuia

-... mult în notificarea transmisă se precizează faptul că "actul în cauză urmează să fie contestat în instanță", confirmând faptul că la data întocmirii procesului verbal documentul... nu tacea obiectul unui litigiu;

reprezintă un argument în condițiile în care acesta poate fi atacat într-un termen de 30 de zile de la comunicare iar S.R.L.. tocmai inițiasse corespondență cu autoritatea emitentă a acestuia în vederea clarificării circumstanțelor emiterii și comunicării lui, respectiv eventuala lui revocare.

Concluzionând față de cele de... sus, se solicită constatarea faptului că, prin Punctul de vedere nr.... din..., autoritatea încearcă să justifice o excludere automată și arbitrară. Argumentele autorității sunt profund nelegale din următoarele considerente:

a) recunoașterea lipsei de cercetare și evaluare - Comisia de evaluare admite că a procedat la excludere imediat ce a identificat documente constatatoare în SEAP, fără a solicita clarificări..., aceasta susține că "nu este responsabilitatea comisiei" să știe... un... este contestat. Această viziune contravine obligației de evaluare diligentă prevăzută de dispozițiile legislației incidente în materie. Autoritatea este obligată să verifice circumstanțele, nu doar existența formală a unui act. În mod evident... ar fi solicitat clarificări, autorității i s-ar fi explicat și detaliat toate elementele neclare.

b) ignorarea probelor referitoare la contestarea documentului - S.R.L.. a depus dovada că documentul... emis de ... face obiectul dosarului de instanță nr..... Autoritatea susține că la data întocmirii procesului-verbal nu avea informații, însă această lipsă de informații se datorează exclusiv refuzului acesteia de a respecta procedura clarificărilor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de...;

Se solicită respingerea excepțiilor de inadmisibilitate invocate de intervenientă. Aceasta susține în mod eronat că S.R.L.. ar fi trebuit să intervină în primul ciclu procesual (... nr....).

Această susținere este nelegală, întrucât Procesul-verbal nr.... /..., prin care au fost excluși reprezintă un act administrativ nou și vătămător, care materializează măsurile de remediere adoptate de autoritate, act care nu făcea obiectul contestației formulate de..... de a contesta s-a născut la momentul emiterii acestui act de excludere, neputând fi condiționat de o intervenție într-un... anterior unde oferta S.R.L. era încă declarată admisibilă iar măsurile de remediere nu făceau "... dosarului.

... mult, la o simplă examinare a dosarului nr.... se poate observa faptul că, contestația a fost înregistrată la... în data de..., măsurile de așa-zisă "remediere" au fost luate în data de... iar renunțarea la contestație/respectiv pronunțarea Deciziei prin care s-a luat act de acest aspect s-a realizat în data de.... Neobișnuita urgență a condus la situația absolut "întâmplătoare și benefică" în care contestatoarea a beneficiat de scopul urmărit prin contestație fără constituirea cauțiunii în quantum de "doar".... Neobișnuita urgență a condus și la faptul că... a fost dezinvestit ca urmare a renunțării la contestație astfel că, nu a... existat un... în cadrul căruia să nu se intervină în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației de către autoritate (...), respectiv până la data de....

Teza avansată de intervenienta... reprezintă o veritabilă inovație în materie de procedură: obligația ofertanților de a deține abilități telepatice. Intervenientul reproșează că nu s-a intervenit într-un... (1224/C4/2026) care a fost soluționat prin renunțare cu o celeritate fulminantă, fix la timp pentru ca să evite constituirea cauțiunii deloc neglijabile de.... Acest «blitzkrieg» procedural, orchestrat în perfectă armonie cu autoritatea, a făcut material imposibilă formularea oricărei cereri de intervenție în termenul legal de 10 zile. A ne imputa lipsa de intervenție într-un... stins înainte de a produce efecte procedurale depline față de terți, denotă nu doar o interpretare trunchiată a legii, ci și o încercare cinică de a legitima o excludere pe ușa din spate a procedurii.

Nu în ultimul rând, se observă că intervenientul se află într-o vădită (sau voită) eroare: în dosarul nr...., Consiliul nu a "soluționat" contestația ci a luat act de renunțarea... la contestație care reprezintă atributul exclusiv al reclamantului. Chiar... preținsele "măsuri de remediere" au condus la rezoluția contestatorului de a renunța, acestea nu au făcut obiectul contestației, fiind ulterioare acesteia și, deci, atacabile în condițiile Legii 101/....

Construcția juridică pe care intervenientul încearcă să o acrediteze este absolut departe de orice normă procesuală civilă și specială și nu denotă decât mecanismul nelegal prin care, împreună cu autoritatea contractantă a urmărit crearea unor circumstanțe artificiale de excludere a unor operatori economici dintr-o procedura de atribuire în valoare de "doar"....

Pe fond, intervenientul susține că S.R.L. s-ar fi făcut vinovată de "declarații false" prin bifarea răspunsului "NU" în DUAE la secțiunea privind încălcările grave.

Fără a... reveni cu privire la cele expuse pe larg în cadrul contestației noastre se subliniază inexistenta elementelor de "declarație falsă" (art.... alin. 1 lit. H din Legea 98/2016). Pentru a reține incidența art.... alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016, este necesară dovedirea unei intenții de a induce în eroare, or în cazul contestatorului, chiar lăsând la o parte faptul că nu aveau

cunoștință de existența documentului..., răspunsul "NU" a fost și este bazat pe realitatea faptică a contractului cu ...:

...	Situația... (Contract ...)
(încălcare Gravă)	NU
Încetare anticipată (reziliere)	NU - contractul a fost livrat integral și finalizat
Daune-interese majore	NU - au fost plătite doar penalități derizorii pentru întârzieri scurte
Deficiențe semni ficative/persistente	NU - incidentele au avut caracter izolat și au fost remediate

Se revine și se arată gravitatea derizorie a abaterii contractuale:... cu titlu de penalități. Intervenientul ignoră cu rea-credință cuantumul penalităților reținute contestatorului, reprezentând doar...% din valoarea contractului executat. De altfel chiar autoritatea emitentă recunoaște că respectivul... nu reprezintă un impediment pentru ca să participe la alte proceduri sau să îi fie atribuite alte contracte!!!! A asimila această sumă infimă unei "abateri profesionale grave" care să ducă la excluderea dintr-o procedură de 59 milioane lei reprezintă o încălcare flagrantă a principiului proporționalității.

Este evident în raport de toate aspectele arătate și demonstrate de contestator, că răspunsul corect și adevărat la întrebarea de... sus este în continuare nu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de...;

Se solicită a se avea în vedere atitudinea contradictorie a intervenientului, respectiv cinismul juridic al acesteia care, deși în propria contestație critică excluderea sa automată pe baza aceluiași argumente de nelegalitate în cererea de intervenție împotriva S.R.L. susține că excluderea acestuia ar fi "corectă" și că autoritatea nu trebuie să își asume riscuri.

Contestatorul transmite că nu poate decât să "aplaude" curajul intervenientului care, în contextul în care, cele 3 contestații (..... S.R.L., a sa și a II.....) se judecă împreună, își asumă concomitent două poziții diametral opuse. Astfel... prin absurd s-ar accepta susținerile acesteia, cu atât... mult contestatația sa proprie ar trebui respinsă în condițiile în care, spre deosebire de S.R.L., aceasta chiar se regăsește în postura în care ar fi trebuit să își declare documentele constatatoare care, conform autorității contractante sunt în număr de 3 însă, în realitate sunt 5!!!

Astfel cum s-a precizat... sus, lecturarea cererii de intervenție formulate de... pune în fața unui caz clasic de dedublare juridică. Pe de o parte, în propria contestație, ... pozează în victima excluderii automate și invocă nelegalitatea deciziei autorității. Pe de altă parte, în cererea de intervenție îndreptată împotriva S.R.L., aceeași societate susține cu aplomb că excluderea acestuia este "corectă" și că autoritatea "nu trebuie să își asume riscuri". Această schizofrenie procesuală este de-a dreptul comică... privim tabloul de ansamblu: în timp ce contestatorului i se impută un... pentru o penalitate derizorie de... (...% din contract), "apărătoarea integrității", ..., ascunde nu... puțin de 5 documente constatatoare negative, emise pentru nerespectarea cerințelor tehnice și penalități de 10% din valoarea contractelor. Se sugerează respectuos intervenientului ca,

Înainte de a se erija în avocatul din oficiu al deciziilor autorității să își rezolve propriul deficit de memorie la completarea DUAЕ.

Astfel, pe lângă cele 3 documente constatatoare identificate de autoritate, în realitate, intervenientul... deține încă... certificate constatatoare negative UITAT a fi menționate în DUAЕ:

- A7449/... emis de... de Urgență... "Dr...." - UM...;

Cu trimitere la cele de... sus, se înțelege să se invoce lipsa de interes a intervenientei în ceea ce privește formularea cererii de intervenție dintr-o dublă perspectivă. Astfel, în primul rând, în contextul în care oferta sa este respinsă, aceasta nu are niciun interes în respingerea contestației S.R.L. deoarece acest demers i-ar aduce un folos doar în ipoteza în care nu ar fi exclusă din procedură. Cu alte cuvinte, respingerea contestației S.R.L. nu îi aduce intervenientului niciun beneficiu real. Chiar... S.R.L. ar rămâne exclusă, ... tot nu ar putea câștiga contractul, deoarece propria sa ofertă este inacceptabilă.

Este admirabil zelul cu care „luptă” pentru a menține excluderea unui competitor, în condițiile în care propria sa poziție în licitație este cea a unui spectator care a pierdut deja biletul de intrare. Intervenția lor pare a fi... degrabă un exercițiu de ranchiună procesuală decât un demers juridic legitim menit să protejeze un drept propriu.

În al doilea rând, contestațiile (..... S.R.L. și a intervenientului) aduc aceleași critici evaluării autorității contractante însă în contextul în care prin cererea de intervenție sprijină practic acest raționament, având o poziție contrară propriei contestații, se concluzionează lipsa de interes în ceea ce privește aceasta din urmă în condițiile în care admiterea acesteia nu ar face decât să conducă la respingerea contestației pe care a formulat-o.

..... a reușit performanța de a crea o „contestație la contestație” împotriva propriei lor logici juridice.... ar accepta argumentele din cererea de intervenție (adică excluderea pentru nedeclararea documentelor constatatoare este legală), Consiliul ar fi obligat, în mod simetric, să respingă contestația proprie a În realitate, situația este mult...ă: în timp ce este atacată pentru o penalitate derizorie de... (...% din contract), ... deține 5 certificate constatatoare negative (nu 3, cum a crezut eronat autoritatea), emise pentru nerespectarea specificațiilor tehnice și aplicarea unor penalități masive de 10%.

Concluzionând, cererea de intervenție a este un demers lipsit de orice fundament logic sau juridic, fiind formulată exclusiv pentru a sprijini o evaluare arbitrară a autorității contractante, evaluare pe care însăși o consideră abuzivă atunci când i se aplică direct. Din acest motiv, se solicită... să constate că intervenienta nu justifică un interes legitim, cererea sa fiind doar un instrument de șicanare procesuală.

Față de toate cele de... sus, și cu trimitere inclusiv la jurisprudența citată și la temeiurile de drept aplicabile conform cărora autoritatea are obligația de a verifica circumstanțele și gravitatea faptei, o autoritate contractantă nu poate deduce automat din decizia altei autorități de a rezilia un contract că... a dat dovadă de deficiențe semnificative, operatorii economici au dreptul de a furniza dovezi de credibilitate (self-cleaning), se solicită să aveți în vedere că, prin Procesul-verbal nr.... /..., comisia de evaluare a aplicat o sancțiune automată, fără a ne oferi posibilitatea de a clarifica situația certificatului ... și fără a putea demonstra că acesta NU

reflectă abateri grave sau sancțiuni majore aferente contractului executat. Astfel cum am demonstrat, certificatul relevant constată o abatere absolut nesemnificativă și un caracterul derizoriu al penalităților (...%), penalitățile fiind achitate (prin reținere automată de către autoritate) iar documentul fiind contestat în instanță. Principiul proporționalității și mecanismul de self-cleaning nu sunt facultative pentru o autoritate contractantă care gestionează fonduri publice, ci obligații legale absolute.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (... nr....), **împotriva Procesului** verbal în urma contestației formulate de către..., cu nr....-publicat în SEAP în data de..., și actele subsecvente aferente, s-au solicitat anularea parțială a acestora, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... .., în calitate de ofertant lot 7 - Citrice și Fructe proaspete, lot 8 - Legume proaspete și ciuperci și lot 9 - Rădăcinoase, usturoi și varză, care, a fost exclus în mod abuziv din procedură.

La procedura de licitație deschisă cu nr. anunț de participare ... din data de... pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Furnizare de produse agroalimentare pentru Alimente, bauturi, tutun și produse conexe (Rev.2), ... a depus oferta în calitate de ofertant unic pentru lot 7 - Citrice și Fructe proaspete, lot 8 - Legume proaspete și ciuperci și lot 9 - Rădăcinoase, usturoi și varză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... /...526].....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de... sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... a transmis Consiliului concluzii scrise la *punctul de vedere* cu nr.....

În punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă afirmă faptul că își menține decizia de excludere, din următoarele motive:

-Există certificatul... "negativ" cu nr.... din... emis de..., prin care s-a constatat rezilierea;

-a identificat documentul... "negativ" pe platforma SEAP, și nu este... vechi de 3 ani;

-a verificat... acest... a fost contestat în instanță și a constatat că acesta nu face obiectul unei contestații, fapt pe care se înțelege respingerea și contestarea acestuia, așa cum se va demonstra... jos.

a) Autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că documentul... cu nr.... din... emis de Direcția Generală și Protecția... este valabil, deoarece în platforma SEAP, acesta are înscris îndreptul său mențiunea ANULAT.

... mult decât atât... se accesează documentul... apare următoarea mențiune:

Se poate constata în mod clar și fără echivoc faptul că documentul... cu nr.... din... emis de..., este anulat în SEAP și nu poate fi considerat "... negativ", așa cum afirmă în mod eronat autoritatea contractantă, deoarece el a fost anulat, retras din circuitul administrativ și nu... produce efecte juridice.

b) documentul... cu nr.... din... emis de, fiind anulat nu poate fi încadrat la ultimii 3 ani;

c) Referitor la afirmația autorității contractante că a verificat... acest... a fost contestat în instanță și nu face obiectul unei contestații, se înțelege contrazicerea și contestarea acestuia, deoarece acesta a fost contestat în instanță în data de... și face obiectul dosarului 848/..., înregistrat pe rolul....

Informații și documente suport, despre contestarea în instanță a acestui... au fost prezentate și în conținutul contestației depuse, dar membrii comisiei de evaluare au ales să nu țină cont de acestea.

... mult decât atât, de la data când documentul... cu 87/... din... a fost contestat în instanță, acesta a fost retras din circuitul civil și nu... produce efecte juridice. Documentul... cu 87/... din... a fost revocat în data de... de, iar autoritatea contractantă a decis excluderea din procedură a I.I....., după data anulării/revocării acestuia, respectiv la data de..., conform procesului verbal în urma contestației formulate de către..., cu nr....- publicat în SEAP în data de....

Pe cale de consecință, se poate constata faptul că la data de..., documentul... cu nr.... din... era contestat în instanță, drept pentru care I.I..... nu se face vinovată de fals în declarații și oferta depusă nu se află sub incidența art.... alin.(1) lit.h) din Legea 98/2016, deoarece, așa cum rezultă din documentele prezentate și în conținutul contestației, acest... nu se află sub incidența art...., alin(1) lit. g din Legea 98/2016, fiind contestat în instanță și, ulterior, anulat și retras din circuitul civil de autoritatea contractantă emitentă -

În urma studierii punctului de vedere primit din partea autorității contractante, se poate afirma că membrii comisiei de evaluare, prin modul de evaluare a ofertei depuse de I.I..... au încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și al proporționalității.

În sensul celor de... sus, apărările comisiei prin punctul de vedere transmis nu pot fi considerate concludente soluționării cauzei.

În concluzie se solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și probată.

... cu sediul în mun....., nr..... jud...., cod unic de înregistrare..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., prin reprezentant convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară.

I. Cu privire la cererea de intervenție • Primul ciclu procesual - dosarul... nr....

În cadrul primului ciclu procesual, dat de dosarul... nr..... a contestat admisibilitatea ofertelor (contestatoarea din prezenta cauză), ... și, sub aspectul verificării criteriilor de calificare, respectiv neîncadrarea în situațiile de respingere prevăzute de art. 164, art. 165 și art.... din Legea nr. 98/..., respectiv am contestat Procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, emis de intimată sub nr...., în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate.

Urmare a măsurilor de remediere comunicate... cu număr emitent nr...., precum și înscrisul denumit Proces-verbal în urma contestației formulate de către..., cu număr emitent A... /..., încărcat în SEAP (contestate în prezenta cauză), prin care s-au dispus de remediere în sensul solicitat prin contestația introductivă, s-a renunțat la contestația din primul ciclu procesual.

În acest context, se menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu instiintarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației", iar conform art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

Prin urmare, este indubitabil că, în calitate de parte în... nr..... justifică un interes propriu pentru ca actele entității contractante emise de autoritatea contractantă în vederea soluționării acestui... să fie menținute, situație în care prezenta cerere de intervenție, are caracteristicile unei cereri de intervenție principală/în interes propriu (cerere principală). Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea..., în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

II. Cu privire la excepția tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere

(1) Invocă aceste excepții din prisma existenței primului ciclu procesual, dat de dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză.

(2) În concret... așa-zisul drept al contestatoarei era amenințat de cele contestate de subscrisa în dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză, atunci contestatoarea, putea și chiar trebuia (... dorea conservarea favoritismelor contestate ca fiind în beneficiul acesteia), să formuleze cerere de intervenție principală în dosarul... nr.....

Astfel, contestația din primul ciclu procesual a fost postată în SEAP la data de..., dată de la care a început să curgă termenul de formulare a cererii de intervenție.

(3) Contestatoare din acest al doilea ciclu procesual, nu a depus diligențele necesare pentru a-și conserva avantajele (ilicite de altfel), contestate în dosarul... nr...., sens în care, la acest moment procedural o

astfel de contestare, prin care se tinde la aceeași soluție cu cea din posibila intervenție din dosarul... nr...., este tardivă.

(4) O interpretare contrară ar echivala cu prelungirea..., întrucât, cel puțin la nivel teoretic, există posibilitatea adoptării de măsuri de remediere chiar contrare, pentru fiecare contestație, deși toate aceste contestații au același obiect (vizează aceleași cerințe din documentația de atribuire).

(5) Avem în vedere și faptul că legiuitorul a stabilit expres prin art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, dreptul și posibilitatea ca operatorii economici să formuleze cerere de intervenție, chiar și în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor (cazul pendinte), sens în care, apreciem că valorificarea drepturilor ce fac obiectul unei contestații, se poate face doar unitar, în cadrul aceleiași contestații, indiferent de poziția procesuală a părților/ofertanților, aceasta fiind unica interpretare care conciliază atât prevederile art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, cu celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

(6) ESENȚIAL: Natura juridică a măsurilor de remediere - întrucât aceste măsuri de remediere sunt generate și tind să soluționeze un litigiu aflat pe rol, măsurile de remediere reprezintă un veritabil act procedural, public (destinat erga omnes).

- În concret, există o diferență majoră între modificarea documentației de atribuire pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens) și soluționarea unei contestații, urmare a adoptării măsurilor de remediere

Astfel, spre deosebire de dreptul comun, atât litigiul principal (contestația), cât și actele care tind să soluționeze litigiul (măsurile de remediere), sunt aduse la cunoștința tuturor participanților interesați, cu unicul scop, acela de a posibilitatea părților interesate de a intervenii în litigiu, respectiv de a-și valorifica propriile drepturi sau de a-și asuma consecințele pasivității, după caz.

Spre deosebire de "achiesarea" din dreptul comun, care este destinată și cunoscută doar părților litigante, măsuri de remediere potențiale și previzibile prin reglementarea lor legală, sunt destinate tuturor ofertanților interesați de existența și conținutul contestației, la care aceste măsuri de remediere, răspund.

Astfel, în cazul modificărilor pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens), aspectele supuse modificării (cererile de clarificări) nu sunt publice, până la data postării în SEAP a eventualelor răspunsuri/modificări, sens în care, ceilalți ofertanți nu pot cunoaște pretențiile solicitanților, anterior adoptării deciziilor modificatoare, pentru a putea intervenii înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin cererile de clarificări, sens în care, pentru modificările survenite urmare a unor cereri de clarificări, termenul curge de la data aducerii la cunoștință a eventualelor modificări.

În cazul modificărilor survenite urmare a contestațiilor (măsurile de remediere), prin obligația legală de postare a contestațiilor în SEAP, aspectele supuse modificării (aspectele contestate) devin publice anterior deciziilor modificatoare, respectiv ceilalți ofertanți cunosc pretențiile contestatarilor, anterior adoptării deciziilor și pe cale de consecință pot (în opinia noastră chiar trebuie) să intervină înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin contestație, în caz contrar

prezumându-se a nu le fi afectate drepturile prin cele contestate, respectiv asumându-și finalitatea acestor contestații, inclusiv din perspectiva adoptării de măsuri de remediere.

Avem în vedere și faptul că în cazul mecanismului măsurilor de remediere prevăzut de art. 9, alin.(3) din Legea nr.101/2016, contestatorul trebuie să se pronunțe asupra suficienței acestor măsuri și în caz afirmativ, această suficiență reprezintă cauza renunțării.

- ... exact, modificările aduse documentației de atribuire prin măsuri de remediere, sunt censurabile exclusiv în cadrul dosarului/litigiului, unde acestea s-au produs/generat.

(7) Cu privire la diferența dintre (i) măsuri de remediere și (ii) răspuns la clarificări (invocat în mod greșit de contestatoare):

Măsurile de remediere sunt reglementate distinct de legiuitor prin art. 3, lit."d" și art 9 din Legea nr.101/2016 (... jos citate) și evident, privesc doar modificări ale documentației de atribuire generate exclusiv de contestațiile în procedurile de atribuire.

Legea nr.101/2016 - Art. 3

(1)În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de... jos semnifică, după cum urmează

d) masuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractanta, în

urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de

atribuire;

Art. 9

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

(8)În concluzie: Întrucât autoritatea contractantă a adoptat astfel de măsuri de remediere urmare a contestației ce a format obiectul dosarului... nr...., orice consecință a litigiului din primul ciclu procesual (deci inclusiv măsurile de remediere) trebuie să fie circumscrise contestației din primul ciclu procesual, respectiv toate și orice pretenții cu privire la obiectul contestației, ale oricărei părți interesate, pot fi soluționate, exclusiv în cadrul limitativ dat de primul ciclu procesual.

III. Pe fondul cauzei

Oferta contestatoarei a fost exclusă din procedura de atribuire întrucât "s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate (art...., alin.1, lit "h" din Legea nr.98/2016)... jos extras din actul contestat

- excluderea din procedură, în conformitate cu art...., alin I. lit (I) din Legea 98/2016 a următorilor ofertanți..... și

(10)... contestator i s-au emis următoarele documente constatatoare (în facsimil pasajele relevante)

a.... nr....:

5. Modul de îndeplinire a contractului subsecvent

Pe timpul derulării contractului subsecvent, furnizorul I.I....., nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale asumate, conform

prevederilor contractului... sus menționat: acesta a efectuat livrări repetate de fructa neconforme, care nu au respectat specificațiile tehnice stabilite în contract în ceea ce privește calitatea (merele nu corespundeau calității I, acestea prezentând zone stricate, lovituri și pete, ori nu corespundeau din punct de vedere al calibrului acestea fiind majoritatea mici, sub calibrul minim de 55 mm prevăzut în fișa tehnică a produsului, proporția acestora depășind cu mult cele 10 procente acceptate prin Caietul de sarcini).

În urma constatării acestor nereguli de către comisia de recepție, fiecare transport a fost refuzat. Din totalul cfe... kg de mere contractate, au fost recepționate doar 180 kg. În consecință nu a fost livrată toată cantitatea de mere contractată și s-au produs dezechilibre majore în stocurile unității implicit, nu a fost acordat corespunzător dreptul de hrană a persoanelor private de libertate custodiate în... noastră.

... de Maxima Siguranță lași a notificat furnizorul în mod oficial prin adresele nr..... și nr...., solicitând remedierea situației și livrarea de produse conforme cu termenii și condițiile contractuale. La rândul lui, furnizorul a solicitat, prin adresa nr..... majoreze prețul la produsul fructe - mere invocând faptul că este final de sezon, depozitarea îndelungată și necesitatea sortării acestora pentru a se încadra în standardele de calitate solicitate, la care a primit răspuns din partea autorității contractante, nr... legat de Imposibilitatea ajustării prețului pe perioada derulării acordului cadru.

... este întocmit în 2 (două) exemplare, unul pentru operatorul economic și unul pentru autoritatea contractantă.

b.... nr.... din... emis de

6. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător

Da/XNu

Motivație:

a) abateri de la calitatea produselor: Fructe neconforme

Nu

(11) Cu privire la incidența art.... alin 1. lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea se afla nu numai în situația de excludere prevăzută de existența acestor certificate (art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016), dar... și în situația de excludere

h) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: din culpă
Nu se onorau toate comenzile.

f) ic/i litrei tuncratculii X Da

prevăzută de Legea nr.98/2016, art...., alin.1, lit.h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere...

• ESENȚIAL: Eventuale discuții cu privire la gravitatea documentelor constatatoare se poartă doar... acest ofertant nu ascundea (nu declarau în fals, n.n.) existența acestor documente constatatoare, dar odată ce... a ales să declare în fals, în D.U.A.E, faptul că nu se află în situația unei "încălări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract" - art...., alin.(8) din Legea nr. 98/2016, ATUNCI, INTERVINE MOTIVUL DE EXCLUDERE..., prevăzut de art...., alin.1,

lit. h din Legea nr.98/2016(declarații false), motiv de excludere independent de cel prevăzut de art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016.

Astfel, conform art. 169 din Legea nr.98/2016 "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

De altfel chiar și în declarația DUAЕ... este întrebat... s-a făcut vinovat de abateri profesionale grave - a se vedea definițiile din legislația națională, aspect de natură a înlătura orice discuții cu privire la intenția declarației în fals.

În concluzie, apreciază că, soluționarea acestei dispute este dată de răspunsul la întrebarea simplă, respectiv... acest ofertant, prin răspunsul "NU", la întrebarea privind existența unei abateri grave, din declarația DUAЕ, a dat sau nu declarații false, în scopul verificării absenței motivului de excludere "neexecutarea contractului", respectiv încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

În acest sens apreciem faptul că, în aplicarea art. 169 din Legea nr.98/2016, "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care la... 14 ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire" este în măsură să adopte măsurile de remediere (art.9 din Legea nr.101/2016), ce ar lăsa fără obiect acest capăt de cerere.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către..., împotriva deciziei autorității contractante de excludere din procedura a ofertei contestatorului, a documentelor care au stat la baza adoptării acesteia, precum și a celor întocmite în baza ei, inclusiv, dar fără a se limita la procesul verbal nr.... („Procesul verbal”), raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația formulată... a solicitat anularea procesului verbal nr. A1314/... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor constatatoare care îl însoțesc pentru loturile 1 și 3-16, arătând că se impune adoptarea de măsuri de remediere în sensul declarării ca fiind inadmisibile a ofertelor celor 3 operatori economici anterior menționați, în sensul art.... alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016, întrucât ar fi făcut declarații false și și-ar fi încălcat în mod... obligațiile principale ce le reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, fiind emise documente constatatoare negative pe numele acestora.

Ca urmare a contestației astfel formulate, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, fiind emis procesul verbal nr.... prin care autoritatea contractantă a dispus excluderea din procedură a ofertelor depuse

de..., ... și în temeiul dispozițiilor art.... alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...] /...5...]... pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de... sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere... comunică Consiliului faptul că, în concluzie, comisia de evaluare își menține punctul de vedere cu privire la excluderea celor 3 operatori.

... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care invederează că, urmare a măsurilor de remediere comunicate... cu număr emitent nr...., precum și înscrisul denumit Proces-verbal în urma contestației formulate de către..., cu număr emitent A... /..., încărcat în SEAP (contestate în prezenta cauză), prin care s-au dispus de remediere în sensul solicitat prin contestația introductivă, a renunțat la contestația din primul ciclu procesual.

În acest context, se menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu instiintarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, iar conform art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Prin urmare, este indubitabil că, în calitate de parte în... nr..... justifică un interes propriu pentru ca actele entității contractante emise de autoritatea contractantă în vederea soluționării acestui... fie menținute, situație în care prezenta cerere de intervenție, are caracteristicile unei cereri de intervenție principală/în interes propriu (cerere principală). Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea noastră, în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

Cu privire la excepția tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere

Se invocă aceste excepții din prisma existenței primului ciclu procesual, dat de dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză.

În concret... așa-zisul drept al contestatoarului era amenințat de cele contestate de... în dosarul... nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză, atunci..., putea și chiar trebuia (... dorea conservarea favoritismelor contestate ca fiind în beneficiul acesteia), să formuleze cerere de intervenție principală în dosarul... nr.....

Astfel, contestația din primul ciclu procesual a fost postată în SEAP la data de..., dată de la care a început să curgă termenul de formulare a cererii de intervenție.

Contestatorul din acest al doilea ciclu procesual, nu a depus diligențele necesare pentru a-și conserva avantajele (ilicite de altfel), contestate în dosarul... nr...., sens în care, la acest moment procedural o astfel de contestare, prin care se tinde la aceeași soluție cu cea din posibilă intervenție din dosarul... nr...., este tardivă.

O interpretare contrară ar echivala cu prelungirea..., întrucât, cel puțin la nivel teoretic, există posibilitatea adoptării de măsuri de remediere chiar contrare, pentru fiecare contestație, deși toate aceste contestații au același obiect (vizează aceleași cerințe din documentația de atribuire).

Faptul că legiuitorul a stabilit expres prin art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, dreptul și posibilitatea ca operatorii economici să formuleze cerere de intervenție, chiar și în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor (cazul pendinte), sens în care, se apreciază că valorificarea drepturilor ce fac obiectul unei contestații, se poate face doar unitar, în cadrul aceleiași contestații, indiferent de poziția procesuală a părților/ofertanților, aceasta fiind unica interpretare care conciliază atât prevederile art. 17, alin.(3) din Legea nr.101/2016, cu celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

ESENȚIAL: Natura juridică a măsurilor de remediere - întrucât aceste măsuri de remediere sunt generate și tind să soluționeze un litigiu aflat pe rol, măsurile de remediere reprezintă un veritabil act procedural, public (destinat erga omnes).

- În concret, există o diferență majoră între modificarea documentației de atribuire pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens) și soluționarea unei contestații, urmare a adoptării măsurilor de remediere.

Astfel, spre deosebire de dreptul comun, atât litigiul principal (contestația), cât și actele care tind să soluționeze litigiul (măsurile de remediere), sunt aduse la cunoștința tuturor participanților interesați, cu unicul scop, acela de a posibilitatea părților interesate de a intervenii în litigiu, respectiv de a-și valorifica propriile drepturi sau de a-și asuma consecințele pasivității, după caz.

Spre deosebire de "achiesarea" din dreptul comun, care este destinată și cunoscută doar părților litigante, măsuri de remediere potențiale și previzibile prin reglementarea lor legală, sunt destinate tuturor ofertanților interesați de existența și conținutul contestației, la care aceste măsuri de remediere, răspund.

Astfel, în cazul modificărilor pe... cererilor de clarificări (fără investirea... cu o contestația în acest sens), aspectele supuse modificării

(cererile de clarificări) nu sunt publice, până la data postării în SEAP a eventualelor răspunsuri/modificări, sens în care, ceilalți ofertanți nu pot cunoaște pretențiile solicitanților, anterior adoptării deciziilor modificatoare, pentru a putea intervenii înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin cererile de clarificări, sens în care, pentru modificările survenite urmare a unor cereri de clarificări, termenul curge de la data aducerii la cunoștință a eventualelor modificări.

În cazul modificărilor survenite urmare a contestațiilor (măsurile de remediere), prin obligația legală de postare a contestațiilor în SEAP, aspectele supuse modificării (aspectele contestate) devin publice anterior deciziilor modificatoare, respectiv ceilalți ofertanți cunosc pretențiile contestatarilor, anterior adoptării deciziilor și pe cale de consecință pot (în opinia noastră chiar trebuie) să intervină înspre protejarea drepturilor acestora și contrare celor solicitate prin contestație, în caz contrar prezumându-se a nu le fi afectate drepturile prin cele contestate, respectiv asumându-și finalitatea acestor contestații, inclusiv din perspectiva adoptării de măsuri de remediere.

Faptul că în cazul mecanismului măsurilor de remediere prevăzut de art. 9, alin.(3) din Legea nr.101/2016, contestatorul trebuie să se pronunțe asupra suficienței acestor măsuri și în caz afirmativ, această suficiență reprezintă cauza renunțării.

•... exact, modificările aduse documentației de atribuire prin măsuri de remediere, sunt censurabile exclusiv în cadrul dosarului/litigiului, unde acestea s-au produs/generat.

Cu privire la diferența dintre (i) măsuri de remediere și (ii) răspuns la clarificări (invocat în mod greșit de contestator):

Măsurile de remediere sunt reglementate distinct de legiuitor prin art. 3, lit."d" și art 9 din Legea nr.101/2016 (... jos citate) și evident, privesc doar modificări ale documentației de atribuire generate exclusiv de contestațiile în procedurile de atribuire.

Legea nr.101/2016 - Art. 3

(1)În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de... jos semnifică, după cum urmează

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

Art. 9

După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

În concluzie: Întrucât autoritatea contractantă a adoptat astfel de măsuri de remediere urmare a contestației ce a format obiectul dosarului... nr...., orice consecință a litigiului din primul ciclu procesual (deci inclusiv măsurile de remediere) trebuie să fie circumscrise contestației din primul ciclu procesual, respectiv toate și orice pretenții cu privire la obiectul contestației, ale oricărei părți interesate, pot fi soluționate, exclusiv în cadrul limitativ dat de primul ciclu procesual.

III. Pe fondul cauzei

(9)• ESENȚIAL: Oferta contestatorului a fost exclusă din procedura de atribuire întrucât "s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul

informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate (art...., alin.1, lit "h" din Legea nr.98/2016)... jos extras din actul contestat

- excluderea din procedură, în conformitate cu art...., alin 1. lit h din Legea nr. 98/2016 a următorilor ofertanți..., ... S.R.L. și I.I.....

... nr.... emis de....I. Cuza Iași

Da

10. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător

...

... Nu, Motivații / Motivații:

a) Abateri de la calitatea produselor serviciilor/lucrărilor contractate:

b) Nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse prestare servicii

1 execuție lucrări:

c) Abateri de la respectarea normelor de Securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului:

d) Altele:

Livrarea produselor nu s-a realizat conform documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție (autovehicul comercial cu emisii reduse de poluanți atmosferici UVN), drept urmare s-au aplicat penalități în valoare de 10% din valoarea totală a contractului

c.... nr.... emis de....I. Cuza Iași (același Beneficiar cu cel de... sus/....b. - abateri repetate)

Motivații:

a) Abateri de la calitatea produselor serviciilor lucrărilor lor contractate:

b) Nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse prestare servicii (execuție lucrări:

c) Abateri de la respectarea normelor de Securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului

d) Altele:

Livrarea produselor nu s-a realizat conform documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție (autovehicul comercial cu emisii reduse de poluanți atmosferici UVN), drept urmare s-au aplicat penalități în valoare de 10% din valoarea totală a contractului.

d.... nr..../ (ilizibil) 2025 emis de...

... critică o altă stare de fapt, respectiv un motiv imaginar de excludere dat de art.... alin 1. lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nu motivul real de excludere dat art.... alin 1. lit. h) din Legea nr. 98/2016, sens în care, toată argumentația contestatoarei este lipsită de obiect.

Cu privire la incidența art.... alin 1. lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul se afla nu numai în situația de excludere prevăzută de existența acestor certificate (art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016), dar... și în situația de excludere prevăzută de Legea nr.98/2016, art...., alin.1, lit.h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere...

• ESENȚIAL: Eventuale discuții cu privire la gravitatea documentelor... se poartă doar... acest ofertant nu ascundea (nu declarau în fals, n.n.) existența acestor documente constatatoare, dar odată ce... a ales să declare în fals, în D.U.A.E, faptul că nu se află în situația unei "încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului,

livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract" - art...., alin.(8) din Legea nr. 98/2016, ATUNCI, INTERVINE MOTIVUL DE EXCLUDERE..., prevăzut de art...., alin.1, lit. h_din Legea nr.98/2016(declarații false), motiv de excludere independent de cel prevăzut de art...., alin.1, lit.g din Legea nr.98/2016.

Astfel, conform art. 169 din Legea nr.98/2016 "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

De altfel chiar și în declarația DUAE... este întrebat... s-a făcut vinovat de abateri profesionale grave - a se vedea definițiile din legislația națională, aspect de natură a înlătura orice discuții cu privire la intenția declarației în fals.

În concluzie, se apreciază că, soluționarea acestei dispute este dată de răspunsul la întrebarea simplă, respectiv... acest ofertant, prin răspunsul "NU", la întrebarea privind existența unei abateri grave, din declarația DUAE, a dat sau nu declarații false, în scopul verificării absenței motivului de excludere " neexecutarea contractului", respectiv încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

În acest sens se apreciază faptul că, în aplicarea art. 169 din Legea nr.98/2016, "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire" este în măsură să adopte măsurile de remediere (art.9 din Legea nr.101/2016), ce ar lăsa fără obiect acest capăt de cerere

Concuționând... solicită respingerea contestațiilor și admiterea cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă având ca obiect „...” și valoarea estimată de..... S.R.L. (... nr....) a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la... recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de... și în sumă de..., 80 prin *recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....*

I.I..... (... nr....) **a constituit cauțiunea** în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la... recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... (... nr....) **a constituit cauțiunea în sumă de...**, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la... recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către S.R.L., ... și..., s-au formulat cereri de intervenție de către..., în dosarele nr...., nr.... și nr.... și de către..., cu privire la contestația formulată de către S.R.L., în dosarul nr...., prin care a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de... și..., având în vedere faptul că interesul acestora este justificat, în condițiile în care au calitatea de oferanți în cadrul procedurii de atribuire, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr.... („(...)operatorii economici participanți la *procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu*”), Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță... întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu... procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestării măsurilor de remediere, excepții invocate de intervenientul.... în dosarul nr...., constatând caracterul nefondat al susținerilor acestuia.

Astfel, invocarea excepțiilor din prisma existenței primului ciclu procesual, dat de dosarul C.N.S.C. nr...., soluționat ca urmare a măsurilor de remediere contestate în cauză, este fără relevanță în condițiile în care în respectivul... doar s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației..., ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de achizitoare, măsură față de care prezenta contestație formulată este în termen, prin raportare la prevederile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza aspectelor în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor S.R.L., ... și..., Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de contestatori, vizavi de motivele de excludere din procedură, cei trei ofertanți contestatori apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, motiv pentru care va dispune admiterea contestațiilor și obligarea autortății contractante la reevaluarea ofertelor.

Verificând aspectele sesizate, Consiliul constată că, la baza deciziei de excludere a celor trei ofertanți din procedură, întemeiată pe prevederile art.... lit. h) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (art.... (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;)*, a stat faptul că aceștia nu și-ar fi completat corespunzător documentele DUAE, respectiv nu au menționat existența unor documente constatatoare, emise pe numele

respectivilor operatori economici, aspectele fiind cunoscute de autoritatea contractantă - astfel cum susține aceasta - abia cu ocazia formulării contestației de către..., intervenienul din prezenta cauză.

Consiliul reține că, în data de..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Procesul verbal nr...., întocmit în urma contestației formulate de către.... (intervenientul din prezenta cauză), în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații relevante în cauză, și anume:

„În urma contestației înaintate de... înregistrată cu nr.... din..., în cadrul procedurii licitație deschisă avînd ca obiect Furnizare produse agroalimentare pentru asigurarea hrănirii personalului care beneficiază de acest drept, prin anunțul de participare nr.... din..., comisia de evaluare (...) a verificat documentele constatatoare depuse în cadrul contestației, prin accesarea platformei SEAP, astfel:

-... nr.... din... emis de ROMGAZ;

-... nr. 36880 din... emis de... Focșani;

-... nr. 3502 din/AP/... emis de.... I. Cuza Iași;

-... nr.... emis de.... I. Cuza Iași;

-... nr.... din 2025 emis de...;

-... nr.... emis de... de maximă siguranță Iași;

-... nr.... din... emis de... și Protecția....

Întrucât documentele constatatoare se regăsesc în platforma SEAP, nu sunt... vechi de 3 ani, nu au fost declarate de către operatorii economici în DUAE și nu avem informații că acestea sunt contestate, comisia a decis:

excluderea din procedură, în conformitate cu art...., alin 1, lit (h) din Legea 98/2016 a următorilor ofertanți:..... și.....”.

Așadar, la baza deciziei de evaluare a ofertelor..... și..... a stat, pe de-o parte, nedeclararea respectivelor documente constatatoare, în DUAE depuse de cei trei ofertanți iar, pe de altă parte, existența în sine a acestora.

Raportat la motivele avute în vedere de achizitoare în decizia de excludere a ofertelor în analiză, Consiliul constată caracterul drastic și excesiv al acesteia... aplicând sancțiuni ofertelor respective, fără a da posibilitatea operatorilor economici, pe de-o parte, să completeze DUAE, fiind vorba despre inadvertențe de formă iar, pe de altă parte, cu încălcarea prevederilor art. 171 din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care stipulează că:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente

pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere."

Din textele legale incidente, reiese obligația autorității contractante de a verifica aspectele legate de existența documentelor constatatoare, anterior luării vreunei decizii.

De asemenea, sunt relevante în cauză prevederile din Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP, conform căroră „pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art.... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]."

Așadar, raportat la cele redate, reiese că o *inadvertență de formă*, în speță necompletarea unor informați din DUAЕ, reprezintă o eroare minoră, o omisiune sau o neconcordanță care nu afectează conținutul sau fondul

unui.... Spre deosebire de erorile de fond (care schimbă sensul sau informația tehnică/financiară), o inadvertență de formă poate fi lămurită cu ușurință, prin solicitări de clarificare. În contextul achizițiilor publice și a completării documentelor (în speță, DUAЕ -... de...), aceste erori trebuie corelate cu prevederile legale incidente, respectiv art. 171 din Legea nr. 98/2016, redat anterior, autoritățile contractante fiind în situația în care să poată permite ofertanților să le corecteze, evitându-se astfel descalificarea eronată.

Or, se constată că măsura excluderii, aplicată automat și fără solicitarea unor clarificări prealabile, decisă de achizitoare în dreptul celor trei oferte, a reprezentat o decizie nelegală și o încălcare flagrantă a dreptului la apărare și a jurisprudenței în materie, fiind pertinente susținerile contestatorilor, conform cărora:

- „Chiar și în ipoteza în care autoritatea ar fi apreciat că ne aflăm într-o posibilă situație prevăzută de art.... alin 1 lit g, sub nici o formă nu ar fi putut dispune excluderea noastră, ci ar fi avut obligația să ne solicite clarificări cu privire la motivele nedeclarării și/sau dovezi cu privire la luarea de măsuri care să prevină producerea unei situații similare. Or în cazul nostru, astfel cum vom arăta infra, nici măcar nu au fost produse prejudicii autorității contractante, după cum chiar autoritatea emitentă a certificatului recunoaște. Însă, asupra acestui aspect..., nu doar că nu a înțeles să facă minime cercetări, dar nici cel puțin nu a înțeles să respecte prevederile legale incidente” - contestatorul...,

- „autoritatea contractanta a dispus excluderea din procedura a ofertei subscrisei pentru simplul motiv al existenței unor certificate constatatoare.... mult, desi nu a solicitat niciun fel de clarificari subscrisei cu privire la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare, daca acestea sunt sau nu contestate, daca au fost sau nu luate masuri, respectiv ce masuri au fost luate, autoritatea contractanta a inteles sa respinga oferta subscrisei sustinand ca nu detine niciunfel de informatii de natura celor aratate anterior” - contestatorul...,

- „În urma primirii contestației, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a constata cele prezentate de contestatara..., fără a face verificările necesare și a solicita clarificări referitoare la motivele pentru care nu au fost declarate în documentul DUAЕ. Simpla verificare în SEAP a existenței certificatelor constatatoare prezentate de societatea..., nu dovedește faptul că un operator economic se face vinovat de declarații în fals și să fie exclus din procedură în baza art...., alin(1), lit.h) din Legea 98/2016. In concluzie, consideram că pentru luarea unei decizii conforme si legale, autoritatea contractanta ar fi trebuit să verifice și să solicite I.I..... clarificări referitoare la cele 2 documente constatatoare regăsite în SEAP... DECLARE, deoarece nu se află sub incidența art.... alin(1) lit.g) din Legea 98/2016”-contestatorul.....

... mult, se are în vedere că legislația prevede un drept de apreciere pe care îl are autoritatea contractantă, respectiv... operatorii economici ofertanți,

care și-au încălcat obligațiile în alte contracte, au luat măsuri suficiente pentru remedierea acestor riscuri, or în speță se constată că... nu a făcut aplicarea prevederilor legale incidente.

Consiliul reține că modelul de DUAE din cadrul documentației a presupus, într-adevăr, completarea rubricii referitoare la existența abaterilor profesionale grave, unde operatorii au completat că nu se fac vinovați, nefiind vorba despre existența unor declarații false, cum eronat susține intervenientul....

Însă, astfel cum s-a punctat anterior, aspectele reprezentau inadvertențe de formă, ce puteau fi depășite, în evaluare, important fiind exercitarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de apreciere în ceea ce privește documentele constatatoare despre care a aflat și a făcut vorbire în decizia de excludere a ofertelor.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate... este cazul, și să decidă în consecință.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art.... din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod...u repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări

au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

-Art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

a)..., în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b)..., în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

-art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c)... autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).”

Or, pentru a verifica existența motivelor de excludere, autoritatea contractantă trebuie să solicite celor trei ofertanți contestatori dovezi și clarificări vizavi de respectivele documente.

În acest sens, prin Ordonanța din 20 noiembrie....., C-552/18, EU: C:....: 997, CJUE a reținut următoarele:

„20. [...] instanța de trimitere întreabă, în esență... articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că exclude o reglementare națională conform căreia introducerea unui recurs judiciar împotriva

unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică luate de o autoritate contractantă din cauza „abaterii profesionale grave”, survenită în timpul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de oferte să excludă un operator, în etapa de selectare a ofertanților, pe baza evaluării fiabilității aceluia operator.

[...]

24. Din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 reiese clar că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și numai acesteia, nu unei instanțe naționale, sarcina de a evalua, în etapa de selecție a ofertanților... un candidat sau un ofertant ar trebui exclus dintr-o procedură de achiziție (Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:....:..., punctele 28 și 34).

25. În aceste condiții, este clar că o dispoziție națională precum articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu este adecvată să păstreze efectul util al motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (c) sau (g) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctul 37).

26. Într-adevăr, puterea discreționară pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată de faptul că un candidat sau un ofertant a introdus o acțiune împotriva rezilierii unui contract de achiziții publice anterior la care a fost semnat, deși comportamentul său ar părea suficient de deficitar pentru a justifica respectiva reziliere (Hotărârea [Meca], punctul 38).

.... În plus, o regulă precum aceea prevăzută la articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu încurajează în mod clar... câștigător afectat de decizia de reziliere a contractului de achiziții publice anterior să adopte măsuri corective, chiar... aceste măsuri evidențiază importanța atribuită fiabilității operatorului economic, această fiabilitate având o influență profundă asupra motivelor de excludere legate de caracteristicile subiective ale.... În această măsură, o astfel de regulă ar putea intra în conflict cu cerințele articolului 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctele 40 și 41).

28. Având în vedere toate considerentele de... sus, răspunsul la întrebarea adresată trebuie să fie că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale potrivit căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva unei decizii de a rezilia un contract de achiziții publice adoptate de o autoritate contractantă din cauza unei „abateri profesionale grave”, care a intervenit la momentul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să excludă un operator, în stadiul selectării ofertanților, pe baza unei aprecieri a fiabilității acestui operator”.

Prin urmare, nu are relevanță... un... a rămas valabil prin neatacarea sa, ori... a fost atacat și este în curs de soluționare, întrucât autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze... operatorul este credibil.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să verifice ea însăși, în baza propriei aprecieri... îi va accepta pe acești operatori, solicitând lămuriri cu privire la toate contractele aferente documentelor constatatoare nr.... din... emis de ROMGAZ; nr. 36880 din..., emis de... Focșani; nr. 3502 din/AP/..., emis de.... I. Cuza Iași; nr...., emis de.... I. Cuza Iași; nr.... din 2025, emis de...; nr...., emis de... de maximă siguranță Iași; nr.... din..., emis de... și Protecția....

Pe cale de consecință, pentru considerentele expuse, nu se poate accepta nici susținerea intervenientului.... că autoritatea contractantă trebuie să îi excludă de drept pe cei trei operatori economici, fără verificarea consecințelor încălcărilor contractuale și aprecierii asupra gravității încălcărilor și a circumstanțelor concrete.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că, din maniera în care a procedat..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor S.R.L.... și, se poate determina caracterul defectuos al evaluării, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea celor trei oferte și cu solicitarea de clarificări acestor ofertanți cu privire la toate contractele aferente documentelor constatatoare menționate, cu aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor din motivare.

În consecință, luând în considerare cele... sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către S.R.L., I.I..... și..., în contradictoriu cu..., în ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de.... (dosarele nr...., nr.... și nr....).

Totodată, Consiliul va anula procesul verbal nr...., inclusiv toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește cele trei oferte depuse de către S.R.L.... și I.I.....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de..., în dosarul nr.... și..., în dosarele **nr....**, nr.... și nr...., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la...,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu... (... nr....).

Admite contestația formulată de către I.I....., în contradictoriu cu... (... nr....).

Admite contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... (... nr....).

Anulează procesul verbal nr...., inclusiv toate actele subsecvente acestuia.

... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește cele trei oferte depuse de către S.R.L.... și

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție voluntară formulată de către...., în dosarele nr...., **nr.... și nr.....**

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către...., cu privire la contestația formulată de către S.R.L.. (... nr....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.