



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 22078/13.12.2016 emis de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 193A ..... (DJ193) – Amati – Ruseni – Tataresti – Necopoi - Homorodu de Jos - Homorodu de Mijloc - Homorodu de Sus – Solduba – Hodisa – Socond – Ratesti (DN19A), km 0+000 (0+900)- km 49+124 (49+099)”, cu anunț de participare nr. .... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat .....

Prin adresa .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., a transmis Consiliului Cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 22078/13.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, apreciind că stabilirea acestui rezultat se datorează interpretării eronate de către autoritatea contractantă a documentelor depuse de către societatea sa de-a lungul derulării procedurii în discuție, rezultat prin care a fost vătămată, cu toate că, oferta sa corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă care inițial a fost declarată admisibilă și câștigătoare, atribuirea contractului făcându-se pe criteriul „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele depuse ce au fost declarate admisibile și conforme de către autoritatea contractantă, dar împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11936/15.06.2016 a formulat contestație SC ..... SRL a cărei ofertă a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul II, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 1407/...../...../10.08.2016.

Contestatoarea arată că, în urma acestei decizii, deși i s-a admis integral contestația de către CNSC, ..... SRL în data de 26.08.2016 a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, plângere care a fost admisă, în parte, de către Curtea de Apel ....., prin Decizia nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 în cadrul dosarului nr. 514/35/2016 și prin punerea ei în executare, autoritatea contractantă reevaluând oferta sa, la data de 13.12.2016 i-a trimis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 22078/13.12.2016.

Formulând notificarea nr. 2886/22.12.2016, în temeiul art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestatoarea menționează că în data de 29.12.2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22951/29.12.2016, i-a comunicat că o consideră ca *tardiv introdusă* și că nu va dispune nicio măsură de remediere, menținându-și punctul de vedere din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 22078/13.12.2016.

În ceea ce privește excepția de tardivitate ridicată de către autoritatea contractantă cu privire la notificarea sa, contestatoarea o consideră complet nefondată, autoritatea contractantă calculând greșit termenul în care societatea sa avea posibilitatea de a formula notificare, orientându-se după data la care a înregistrat notificarea la sediul său și nu după data la care a fost expediată notificarea (autoritatea contractantă a înregistrat notificarea abia în data de 27.12.2016, deși a fost expediată în data de 22.12.2016).

Cu privire la primul motiv al respingerii ofertei sale, respectiv presupusa modificare a programului de execuție - Grafic Gantt față de propunerea tehnică inițială prin răspunsul la clarificări, SC ..... SA considera că nu a adus completări la Graficul Gantt prin răspunsul la clarificări, ci doar a redepus graficul înserând în cadrul acestuia informații din conținutul altor documente prezentate în cadrul ofertei depuse.

Mai arată contestatoarea că, până la pronunțarea deciziei Curții de Apel ....., în cadrul căreia instanța a considerat că societatea sa a modificat propunerea tehnică, solicitând reevaluarea ofertei sale, deși

conform legislației în materie de achiziții publice atributul evaluării ofertelor îi aparține strict comisiei de evaluare și nu instanței, comisia de evaluare nu a considerat sub nicio formă că s-au încălcat dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a considerat pe tot parcursul procedurii că face aplicabilitatea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și, în atare condiții, și fără a solicita alte lămuriri, s-a limitat în a prelua motivarea din cadrul deciziei Curții de Apel ..... și a achiesat la opinia acesteia, fără niciun fel de motivare suplimentară, din care să reiasă argumentele pertinente care au condus la schimbarea opiniei membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea reiterează faptul că în cadrul întocmirii Graficului Gantt a indicat, la nivel de activități și subactivități, cantitățile de lucrări, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate: materiale, utilaje, forță de muncă și mijloace de transport (aspecte ce au fost analizate și consemnate în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 33, înregistrat sub nr. 9447/13.05.2016).

Acestea au fost evidențiate pe activități (pozițiile 001 - 026 + organizare de șantier) și subactivități corespunzătoare activităților de la pozițiile 022-026, graficul fiind corelat, cu activitățile și subactivitățile cuprinse în caietul de sarcini și acolo unde autoritatea contractantă s-a considerat nelămurită, înaintea pronunțării deciziei Curții de Apel ....., în virtutea dispozițiilor legale, aceasta a solicitat clarificări.

SC ..... SA susține că toate graficele depuse pe parcursul clarificărilor s-au încadrat în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Contestatoarea arată că, chiar și CNSC în cadrul Deciziei nr. 1407/...../...../10.08.2016 a respins motivul invocat SC ..... SRL în ceea ce privește redactarea Graficului Gantt al SC ..... SA fără evidențierea subactivităților propuse.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în aprecierea ofertei sale, CNSC a înțeles să o analizeze corelând informațiile din cadrul tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei SC ..... SA și privind oferta ca un tot unitar și nu trunchiat, în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

Cu privire la elaborarea programul de execuție în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, precum și corelarea acestuia cu Graficul Gantt, SC ..... SA precizează că a depus Formularul 17 conform cerințelor fișei de date, iar în vederea lămuririi unor aspecte, chiar autoritatea contractantă i-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 1215/22.01.2016, la care a răspuns prin adresa nr. 182/28.01.2016 lămurind dovada deținerii forței de muncă, a utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate prin documentația de atribuire în vederea realizării obiectului investiției, în concordanță cu documentele depuse inițial.

În ceea ce privește corelarea programului de execuție cu graficul, SC ..... SA precizează că la pag. 3 din cadrul propunerii sale tehnice sunt prezentate toate categoriile de utilaje care au fost alocate conform

solicitărilor din documentația de atribuire, în vederea executării lucrărilor.

Prin urmare, SC ..... SA susține că toate utilajele solicitate în cadrul fișei de date se regăsesc în oferta sa, astfel:

I. În Graficul Gantt prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1215/22.01.2016, înregistrat sub nr. 1731/29.01.2016, sunt menționate:

- 5 buc. freze la activitatea 003 - Carosabil;
- 8 buc. Mașina de tăiat rosturi la activitatea 003 - Carosabil;
- 3 buc. Perie mecanică la activitatea 003 - Carosabil;
- 4 buc. Ciocan pneumatic la activitățile 010, 011, 012, 015, 017, 0221, 0222, 0223, 0231, 0236, 0241, 0246, 0251, 0256, 0261, 0266 - Podețe și Poduri;
- 2 buc. Motocompresor la activitățile 010, 011, 012, 015, 017, 0221, 0222, 0223, 0231, 0236, 0241, 0246, 0251, 0256, 0261, 0266 - Podețe și Poduri;
- 1 buc. Aparat de torcretat la activitatea 022 - Pod.

II. În Propunerea financiară în cadrul formularului C8 sunt menționate:

- Freză asphalt, nr. curent 36, A2451;
- Mașină de tăiat rosturi, nr. curent 19, K0004058;
- Perie mecanică, nr. curent 15, T0004026;
- Ciocan pneumatic, nr. curent 2, A0002801;
- Motocompresor, nr. curent 1, T0002509;
- Aparat de torcretat, nr. curent 9, E0003713.

III. În Anexa la Formularul 7 sunt menționate utilaje/echipamente/instalații disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, depusă în cadrul documentelor de calificare, astfel:

- 2 buc. Freza - Wirtgen la poziția 30;
- 3 buc. Freza - Wirtgen la poziția 47;
- 3 buc. Perie mecanică la poziția 51;
- 4 buc. Ciocan pneumatic la poziția 23;
- 3 buc. Motocompresor la poziția 37;
- 1 buc. Aparat de torcretat asimilat cu Pompa de beton la poziția 33;
- 6 buc. Mașină de tăiat rosturi la poziția 36;
- 4 buc. Mașină de tăiat rosturi la poziția 49.

Prin urmare, SC ..... SA consideră că a demonstrat cu prisosință capacitatea de a putea executa lucrările cu numărul de utilaje declarate, dovedind că are un parc de utilaje complex și că poate să preia și să execute o lucrare de o asemenea anvergură.

De asemenea, contestatoarea arată că aceste utilaje sunt corelate cu Graficul Gantt, iar caracteristicile acestora sunt detaliate în cadrul documentelor de calificare depuse. Astfel, la pag. 295-300 din cadrul documentelor de calificare se află lista cu utilajele și lista cu mijloacele de transport prevăzute pentru execuția lucrărilor, liste în cadrul cărora pentru fiecare utilaj în parte sunt prevăzute denumirea acestuia, cantitatea, locația, starea tehnică, anul de fabricație și temeiul legal în

baza căruia îl deține împreună cu documentele justificative de la pag. 301-512 din cadrul documentelor de calificare.

Pentru a înlătura orice urmă de nelămurire cu privire la corelarea programului de execuție cu Graficul Gantt, contestatoarea menționează că a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 9513/13.05.2016, iar prin răspunsul său nr. 964/17.05.2016 și-a justificat în detaliu susținerile.

Totodată, cu privire la programul de execuție, în cadrul raportului procedurii, la pag. 204-216, se menționează că SC ..... SA a indicat la nivel de activități și subactivități cantitățile de lucrări, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate: materiale, utilaje, forța de muncă și mijloace de transport.

În acest sens, chiar autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 33, înregistrat sub nr. 9447/13.05.2016 concluzionează faptul că SC ..... SA a îndeplinit condițiile impuse prin fișa de date.

În ceea ce privește al doilea motiv al respingere a ofertei sale, respectiv presupusa nerespectare a cerințelor din Formularul nr. 17 și nr. 19, cu privire la Metodologia de lucru, contestatoarea susține că în Formularul 19 s-a solicitat ca ofertanții participanți la procedură să prezinte descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din caietul de sarcini și nu o descriere a programului de execuție.

Referitor la metodologia propusă de SC ..... SA, în cadrul procesului intermediar de evaluare nr. 33, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a constatat că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, societatea sa prezentând detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate, așa cum de altfel s-a și solicitat.

În acest sens, cu privire la metodologia de lucru, SC ..... SA arată că a prezentat soluția reală de asigurare a temperaturilor pentru:

- Prepararea mixturilor asfaltice în tabelul 7 de la pag. 111 a Propunerii Tehnice;
- Transportul mixturilor asfaltice la pag. 113 a Propunerii tehnice;
- Punerea în operă a mixturilor asfaltice la pag. 115 și controlul temperaturii mixturilor asfaltice la pag. 117 a Propunerii Tehnice.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei referitor la numărul de personal necesar pentru execuția lucrării, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a luat în considerare răspunsurile sale din cadrul adresei nr. 155596/23.08.2016.

Referitor formularea sa privind numărul de personal, așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea susține că nu s-a pus problema faptului că realizarea unui proiect de o asemenea anvergură este realizabil cu un număr de aproximativ 20 personal muncitor.

În contextul contractului și pentru a lămuri această neconcordanță în exprimarea sa din cadrul ofertei, contestatoarea arată că, prin

formularea „20 personal muncitor pe amplasament”, s-a referit și s-a gândit la repartizarea a „20 personal muncitor pe sector de lucru”, așa cum a fost de altfel prevăzut și în activitățile din Graficul Gantt prezentat în ofertă.

Contestatoarea precizează că nu poate reține afirmația autorității contractante prin care aceasta considera că răspunsul său nu ar fi fost concludent deoarece nu a precizat clar numărul de persoane folosite efectiv în realizarea lucrării, în măsura în care, în cadrul răspunsului la clarificări, nu numai că a precizat numărul efectiv de personal folosit, ci a comunicat inclusiv un calcul cu privire numărul total de ore de lucru alocat acestei lucrări.

Prin urmare, în vederea argumentării și justificării inclusiv prin calcule a celor menționate, contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului la clarificări, a precizat că, conform înscrisurilor depuse la oferta, din totalul de 390 de persoane nominalizate, un număr de 234 de persoane au fost distribuite în vederea executării lucrărilor, iar restul de 156 de persoane au fost repartizate pentru manevrarea utilajelor și a mijloacelor de transport.

Pentru a face această repartizare, cât și în vedere corelării forței de muncă pe activități și subactivități conform celor prevăzute în Graficul Gantt, contestatoarea susține că a avut în vedere prevederile din cadrul fișei de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel, la un număr de 234 de persoane repartizate pentru execuția contractului, rezulta un număr de 336.960 ore de lucru, pe an (contract ce se derulează pe parcursul a 3 ani):

- $234 \text{ de muncitori} \times 20 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore/zi} \times 9 \text{ luni/an} = 336.960 \text{ ore de lucru/an} \times 3 \text{ ani} = 1.010.880 \text{ ore lucru.}$

Din cele arătate contestatoarea consideră că cei 234 de oameni prevăzuți în ofertă sunt mai mult de-ndeajuns pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului, în timpul prevăzut.

SC ..... SA susține că a depus în cadrul ofertei documentele justificative privind capacitatea tehnică și profesională a societății și are la dispoziție toate resursele necesare realizării lucrărilor, iar analiza cu privire la admisibilitatea ofertei sale se face raportându-ne la întreaga documentație prezentantă, prin coroborarea tuturor informațiilor din cadrul acesteia.

Așadar, contestatoarea consideră nejustificată sancționarea sa cu respingerea ofertei pentru eventuale exprimări defectuoase, sancțiunea fiind disproporțională, atâta vreme cât informațiile de interes pentru admisibilitatea ofertei reies și sunt cuprinse în actele înaintate de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la motivul respingerii ofertei privind Planul de management al traficului pentru execuția lucrării în cauză, contestatoarea precizează că, în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 33, autoritatea contractantă a analizat „Planul de management al traficului” în cadrul căruia a identificat:

- memoriu tehnic de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție în cadrul căruia SC ..... SA a prezentat metodologia de lucru

propusă cu respectarea Formularului 19 și cu prezentarea soluției tehnice reale de asigurare a temperaturilor pentru:

- prepararea mixturilor asfaltice;
- transportul mixturilor asfaltice;
- punerea în operă a mixturilor asfaltice;
- controlul temperaturii mixturii asfaltice;
- măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;
- analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației;
- modul de organizare și supraveghere a circulației;
- scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren.

Prin urmare, având în vedere documentele depuse, contestatoarea consideră nefondate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că acestea sunt prezentate la modul general, societatea sa demonstrând îndeplinirea cerințelor cu privire la această solicitare din cadrul fișei de date.

Contestatoarea arată că și Consiliului, prin decizia sa, a stabilit caracterul nefondat al acestei critici din contestație.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei referitor la Planul de control calitate pentru execuția lucrării, contestatoarea precizează că, în cadrul procesului intermediar de evaluare nr. 33, autoritatea contractantă a identificat:

- programul de control al calității, în care este prezentat sistemul propriu de control al calității pentru îndeplinirea contractului și măsurile concrete de intervenție pentru contractul în cauză;
- plan de management de mediu, în care sunt prezentate aspecte cu privire la mediu, sistem de management de mediu, lista cu cerințe legale aplicabile, ciclul de management de mediu al proiectului;
- PCCVI pentru principalele activități, în care sunt prezentate procedurile aferente pentru toate categoriile de lucrări;
- proceduri tehnice de execuție, în care sunt prezentate proceduri de lucru privind execuția tuturor categoriilor de lucrări, astfel: terasamente, fundații din piatra spartă, prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice la cald, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, construcția podețelor, marcaje, semnalizare rutieră, trasare topo, săpături mecanizate, fundații de balast, cofrarea structurilor din beton și beton armat, armarea elementelor de beton, betonare structuri, confecții metalice, execuția lucrărilor pe timp friguros, execuția lucrărilor din gabioane, umpluturi compactate, execuția instalațiilor electrice, montaj utilaje.

Cu privire la procedura tehnică de execuție terasamente, referitor la STAS-ul 730-89 - *Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri*, contestatoarea susține că, chiar dacă societatea sa a menționat metodele de încercare în cadrul capitolului *Fundații din piatră spartă și/sau amestec optimal*, la pag. 584 și nu la capitolul *Terasamente* din

cadrul ofertei inițiale, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare și de a corobora documentele din cadrul întregii oferte sale și să privească oferta ca pe un tot unitar.

Referitor la SR EN ISO 14688-2/2005 - Cercetări și încercări geotehnice, *Identificarea și clasificarea pământurilor partea 2* - principii pentru o clasificare, ce reprezintă o procedură tehnică de execuție a terasamentelor, contestatoarea arată că a fost depusă împreună cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și a normativelor în vigoare la pag. 584 a documentației inițiate, aceste aspecte fiind de asemenea clarificate în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Referitor la *Procedura tehnică de execuție - Fundații din balast și/sau balast amestec optimal*, contestatoarea precizează că prevederile la care face referire autoritatea contractantă se regăsesc în documentația depusă inițial la partea privind metodologia de execuție pentru execuția fundației din balast și/sau amestec optimal, unde dealtfel se regăsesc și detaliile iar în cadrul răspunsului la clarificări nr. 15914/30.08.2016, procedura tehnică de execuție a fost elaborată conform planului de calitate a societății sale ce prevăd procedurile operaționale de lucru în cadrul cărora sunt descrise în general procedurile de așternere strat balast și/sau balast amestec optimal.

Referitor la *Procedura tehnică de execuție - Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald*, cu privire la ADN 537, contestatoarea precizează că acesta este reglementat prin ADN 605/2013 revizuit în 2014 în cadrul căruia se precizează că lianții bituminoși trebuie să corespundă normativului SR EN 12591 și SR EN 14023.

În ceea ce privește SR EN 12697-11, SR EN 12697- 4, SR EN 12697- 4/AC acestea reprezintă niște metode standard de laborator, iar cu privire la SR EN 13036-7, acesta este cuprins în PCVVI în cadrul căruia apare măsurarea denivelărilor la care se face referire.

În ceea ce privește *Proceduri tehnice de execuție - Planuri de Control calitate, Verificări, Încercări (PCCVI)*, contestatoarea precizează că prevederile la care face referire autoritatea contractantă se regăsesc în documentația depusă inițial la partea privind metodologia de execuție unde dealtfel se regăsesc și detaliile.

În concluzie, prin cele prezentate, SC ..... SA consideră că a demonstrat și îndeplinirea cerinței de la acest punct.

Cu privire la oferta celor de la SC ..... SRL, contestatoarea prezintă punctual motivele pentru care această ofertă trebuia declarată inadmisibilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul câștigător nu face dovada concretă a deținerii experienței similare deoarece:

- o parte din contractele depuse în vederea dovedirii experienței similare sunt contracte în cadrul cărora operatorii economici au participat în asocieri cu alte societăți, fără a prezenta și acordurile de asociere încheiate cu acestea în vederea determinării procentului din lucrare executat de fiecare membru al asocierii;

- unele din contractele prezentate nu respectă cerințele fișei de date cu privire la vechime.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul câștigător nu face dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării lucrării, respectiv nu a furnizat toate informațiile cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice conform fișei de date și nu a completat conform cerințelor acesteia Anexa - Formular nr. 7, în sensul că nu a furnizat și completat în mod expres informațiile solicitate în cadrul formularului menționat, omițând să completeze caracteristicile tehnice ale unor utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Contestatoarea invocă faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă fișa de date și prevederile caietului de sarcini, deoarece pe parcursul derulării procedurii, aceștia nu au ținut cont și nu au corelat modificările legislative ivite.

De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul câștigător, în cadrul documentelor de calificare, nu face dovada faptului că are tot personalul calificat solicitat în cadrul fișei de date și nu a prezentat documente justificative că acesta deține calificările profesionale la care face referire în cadrul ofertei.

Totodată contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a corelat Graficul Gantt cu programul de execuție, respectiv nu a corelat alocarea și gestionarea resurselor umane cu activitatea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice.

În continuare, contestatoarea susține că oferta financiară a SC ..... SRL nu este justificată din punct de vedere economic, având un preț deosebit de scăzut, sub pragul de 85% prevăzut de legislația în materie de achiziții publice în vigoare la momentul publicării anunțului de participare, respectiv prezintă în cuprinsul ofertei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul câștigător prezintă în cadrul ofertei financiare prețuri derizorii și nesustenabile la echipamente și utilaje, tarife care abia/sau nu acoperă nici măcar costurile cu combustibilul și tocmai din aceste considerente acesta nu a completat caracteristicile tehnice la toate utilajele prezentate în formularul nr. 7, împiedicând astfel orice apreciere obiectivă asupra realității tarifelor prevăzute în cadrul ofertei și nu prezintă o analiză a traseelor (sursă-șantier) reale, în sensul că nu a luat în calcul distanțele reale de transport pe care le-a stabilit ținându-se cont de furnizorii nominalizați în cadrul ofertei și zona unde este amplasarea șantierului.

Raportat la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a avut o abordare pur formală în analizarea și evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, rolul activ ce trebuia să îl exercite rămânând doar la stadiul de principiu și în detrimentul său, considerând

că a fost încălcat principiul nediscriminării și egalității de tratament a participanților în cadrul procedurii.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Oug nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenție prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SA.

În primul rând, SC ..... SRL solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a capetelor de cerere ale contestatoarei SC ..... SA, aceasta fiind soluția ce se impune prin prisma considerentelor deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 a Curții de Apel ..... care au autoritate de lucru judecat.

Autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Astfel, în conformitate cu prevederile art. din 431 din NCPC:

"Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".

Intervenienta arată că efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, descris de art. 431 alin. (2) NCPC, arată că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, iar efectul negativ al autorității de lucru judecat constă în împiedicarea unei a doua judecăți între aceleași părți, cu același obiect și cu aceeași cauză, fiind prevăzut de art. 431 alin. (1) NCPC, ca excepția autorității de lucru judecat.

În concret, în ceea ce privește modificarea Programului de execuție - Grafic Gantt față de propunerea tehnică inițială, intervenienta susține că, prin decizia menționată, Curtea de Apel ..... a reținut, în mod definitiv (pag. 33- 34): „2. În ceea ce privește critica privind modificarea propunerii tehnice ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate în legătură cu Programul de execuție [...]Curtea reține că această critică este întemeiată.

(..) din coroborarea tuturor înscrisurilor depuse la dosar, având în vedere dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35, 78 și 80 din HG nr. 925/2006, Curtea reține că prin modificările aduse în urma solicitărilor la clarificări nr. 642/13.01.2016, nr. 1215/22.01.2016, respectiv nr. 9513/13.05.2016, intimata SC ..... SA a modificat

propunerea tehnică cu încălcarea art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei acesteia din perspectiva respectării cerinței formularului 17 de a indica în programul de execuție la nivel de activități și subactivități cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate, ținând cont de forma inițială a Graficului Gantt".

În aceste condiții, intervenienta arată că, în mod corect a procedat autoritatea contractantă la respingerea ofertei SC ..... SA ca neconformă, raportându-se la forma inițială a Graficului Gantt, nemaifiind necesare clarificări suplimentare, având în vedere atât considerentele deciziei, cât și cele 3 runde anterioare de clarificări reținute în cuprinsul acesteia, prin care SC ..... SA și-a modificat oferta.

De asemenea, intervenienta precizează că susținerea SC ..... SA cu privire la faptul că, înainte de a proceda la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, nu poate fi primită, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice reglementează dreptul, iar nu obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor din documentația de atribuire, iar când procedează în acest sens este pentru a lămuri anumite aspecte neclare ale unei oferte și, în susținere, invocă Decizia nr. 5485 din 26 iunie 2014 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și deciziile nr. 8251 din 9 septembrie 2013 și nr. 11514 din 28 noiembrie 2013, pronunțate de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, având în vedere considerentele deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, intervenienta arată că, în speță nu poate fi vorba despre abateri minore sau vicii de formă, în accepțiunea art. 80 din HG nr. 925/2006 și, în acest context, toate referirile contestatoarei la conținutul Deciziei CNSC nr. 1407/...../...../10.08.2016, care au fost infirmate prin decizia Curții de Apel, nu au nicio relevanță și nu trebuie reținute, solicitând respingerea criticii SC ..... SA cu privire la Programul de execuție - Graficul Gantt.

Cu privire la nerespectarea cerințelor Formulelor 17 și 19 cu privire la Metodologia de lucru, invocând și citând din cuprinsul Deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, intervenienta susține că, cu privire la Formularul nr. 17, instanța de judecată infirmă cele reținute de CNSC cu privire la corelarea Graficului Gantt prezentat de SC ..... SA și Programului de execuție al acesteia cu activitățile și subactivitățile cuprinse în caietul de sarcini. În ceea ce privește Metodologia de lucru cerută prin Formularul 19, pe de-o parte, instanța de judecată a reținut faptul că, în forma sa inițială, aceasta era neconformă deoarece conținea "o listă de activități general valabile pentru orice investiție, fără a face corelarea cu activitățile specifice de investiție pentru procedura în cauză,

respectiv cu activitățile/categoriile de lucrări din Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din cadrul caietului de sarcini al documentației de atribuire", iar, pe de altă parte, aceasta reține expres faptul că „prin modificările aduse în urma repetatelor solicitări de clarificări, intimata SC ..... SA a modificat propunerea tehnică".

În aceste condiții, intervenienta consideră că, în mod corect a procedat autoritatea contractantă la respingerea ofertei SC ..... SA ca neconformă, raportându-se la forma inițială a Metodologiei de lucru, nemaifiind necesare clarificări suplimentare, având în vedere atât considerentele deciziei, cât solicitarea anterioară de clarificări reținută în cuprinsul acesteia, prin care SC ..... SA și-a modificat oferta, solicitând astfel, respingerea criticii SC ..... SA cu privire la Formularele 17 și 19 Metodologia de lucru.

Cu privire la numărul de personal necesar pentru executarea lucrării, intervenienta susține că, în considerentele deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 au fost reținute următoarele:

Pag. 34: "4. Sub aspectul numărului de personal necesar, contestația petentei a fost apreciată ca fiind întemeiată de către Consiliu, urmând ca oferta [...] să fie reevaluată și din această perspectivă".

Având în vedere cele susținute, precum faptul că SC ..... SA nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, în legătură cu acest aspect, intervenienta consideră că se poate reține autoritate de lucru judecat.

Referitor la noțiunea de amplasament, intervenienta susține interpretarea unanimă a comisiei de evaluare, conform căreia "amplasament", reprezintă întregul obiectiv al prezentului contract și, în consecință, întrucât contestatoarea nu a precizat clar numărul de persoane folosit efectiv în realizarea Graficului Gantt, solicită respingerea criticii SC ..... SA cu privire la numărul de personal necesar pentru executarea lucrării.

Cu privire la Planul de management al traficului, intervenienta arată că, în considerentele deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 au fost reținute următoarele: "Curtea reține că se impune reevaluarea ofertei și din această perspectivă, în sensul de a se verifica dacă Planul de management al traficului a fost întocmit cu respectarea Formularului F19, coroborată cu conținutul Planului. Petenta a indicat în concret elementele care nu se regăsesc în Planul de management al traficului, astfel încât este greșită reținerea Consiliului în sensul că au fost formulate critici cu caracter general referitoare la acest aspect"

Prin raport la cele susținute în prima sa contestație la CNSC, intervenienta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat faptul că schemele de semnalizare nu sunt adaptate la situația concretă și că analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum modul de organizare supraveghere a circulației sunt prezentate la modul general, nefiind particularizate la realizarea obiectivului de investiție și, în consecință, solicită respingerea criticii SC ..... SA cu privire la Planul de management al traficului.

Cu privire la Planul de control de calitate, intervenienta precizează că, în considerentele deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 au fost reținute următoarele:

Pag.35: "

„Curtea reține că, ofertanții aveau obligația să furnizeze în cuprinsul Formularului 20 informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de sarcini și să prezinte sistemul propriu al Controlului calității prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și să prezinte măsuri concrete de intervenție, în cuprinsul aceluiași formular, ofertanții trebuiau să mai prezinte procedurile de lucru privind execuția tuturor categoriilor de lucrări. Totodată, Programul de control al calității trebuia să cuprindă Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări.

Raportat la cerințele impuse de autoritatea contractantă, Curtea apreciază că în Formularul 20 depus de ofertantă trebuia să se regăsească planul calității pentru toate categoriile de lucrări, toți ofertanții interesați având obligația de a se conforma cerințelor impuse de autoritatea contractantă în aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 din OG 34/2006 și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal. Reținându-se că ofertele trebuie să se conformeze cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv prin prisma modului de prezentare a ofertei cu respectarea formularelor indicate în documentația de atribuire, urmează ca oferta SC ..... SA să fie reevaluată și sub acest aspect”.

Astfel, intervenienta consideră că în mod corect a reținut instanța de judecată faptul că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În acest sens, intervenienta invocă Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. 2478/R-CONT din 9 noiembrie 2012 pronunțată Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ fiscal.

În consecință, prin raport la lipsurile constatate de instanța de judecată și de comisia de evaluare în cuprinsul Formularului 20, intervenienta solicită respingerea criticii SC ..... SA cu privire la Planul de control de calitate.

În concluzie, având în vedere dispozițiile art. 431 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, întrucât considerentele din cuprinsul deciziei Curții de Apel ..... nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 se bucură de autoritate de lucru judecat și nu mai pot fi supuse dezbaterii într-un alt litigiu, iar comisia de evaluare a pus în aplicare în mod corect decizia

instanței de judecată, intervenienta solicită respingerea tuturor criticilor SC ..... SA privind evaluarea ofertei sale.

În al doilea rând, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, intervenienta invocă excepția lipsei de interes, susținând că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează), interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual.

Astfel, în măsura în care CNSC, analizând contestația dedusă judecății, va reține legală respingerea ofertei Sc ..... SA, autoarea contestației nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare.

Intervenienta mai arată că în cazul societății contestatoare, culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv acesteia, astfel că, din această perspectivă, este evident că nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare, invocând în susținere Decizia civilă nr. 6243 din ..... iulie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În condițiile în care interesul contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte neconforme, iar în situația în care procedura de atribuire este delimitată strict ca fiind constituită de totalitatea demersurilor procedurale întreprinse în intervalul determinat de momentul inițierii procedurii prin publicarea anunțului/invitației de participare și momentul finalizării acesteia, definit de art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, intervenienta consideră că nu se poate reține un eventual interes al SC ..... SA într-o eventuală reevaluare a ofertei declarate câștigătoare din moment ce contestatoarea nu va mai avea calitatea de ofertant în cadrul procedurii în condițiile respingerii definitive a ofertei acesteia.

Întrucât interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, prin faptul că oferta contestatoarei este neconformă, dar și născut și actual existent în cadrul procedurii derulate, ci nu eventual, intervenienta solicită Consiliului să constate lipsa de interes a SC ..... SA în formularea criticilor referitoare la oferta SC ..... SRL.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea, ca nefondată a contestației având în vedere următoarele:

1. În documentele de calificare depuse, în intervalul de pagini 91 - 252, se regăsesc documentele doveditoare privind experiența similară;
2. În documentele de calificare depuse, în intervalul de pagini 253 - 858, se regăsesc documentele doveditoare privind deținerea tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării contractului;
3. Afirmația contestatoarei precum că nu s-a ținut cont și nu a corelat modificările legislative ivite, o consideră ca fiind nefondată

deoarece pe parcursul derulării procedurii societatea sa a luat în considerare toate reglementările tehnice și legislative în vigoare, întocmind oferta în conformitate cu acestea, respectând fișa de date și prevederile caietelor de sarcini. Mai mult decât atât, contestatoarea, face în necunoaștință de cauză această afirmație, având în vedere că nu indică concret necorelarea modificărilor legislative.

4. În documentele de calificare depuse, în intervalul de pagini 859 - 1074, se regăsesc documentele doveditoare privind dovada personalului calificat și a documentelor justificative calificării profesionale;

5. În propunerea tehnică depusă, în intervalul de pagini 15-52, se regăsește Graficul Gantt, corelat cu programul de execuție, respectiv cu alocarea și gestionarea de resurse;

6. Având în vedere situarea prețului ofertat de SC ..... SRL sub 80%, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 10076/20.05.2016, în temeiul OUG nr. 34/2006 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la care a transmis răspunsul nr. T 1695/25.05.2016. De asemenea, în cadrul propunerii financiare depuse, în intervalul de pagini 213-224, au fost depuse analizele traseelor (sursa-șantier) cu distanțele reale de transport, conform cerințelor din fișa de date.

Având în vedere solicitările de clarificări ale autorității contractante de-a lungul perioadei de evaluare, intervenienta nu consideră atitudinea acesteia în studierea ofertei sale ca fiind una formală, ci una obiectivă, corectă și în spiritul legislației în vigoare.

Totodată, din analiza contestației în ceea ce privește oferta sa, intervenienta susține că aceasta nu este motivată în fapt și în drept, respectiv contestatoarea s-a rezumat doar la enunțarea unor cerințe implicite pentru întocmirea documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare și la afirmația că SC ..... SRL nu ar îndeplini respectivele cerințe.

Față de acest aspect, SC ..... SRL solicită Consiliului să constate modul abuziv în care contestatoarea încearcă să facă uz de dreptul de a formula contestație, aceasta neavând, în fapt, niciun indiciu, nicio probă sau informație care să creeze o minimă prezumție de veridicitate a celor criticate. Contestatoarea nu face dovada faptului că SC ..... SRL nu a furnizat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, după cum nu face nici dovada faptului că explicațiile și documentele prezentate de ea ar fi neconcludente, din cadrul contestației lipsind orice referire concretă.

Pentru toate aceste considerente, SC ..... SRL solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, Legea nr. 101/2016, Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 506/13.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1610/13.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SA, solicitând respingerea

ei, ca inadmisibilă și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a deciziilor adoptate.

Autoritatea contractantă susține că, inițial, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11903/15.06.2016, precum și comunicările subsecvente acestuia, acestea fiind contestate prin contestația nr. 2097/07.07.2016, formulată de către SC ..... SRL, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1407/...../..... din data de 10.08.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, plângere admisă de către Curtea de Apel ..... prin Hotărârea nr. 2013 din data de 10.10.2016.

Astfel, ca urmare a punerii în executare a dispozitivului Hotărârii Curții, potrivit Deciziei nr. 2013/CA/2016-R din data de 10.10.2016 și a celorlalte aspecte menținute de Curte față de dispozitivul Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1407/...../....., comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ..... SA prin prisma celor două decizii, a întocmit raportul procedurii nr. 22076/13.12.2016, respectiv comunicările subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă susține că, după reanalizarea și verificarea în profunzime a ofertei depuse de către SC ..... SA în cadrul procedurii din cauză, prin prisma autorității de lucru judecat, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, toate acestea fiind concretizate prin încheierea raportului procedurii de atribuire nr. 22076/13.12.2016, respectiv prin comunicarea către contestatoare a rezultatului procedurii prin adresa nr. 22078/13.12.2016.

De asemenea, a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, stabilind în mod clar prin comunicarea ofertantului a cărei ofertă a fost declarată neconformă, termenul limită de depunere a notificării prealabile, respectiv ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, data la care să se prezinte la semnarea contractului.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 2886/22.12.2016, înregistrată la registratura Consiliului Județean ..... sub nr. 22800/27.12.2016, contestatoarea a formulat notificare prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii (adresa nr.22078/13.12.2016).

Având în vedere evaluarea ofertei și a actelor întocmite în legătură cu aceasta, față de motivele invocate în notificarea prealabilă nr. 2886/22.12.2016, pe care le-a considerat punctual neîntemeiate, autoritatea contractantă consideră tardivă notificarea prealabilă depusă de SC ..... SA și totuși, a dispus neadoptarea măsurilor de remediere în cadrul evaluării ofertelor față de motivele invocate în notificarea prealabilă.

Referitor la ultimul capăt de cerere al contestației, autoritatea contractantă precizează că, de vreme ce prin Decizia Consiliului și a Curții există autoritate de lucru judecat în sensul că, inițial autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a creat, în mod greșit, prin

clarificările transmise acestui ofertant, avantajul de a-și completa/modifica propunerea tehnică, aspect ce reiese în mod evident din Deciziile emise, rămase definitive, bun înțeles că în aceste condiții autoritatea contractantă a înțeles interpretarea dată de Consiliu și Curte față de clarificările efectuate în cadrul evaluării inițiate, astfel că, a pus în executare dispozitivul deciziilor.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca fiind inadmisibilă, deoarece a depus notificarea prealabilă în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv ..... SA a depus notificarea prealabilă nr. 2886/22.12.2016 la data de 27.12.2016 la registratura Consiliului Județean ....., ulterior datei limită de 23.12.2016 stabilită prin comunicarea rezultatului procedurii, astfel depunerea acestei notificări fiind tardivă.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SA avea la dispoziție 10 zile să depună notificarea prealabilă și, de asemenea avea la dispoziție și modalitatea de transmitere prin fax/e-mail a acestei notificări, fapt care nu a fost realizat.

Totodată, parcursul AWB-ului aferent coletului (nr. 342215205 Nemo Express) nu poate fi vizualizat prin mijloace electronice disponibile, deși acest aspect este irelevant atâta timp cât contestatoarea nu a dat dovadă nici de bună-credință în a anunța despre intenția sa prin utilizarea altor mijloace (fax, e-mail).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră motivele invocate în contestație ca fiind netemeinice și nelegale.

Cu privire la oferta SC ..... SA, respectiv la critica privind presupusa modificare a Programului de execuție - Grafic Gantt față de propunerea tehnică inițială prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare, ținând cont de motivarea deciziei Curții de Apel ..... cu privire la Programul de execuție-Grafic Gantt depus de ofertantul SC ..... SA, a constatat faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 642/13.01.2016, nr. 1215/22.01.2016, respectiv nr. 9513/13.05.2016, aceasta a modificat Programul de execuție-Grafic Gantt depus inițial și implicit a modificat propunerea tehnică inițială.

Având în vedere cele relatate de Curte prin dispozitivul deciziei, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a mai solicita clarificări cu privire la Programul de execuție - Grafic Gantt, clarificări care să nu creeze un avantaj evident, forma inițială a Graficului Gantt necorespunzând cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că se poate observa inclusiv din cele afirmate în contestația depusă la acest punct, faptul că, doar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, Programul de execuție - Grafic Gantt a fost întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, punând în aplicare dispozitivul Hotărârii Curții nr. 2013/CA/2016-R din data de 10.10.2016,

comisia evaluare s-a raportat doar la forma inițială a Programului de execuție - Grafic Gantt și a decis în unanimitate că nu au fost respectate cerințele din formularul 17 de a indica în programul de execuție la nivel de activități și subactivități cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate, respectiv că prin modificările aduse Programului de execuție-Grafic Gantt depus inițial, în urma solicitărilor de clarificări nr. 642/13.01.2016, nr. 1215/22.01.2016 și nr.9513/13.05.2016, a fost modificată propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește al doilea motiv al respingerii, respectiv presupusa nerespectare de către SC ..... SA a cerințelor din Formularul nr. 17 și nr. 19, cu privire la Metodologia de lucru, autoritatea contractantă susține că, ținând cont de motivarea deciziei Curții de Apel ..... cu privire la Metodologia de lucru depusă de către SC ..... SA, a constatat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1215/22.01.2016 aceasta a modificat Metodologia de lucru depusă inițial și implicit a modificat propunerea tehnică inițială.

Astfel, raportat la forma inițială a Metodologiei de lucru, comisia de evaluare a decis în unanimitate că aceasta nu a respectat cerințele din formularul 17 „Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor de lucrări. Resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele declarate vor fi în conformitate cu metodologia de lucru propusă corelat cu programul de execuție al lucrărilor” și formularul 19 „Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din caietul de sarcini. Se vor prezenta detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate”, respectiv că prin modificările aduse Metodologiei de lucru depusă inițial, în urma solicitării de clarificări nr. 1215/22.01.2016, s-a modificat propunerea tehnica depusă.

După cum se poate observa, comisia de evaluare nu a făcut nimic altceva decât să pună în aplicare deciziile Curții, afirmația contestatoarei de la acest punct potrivit căreia „Referitor la metodologia propusă de ..... SA, în cadrul procesului intermediar de evaluare nr. 33, înregistrat sub nr. 9447/13.05.2016 a fost analizată metodologia de lucru, autoritatea contractantă constatând că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, subscrisa prezentând detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate, așa cum dealtfel s-a și solicitat” nemaifiind valabilă, deoarece contestatoarea face referire la evaluarea inițială și nu la reevaluarea cu luarea în considerare a deciziei Curții.

În ceea ce privește motivul respingerii referitor la numărul de personal necesar pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă susține că, analizând decizia motivată a Curții de Apel ..... cu privire la acest punct, comisia de evaluare a constatat faptul că s-a menținut decizia CNSC.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat oferta sub aspectul numărului de personal necesar ținând cont de cele dispuse în motivarea Deciziei

CNSC nr. 1407/...../....., analizând acest aspect în cadrul procesului verbal intermediar de reevaluare nr. 15577/23.08.2016, solicitând ofertantului SC ..... SA clarificarea acestui aspect, prin solicitarea de clarificări nr. 15596/23.08.2016.

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, potrivit modelului de contract din documentația de atribuire publicat în SEAP, referitor la noțiunea de "amplasament", sunt precizate următoarele:

-la clauza 2. Definiții lit. d) „amplasamentul lucrării - locul unde executantul execută lucrarea”;

-la clauza 7. Executarea contractului 7.1 - „Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție, predarea amplasamentului și emiterea de către achizitor a ordinului de începere al lucrărilor”.

Față de constatările menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate că „amplasamentul” reprezintă întregul obiectiv al prezentului contract de achiziție publică, „DJ 193A ..... (DJ 193) - Amati - Ruseni - Tataresti - Necopoi - Homorodu de Jos -Homorodu de Mijloc - Homorodu de Sus - Solduba - Hodisa - Socond - Ratesti (DN 19A), km 0+000 (0+900) - km 49+124 (49+099)”, respectiv locul unde executantul execută lucrarea, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut lua în considerare afirmațiile ofertantului din răspunsul transmis „...în momentul în care subscrisa a folosit formularea 20 personal muncitor pe amplasament s-a referit și s-a gândit la repartizarea a 20 personal muncitor pe sector de lucru așa cum a fost de altfel prevăzut și în activitățile din Graficul Gantt prezentat în ofertă” și faptul că „Numărul de amplasamente (sectoare de lucru) necesar a fi organizate sunt la latitudinea șefului de șantier și/sau a Managerului de Proiect al Executantului, și se stabilesc la data execuției lucrărilor”, deoarece conform constatărilor comisiei de evaluare „amplasamentul” nu reprezintă „sectoare de lucru”, luând decizia în unanimitate că explicațiile prezentate de ofertant în cadrul răspunsului transmis nu sunt concludente. Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că în răspunsul transmis ofertantul nu a precizat clar numărul de persoane folosite efectiv în realizarea lucrării conform Graficului Gantt, calculele raportându-se la numărul efectiv de persoane precizate în documentele de calificare și nu la numărul de persoane folosite efectiv în realizarea lucrării conform Graficului Gantt, motiv pentru care s-a decis în unanimitate să nu ia în considerare calculele prezentate de ofertant în răspunsul transmis.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că s-a decis în unanimitate că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și, așadar critica contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă în mod eronat nu a luat în considerare răspunsurile subscrisei din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15596/23.08.2016” este neîntemeiată, putându-se observa că, comisia de evaluare a analizat oferta tocmai în prisma răspunsului la solicitarea

de clarificări, neconsiderând concludente aceste răspunsuri și apreciază că solicitarea unei noi clarificări ar fi creat un avantaj evident contestatoarei.

Așadar, autoritatea contractantă arată faptul că, din cele de susținute și din activitatea de evaluare, comisia de evaluare a fost de bună-credință, dând posibilitatea contestatoarei de a-și remedia neconcordanțele constatate și "exprimările defectuase" (nu formale, ci de fond), ținând cont bineînțeles și de dispozitivul deciziei CNSC, decizie menținută și de Curtea de Apel ....., sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul respingerii referitor la Planul de management al traficului depus pentru execuția lucrării în cauză, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de decizia motivată a Curții de Apel ..... cu privire la acest punct, s-a constatat că Curtea de Apel ..... nu a menținut acest aspect din decizia Consiliului.

Astfel, comisia de evaluare reanalizând conținutul Planului de management al traficului depus de către contestatoare, raportat la cerințele precizate în Formularul 19, a constatat următoarele:

- memoriul tehnic de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță este prezentat la modul general, acesta nefiind adaptat la specificul tehnic al obiectivului prezentei proceduri;

- schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru sunt prezentate la modul general, nu sunt adaptate la situația concretă din teren pentru obiectivul prezentei proceduri, ținând cont de faptul că este necesară menținerea continuității desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației sunt prezentate la modul general, nu sunt adaptate la situația concretă din teren privind realizarea obiectivului de investiție, ținând cont de faptul că este necesară menținerea continuității desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.

Astfel, ținând cont de dispozitivul deciziei Curții, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că Planul de management al traficului depus de către contestatoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și cerințele Formularului F19 din documentația de atribuire.

Referitor la invocarea de către contestatoare a procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 33, înregistrat sub nr. 9447/13.05.2016, autoritatea contractantă susține că acesta nu mai este valabil, deoarece contestatoarea face referire la evaluarea inițială și nu la reevaluarea cu luarea în considerare a deciziei Curții. Analiza după reevaluarea acestui punct, cu luarea în considerare a deciziei Curții se regăsește în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 21170/24.11.2016.

Mai mult decât atât, având în vedere prezentarea la modul general a Planului de management al traficului depus de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că o eventuală solicitare de clarificări

ar fi condus la modificarea acestuia, implicit și a propunerii tehnice și sub acest aspect.

Referitor la motivul respingerii legat de Planul de control calitate depus pentru execuția lucrării în cauză, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a pus în aplicare Hotărârea raportat la cerințele precizate în Formularul 20, comisia de evaluare ținând cont de motivarea deciziei Curții de Apel ..... cu privire la Planul calității și analizând răspunsul transmis de către contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 15914/30.08.2016 și a constatat următoarele:

Cu privire la:

a) Procedura Tehnică de Execuție Terasamente

- *STAS-ul 730-89-Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri. Metode de încercare* a fost menționat de către contestatoare la capitolul Fundații din piatră spartă și/sau amestec optimal la pag. 584 și nu la capitolul Terasamente din cadrul ofertei inițiale;

- *SR EN ISO 14688-2/2005-Cercetări și încercări geotehnice. Identificarea și clasificarea pământurilor. Partea 2: Principii pentru o clasificare* nu se regăsește nicio referire privind acest standard în oferta inițială și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu poate lua în considerare afirmația contestatoarei potrivit căreia „...În vederea lămuririi neconcordanțelor prevăzute în cadrul solicitărilor de clarificare vă înaintăm Procedura Tehnică de Execuție-Terasamente-precum Procedura Tehnică de Execuție-strat de fundație din balast, cu aplicarea corecturilor aferente viciilor de formă, aducând la cunoștință comisiei de evaluare că suntem de acord cu efectuarea acestora prin aplicarea dispoz. art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006” deoarece standardul SR EN ISO 14688-2/2005 nu se regăsește nici în oferta inițială și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, doar stasul STAS 730-89 regăsindu-se în oferta depusă inițial.

În consecință, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că atât prin propunerea tehnică depusă inițial în cadrul Planului calității-Procedura Tehnică de Execuție-Terasamente, cât și prin răspunsul transmis referitor la aspectele menționate nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la standardul SR EN ISO 14688-2/2005.

b) Procedura tehnică de execuție - Fundații de balast și/sau balast amestec optimal, comisia de evaluare nu a regăsit în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15914/30.08.2016, în cadrul Procedurii Tehnice de Execuție- Fundații din balast și/sau balast amestec optimal, redepuse de către contestatoare următoarele prevederi din caietul de sarcini: grosimea stratului, panta transversal, denivelări în profil longitudinal, denivelări în profil transversal și, drept urmare s-a decis în unanimitate că explicațiile prezentate nu sunt concludente și implicit nu respectă cerințele caietului de sarcini al documentației de atribuire.

Față de mențiunile contestatoarei cu privire la „Prevederile la care face referire autoritatea contractantă se regăsesc în documentația depusă inițial la partea privind metodologia de execuție pentru execuția

fundației de balast și/sau amestec optimal unde dealtfel se regăsesc și detaliile", autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate, deoarece dacă aceste prevederi erau corect tratate în oferta inițială, comisia de evaluare nu se află în situația de a cere clarificări în acest sens. Cu atât mai mult, contestatoarea avea posibilitatea prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificări să clarifice toate aspectele vizate, aceasta nefăcând acest lucru, existând inclusiv și omisiuni, astfel cum a menționat mai sus și cum reiese și din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 15914/30.08.2016.

c) Procedura tehnică de execuție - Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15914/30.08.2016, referitor la Proceduri Tehnice de Execuție-Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald s-au regăsit toate standardele solicitate mai puțin următoarele: AND 537, SR EN 12697-11, SR EN 13036-7 SR EN 12697-4+ SR EN 12697-4/AC, acestea fiind omise în cadrul răspunsului transmis și, drept urmare s-a decis în unanimitate că explicațiile prezentate nu sunt concludente și nu respectă cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că toate specificațiile tehnice au fost solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea având obligația respectării acestora întocmai, fapt susținut și de Curtea de Apel ..... în Decizia nr. 2013/CA/2016-R din data de 10.10.2016, potrivit căreia: ...Curtea apreciază că în Formularul 20 depus de ofertantă trebuia să se regăsească planul calității pentru toate categoriile de lucrări, toți ofertanții interesați având obligația de a se conforma cerințelor impuse de autoritatea contractantă în aplicare a principiilor prevăzute de art. 2 din OG 34/2006 și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal."

d) Proceduri tehnice de execuție - Planuri de Control calitate, Verificări, Încercări (PCCVI), comisia de evaluare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15914/30.08.2016, a constatat că, SC ..... SA a omis să prezinte modul în care se va face controlul calității, verificări, încercări pentru următoarele categorii de lucrări: Lucrări poduri (Racordarea culeelor cu terasamentele, Suprastructuri din beton comprimat, Echipamente tabliere, Placaje și zidării de piatră, Aplicarea prin torcretare a mortarelor și betoanelor, Repararea betonului degradat cu betoane și mortare special) și s-a decis în unanimitate că explicațiile prezentate nu sunt concludente, respectiv prin neconformitățile constatate nu se respectă cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire.

Dat fiind criticile contestatoarei potrivit cărora: „Precizăm că prevederile la care face referire autoritatea contractantă se regăsesc în documentația depusă inițial la partea privind metodologia de execuție unde dealtfel se regăsesc și detaliile", comisia de evaluare a luat în considerare și a analizat acest punct prin prisma dispozitivului deciziei Curții, care statuează clar că: „ofertele trebuie să se conformeze cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv prin prisma modului de

prezentare a ofertei cu respectarea formularelor indicate în documentația de atribuire."

Cu privire la oferta celor de la SC ..... SRL, referitor la critica potrivit căreia: „o parte din contractele depuse în vederea dovedirii experienței similare sunt contracte în cadrul cărora operatorii economici au participat în asocieri cu alte societăți, fără a prezenta și acordurile de asociere încheiate cu acestea în vederea determinării procentului din lucrare executat de fiecare membru al asocierii", autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat și evaluat corect și cu respectarea cerințelor minime din fișa de date referitoare la experiența similară, dovada îndeplinirii cerinței de către SC ..... SRL prin terțul susținător SC Tel Drum SA, așa cum reiese și din procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4, înregistrat la sediul autorității sub nr. 11437/26.05.2015.

Autoritatea contractantă arată că s-a identificat că a fost depus „Acord de asociere încheiat în data de 08.07.2009 între SC ... SRL și SC .. SA, din care reiese faptul că "repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectului supus licitației" este după cum urmează: "Liderul asocierii - SC .. SA....65% iar Asociat - .. SRL...35% ", astfel criticile contestatoarei fiind nefondate.

Cu privire la critica contestatoarei privind vechimea contractelor, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a luat în calcul doar lucrările executate în perioada iunie 2010 - aprilie 2011 pentru primul contract prezentat și perioada august 2010 - iunie 2011 pentru cel de-al doilea contract prezentat, fapt ce reiese din procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4, încadrându-se astfel în perioada solicitată prin fișa de date a achiziției.

Referitor la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare execuției lucrărilor indicate în Graficul Gantt cu toate anexele, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a analizat și verificat aceste aspecte corelate cu Formularul 7 și Anexa la formular 7, precum și cu documentele prin care se face dovada dispunerii utilajelor/instalațiilor/echipamentelor necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii, conform ofertei depuse și a constatat că utilajele, echipamentele și instalațiile necesare execuției lucrărilor indicate în Graficul Gantt cu toate anexele au fost identificate în Anexa la formular 7, totodată, ofertantul depunând documente justificative prin care se face dovada dispunerii utilajelor, echipamentelor și instalațiilor conform ofertei depuse.

În consecință, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la utilajele/instalațiile/echipamentele necesare declarate pentru executarea lucrărilor, conform documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la „caracteristicile tehnice a unor utilaje, instalații și echipamente tehnice", autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL a depus

documente prin care face dovada dispunerii de aceste utilaje/echipamente/instalații din care reies și specificațiile tehnice ale acestora.

În ceea ce privește criticile privind propunerea tehnică a ofertantului câștigător, deoarece pe parcursul derulării procedurii, aceasta nu a ținut cont și nu a corelat modificările legislative ivite, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare consideră că a analizat și evaluat corect oferta SC ..... SRL, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și consideră netemeinică critica cu atât mai mult cu cât aceasta nu specifică la care modificări legislative se referă.

Referitor la personalul de execuție de specialitate și personalul calificat pentru utilaje și transport a ofertantului SC ..... SRL, indicate în Graficul Gantt cu toate anexele de către ofertant, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat și verificat aceste aspecte corelate cu Formularul 12 și Anexa la formular 12, precum și cu documentele justificative din care rezultă calificarea/specializarea personalului declarat, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, analiza regăsindu-se în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 33.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că personalul de execuție de specialitate și personalul calificat pentru utilaje și transport, indicate în Graficul Gantt cu toate anexele de către ofertant au fost identificate în Anexa la formular 12, totodată ofertantul a depus documente justificative din care rezulta calificarea/specializarea personalului declarat, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și, în consecință, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la personalul de execuție de specialitate și personalul calificat pentru utilaje și transport, conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că dovada calificării personalului necesar pentru execuția lucrării se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul SC ..... SRL de la pag. 893 până la pag. 1074.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a corelat Graficul Gantt cu programul de execuție, respectiv nu a corelat alocarea și gestionarea resurselor umane cu activitatea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a procedat la corelarea alocării și gestionării resurselor umane cu activitatea utilajelor/instalațiilor/echipamentelor tehnice necesare execuției, astfel critica contestatorului cu privire la acest punct fiind, din nou, neîntemeiată și nejustificată, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu se raportează la întreaga evaluare a comisiei.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia: „... ofertantul câștigător nu a corelat Graficul Gantt cu programul de execuție....”, autoritatea contractantă invocă procesele-verbale intermediare de evaluare nr. ...., nr. 20, nr. 22, nr. 29, și nr. 33 din care reiese faptul că Graficul Gantt depus de ofertantul SC ..... SRL este în concordanță

cu programul de execuție, comisia de evaluare procedând corect în analizarea ofertei acestuia.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta financiară a SC ..... SRL nu este justificată din punct de vedere economic, având un preț deosebit de scăzut, sub pragul de 85%, autoritatea contractantă procesele-verbale intermediare de evaluare nr. 34, nr. 38, și nr. 40 unde se poate observa în mod clar faptul că abordarea cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu este una pur formală, comisia de evaluare analizând în detaliu toate ofertele financiare cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a procedat corect în analizarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, atât a ofertantului SC ..... SRL, cât și a celorlalți ofertanți participanți la procedură.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a pus în executare dispozitivul Hotărârii Curții nr. 2013/CA/2016-R din data de 10.10.2016 și celelalte aspecte menținute de Curte față de dispozitivul Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1407/...../..... din data de 10.08.2016.

Conform art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Hotărârea Curții este definitivă și autoritatea contractantă are obligația de a o pune în aplicare, așadar, autoritatea contractantă nu consideră că se poate vorbi despre reaua-credință a sa, cu atât mai mult cu cât au fost solicitate clarificări clare, concise și la obiect cu privire la neconcordanțele constatate, rămânând în sarcina contestatoarei de a le remedia sau nu.

Autoritatea contractantă consideră că, prin prisma argumentelor din contestație, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, aducând informații eronate și incomplete, informații care fac obiectul evaluării inițiale, or, este de la sine înțeles că, constatările și deciziile comisiei de evaluare cu privire la contestație din evaluarea inițială nu mai sunt valabile în ceea ce privesc punctele contestate de aceasta, Hotărârea Curții statuând clar că se va trece la reevaluarea ofertei SC ..... SA cu punerea în executare a dispozitivului Hotărârii.

Prin adresa nr. T 329/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3591/31.01....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA, ca efect a lucrului judecat prin raport la considerentele deciziei definitive nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016 a Curții de Apel .....

Prin adresa nr. 163/25.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 3673/31.01....., SC ..... SA a transmis Întâmpinare față de punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulate de SC ..... SRL, prin care reiterează faptul că își menține poziția din cadrul contestației, solicitând respingerea, pe fond, atât a punctului de vedere al autorității contractante, cât și cererea de intervenție, ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă, considerând că a depus tardiv notificarea nr. 2886/22.12.2016, SC ..... SA solicită respingerea ei ca fiind neîntemeiată, susținând că autoritatea contractantă a calculat greșit termenul în care societatea sa avea posibilitatea de a formula notificare, orientându-se după data la care autoritatea contractantă a înregistrat notificarea la sediul său și nu după data la care s-a comunicat/expediat notificarea.

Având în vedere perioada sărbătorilor de iarnă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a înregistrat notificarea sa abia în data de 27.12.2016, deși a fost expediată în data de 22.12.2016.

Mai susține contestatoarea că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 13.12.2016 și în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, raportat și la valoarea contractului, a transmis în termen notificarea nr. 2886/22.12.2016 către autoritatea contractantă în data de 22.12.2016.

SC ..... SA consideră că afirmațiile autorității contractante cu privire la celelalte modalități de comunicare pe care le avea la dispoziție societatea sa sunt tendențioase, raportat la dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea precizează că enumerarea de la art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu fixează o ordine de prioritate, putând în mod discreționar să aleagă orice mijloc de comunicare menționat la alin. (1), fără a trece în mod obligatoriu la epuizarea tuturor modalităților de comunicare, atâta vreme cât prin fișa de date nu este restricționată în acest sens.

În ceea ce privește interpretarea subiectivă a art. 59 alin. (1) lit. a) în coroborare cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea o consideră complet nefundamentată și nici nu poate înlătura sau pune în discuție modul imperativ cu privire la modul de calcul al termenelor în cadrul procedurii de achiziție publică.

Pe fond, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației inițiale.

Cu privire la invocarea excepției de autoritate de lucru judecat a Deciziei nr. 2013/CA/2016-R/10.10.2016 a Curții de Apel ..... raportat la capetele de cerere din cadrul contestației sale, SC ..... SA susține că, în vederea admiterii unei eventuale excepții a autorității de lucru judecat, Consiliul trebuie să analizeze dispozițiile art. 430 și următoarele din NCPC care prevăd în mod clar faptul că pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit art. 431 alin. (1) din NCPC, trebuie să existe tripla identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se observă că, în cadrul celor două contestații invocate nu există identitate de părți și nu poate vorbi nici despre o identitate de obiect.

Astfel, deși litigiile sunt cu privire la aceeași procedură de atribuire, contestatoarea precizează că, cu privire la identitatea de părți și obiect se poate observa că părțile au calități diferite și atacă documente distincte:

1. În cadrul litigiului anterior, din dosarul nr. 514/35/2016-R în care s-a pronunțat Decizia nr. 2013/CA/2016-R a Curții de Apel ..... ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 1407/...../..... din 10.08.2016:

- părțile au avut următoarea calitate: SC ..... SRL - contestator (iar ulterior, în cadrul litigiului de la Curtea de Apel ....., intimat), iar SC ..... SA - intervenient (iar ulterior, în cadrul litigiului de la Curtea de Apel ....., petent)

- obiectul: s-a urmărit de către SC ..... SRL să se obțină anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11936/15.06.2016 către SC ..... SA

2. În cadrul prezentului litigiu, din dosarul CNSC nr. .... /..... /..... :

- părțile au următoarea calitate: SC ..... SRL - intervenient, iar SC ..... SA - contestator

- obiectul: se urmărește de către SC ..... SA să se obțină anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22078/13.12.2016 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22083/13.12.2016.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, contestatoarea susține că CNSC nu poate decât să respingă excepția autorității de lucru judecat invocată de către intervenientă.

Cu privire la fondul cauzei, raportat la motivul respingerii, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și cu privire la criticile intervenientei, SC ..... SA își menține punctul de vedere din cadrul contestației.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată pe calea cererii de intervenție de către SC ..... SRL, SC ..... SA solicită respingerea ei, ca neîntemeiată considerând că, având în vedere petitul contestației, cât și soluțiile pe care la poate pronunța CNSC, în măsura în care se anulează comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa se pune automat în discuție dacă oferta câștigătoare este sau nu acceptabilă și conformă.

Prin urmare, până când nu se decide în mod irevocabil că oferta câștigătoare este sau nu acceptabilă și conformă, orice operator economic participant la procedură poate contesta oferta câștigătoare.

Ținând cont de cele menționate, SC ..... SA solicită ca, atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei, respingerea cererii de intervenție, ca fiind neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 1719/.....01.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 193A ..... (DJ193) – Amati – Ruseni – Tataresti – Necopoi - Homorodu de Jos - Homorodu de Mijloc - Homorodu de Sus –

Solduba – Hodisa – Socond – Ratesti (DN19A), km 0+000 (0+900)- km 49+124 (49+099)”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... din ....., la care a atașat documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunostințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației datorată înaintării notificării prealabile peste termenul indicat de lege în acest sens. Astfel, autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă nr. 2886 din 22.12.2016 a fost depusă de SC ..... SA, la registratura autorității contractante, în data de 27.12.2016, peste termenul de 10 zile stabilit de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Verificând susținerea autorității contractante, Consiliul reține că autoarea contestației a depus la dosarul cauzei nota de transport nr. FAV0000108258, a serviciului de curierat Favorit International, din care rezultă că notificarea nr. 2886 din 22.12.2016 a fost transmisă, autorității contractante, în data de 22.12.2016.

Dispozițiile art. 183 di Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

*„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*

În atari condiții, Consiliul stabilește că notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante cu respectarea termenului de 10 zile stabilit la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data la care a cunoscut comunicarea rezultatului procedurii nr. 22078 din 13.12.2016, față de care a apreciat necesară notificarea autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție invocată de autoritatea contractantă.

O altă excepție invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenienta SC ..... SRL, este cea a puterii lucrului judecat cu privire

la motivele pentru care oferta SC ..... SA a fost respinsă. Cu referire la aceasta, Consiliul reține că, prin decizia sa, Curtea de Apel ..... a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SA cu respectarea considerentelor sale și ale Consiliului, în partea menținută prin decizia Curții. Ca atare, în lipsa pronunțării de către instanța de judecată asupra unei decizii a autorității contractante cu privire la oferta SC ..... SA, în sensul păstrării ori anulării acesteia, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei societății contestatoare nu a fost finalizată, urmând ca autoritatea contractantă să continue activitatea sa, cu respectarea considerentelor Curții și ale Consiliului.

Astfel, Consiliul respinge și această excepție.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ..... SRL invocă lipsa de interes a SC ..... SA în contestarea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa. Consiliul admite această excepție, dat fiind faptul că, raportat la cele stabilite de autoritatea contractantă, atacarea ofertei câștigătoare nu îi aduce contestatoarei niciun beneficiu, de vreme ce oferta sa este ieșită din competiție prin declararea ei neconformă. De asemenea, nu este posibilă nici anularea procedurii, cu șansa desfășurării unei alteia, la care să participe și contestatoarea, deoarece, în afara celor două oferte amintite, mai există o a treia, declarată admisibilă de către autoritatea contractantă și care nu a fost contestată.

Însăși contestatoarea raționează în acest sens, arătând, ca răspuns la excepția invocată de către intervenienta SC ..... SRL, faptul că „Având în vedere petitul contestației, cât și soluțiile pe care le poate pronunța CNSC, în măsura în care se anulează comunicarea rezultatului procedurii către subscrisa se pune automat în discuție dacă oferta câștigătoare este sau nu acceptabilă și conformă.”

În această situație, Consiliul va respinge ca lipsite de interes capetele de cerere din contestație vizând oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ..... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza fondul susținerilor contestatoarei în ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura din speță SC ..... SRL a înaintat contestația nr. 2097/07.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20736/07.07.2016, contestație ce a fost admisă, prin decizia nr. 1407/...../..... din 10.08.2016, autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta SC ..... SA.

SC ..... SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 1407/...../..... din 10.08.2016, plângere soluționată de Curtea de Apel ..... prin decizia nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, fiind admisă plângerea SC ..... SRL, modificată în parte decizia Consiliului în sensul obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei SC ..... SA, ținând cont și de considerentele deciziei Curții, și menținută decizia Consiliului sub celelalte aspecte.

În aplicarea celor decise de Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. 22076 din 13.12.2016, prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ..... SA prin adresa nr. 22078 din 13.12.2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22078/13.12.2016 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22083/13.12.2016 (transmisă ofertantei câștigătoare), anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor în materie.

Referitor la primul motiv pentru care oferta SC ..... SA a fost respinsă (așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 22078 din 13.12.2016), atât Consiliul, cât și Curtea s-au pronunțat.

Astfel, în motivarea deciziei sale nr. 1407/...../..... din 10.08.2016, Consiliul reține următoarele:

*«De altfel, motivarea în fapt a acestei prime critici constă în invocarea parțială a informațiilor și documentelor aflate la dosarul cauzei, deși contestatoarea a cunoscut actele autorității contractante, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, la sediul acesteia, în data de 23.06.2016, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie, aflat la dosarul cauzei.*

*Situația este similară și în ceea ce privește critica privind conformitatea ofertei SC ..... SA, așa cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, după etapa de clarificări. Și cu această ocazie, contestatoarea invocă modificarea propunerii tehnice ca urmare a clarificărilor aduse acesteia de către SC ..... SA.*

*Față de această susținere, Consiliul reține ca incidente următoarele dispoziții din HG nr. 925/2006:*

- art. 78 alin. (1): „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79:

*„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 [alin. \(2\)](#), [art. 170](#) și [201](#) din*

ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.”

- art. 80:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. [...]

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Se observă, așadar, că îi este permis autorității contractante să clarifice o ofertă susceptibilă de a fi lămurită, și, de asemenea, să primească eventuale modificări ale propunerii tehnice, apărute cu ocazia clarificărilor primite, cu limitele impuse de legiuitor prin dispozițiile exprese coroborate ale art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Or, în acest context, Consiliul observă că autoarea contestației nu evocă motivele pentru care lămuririle aduse de SC ..... SA ofertei sale, cu ocazia clarificărilor transmise autorității contractante (ca

răspuns la adresele acesteia nr. 27278 din 17.12.2015, nr. 642 din 13.01.2016, nr. 1215 din 22.01.2016, nr. 9513 din 13.05.2016), nu ar constitui vicii de formă sau nu ar reprezenta corectări ale unor abateri tehnice minore, așa cum aceste noțiuni au fost definite de legiuitor.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție înaintată de societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, unicul aspect reiterat de SC ..... SRL, ca motiv de neconformitate a ofertei SC ..... SA, legat de Formularul 17, corelarea programului de execuție cu Graficul Gantt, Formularul 19, constă în faptul că această societate nu a evidențiat în propunerea sa tehnică, nici inițial și nici în urma clarificărilor aduse ofertei, subactivitățile aferente lucrării în cauză.

Analizând această susținere, Consiliul constată că graficul Gantt prezentat de SC ..... SA este întocmit cu evidențierea activităților (001 – 026 + organizare de șantier) și a subactivităților corespunzătoare activităților de la pozițiile 022-026, fiind corelat, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin raportul procedurii (pagina 205), cu activitățile și subactivitățile cuprinse în caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al tuturor criticilor din contestație care au ca premisă redactarea Graficului Gantt al SC ..... SA fără evidențierea subactivităților propuse, așa cum pretinde contestatoarea.»

De asemenea, în considerentele deciziei sale nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, Curtea de Apel ..... reține următoarele:

«2. În ceea ce privește critica privind modificarea propunerii tehnice ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate în legătură cu Programul de execuție

Curtea reține că această critică este întemeiată. În fapt, ..... SA a depus diagrama Gantt f. 13 din Propunerea tehnică, care cuprinde un număr de 5 coloane referitoare la utilaje, materiale, transport manoperă și cantități, însă forma în care aceasta a fost inițial listată, nu a permis comisiei de evaluare să identifice toate datele înscrise în coloanele indicate.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 27278 din 17.12.2015 aflată la f. 53-55 din vol. 4/25, comisia de evaluare i-a pus în vedere intimății ..... SA să redeponă documentul Diagrama Gantt astfel încât să fie vizibile toate informațiile cuprinse în aceasta, întrucât s-a constatat că pentru unele coloane informațiile înscrise sunt ilizibile. Această solicitare de clarificări se circumscrie în aprecierea instanței prevederilor art. 78 din HG 925/2005, fiind solicitate date depuse de ofertantă în formă ilizibilă.

Conform documentației de atribuire, prin programul de execuție, ofertantul trebuia să demonstreze capacitatea de a putea executa lucrările în termenul ofertat. Pentru a putea verifica capacitatea ..... SA de execuție a lucrărilor în termenul ofertat, prin Solicitarea de clarificări nr. 642/13.01.2016 (f.576 vol.11/25) i s-a cerut intimății redepunerea Diagramei Gantt astfel încât fiecare coloană să cuprindă în mod clar toate informațiile și anume: la coloana utilaje să se precizeze

*nr. de bucăți pe fiecare tip de utilaj, la coloana materiale să se prezinte cantitățile pentru principalele materiale, la coloana transport să se precizeze nr. de bucăți pe fiecare tip de mijloc de transport, la coloana manoperă să se precizeze numărul persoanelor pe fiecare categorie profesională.*

*Prin Solicitarea de clarificări nr. 1215/22.01.2016 i s-a cerut intimatei să facă defalcarea mijloacelor de transport autobasculante (20+5) pe activitățile cuprinse în Graficul Gantt și, totodată, să precizeze puterea/capacitatea mijloacelor de transport indicate în anexa Centralizator Resurse-Utilaje și să justifice propunerea sa ținând cont și de puterea, capacitatea necesară pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor raportat la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor precizate în Graficul Gantt așa cum s-a solicitat prin cerința 4 din Formularul 17 din cadrul documentației de atribuire.*

*Prin solicitarea de clarificări nr. 9513/13.05.2016 (f. 320-321 din vol. 8/25) i s-a solicitat intimatei să justifice propunerea tehnică ținând cont de puterea/capacitatea mijloacelor de transport - 20 autobasculante raportat la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor precizate în Graficul Gantt, respectiv faptul că va reuși cu cele 20 de autobasculante să execute în aceeași perioadă de timp cele ..... activități indicate în cuprinsul solicitării de clarificări menționate.*

*Raportat la cele menționate, din coroborarea tuturor înscrisurilor depuse la dosar, având în vedere dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, art. 35, 78 și 80 din HG 925/2006, Curtea reține că prin modificările aduse în urma solicitărilor la clarificări nr. 642/13.01.2016, nr. 1215/22.01.2016, respectiv nr. 9513/13.05.2016, intimata ..... SA a modificat prepunere tehnică cu încălcarea art. 79 și 80 din HG 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluare ofertei acesteia din perspectiva respectării cerinței formularului 17 de a indica în programul de execuție la nivel de activități și subactivități cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate, ținând cont de forma inițială a Graficului Gantt.»*

*Văzând cele reținute de Curtea de Apel ....., Consiliul constată că decizia autorității contractante de a stabili că forma inițială a graficului Gantt, prezentat de SC ..... SA, nu respectă cerința din formularul nr. 17 de a indica în programul de execuție, la nivel de activități și subactivități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate, este adoptată în sensul celor consemnate de către Curte.*

*În atari condiții, nu i se poate imputa autorității contractante că a pus în executare decizia Curții de Apel, atât în litera, cât și în spiritul acesteia, fiind ținută la respectarea celor stabilite de instanța de judecată prin decizia definitivă pronunțată.*

*Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei cu privire la clarificările care i-au fost cerute de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, deoarece decizia Curții de Apel a fost clară în sensul în care*

a stabilit că, prin aceste clarificări, ofertanta SC ..... SA și-a modificat propunerea tehnică inițial prezentată, ceea ce, în opinia instanței, a condus la încălcarea art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante se circumscrie celor stabilite de instanța de judecată, prin decizia sa definitivă.

Situația este similară și în ceea ce privește motivul de respingere legat de Metodologia de lucru prezentată de SC ..... SA, chestiune asupra căreia s-a pronunțat Curtea de Apel.

Astfel, în considerentele deciziei sale nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, Curtea de Apel ..... reține următoarele:

*«În ceea ce privește Metodologia de lucru cerută prin Formularul 19, este întemeiată susținerea petentei în sensul că autoritatea contractantă însăși în raportul procedurii pag. 208 vol. 9/25 a menționat că ofertantul ..... SA a depus Metodologia de lucru la pag. 14-382, în cadrul căreia a prezentat o listă de activități general valabile pentru orice investiție, fără a face corelarea cu activitățile specifice de investiție pentru procedura în cauză, respectiv cu activitățile/categoriile de lucrări din Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din cadrul Caietului de sarcini al documentației de atribuire.*

*Prin solicitarea de clarificări nr. 1215/22.01.2016 i s-a pus în vedere ofertantei ..... SA să redeponă o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor de lucrări, corelat cu activitățile Graficului Gantt. Concluzia Comisiei în sensul că, urmare a acestei clarificări a reușit să identifice toate activitățile din acest Grafic și prin urmare, oferta este conformă sub acest aspect, nu poate fi reținută, de vreme ce, Curtea apreciază că, prin modificările aduse în urma repetatelor solicitări de clarificări, intimata ..... SA a modificat propunerea tehnică, motiv pentru care criticile petentei sunt întemeiate și sub acest aspect.*

*În consecință, la reevaluarea ofertei depusă de ..... SA se va ține cont de Metodologia de lucru depusă inițial de aceasta.»*

La fel s-a întâmplat și în cazul motivului de respingere vizând Planul calității prezentat de SC ..... SA, chestiune asupra căreia s-a pronunțat atât Consiliul, cât și Curtea de Apel.

Astfel, în motivarea deciziei sale nr. 1407/...../..... din 10.08.2016, Consiliul reține următoarele:

*«SC ..... SRL mai susține și că Planul calității, propus de câștigătoare, nu respectă cerințele formularului 20, evocând că introducerea unor proceduri de lucru în alte secțiuni ale propunerii tehnice, și nu în formularul 20, conduce la încălcarea regulilor de prezentare a ofertei.*

*Consiliul stabilește că o asemenea susținere nu poate fi primită ca motiv de neconformitate a unei oferte, autoritatea contractantă având sarcina de a analiza oferta prin raportare la întreaga documentație prezentată de autorul acesteia și nu în mod formalist, în funcție de cuprinsul strict al câte unui formular sau altul. De interes pentru autoritatea contractantă este să primească dovezile că oferta declarată*

câștigătoare respecta cerințele documentației de atribuire, și nu să respingă oferte pentru că o informație a fost cuprinsă într-o anumite secțiune a ofertei și nu în alta. Este evident că regulile de prezentare a ofertei, incluse în documentația de atribuire, trebuie respectate în egală măsură de către toți participanții la procedură, însă devierea formală de la acestea nu trebuie sancționată, în mod lipsit de proporționalitate, cu respingerea ofertei, câtă vreme informațiile de interes pentru admisibilitatea unei oferte sunt cuprinse în actele prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul respinge ca nefondată aceasta susținere a contestatoarei.»

De asemenea, în considerentele deciziei sale nr. 2013/CA/2016-R din 10.10.2016, Curtea de Apel ..... reținea următoarele:

« Referitor la critica privind faptul ca Planul calității, propus de intimata ....., nu respectă cerințele formularului 20

Greșit a respins Consiliul această critică, stabilind că o asemenea susținere nu poate fi primită ca motiv de neconformitate a unei oferte, autoritatea contractantă având sarcina de a analiza oferta prin raportare la întreaga documentație prezentată de autorul acesteia și nu în mod formalist, în funcție de cuprinsul strict al câte unui formular sau altul, atâta vreme cât informațiile de interes pentru admisibilitatea ofertei sunt cuprinse în actele prezentate de ofertant.

Curtea reține că, ofertanții aveau obligația să furnizeze în cuprinsul Formularului 20 informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de sarcini și să prezinte sistemul propriu al Controlului calității prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și să prezinte măsuri concrete de intervenție. În cuprinsul aceluiași formular, ofertanții trebuiau să mai prezinte procedurile de lucru privind execuția tuturor categoriilor de lucrări. Totodată, Programul de control al calității trebuia să cuprindă Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări.

Raportat la cerințele impuse de autoritatea contractantă, Curtea apreciază că în Formularul 20 depus de ofertantă trebuia să se regăsească planul calității pentru toate categoriile de lucrări, toți ofertanții interesați având obligația de a se conforma cerințelor impuse de autoritatea contractantă în aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 din OG 34/2006 și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal. Reținându-se că ofertele trebuie să se conformeze cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv prin prisma modului de prezentare a ofertei cu respectarea formularelor indicate în documentația de atribuire, urmează ca oferta ..... SA să fie reevaluată și sub acest aspect.»

Păstrând raționamentul instanței de judecată, autoritatea contractantă, în mod corect, a decis declararea neconformă a ofertei SC ..... SA, raportat la aspectele despre care s-a făcut vorbire mai sus. În aceste condiții, Consiliul stabilește că este lipsit de interes a fi analizate celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a decis în

sensul respingerii ofertei contestatoarei, caracterul neconform al acesteia, stabilit potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2016, neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere, din contestația depusă de SC ..... SA, vizând anularea actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor în materie.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție, depusă de SC ..... SRL, sunt fondate, astfel încât o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Respinge excepțiile inadmisibilității contestației și puterii de lucru judecat, invocate în cauză.

Admite excepția lipsei de interes a SC ..... SA în contestarea ofertei câștigătoare, și respinge ca atare capetele de cerere din contestație, formulate cu privire la oferta SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere, din contestația depusă de SC ..... SA, vizând anularea actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor în materie.

Admite cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

...