CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, a înaintat Consiliului dosarul nr. 123/45/....., împreună cu sentința nr. 37 din 14 martie ....., prin care a fost stabilită competența de soluționare a contestației SC ..... SRL nr. ...../....., referită mai jos, în favoarea Consiliului.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul cu nr. 7160/01.03.2017, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., CUI ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - director general, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în baza art. 101 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și a art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului „servicii de pază și protecție la ..... S.A. ..... în perioada 28.02.2017-31.12.2017”, cod CPV 79713000-5, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ..... SRL critică estimarea bugetară

aferentă contractului antemenționat, considerând că suma de 439.753 lei, fără TVA, raportată la numărul de ore de pază care vor trebui efectuate, conduce la prestarea serviciului la un tarif orar mai mic decât cel reieșit din cheltuielile cu salariul minim pe economie, de 1.450 lei/lună, obligând prestatorii să nu respecte legislația în vigoare. Bugetul alocat de autoritate în vederea obținerii serviciului este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă, în ceea ce privește cheltuielile minime necesare (respectarea salariului minim pe economie, numărul de agenți, numărul de ore etc).

În punctul său de vedere nr. 1091/26.03..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12220/26.03....., autoritatea contractantă arată că, la 24.02.2017, a primit din partea contestatoarei o notificare în care solicita reevaluarea sumei alocate serviciilor de pază și protecție, în sensul completării bugetului sau al reducerii numărului de ore, pentru încadrarea în actualul buget. S-a răspuns acestei notificări.

În urma desfășurării procedurii de atribuire, a fost desemnată câștigătoare oferta SC ...SRL, care a prezentat o ofertă corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini. La 28.02.2017 a fost încheiat contractul de servicii de pază și protecție nr. 895/28.02.2017, cu SC ...SRL, pentru perioada 28.02.2017 ora 19.00 - 31.12.2017 ora 19.00, prețul contractului fiind cel indicat în procesul-verbal nr. 893/ 28.02.2017. Contractul și-a produs efectele între părți până la data de 31.12.2017, ora 19.00, derulându-se în condițiile de preț stabilite.

Autoritatea a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 98/ 2016, inclusiv privind calcularea bugetului:

1. Preț/oră - post mobil de 24 h, respectiv post mobil în intervalul orar 19.00 - 7.00, conform contractului de prestări prelungit prin act adițional, contract aflat în vigoare la acea dată;

2. Ofertele disponibile pe catalogul SEAP - privind achizițiile electronice publice;

3. Indexarea conform majorării salariului minim pe economie stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2017.

Procedura de atribuire contestată a fost finalizată atât sub aspectul procedurii de selecție a ofertelor, cât și ca termen de derulare a contractului, acesta fiind executat până la 31.12.2017. Prețul serviciilor contractate au fost cele consemnate în procesul-verbal nr. 893/28.02.2017, respectiv 8,44 lei/oră (fără TVA) - post mobil de 24 h și 8,93 lei/oră (fără TVA) - post mobil în intervalul orar 19.00 - 7.00.

Față de cele prezentate, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, văzând hotărârile

Tribunalului ..... și Curții de Apel ....., prin care a fost stabilită competența de soluționare a contestației SC ..... SRL nr. ...../ ..... în favoarea Consiliului, acesta din urmă, în soluționarea cauzei, după deliberare, reține că, prin anunțul de consultare a pieței publicat în SEAP sub nr. MC000446/....., autoritatea contractantă SC ..... SA a inițiat o procedură proprie pentru atribuirea unui contract de servicii de pază și protecție, la obiectivele proprii, pentru perioada 28.02.2017-31.12.2017.

Documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de consultare a pieței.

....., ora 14, a fost indicată drept dată-limită de depunere a ofertelor, în plic închis, la sediul autorității, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași zi, ora 15.

Nemulțumită fiind de valoarea estimată a achiziției – 439.753 lei, fără TVA – SC ..... SRL a notificat autoritatea și, ulterior, a contestat la Consiliu respectiva sumă, considerând că ea nu este în măsură să acopere toate cheltuielile minimale de prestare a serviciilor.

În esență, reclamanta se plânge de cuantumul valorii estimate a serviciilor, pe care o consideră insuficientă, valoare care produce efecte juridice.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale:

1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere **valoarea totală de plată**, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este **valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire**. [...]

Art. 20. - În cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare.

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară **depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se

constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul art. 55 alin. (2) lit. a).

Prin urmare, autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze și la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț al ofertei cu depășirea acesteia poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Înainte de a intra în cercetarea fondului cauzei, Consiliul determină că este vital să cerceteze dacă obiecțiile SC ..... SRL, societate care nu a participat cu ofertă la procedură, mai sunt de actualitate, în contextul în care obiectul achiziției îl constituie un contract de pază și protecție pentru perioada 28.02.2017-31.12.2017, perioadă care, la acest moment, este în mod evident depășită. Mai mult, din susținerile pârâtei și din probatoriul de la dosar reiese că procedura nu a fost suspendată de SC ..... SA, ci continuată prin primirea, deschiderea și acceptarea de oferte, dintre care câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...SRL. Cu această companie a fost semnat contractul nr. 895/28.02.2017 (regăsit în copie la dosarul cauzei), care la art. III.1 precizează că își produce efectele între 28.02.2017 ora 19.00 - 31.12.2017 ora 19.00.

Autoritatea achizitoare declară, în întâmpinarea din 26.03....., că respectivul contract s-a derulat deja, în condițiile de preț asumate. Așadar, au fost finalizate atât procedura de selecție, cât și execuția contractului de servicii.

Consiliul observă că, în speță, atât documentația de atribuire în care a fost cuprinsă valoarea estimată a achiziției, cât și contractul de servicii nr. 895/28.02.2017, nu mai produc efecte juridice la această dată, fiind lipsită de relevanță pentru părțile cauzei o eventuală majorare valorică a sumei bugetate de autoritate. În prezent, este clar că procedura de atribuire a contractului nu mai poate continua, fiind finalizată încă de anul trecut prin semnarea contractului amintit, ceea ce înseamnă că nici revizuirea estimării valorice nu mai este posibilă acum.

Obiectul procesual al acțiunii introductive a SC ..... SRL este: „să dispuneți obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul corectării bugetului adoptat în cadrul procedurii de atribuire”, obiect care nu poate fi adus la îndeplinire în circumstanțele factuale date, descrise mai sus. Acesta este singurul capăt de cerere din contestația SC ..... SRL.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestaţiei în analiză şi văzând că procedura contestată a fost finalizată anul trecut și, mai mult, perioada aferentă serviciilor supuse licitării a fost 28.02.2017-31.12.2017, pentru care a și fost încheiat și executat contractul nr. 895/28.02.2017, în condiţiile în care nu se poate dispune corectarea

bugetului procedurii derulate anul trecut, Consiliul stabileşte că, în cauză, contestaţia SC ..... SRL nr. ...../..... a rămas fără obiect şi urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la cooptarea în proces a contractantului SC ...SRL, conform cererii reclamantei de lărgire a cadrului procesual prezentată Tribunalului ....., Consiliul determină că nu se impune judecarea cauzei de față cu împrocesuarea forțată a contractantului, întrucât Legea nr. 101/2016 nu admite contestarea la Consiliu în contradictoriu cu ofertantul declarat câștigător, ci doar cu autoritatea contractantă, iar pe de altă parte nu face obiectul contestației atribuirea contractului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.