



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr.738/11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.21153/12.07.2016, formulată de S.C. ....înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2002/28.06.2016, transmisă de ....., cu sediul în localitatea ....., jud....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Liceu Tehnologic ....., prin consolidare, reabilitare și extindere la corpurile Grădiniță și Corp C, ....., sat ....., județul ....., s-a solicitat anularea comunicării nr.2002/28.06.2016, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ....S.R.L. și declararea ei ca fiind conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ....S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire nr.2002/28.06.2016, comunicat de ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Liceu Tehnologic ....., prin consolidare, reabilitare și extindere la corpurile Grădiniță și Corp C, ....., sat ....., județul .....,

solicitând anularea comunicării nr.2002/28.06.2016, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ....S.R.L. și declararea ei ca fiind conformă.

În motivarea contestației, S.C. ....S.R.L. arată că modalitatea de desfășurare a procedurii a fost on-line, astfel că a depus oferta on-line, cu o valoare de 1.148.043,00 lei fără TVA, precum și declarația IMM, garanția de participare, documentele de calificare, formularul de ofertă, propunerea financiară, propunerea tehnică partea 1 și partea 2, documente depuse cu semnătură electronică, care, potrivit Legii nr.455/2001, au valoare de înscris original.

Deși, susține contestatorul, oferta financiară a fost depusă, în original, în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr.1936/22.06.2016, în mod abuziv, prezentarea propunerii financiare, în original, solicitare la care s-a răspuns, prin adresa nr.666/24.06.2016, propunerea financiară, în original, fiind depusă la sediul autorității contractante, în data de 24.06.2016.

Prin adresa nr.2002/28.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat, după cum se arată, rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost declarată neconformă potrivit art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, motivul invocat fiind acela că nu a fost transmisă, în termen, propunerea financiară, cu toate că aceasta se afla, deja, în original la autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, o altă eroare a autorității contractante este stabilirea unui termen de depunere a propunerii financiare cu nerespectarea termenului de 3 zile prevăzut de O.U.G. nr.34/2006.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat regulile de comunicare impuse în fișa de date, potrivit cărora „propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului 22, se va posta cu semnătură electronică extinsă și va fi criptată în SEAP” și „vor fi acceptate numai ofertele depuse on line în SEAP ...Propunerea tehnică și financiară vor fi transmise în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit”.

Considerându-se vătămat de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a formulat, după cum arată, potrivit noilor dispoziții aplicabile, notificarea prealabilă nr.707/04.07.2016, solicitând dispunerea măsurilor de remediere, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu adoptă măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2218/14.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.21639/15.07.2016, .... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ....S.R.L.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost considerată calificată și conformă, și ca urmare admisibilă, decriptându-se, în SEAP, valoarea ofertei de 1.148.043,00 lei, fără TVA.

Cu toate că dispozițiile art.22, alin.1, alin.2, art.23, alin.1 coroborate cu art.20 și art.21 din H.G. nr.1660/2006, prevăd numai postarea în SEAP a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, semnate cu semnătură electronică extinsă, valorile ofertelor fiind criptate, S.C. ....S.R.L. a depus, după cum se arată, la secțiunea Documente de calificare și Propuneri tehnice, propunerea financiară, din proprie inițiativă.

Autoritatea contractantă menționează că celelalte societăți participante nu au depus și Propunerile financiare la secțiunea Documente de calificare și Propuneri tehnice, aferente invitației de participare nr.387628/27.04.2016.

Având în vedere această situație, comisia de evaluare a solicitat S.C. ....S.R.L., prin adresa nr.1936/22.06.2016, prezentarea propunerii financiare, în original, până la data și ora limită de 24.06.2016, ora 10.00, în conformitate cu prevederile art.78, alin.1 din H.G. nr.925/2006, scopul fiind acela de a confirma propunerea financiară, de a o compara cu Propunerea financiară postată în SEAP și pentru a realiza o evaluare corectă și imparțială cu devizele ofertă întocmite de proiectant.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ....S.R.L. a înaintat, cu adresa nr.666/24.06.2016, la ora 13.30, Propunerea financiară, în original, însă comisia de evaluare nu a acceptat ca adresa nr.666/24.06.2016 depusă după perioada menționată în solicitarea de clarificări nr.1936/22.06.2016, respectiv după data și ora limită de 24.06.2016, ora 10.00, să fie luată în considerare, deoarece acest fapt ar fi fost contrar prevederilor art.2, alin.2, lit.a, lit.b, lit.c și lit.d din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că S.C. ....S.R.L. ar fi fost favorizat față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare aplicând prevederile art.78, alin.1 din H.G. nr.925/2006, a declarat propunerea financiară depusă de S.C. ....S.R.L. ca neconformă, în temeiul prevederilor art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, nefiind opozabil art.134, alin.5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în baza raportului procedurii nr.1999/28.06.2016 și a Dispoziției nr.150 din 28.06.2016, a anulat procedura de atribuire inițiată prin invitația participare nr.387628/27.04.2016.

Într-o altă critică, autoritatea contractantă susține că notificarea nr.707/04.07.2016 a fost formulată de S.C. ....S.R.L. împotriva

comunicării nr.2942/07.06.2016, ce viza o altă procedură de atribuire, astfel că, în opinia sa, nu au fost respectate prevederile art.6, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în partea a doua a Notificării prealabile nr.707/04.07.2016, S.C. ....S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.1936/22.06.2016 apreciind-o ca fiind abuzivă întrucât propunerea financiară a fost depusă, on-line, în SEAP, subliniind totodată că a răspuns solicitării formulate, prin adresa nr.666/24.06.2016, ora 13.30.

În ceea ce privește invocarea de contestator, în cuprinsul Notificării prealabile nr.707/04.07.2016, a prevederilor art.203 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că trebuia respectat termenul de 3 zile pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că prevederile art.203 nu sunt aplicabile, iar la art.78, alin.1 din ordonanță nu este prevăzut un termen de 3 zile pentru depunerea unui răspuns la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a Notificării prealabile nr.707/04.07.2016, autoritatea contractantă a transmis, după cum arată, comunicarea nr.2131/06.07.2016, prin a care explicat modul în care a fost întocmită notificarea menționată anterior.

După expirarea perioadei menționate la art.6, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016, contestatorul a formulat adresa nr.784/06.07.2016, prin care aduce, după cum se susține, critici nefondate, din punct de vedere legal, asupra comunicării nr.2131/06.07.2016, solicitând anularea comunicării nr.2002/28.06.2016.

Autoritatea contractantă precizează că adresa nr.784/06.07.2016, înaintată de S.C. ....S.R.L., în afară de faptul că nu este transmisă în termenul legal este și foarte „agresivă și critică”, ca și cum comisia de evaluare a încălcat multe din prevederile legale ce au stat la baza organizării procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online inițiată, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.387628/27.04.2016. Ca răspuns la adresa nr.784/06.07.2016, autoritatea contractantă a transmis S.C. ....S.R.L., după cum arată, răspunsul nr.2136/07.07.2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că toate aspectele din cadrul contestația nr.738/11.07.2016, formulate de S.C. ....S.R.L. sunt nefondate și solicită respingerea lor.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.2272/21.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22546/25.07.2016, .... a transmis lămuriri la punctul de vedere nr.2218/14.07.2016, precizând următoarele:

Notificarea prealabilă nr.707/04.07.2016 este îndreptată împotriva a două comunicări ce au ca obiect atribuirea a două contracte diferite, aceasta fiind „imprecisă” și fără a preciza, în mod clar, ce se urmărește.

Întrucât, notificarea formulată de S.C. ....S.R.L. este îndreptată împotriva comunicării nr.2947/07.06.2016, însă solicită anularea unei alte comunicări nr.2002/28.06.2016, autoritatea contractantă precizează că a fost în imposibilitatea de a da curs unei remedieri cu respectarea prevederilor legale, deoarece una dintre comunicări face obiectul unei alte proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că după expirarea perioadei de înaintare a notificării prelabile, S.C. ....S.R.L. a înaintat adresa nr.784/06.07.2016, neinclusă în contestația nr.738/11.07.2016, care dovedește cele afirmate prin prezenta.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Liceu Tehnologic ....., prin consolidare, reabilitare și extindere la corpurile Grădiniță și Corp C, ....., sat ....., județul .....,” sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.387628/27.04.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 1.208.627,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 22.05.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1643.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1999/28.06.2016, au fost respinse toate ofertele depuse, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ulterior parcurgerii procedurii Notificării prelabile, prin care autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere solicitate, S.C. ....S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1999/28.06.2016, oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece acesta a răspuns cu întârziere adresei nr.1936/22.06.2016, prin care i s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, în original, până la data de 24.06.2016, ora 10,00.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale fișei de date:

- cele de la cap.IV.1.1.a) – **„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”**, unde se precizează:

**„Online”**

- cele de la cap.IV.4.2) – **„Modul de prezentare a propunerii financiare”**, unde se precizează:

**„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formular 22, se va semna cu semnătură electronică extinsă și va fi criptată în SEAP. (...)**

- cele de la cap.IV.4.3) – **„Modul de prezentare a ofertei”**, în conformitate cu care:

**„Pentru a putea participa la procedura de atribuire în calitate de ofertanți, operatorii economici au obligația să se înregistreze în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) conform H.G. 1660/2006. Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP. Adresa la care se depune oferta: Documentele de calificare și selecție, Propunerea tehnică și Propunerea financiară vor fi transmise în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit. (...)**

**Pot depune oferte online numai operatorii economici înregistrați. Fișierele încărcate trebuie semnate cu semnătură electronică.**

**Prețul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de preț se semnează corespunzător”.**

Reține Consiliul că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.1999/29.06.2016 și cum precizează și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, oferta depusă de contestator a fost considerată, de către comisia de evaluare, în urma verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice **„calificată și conformă și ca urmare admisă, decriptându-se în SEAP valoarea ofertei de 1.148.043,00 lei”** (mențiune făcută în raportul procedurii).

Potrivit art.24 din H.G. nr.1660/2006, **„După vizualizarea informațiilor prevăzute la art.22 alin.2 responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante.”**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ulterior stabilirii admisibilității ofertei contestatorului și decriptării prețului ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr.1936/22.06.2016, în temeiul art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, să prezinte propunerea financiară, în original, până la data de 24.06.2016, ora 10,00.

Propunerea financiară, în original, a fost înaintată, de către contestator, cu adresa nr.666/24.06.2016, care a fost predată la sediul autorității contractante la data de 24.06.2016, ora 13,30, după cum rezultă din respectivul înscris depus de contestator anexat contestației.

Așadar, S.C. ....S.R.L. a depus propunerea financiară solicitată, după împlinirea termenului stabilit de autoritatea contractantă în acest sens, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să aplice sancțiunea prevăzută la art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare și să respingă oferta, ca neconformă.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă a optat în sensul de a derula procedura de atribuire *on-line*, modalitate de desfășurare a procedurii de atribuire care implică respectarea dispozițiilor H.G. nr.1660/2006, transpuse și de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul nu poate reține motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind unul legal.

După cum s-a arătat deja, în temeiul art.24 din H.G. nr.1666/2006 cu modificările ulterioare, ulterior decriptării prețurilor ofertelor declarate admisibile, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta câștigătoare, nefiind prevăzută în sarcina acesteia obligația de a solicita ofertanților transmiterea la sediul său a propunerilor financiare postate deja în SEAP.

Mai mult, un astfel de demers nu apare menționat nici în fișa de date a achiziției, ofertanții având obligația, conform acesteia, doar de a cripta în SEAP prețul ofertei, lucru pe care contestatorul l-a făcut, după cum se arată expres în raportul procedurii de atribuire.

Astfel fiind, autoritatea contractantă avea la dispoziție, în SEAP, propunerea financiară a contestatorului, despre care Consiliul reține, în lipsa unei mențiuni exprese a comisiei de evaluare în cadrul raportului procedurii de atribuire, că a fost postată cu respectarea regulilor impuse, situație în care o solicitare în sensul celei adresată de autoritatea contractantă contestatorului, nu numai că nu are niciun temei legal, dar nu are nici vreo rațiune.

Cum contestatorul a depus oferta, în SEAP, cu respectarea documentației de atribuire, obligație ce-i revenea în temeiul art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă s-a aflat în posesia tuturor informațiilor necesare.

În atare situație, rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului cu nesocotirea propriei documentații de atribuire și a prevederilor legale incidente, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Totodată, decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală și prin prisma temeiului legal reținut, respectiv art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece acest articol instituie sancțiunea aplicabilă ofertantului care nu răspunde unei solicitări de clarificări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul în speța de față, propunerea financiară postată în SEAP, purtând semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal, echivalând înscrisului original.

Nu reprezintă un argument în susținerea poziției autorității contractante apărarea acesteia conform căreia contestatorul a postat în

SEAP propunerea financiară în cadrul secțiunii Documente de calificare și Propunerea tehnică, de vreme ce comisia de evaluare nu a procedat la respingerea ofertei pentru acest motiv, ci din contră oferta a fost declarată admisibilă ceea ce a condus la decriptarea prețului de către sistemul SEAP.

Așadar, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal și aparent creat artificial în condițiile în care autoritatea contractantă, aflată în posesia propunerii financiare a contestatorului, aceasta fiind postată în SEAP, a preferat să efectueze un demers lipsit de orice suport, iar apoi să anuleze procedura pentru întârzierea depunerii acesteia, comportament ce contravine scopului ordonanței de urgență, prevăzut la art.2 alin.2, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, dar și dispozițiilor art.93 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora **„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.”**

Nu vor fi primite în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora contestatorul nu ar fi respectat prevederile art.6 alin.2 din Legea nr.101/2016, deoarece, deși acesta a invocat o altă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, existau suficiente alte elemente din care să se poată concluziona că este vizată procedura de față, respectiv contestatorul a indicat denumirea procedurii de față, iar în expunerea de motive a făcut referire la situația ofertei sale din procedura de față.

Astfel, indicarea numărului de înregistrare a unei alte comunicări a rezultatului procedurii nu reprezintă decât o eroare materială.

De altfel, autoritatea contractantă nu a întâmpinat vreo dificultat în a înțelege despre ce procedură este vorba, dovadă fiind pct.2 din înscrisul denumit comunicare privind notificarea nr.707/04.07.2016.

Pe cale de consecință, față de cele de mai sus, fiind nelegal motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va anula și decizia de anulare a procedurii de atribuire, în procedură fiind depusă cel puțin o ofertă admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr.1999/28.06.2016 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei contestatorului și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Consiliul va respinge capătul de cerere din contestație referitor la declararea ofertei contestatorului ca fiind „conformă”, având în vedere că atribuirea de a stabili ofertele admisibile revine comisiei de evaluare potrivit art.72 alin.2 lit.i din hotărârea de guvern.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ....în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., jud....., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1999/28.06.2016 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente.

Obligă ..... să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ....S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de S.C. ....S.R.L. drept "conformă".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.