

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 906/C1/647

Data: 09.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13432/04.03.2024, formulată de SA, cu sediul în localitatea ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră de interes local, sat, comuna, jud.” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

(1) admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL - ...a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 966/27.02.2024, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare, a ofertei depusa de Asocierea SRL - ...și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 60/18.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 16291/18.03.2024, ... SRL cu sediul în, ..., ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de SA și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă descriere a stării de fapt.

Arată că, la 27 februarie 2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 969/27.02.2024, prin care i-a comunicat că, în urma evaluării, oferta sa este admisibilă și conformă, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de Asocieria SRL -

În acest sens, apreciază drept nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria SRL - ...a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care înțelege să formuleze prezenta contestație.

II. Argumente care justifică admiterea contestației.

A. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât, ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: „c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”.

În opinia sa, noțiunea de „abatere profesională gravă” este definită de dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ca fiind orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi, încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

În ceea ce privește societatea ..., contestatorul susține că a efectuat verificări pe google.com pentru a verifica această societate și a constatat faptul că împotriva acesteia a fost emis, de către Prefectura Bologna din Italia, un raport de informare antimafia și o interdicție de participare la proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică,

motivată de faptul că acest operator economic are legături cu mafia italiană (este controlată de crima organizată din peninsula italiană).

În susținerea acestei afirmații, anexează o serie de documente din care rezultă următoarele aspecte:

- Rezoluția nr. 794 din 14.10.2020 emisă de Autoritatea Națională Anticorupție din Italia potrivit căreia:

- împotriva societății ...s-a emis o interdicție antimafia de participare la licitații de către Prefectura din Bologna, conform art. 84 din Decretul legislativ nr. 159/2011 privind Codul legilor și măsurilor de prevenire și combatere a mafiei, precum și noile dispoziții privind documentația antimafia;

- societatea ...s-a făcut vinovată de declarații false în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică;

- Determinarea executivă nr. 62 din 09.06.2020 emisă de Provincia L'Aquila, potrivit căreia:

- autoritatea contractantă, în contextul verificării sus-menționate a punerii în posesie a criteriilor de selecție relevante și a existenței sau nu a motivelor de excludere menționate la art. 80 din Decretul legislativ nr. 50/2016, stabilite de art. 89 alin. (3) din Decretul menționat anterior în legătură cu subiecții a căror capacitate operatorul economic intenționează să o utilizeze, a prevăzut consultarea Bazei de Date Naționale Antimafia în schimbul achiziționării comunicării antimafia comunicate privind societatea auxiliară ...cu sediul social în 40128 Bologna, Via Ferrarese, 3 - cu cod fiscal și număr de TVA 03648421208;

- în ceea ce privește această societate, Prefectura din Bologna a încheiat ancheta preliminară referitoare la consultarea Prot. PR_BOUTG_Ingresso_004141120200406 cu rezultat pozitiv și cu emiterea în consecință a informațiilor de interdicție antimafia în temeiul articolelor 84, 89 bis și 91, alin. (6) din Decretul Legislativ nr. 159/2011 (documentație dobândită prin protocolul administrației cu nr. 10567 din 22.05.2020);

- în consecință, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (3) din Decretul Legislativ nr. 50/2016, întrucât, operatorul ...are un motiv obligatoriu de excludere în temeiul art. 80 din decretul menționat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorului economic „GV ... SRL-S” înlocuirea societății auxiliare.

Contestatorul susține că, după cum se poate observa din cele două acte emise de două autorități administrative din Italia, unul din asociații ofertantului declarat câștigător, și anume, operatorul economic ..., are o interdicție antimafia de a participa la licitații publice și, totodată, această societate s-a făcut vinovată, în mai multe rânduri, de prezentarea unor declarații false în proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică, fiind exclusă în mod constant pentru acest motiv din cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică din Republica Italiană.

Arată că aceste aspecte sunt probate și de către unele publicații și ziare din Italia, care se găsesc pe internet la o simplă căutare pe google.com, și de unde rezultă, fără echivoc, că operatorul economic ...este înscris într-un Registru gestionat de Autoritatea Națională Anticorupție din Italia cu o interdicție de participare la licitații publice, pe motiv că este o societate afiliată mafiei italiene și pentru că se face vinovată de declarații false în proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică (publicații pe care susține că le anexează).

În acest context, în opinia sa, este evident că societatea ...a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, fiind în situația de excludere prevăzută de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă era obligată să declare oferta depusă de Asocieria SRL - ...ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

B. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât, ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: „h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

După cum a arătat în secțiunea anterioară și după cum rezultă din Rezoluția nr. 794 din 14.10.2020, emisă de Autoritatea Națională Anticorupție din Italia și din Determinarea executivă nr. 62 din 09.06.2020, emisă de Provincia L'Aquila, precum și din presa din peninsula italiană, împotriva societății ...s-a emis o interdicție antimafia de a participa la licitații publice și, totodată, această societate s-a făcut vinovată, în mai multe rânduri, de prezentarea unor declarații false în proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică, fiind exclusă, în mod constant, pentru aceste motive, din proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică inițiate de diferite autorități contractante din Republica Italiană.

Lecturând DUAЕ depus de societatea ..., contestatorul susține că aceasta nu a declarat, în cadrul Secțiunii III. „Motive de excludere”, faptul că a comis o abatere profesională gravă pentru care a fost sancționată cu excluderea din proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică care au fost organizate de diferite autorități contractante din Italia.

Totodată, arată că ...a completat Declarația privind neîncadrarea în dispozițiile art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform formularului regăsit în documentația de atribuire, arătând că nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, consideră că operatorul economic ...se face vinovat de săvârșirea faptei de „declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absentei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție ori nu a prezentat aceste informații”.

Așadar, ofertantul declarat câștigător se regăsește în situația de excludere, reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei sale din procedură, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

C. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări.

Potrivit Secțiunii III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date, ofertantul trebuia să facă dovada că a executat, în prealabil, lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare de cel puțin 20.000.000 lei, la nivelul a cel mult 3 contracte. Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității și utilității se înțelege lucrări de construcție/ reabilitare/întreținere/modernizare/repararea a unor drumuri clasificate ca cel puțin drumuri de clasa a IV-a (drumuri comunale).

Totodată, potrivit aceleiași secțiuni a fișei de date, documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, ce urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt următoarele:

- o listă a serviciilor/lucrărilor finalizate/duse la bun sfârșit în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani pentru proiectare și 5 ani pentru lucrări, raportați la data limită de depunere;
- documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea cerinței privind experiența similară, respectiv, contracte/extrase din contracte, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional/la terminarea lucrărilor/finale, sau recomandări din partea beneficiarului/ informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale sau alte documente din care sa rezulte:

- obiectul lucrării/serviciului astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

- beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

- valoarea - în lei fără TVA

- perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

- locul execuției lucrărilor

- execuția lucrărilor/serviciilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Contestatorul susține că, după cum rezultă din pag. 6 a fișei de date, cerința privind experiența similară putea fi îndeplinită, fie prin cumul de către membrii asocierii, fie prin invocarea unei susțineri din partea unui terț.

După cum rezultă din DUAЕ depus de către cei doi membri ai asocierii declarată câștigătoare, ofertantul declarat câștigător a încercat să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin lucrările executate de către asociatul

Însă, analizând documentele suport DUAЕ depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv, cele privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a constatat următoarele:

- societatea ...a avut calitatea de subcontractant-executant în cadrul unui contract de achiziție publică de lucrări încheiat între societatea ...LTD și Guvernământul Basra din Irak;

- societatea ...a prestat servicii de proiectare și lucrări de construcție infrastructura rutieră;

- lucrările de construcție/reabilitare drumuri au fost executate începând cu data de 16.11.2019 și au fost finalizate în data de 20.02.2021, aspect care rezultă din Certificatul de finalizare a lucrărilor emis de Guvernământul din Basra - Irak în data de 26.03.2021;

- lucrările executate de către ..., invocate cu titlu de experiență similară, au fost recepționate în cadrul perioadei de referință impuse prin fișa de date, respectiv, într-o perioadă de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod greșit, la acceptarea lucrărilor invocate de către asociatul ...ca fiind lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, fapt confirmat de următoarele elemente:

Susține că la o simplă verificare pe google.com, nu a identificat niciun site web aparținând societății ...LTD sau faptul că, Guvernământul Basra din Irak ar fi încredințat lucrări de construcție a unor drumuri către această societate.

De asemenea, nici pe site-ul oficial al societății ... nu se regăsesc date privind faptul că această societate ar fi executat, în calitate de

subcontractant al societății ...LTD, lucrări în statul Irak - Guvernământul Basra.

Având în vedere că, potrivit celor expuse în secțiunile anterioare, societatea ...are o reputație în țara sa de origine (Republica Italia), în sensul că falsifică documente în vederea participării la proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică (fiind o societate afiliată a Mafiei italiene), consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze demersuri pentru a stabili dacă, într-adevăr, lucrările invocate cu titlu de experiență similară au fost executate de acest operator economic, demersuri constând în emiterea unor solicitări de clarificări către asociatul ..., societatea ...LTD și Guvernământul Basra din Irak.

Așa cum rezultă din cerința de calificare privind experiența similară, prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcție/reabilitare/întreținere/modernizare/reparare a unor drumuri clasificate cel puțin drumuri clasa a IV-a (drumuri comunale).

Arată că, atât categoria funcțională, cât și clasa tehnică a drumurilor publice din Romania sunt reglementate de OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și de Ordinele Ministerului Transporturilor nr. 1296/2017 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor și nr. 1295/2017 privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice. Conform acestui act normativ, drumurile din clasa IV (drumuri comunale) sunt drumuri cu 2 benzi de circulație, a căror lungime minimă este de 3 m/bandă și a căror viteză de proiectare minimă este de 80 km/h (sens), 60 km/h (deal) și 50 km/h (munte), urmând a fi proiectate pentru un trafic redus, cuprins între 1.000 - 4.500 autoturisme etalon anual.

Astfel, susține că, din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, nu rezultă că lucrările executate la infrastructura rutieră de către asociatul ...au vizat drumuri de cel puțin clasa tehnică IV (drumuri comunale), astfel că, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător cu privire la acest aspect, ținând cont de faptul că, din documentele depuse rezultă că ...a executat în Irak lucrări la drumuri de tip C - în lungime de 9,874 m și tip CI - în lungime de 4,623 m.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător pentru a stabili cu certitudine dacă drumurile de tip C și tip C1 indicate în Anexa la contractul de subantrepriză nr. 007/2019_Var, executate de asociatul ...în Irak sunt drumuri de clasa tehnică IV (drumuri comunale) sau superioare.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect cu ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că acesta din urmă nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuție lucrări.

Având în vedere că, potrivit Acordului de asociere încheiat între SRL și ...și a propunerii financiare depusă de Asocierea declarată câștigătoare (pag. 6 și 7), lucrările ce se vor executa de către acest asociat sunt, exclusiv, lucrări constând în „construcția investiției”, contestatorul susține că va demonstra că, în lipsa executării unor lucrări propriu-zise de construcție drum, de către asociatul ..., experiența invocată de acest asociat nu poate fi luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din extrasul din Registrul Societăților de la Camera de Comerț, Industrie, Meșteșuguri și Agricultură din Bologna, Republica Italiană, depus pentru societatea ..., acest operator economic este inactiv și totodată, are un singur angajat, respectiv administratorul acestuia.

De asemenea, arată că această societate (inactivă și cu un singur angajat) are calitatea de asociat al ofertantului declarat câștigător (adică de executant), deținând o cotă de participare în asociere de 2%, urmând să execute exclusiv lucrări constând în „construcția investiției” în valoare de 414.085,54 lei.

În opinia sa, așa-zisele lucrări de „construcție a investiției” nu sunt lucrări propriu-zise, nefiind incluse în listele de lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că aportul societății ...în Asocierea ... este doar experiența similară deținută de această societate, experiență similară pentru care va primi de la societatea un „comision” de 2% din valoarea contractului de achiziție publică, fără însă, să execute efectiv vreo parte din lucrare.

Potrivit Deciziei CJUE din 7 aprilie 2016 pronunțată în Cauza C-324/14, „capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract de achiziție publică nu pot fi transmise ofertantului, astfel încât acesta din urmă să se poată prevala de respectivele capacități, numai dacă acea entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract”.

Având în vedere că, CJUE a stabilit în cauza mai sus menționată că susținerea pentru cerința de calificare privind experiența similară oferită de un terț este concretă doar în situația în care terțul respectiv va executa efectiv o parte din contractul de achiziție publică, cu atât mai mult este necesar, în situația în care cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, este probată prin lucrările executate de un membru al unei asocieri care are calitatea de ofertant, ca respectivul asociat să execute efectiv o parte din viitorul contract de achiziție publică.

În opinia contestatorului, așa-zisele lucrări de „construcție investiție” sau activitățile vizând „consultanța/consultare/formare și alte activități similare” nu sunt lucrări propriu-zise ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care, în lipsa executării efective a unei

părți din obiectul viitorului contract de achiziție publică, experiența similară pusă la dispoziție de asociatul ...nu ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Din aceasta perspectivă, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară, singurul rol al asociatului ..., în acest contract, fiind de a a-și invoca propria experiență deținută, contra unui comision de 2% din valoarea contractului, fără însă a executa propriu-zis o parte din lucrare, respectiv, fără a-și folosi, efectiv, experiența deținută pentru executarea contractului.

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertatul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care, oferta depusă de acesta trebuie respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

D. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată Consiliului că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de Asocieria ..., a constatat mai multe neconformități ale acesteia în raport cu cerințele caietului de sarcini, iar, în această secțiune, va prezenta succint aceste neconformități care, în opinia sa, ar fi impus respingerea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

a) Ofertantul declarat câștigător nu a depus Certificate privind controlul producției în fabrică pentru mixturile asfaltice ce urmează a fi puse în operă valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit prevederilor Fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Cap. 2 lit. B) Strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, ofertantul va mai prezenta descrierea calității tuturor materialelor și echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, fișe tehnice oficiale de la furnizor/producător. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorii pentru resursele materiale și echipamentele prevăzute în documentația de atribuire sub forma unei liste a furnizorilor principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, cu atașarea certificatelor privind controlul producției în fabrică/rapoarte de încercare minim pentru agregatele, betoanele și mixturile asfaltice ce urmează a fi puse în operă, rapoarte de inspecție pentru instalațiile de sortare și concasare agregate/fabricare mixturi asfaltice.

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 386, ofertantul declarat câștigător a prezentat Lista principalilor furnizori de materiale potrivit căreia, societatea ...SRL a fost indicat ca și furnizor

de mixturi asfaltice. La paginile 399 și 405 din propunerea tehnică, ofertantul ... a depus Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR - 0429 din 24.04.2017 recertificat în data de 23.07.2022, compus din doua documente:

- Certificatul nr. 2293-CPR - 0429 emis în data de 24.07.2017 cu valabilitate până la 23.07.2022, care cuprinde vizele de supraveghere ale organismului de certificare pe anii 2018, 2019, 2020 și 2021;

- Certificatul nr. 2293-CPR - 0429 emis în data de 24.07.2017, reînnoit (recertificare nr. 1) la data de 23.07.2022, care însă nu cuprinde vizele de supraveghere pe anul 2023.

Contestatorul arată că, după cum rezultă din cuprinsul Certificatului nr. 2293-CPR - 0429 emis în data de 24.07.2017 reînnoit (recertificare nr. 1) la data de 23.07.2022, acest certificat a fost emis inițial la 24.04.2017, reînnoit (recertificare nr. 1) la data de 23.07.2021 și rămâne valabil atât timp cât standardul armonizat, produsul pentru construcții, metodele EVCP sau condițiile de producție în fabrică nu se modifică semnificativ, în afara de cazul în care este suspendat sau retras de către organismul de certificare a controlului producției în fabrică.

De asemenea, arată că, conform prevederilor art. 5.2 lit. b) din Regulamentul de utilizare a Certificatului de Conformitate a controlului producției în fabrică și a Marcajului CE publicat pe site-ul organismului de certificare RAD CERT (<https://radcert.ro/utile/>), în situația în care nu se respectă termenele pentru efectuarea auditurilor de supraveghere sau se utilizează abuziv certificatul de conformitate, organismul de certificare dispune suspendarea certificării, perioada în care titularul nu mai are dreptul de a utiliza certificatul de conformitate.

Din moment ce Certificatul nr. 2293-CPR - 0429 emis în data de 24.07.2017 reînnoit (recertificare nr. 1) la data de 23.07.2022 nu cuprinde viza de supraveghere aferentă anului 2023, este evident că acest certificat și-a pierdut valabilitatea anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

În acest context, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada calității tuturor materialelor și echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (mixturile asfaltice ce urmează să fie puse în operă), astfel că, acesta nu a îndeplinit această cerință tehnică impusa prin documentația de atribuire.

b) Ofertantul declarat câștigător nu a depus un raport de inspecție valabil pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice.

Potrivit prevederilor Fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Cap. 2 lit. B) Strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării Contractului, „ofertantul va mai prezenta descrierea calității tuturor materialelor și echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, fișe tehnice oficiale de la furnizor/producător. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorii pentru resursele materiale și echipamentele prevăzute în documentația de atribuire sub

forma unei liste cu furnizorii principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, cu atașarea certificatelor privind controlul producției în fabrică/rapoarte de încercare minim pentru agregatele, betoanele și mixturile asfaltice ce urmează a fi puse în operă, rapoarte de inspecție pentru instalațiile de sortare și concasare agregate/fabricare mixturi asfaltice”.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 386, ofertantul declarat câștigător a prezentat Lista principalilor furnizori de materiale, potrivit căreia, societatea ...SRL a fost indicată ca și furnizor de mixturi asfaltice. La paginile 406-411 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus Raportul de inspecție nr. RI-1479 din 22.08.2017 emis de organismul de inspecție ICECON INSPECT pentru Instalația de preparat mixturi asfaltice model TAR MV tip SMA 60VT, aparținând furnizorului ...SRL, din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

- Data efectuării ultimei inspecții a fost 22.08.2017,
- În condițiile respectării instrucțiunilor de exploatare și întreținere furnizate de producător, următoarea inspecție se putea face până la data de 22.08.2019.

Având în vedere că, de la data când trebuia efectuată inspecția stației de preparat mixturi asfaltice (22.08.2019) și până la data limită de depunere a ofertelor au trecut mai bine de 4 ani de zile, nu se poate stabili că acest echipament de preparare a unor materiale ce urmează să fie puse în operă în lucrarea ce face obiectul achiziției funcționează în condiții de calitate, respectându-se parametrii tehnico-funcționali impuși de producător.

În acest context, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada calității tuturor materialelor și echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (mixturile asfaltice ce urmează să fie puse în operă și a instalației de preparare a acestora), astfel că, acesta nu a îndeplinit această cerință tehnică impusă prin documentația de atribuire.

c) Ofertantul declarat câștigător nu a depus rapoarte de inspecție pentru instalația de sortare și concasare agregate și totodată, și-a completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări

Potrivit prevederilor Fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Cap. 2 lit. B) Strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării Contractului, „ofertantul va mai prezenta descrierea calității tuturor materialelor și echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, fișe tehnice oficiale de la furnizor/producător. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorii pentru resursele materiale și echipamentele prevăzute în documentația de atribuire sub forma unei liste cu furnizorii principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, cu atașarea certificatelor privind controlul producției în fabrică/rapoarte de încercare minim pentru agregatele, betoanele și mixturile asfaltice ce urmează a fi puse în operă, rapoarte de inspecție

pentru instalațiile de sortare și concasare agregate/fabricare mixturi asfaltice”.

Contestatorul precizează că din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta nu a depus rapoartele de inspecție pentru instalația de sortare și concasare agregate, motiv pentru care, autoritatea contractantă, în data de 18.01.2024, a emis către acesta o solicitare de clarificări, prin intermediul căreia (pct. 3), i-a solicitat să clarifice această omisiune din propunerea tehnică.

Arată că, prin intermediul adresei nr. 7/22.01.2024, ofertantul declarat câștigător a formulat un răspuns la aceasta solicitare de clarificări, arătând că „dintr-o eroare de încărcare a fișierelor, aceste rapoarte lipsesc. Le atașăm prezentei, cu mențiunea că aceasta nu modifică în niciun fel oferta noastră, întrucât erau valabile dinainte de depunerea ofertei”.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de către Asociera SRL - ..., ca inadecvată, întrucât, legislația achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire nu permit omisiuni în propunerea tehnică sau completarea acesteia prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Cu privire la această susținere, arată următoarele:

- potrivit prevederilor Fișei de date, Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 11, „Nota 3 - propunerea tehnică nu va consta în copierea documentației de atribuire (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă) și va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției. Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire sau alt document din cuprinsul documentației de atribuire, ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca neconformă”;
- în cadrul documentației de atribuire este prevăzută o sancțiune expresă în situația lipsei unui document aferent propunerii tehnice, precum și în situația completării ulterioare a propunerii tehnice, și anume respingerea ofertei ca neconformă;
- potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Așadar, din moment ce atât prevederile legale, cât și prescripțiile documentației de atribuire stabilesc în mod neechivoc faptul că lipsa depunerii unui document, precum și completarea ulterioară a propunerii tehnice este sancționată cu declararea ofertei ca neconformă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă această ofertă ca neconformă, neavând relevanță faptul că

raportul de inspecție al stației de sortare și concasare agregate a fost emis exact în ziua când a fost dată limita de depunere a ofertelor.

E. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și totodată, aceasta nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Învederează Consiliului că, în urma analizării propunerii financiare depuse de Asociera ..., a constatat mai multe neconformități ale acesteia, iar în această secțiune, va prezenta succint aceste neconformități care, în opinia sa, ar fi impus respingerea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

a) Cheltuielile indirecte reprezentând „retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente” conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, deoarece, nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Potrivit Graficului Gantt care se regăsește la pag. 418-619 din propunerea tehnică, precum și din cuprinsul Anexei la Formularul de ofertă care se regăsește la pag. 5 din propunerea financiară, termenul de realizare a lucrărilor (termenul de execuție) este de 60 de luni, respectiv începând cu data de 1 martie 2024 și până la data de 28 februarie 2029.

De asemenea, din analiza Graficului Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător, detaliat pe durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări, se poate observa că, din cele 60 de luni calendaristice aferente execuției lucrărilor, Asociera ... nu va executa lucrări în perioadele de timp friguros, și anume:

- 01.11.2024-27.02.2025;
- 01.11.2025-01.03.2026;
- 31.10.2026-28.02.2027;
- 30.10.2027- 12.03.2028;
- 01.11.2028-22.02.2029.

Având în vedere că, din perioada totală de execuție de 60 de zile prevăzută în graficul de execuție, nu se vor executa lucrări pe perioada de timp friguros (1 noiembrie - 1 martie) rezultă că perioada efectivă de execuție a lucrărilor este de doar 40 de luni.

Așadar, arată că activitatea personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ și de altă specialitate implicat în derularea contractului (personal care include următoarele categorii de personal: managerul de contract, șeful de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil calitate, economist) se va reduce tot la o perioadă de 40 de luni.

Menționează că, la pagina 622 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a menționat că șeful de șantier - monitorizează în permanență desfășurarea șantierului, iar prezența lui fizică în teren este permanentă. Așa fiind, este evident că acest expert-cheie nu va putea fi implicat în executarea altui contract.

Totodată, pe durata celor 40 de luni de execuție efectivă a lucrărilor, prezența fizică a șefului de șantier pe amplasamentul lucrării va fi permanentă, perioadă în care acesta va trebui remunerat pentru munca depusă.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- la pag. 10, în cadrul Formularului - Defalcare valori totale cheltuieli indirecte, poziția 1) ofertantul Asocieria ... a cotate cheltuielile reprezentând „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente” cu suma de 100.000 lei;

- la pag. 43, în cadrul Listei C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect sunt prevăzute cheltuielile directe vizând retribuțiile personalului implicat în execuția contractului, însă în cadrul acestor cheltuieli directe nu este cuprinsă retribuția personalului de conducere sau tehnic, cum este șeful de șantier.

Drept urmare, arată că retribuția șefului de șantier, a cărui prezență pe șantier este permanentă pe perioada celor 40 de luni de execuție a lucrărilor se va realiza din cheltuielile indirecte, în valoare de 100.000 lei.

Însă, împărțind suma totală de 100.000 lei, alocată de ofertantul declarat câștigător pentru tot personalul implicat în acest contract, la cele 40 de luni de execuție a lucrărilor, rezultă o remunerație brută în valoare de 2.500 lei pe lună, sumă din care ar fi trebuit plătit, cel puțin, șeful de șantier, care va fi permanent pe amplasamentul lucrării.

După cum se poate observa, salariul lunar ofertat de Asocieria ..., cel puțin pentru șeful de șantier, nu respectă prevederile legislației muncii și legislației financiar-fiscale în domeniul construcției (salariul minim pe economie în ramura construcției), aspect care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse de acesta, ca fiind neconformă.

Cu privire la aceasta, arată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile muncii, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice

instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. Totodată, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acestora au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Contestatorul arată că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acestora au ținut cont de obligațiile relevante în domeniul muncii, social și al relațiilor de muncă, și anume:

- Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7 din Fișa de date (pag. 10) - propunerea tehnică va conține Declarația privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

- Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 11) - Instituții competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la: condițiile de muncă și protecția muncii: ministerul muncii, familiei și protecției sociale - www.mmuncii.ro; impozitare: Ministerul Finanțelor Publice - www.mfinante.ro; protecția mediului: Ministerul Mediului și Pădurilor - www.mmediu.ro;

- Formularul nr. 9 din Documentația de atribuire care conține Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Așadar, concluzionează că dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire au impus ca ofertanții să respecte reglementările obligatorii în domeniile muncii, social și al relațiilor de muncă, inclusiv și cele legate de salarizarea personalului implicat în executarea contractului.

Susține că prin intermediul ofertei depuse, ofertantul declarat câștigător s-a angajat să respecte reglementările obligatorii în domeniile muncii, social și al relațiilor de muncă, respectiv prin intermediul propunerii tehnice (pag. 352-353) și prin intermediul Declarației privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, document prin care a declarat pe proprie răspundere că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de toate obligațiile referitoare domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului.

Deși ofertantul declarat câștigător s-a obligat să respecte toate reglementările obligatorii în domeniile muncii, social și al relațiilor de muncă, după cum rezultă din cuprinsul propunerii financiare, contestatorul apreciază că nivelul remunerației lunare stabilite pentru șeful de șantier, și anume suma brută de 2.500 lei pe lună, nu respectă

nivelul impus de legislația în vigoare pentru domeniul „Construcții”, și anume:

Potrivit dispozițiilor art. XLI alin. (1) din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în forma în vigoare la data limita de depunere a ofertelor (06.10.2023), prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.

Totodată, conform prevederilor art. XLI alin. (2) din OUG nr. 168/2022, în perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

Din moment ce salariul ce se va acorda din cheltuielile indirecte cel puțin către șeful de șantier este mult sub nivelul minim garantat în plată în domeniul „Construcțiilor” impus prin prevederile OUG nr. 168/2022, consideră că, autoritatea contractantă era obligată să declare oferta depusă de Asocierea ... neconformă, în temeiul următoarelor dispoziții legale:

- art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 - conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

b) Prețul ofertat de către Asocierea ... pentru transportul rutier al materialelor ce urmează să fie puse în operă este, pe de o parte, un preț anticoncurențial, iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

De asemenea arată că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 386, ofertantul declarat câștigător a prezentat Lista principalilor furnizori de materiale, indicând totodată, și rutele pentru transportul acestor materiale. Punctul de plecare (aprovizionare) pentru toate materialele ce urmează să fie puse în operă (balast, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice) este localitatea Zărneștii de Slănic, ..., iar localitatea de destinație este șantierul unde se vor executa lucrările situat în sat, Comuna, județ, urmând ca transportul să se realizeze pe ruta DJ203K - DN2B - DJ203N.

Arată că, la o simplă verificare pe site-urile de specialitate vizând distanțele rutiere, se poate observa că distanța dintre localitatea

Zărneștii de Slănic și, pe traseul DJ203K - DN2B - DJ203N este de 63,1 de km.

Precizează că, din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă următoarele:

- în Formularele F3 (pag. 16 - pag. 38) distanțele de transport pentru balast, piatră spartă, mixturi asfaltice și betoane este de doar 50 km;

- în Formularul C9 - Lista privind consumurile privind transporturile cumulate pe proiect sunt prevăzute distanțe de 50 km pentru betoane.

Astfel, din moment ce distanța reală dintre localitatea de aprovizionare a materialelor ce urmează să fie puse în operă și localitatea unde se vor executa lucrări este de 63,1 de km, iar ofertantul declarat câștigător a indicat în cadrul propunerii financiare o distanță de transport pentru aceste materiale de 50 km, rezultă că acesta a subevaluat cheltuielile de transport cu aproximativ 30%.

În acest context, arată că costul indicat de Asocierea ... pentru transportul materialelor de construcții ce trebuie puse în operă este mult mic decât cel real pe care îl suportă acest ofertant, astfel că, prețul pentru transportul materialelor de construcții este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, având în vedere că, pe de o parte, potrivit celor precizate în cadrul propunerii tehnice, distanța reală dintre localitatea de aprovizionare cu materiale de construcții și localitatea unde acestea vor fi puse în operă este de 63,1 de km, iar pe de altă parte, în cadrul propunerii financiare s-a avut în vedere un cost al transportului acestor materiale pe o distanță de 50 km, este evident că, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Așadar, oferta declarată câștigătoare trebuie respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 60/18.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 16291/18.03.2024, ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante prin care solicită: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de SA și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, precizează că este ofertant declarat câștigător; invocă de asemenea, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1)-(3), art. 33 Cpc.

Pe fondul cauzei, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată.

Intervenientul susține că oferta sa nu se afla în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precizând că nu există niciun document care să genereze excluderea ofertei sale din procedură. Mai mult, însuși contestatorul admite faptul că sursa de inspirație a criticii sale o reprezintă „google.com”, respectiv „publicații și ziare din Italia, care se găsesc pe internet la o simplă căutare pe google.com”.

Apreciază că sunt relevante, în acest sens, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 738/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, numai existența unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii a unei autorități administrative constituie un mijloc de proba adecvat, în temeiul căruia autoritatea contractantă să poată exclude de la procedura de atribuire un operator economic, iar nu articole de pe google, din ziare sau alte asemenea pretinse „surse” de informare care, de altfel, fac referire la „...” sau „... ...”, iar nu la membrul Asocierii ...
-

Susține că. în mod contrar alegațiilor contestatorului, față de ... (REA BO-535752). nu a fost demarată nicio anchetă cu privire la fapte de natură a conduce la interdicția participării la proceduri de licitație publică. Dimpotrivă, Certificatul SOA de atestare a calificărilor pentru executarea de lucrări publice nr. 9173/63/01 din data de 11.01.2022, emis de autoritatea de certificare SOA Consult SpA Organism de certificare, confirmă în mod expres calificarea ...pentru executarea de lucrări publice.

Menționează că existența valabilă a Certificatului SOA nr. 9173/63/01 se poate verifica pe pagina oficială de internet a Autorității Naționale Anticorupție din Italia, www.anticorruzione.it, de unde se și poate descărca o copie electronică a certificatului.

Intervenientul precizează că oferta sa nu se afla în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu prealabil, subliniază că autoritatea contractantă nu i-a solicitat informații în scopul verificării absentei motivelor de excludere, aspect în mod evident, justificat, de faptul că nu există niciun mijloc de probă adecvat în acest sens.

Reiterează faptul că documentele depuse sunt ulterioare celor invocate de contestator (Rezoluția nr. 794/14.10.2020 și Determinarea executivă nr. 62/09.06.2020), de unde rezultă că actele prezentate de aceasta, existente la nivelul anului 2020 nu își mai produc efectele, în lumina actelor contrare emise ulterior, în anii 2021 și 2022, în vigoare la data completării DUAЕ. Prin urmare, prezenta asocierie nu s-a făcut vinovată de nicio declarație falsă, nefiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră ca fiind neîntemeiată critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară în lucrări.

Raportat la criticile contestatorului intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate și, făcând trimitere la prevederile Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precizează următoarele:

- informațiile aflate în urma consultării google.com nu sunt în măsura să reflecte realitatea și să combată documentele depuse de ofertant (Contractul de prestări servicii de proiectare și lucrări de construcție infrastructură rutieră încheiat cu societatea ...Ltd. Certificatul de finalizare lucrări, etc.), însușite de părți, valabile, neanulate;

- prezenta asociere a făcut dovada faptului că lucrările executate de ...în Irak au îndeplinit cerința documentației de atribuire de a corespunde celor încadrate în clasa tehnică echivalentă IV (drumuri comunale) sau superioare, conform încadrărilor din România. Invocă prevederile art. 2 din Decretul Legislativ 30 aprilie 1992, nr. 285, privind „Noul Cod Rutier, subliniind că această categorie include toate drumurile extraurbane cu o singură cale, indiferent de alte caracteristici precum prezența intersecțiilor la nivel, trecerile la nivel sau accesele private. Standardele funcționale și geometrice pentru construcția drumurilor în vigoare atât la data depunerii ofertelor cât și în prezent, aprobate prin Decretul Ministerial din 5/11/2001 în temeiul Codului Rutier prevăd două tipuri de drumuri secundare extraurbane: C1 și C2. Acestea diferă prin faptul că C1 sunt drumuri extraurbane secundare cu trafic intens, în timp ce C2 sunt cu trafic limitat. Ca o consecință a acestui fapt, lățimea benzilor de rulare C1 este egală cu 3,75 metri, în timp ce în cazul C2 este egală cu 3,50 metri. Platforma din dreapta a lui C1 are 1,50 metri lățime, în timp ce cea a lui C2 are 1,25 metri lățime. Tuturor vehiculelor le este permisă circulația pe drumurile extraurbane secundare, atâta timp cât respectă prevederile stabilite în Codul Rutier, chiar și cele fără motor; în cazul în care anumite interdicții sau limitări de tranzit sunt în vigoare pe o anumită porțiune de drum, trebuie să fie prevăzută o semnalizare adecvată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod greșit, experiența similară a membrului Asocierii ... -, intervenientul apreciază că este complet eronată, neavând niciun fundament legal.

Cu titlu prealabil, menționează faptul că Decizia CJUE din 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C-324/14, se refera la o situație juridică total diferită, respectiv la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prin susținerea acordată de un terț, neavând nicio legătură cea din prezenta cauză, în care cerința experienței similare este îndeplinită de către ofertantul intervenient.

În plus, subliniază faptul că, inclusiv în cazul în care dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară se face printr-un terț susținător, acesta nu trebuie să execute în mod efectiv lucrări în cadrul contractului, intervenția sa fiind necesară numai în măsura și în momentul în care ofertantul nu este în măsură să execute el însuși obiectul contractului.

Astfel, menționează că legiuitorul însuși a reglementat modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin intermediul unui terț susținător, ulterior pronunțării Deciziei CJUE invocată de contestator, dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind explicitate prin modificarea legislativă adusă de art. 182 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare experiența similară a ambilor membri ai Asocierii, legiuitorul neimpunând nicio altă cerință suplimentară în acest sens.

Subliniază totodată faptul că nu există nicio prevedere legală care să impună o anumită valoare a procentului de participare a membrilor în cadrul asocierii, fiind lăsată la latitudinea acestora procentul cu care participă în Asociere, atât timp cât aceștia răspund în solidar față de autoritatea contractantă pentru executarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, menționează că tipul activităților de derulat în cadrul contractului sunt lăuate la aprecierea membrilor asocierii, în funcție de calificarea fiecăruia raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

Or, din documentele depuse la dosar, rezultă faptul că operatorul economic ...va participa la execuția lucrărilor - investiția de bază.

Totodată, subliniază că prezenta asociere intervenientă și-a asumat în totalitate clauzele Acordului de asociere - Formularul nr. 3, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Acordul de asociere nr. 383/04.10.2023).

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia, oferta declarată câștigătoare nu satisface cerințele caietului de sarcini, intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului, din următoarele considerente:

- certificatele privind controlul producției în fabrică pentru mixturile asfaltice care urmează a fi puse în operă, erau valabile la data limită de depunere a ofertelor;
- la momentul depunerii ofertei, a fost încărcat Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR – 0429; acesta este valabil până la 22.07.2027, cu necesitatea efectuării de supravegheri periodice;
- la momentul depunerii ofertei, a fost încărcat certificatul pus la dispoziție de ...SRL, fără viza de supraveghere, însă această societate de profil, axată în principal pe furnizarea de mixturi asfaltice, deținea încă

dinainte de participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică acest Certificat (nr. 2293-CPRR- 0429), vizat la nivelul lunii iulie 2023; prin depunerea Certificatului nr. 2293 - CPRR - 0429, vizat la nivelul lunii iulie 2023 , precum și a tuturor celorlalte Rapoarte de încercări vizate, respectiv a facturii nr. 6240 din 12/07/2023, prin care au fost achitate serviciile de inspecție, documente care fac dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, la data depunerii ofertelor;

- toate certificatele erau valabile încă dinaintea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (09/2023), aspectele cu privire la valabilitatea acestora la data depunerii ofertelor fiind vădita, motiv pentru care documentele anexate nu reprezintă o modificare a ofertei, ci cel mult completări pur formale/de confirmare ale documentelor deja depuse de prezenta asociere intervenientă în cadrul ofertei, în sensul art. 134 alin. (1), (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Față de cele anterior menționate, intervenientul consideră că situația învederată nu reprezintă nici măcar un viciu de formă, având în vedere faptul că acesta era valabil, fiind necesară doar prezentarea documentului vizat la zi.

În ceea ce privește Raportul de inspecție, precizează că acesta este valabil pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice.

În susținere, menționează că în cadrul ofertei a depus Raportul de inspecție nr. RI-1479 din data de 22.08.2017 pentru instalații de preparate mixturi asfaltice model TAR MV tip SMA60VT.

Menționează că ...SRL - furnizorul declarat deținea încă dinainte de participarea la procedura de atribuire, certificatul de inspecție valabil, emis în continuarea valabilității certificatului depus, având nr. RI - 3548-21.08.2023.

În susținere, depune Certificatul nr. RI-3548 din 21.08.2023, precum și toate celelalte Rapoarte de inspecție vizate, respectiv factura fiscală nr. 51807 din 16.08.2023, prin care au fost achitate serviciile de inspecție.

În concluzie, arată că Certificatul și Rapoartele de inspecție erau valabile încă dinaintea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (09/2023), aspectele cu privire la valabilitatea acestora la data depunerii ofertelor fiind vădită, motiv pentru care documentele anexate nu reprezintă o modificare a ofertei, ci completări pur formale/de confirmare ale documentelor deja depuse de asocierea intervenientă în cadrul ofertei, în sensul art. 134 alin. (1), (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

În continuare intervenientul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu și-a completat oferta, reiterând, în susținere, prevederile art. 134 alin. (1), (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară, subliniază că aceasta nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, fiind totodată corelată cu elementele propunerii tehnice.

Menționează că, în cheltuielile indirecte, nu a cuprins remunerația fiecărui membru al personalului de conducere, ci a inserat partea din cheltuielile indirecte alocate fiecăruia dintre aceștia, din acest proiect/contract de achiziție publică, fără ca aceasta parte să reprezinte însă salariul integral al acestui personal.

Astfel, plecând de la reconfirmarea faptului asumat prin propunerea tehnică și anume acela că Șeful de șantier va monitoriza în permanență desfășurarea șantierului, iar prezența lui fizică, în teren, va fi permanentă, intervenientul subliniază faptul că șeful de șantier - angajat al SRL, chiar dacă va fi în permanență în șantier, va avea și alte atribuții în cadrul altor contracte, cum ar fi: devizist, întocmirea situațiilor de plată a altor șantiere, gestionarea stadiilor fizice a altor șantiere prin intermediul comunicării la distanță, redactarea altor documente pentru alte șantiere, participarea la întocmirea cărții tehnice a altor șantiere, etc.

Menționează că salariul angajatului societății, care este desemnat ca șef de șantier în cadrul prezentului contract, este în conformitate cu legislația în vigoare, însumat din retribuții din cadrul mai multor contracte.

Totodată subliniază că oferta sa este la nivelul unui procent de 93,45% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care nu poate fi vorba despre prevederea unor prețuri care nu sunt rezultatul unei libere concurențe

Cu privire la criticile contestatorului privind faptul că prețul ofertat de către asocieria declarată câștigătoare pentru transportul rutier al materialelor ce urmează a fi pus în operă este, pe de o parte, un preț anticoncurențial, iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, intervenientul precizează că oferta a fost întocmită cu respectarea Indicatoarelor de norme de deviz TR din 1981, care conțin distanțe de transport de până la 50km, diferența de 15km reflectându-se în cadrul prețurilor oferite, după cum urmează:

- Explicitarea TRA01A50

1.TRA01A50 - Pentru materialele necesare lucrării se vor folosi autobasculante articulate care pot transporta maximum 25 tone de material la o cursă de 65 km. Consumul de carburant este de 40 litri la 100 km parcurși încărcat și 28 litri la întoarcere fără încărcătură. Calculând costul dus - întors cu un preț de 6,2 lei/litru fără TVA pentru motorina, rezultă 274,04 lei cost carburant la o distanță de 130 km $(65\text{km} \times 2) \times (40\% \times 65\text{km}) + (28\% \times 65\text{km}) \times 6,21\text{lei/litru} = 274,04\text{ lei}$

La acest preț se adaugă un procent de cheltuieli conexe (rovigneta, asigurare, piese, revizii, etc) de 5% plus salariul conducătorului auto

(pentru 2,5 ore- încărcarea mașinii, cursa dus-întors și staționarea la șantier) 61,25 lei. Calculând în continuare se obține un preț de 348,992 lei $(274,04 \text{ lei} \times 1,05) + 61,25 \text{ lei} = 348,992 \text{ lei}$

Pentru a transporta o încărcătură medie de 25 tone până la lucrare se obține un preț de 13,96 lei/tonă. $348,992 \text{ lei} / 25 \text{ tone} = 13,96 \text{ lei/tona}$

În cadrul ofertei a fost cuprinsă o valoare rotunjită de 141lei/tona transportată, luând în calcul posibilele creșteri ale carburantului.

- Explicitatea TRA06A50

1.TRA06A50 - Pentru materialele necesare lucrării se vor folosi autobetoniere care pot transporta maximum 9mc de beton respectiv 21.60 tone de material la o cursa de 65 km. Consumul de carburant este de 35 litri la 100 km parcurși încărcat și 22 litri la întoarcere fără încărcătură.

Calculând costul dus-întors cu un preț de 6,2 lei/litru fără TVA pentru motorină, rezultă 229,71 lei cost carburant la o distanță de 130 km $(65\text{km} \times 2) (35\% \times 65\text{km}) + (22\% \times 65\text{km}) \times 6,21\text{lei/litru} = 229,71 \text{ lei}$

La acest preț se adaugă un procent de cheltuieli conexe (rovigneta, asigurare, piese, revizii, etc) de 5% plus salariul conducătorului auto (pentru 3.35ore - încărcarea mașinii, cursa dus-întors și staționarea la șantier) 82,08 lei. Calculând în continuare se obține un preț de 323.2705 lei. $(229,71 \text{ lei} \times 1,05) + 82,08 \text{ lei} = 323.2705 \text{ lei}$

Pentru a transporta o încărcătură medie de 25 tone până la lucrare se obține un preț de 13,96 lei/tonă. $323.2705 \text{ lei} / 21.6 \text{ tone} = 14,97 \text{ lei/tonă}$

În cadrul ofertei a fost cuprinsă o valoare rotunjită de 151lei/tonă transportată, luând în considerare și posibilele creșteri ale carburantului.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin dresa nr. 1326/18.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 16879/ 20.03.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii.

Precizează că ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SA a solicitat accesul al dosarul achiziției publice; autoritatea contractantă punându-i la dispoziție documentele aferente acestuia.

Prin punctul de vedere, față de susținerile și criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

1. Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a emis solicitări de clarificări cu privire la toate aspecte neclare la nivelul tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

2. În ceea ce privește oferta contestată, odată primite documentele lipsa, s-a apreciat că toate lipsurile / neconcordanțele semnalate au fost complinite și, pe cale de consecință, conformitatea respectivei oferte a devenit o certitudine, fiind primite clarificările solicitate, aspect atestat prin minutele de consemnare a modului de evaluare a ofertelor.

3. Referitor la verificarea pe google.com a unui ofertant, menționează că activitatea comisiei rezumându-se la verificarea documentelor depuse în SEAP.

4. Similar în speța contractului de subantrepriză cu ...Ltd, comisia de evaluare nu a avut a suspiciona prezentarea, ca și subcontractant, a ..., pentru realizarea lucrărilor din Irak, iar, din documentele depuse, tipologia lucrărilor a relevat că acestea s-ar fi referit la drumuri de minim clasa tehnică IV sau prin simplele caracteristici;

5. Cu privire la activitatea/inactivitatea ...și a faptului că acum aceasta ar avea un singur angajat, acest aspect nu reprezintă un impediment, prin raportare la contribuția acestui operator economic în ponderea contractului;

6. În ceea ce privește transferarea unei resurse netransferabile, arată că la nivelul unei oferte comune, îndeplinirea cerințelor minime de calificare se face prin cumularea resurselor tuturor membrilor asocierii;

7. Referitor la utilizarea la nivelul ofertei tehnice a unor documente expirate sau nevizate la zi, precum și la complinirea unor documente lipsă prin intermediul clarificărilor, menționează că absolut toate documentele depuse de participanții la procedură întrunesc condițiile necesare unei astfel de categorisiri;

8. În ceea ce privește salariul șefului de șantier apreciază afirmațiile contestatorului ca fiind simple speculații, deducții vădit eronate ce se datorează plecării de la premise eronate;

9. Cât privește distanța de 50 km cotată la nivelul ofertei pentru transportul agregatelor și mixturilor necesare realizării proiectului, menționează că aceasta este limita maximă disponibilă la nivelul aplicațiilor de devize, situațiile în care constructorii nu pot oferta întreaga distanță necesară transportului și pierderii unor astfel de sume nefiind singularea, ci mai degrabă reprezentând regulă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17604/22.03.2024, ... SA depune înscrisul intitulat „Note de ședință”, prin care, pe de o parte, combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere, iar, pe de altă parte, justifică respingerea cererii de intervenție, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, invocă excepția tardivității cererii de intervenție, invocând prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 185 alin. (1) cpc, precizând că intervenientul avea

obligația de a depune cererea de intervenție, până la data de 18 martie 2024.

Subliniază de asemenea faptul că până la acest moment nu i-a fost comunicată cererea de intervenție de către intervenient.

Pe fondul cauzei, reiterează și susține aspectele potrivit cărora:

- oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;
- oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări;
- oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și totodată, are un preț neobișnuit de scăzut, nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17512/647/C1/22.03.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 68/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18020/25.03.2024, intervenientul depune înscrisul intitulat „note de ședință față de excepția tardivității cererii de intervenție”, prin care precizează că ultima zi a termenului de depunere a cererii de intervenție s-a împlinit la data de 18.03.2024, dată la care cererea de intervenție a fost comunicată, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Prin înscrisul intitulat „note de ședință”, înregistrat la CNSC sub nr. 18331/26.03.2024, ... SRL precizează că renunță la susținerea excepției tardivității cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 70/26.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18605/26.03.2024, intervenientul formulează concluzii scrise, prin care reiterează faptul că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c), lit. h) din Legea nr. 98/2016; de asemenea, critica privind experiența similară este neîntemeiată, menționând totodată faptul că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

..... SA transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19021/28.03.2024, intitulată „concluzii scrise”, prin care prezintă sintetic, principalele argumente de fapt și de drept, care combat susținerile intervenientului și care justifică admiterea contestației, respectiv:

- din cuprinsul Certificatului SOA nr. 9173/63/01 din 11.01.2022 rezultă doar că societatea ...deține o calificare conform Decretului Președintelui Republicii nr. 207/2010, cel mai probabil, calificare tehnică pentru executarea de lucrări publice (77.77. conform certificat pentru categoriile de lucrări 05 18-A, clasificarea III);

- intervenientul nu a făcut dovada faptului că lucrările executate de ...in Irak au îndeplinit cerința de a corespunde drumurilor încadrate în clasa tehnică IV (drumuri comunale) sau superioare, conform încadrărilor din România;

- având în vedere ca cerința privind experiența similară este îndeplinită de un membru al Asocierii, iar acesta nu execută lucrări propriu-zise de construcție drum, experiența similară invocată de acest asociat nu poate fi luată în considerare de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SA anexează dovada cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial în cuantum de 23.456,45 lei, respectiv:

- factura AHB 1801 din 04.03.2024, în cuantum de 10.636,58 lei, cu TVA, conform OP nr. 275 emis de Banca Transilvania;
- factura AHB 1815 din 27.03.2024, în cuantum de 12.819,87 lei cu TVA, conform OP emis de BRD ...e Societe Generale.

Prin adresa nr. 420/05.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 13671/05.03.2024, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210015866/1, tranzacția: 1431075315/212850965 din data de 04.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră de interes local, sat, comuna, jud.” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../20.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 22.137.003,03 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 16294/18.03.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, potrivit cărora acesta nu ar fi primit cererea de intervenție, deoarece, în anexa

adresei nr. 68/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18020/25.03.2024, intervenientul a transmis la dosarul cauzei confirmarea emisă de serverul e-mail al contestatorului, în data 18.03.2024 (în ultima zi a termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, raportat la data 06.03.2024, când a publicat autoritatea contractantă contestația în SEAP), din care rezultă că mesajul a fost recepționat de către server și livrat (termenul în limba engleză este „delivered”) către adresa e-mail a avocatului contestatorului, fiind incidente prevederile art. 163 alin. (11¹) Cpc, potrivit cărora *„Atunci când comunicarea actelor s-a realizat potrivit prevederilor art. 154 alin. (6) mesajul de comunicare către destinatar primit de la sistem constituie dovada de comunicare. Acesta se va lista și se va atașa la dosarul cauzei”*.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierii SRL - ...are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea formulată de SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator și va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SA.

Având în vedere că obiectul primei critici îl constituie modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând asocierii SC SRL - ..., ofertant care s-ar afla sub incidența unor motive de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul [.../00002] FisaDate_DF1190805.pdf, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 1): Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

a) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

b) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru înscrise în Certificatul constatator sau declarație pe propria răspundere cu privire la lipsa datoriilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru înscrise în Certificatul constatator.

c) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

d) după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

e) alte documente edificatoare, după caz.

Informațiile cuprinse în documentele justificative trebuie sa fie reale/valabile la data prezentării acestora.

În cazul în care mai mulți operatori economici participa in comun la procedura de atribuire, îndeplinirea cerinței se demonstrează la fiecare operator economic în parte.

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art.164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența, în speță, a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) și alin.(4): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

(4) Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)”.

- art. 169: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

Analizând formularul DUAЕ care constituie declarația pe propria răspundere a asociatului ..., persoană juridică cu sediul social în 40128 Bologna, Via Ferrarese, nr.3 - Italia, se constată că acesta a declarat că nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016), bifând **„NU”** la secțiunea: Motive de excludere, pct. C – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, - Încetare anticipată, daune – interese sau alte sancțiuni comparabile: *„Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune – interese sau alte sancțiuni comparabile în legăturile cu respectivul contract anterior”.*

Or, în condițiile existenței documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv Rezoluția **nr. 794/14.10.2020** emisă de ANAC – Autoritatea Națională Anticorupție și Determinarea executiva **nr. 62 din**

09.06.2020 emisa de Provincia L'Aquila, rezultă că împotriva societății ...s-a emis o interdicție antimafia de a participa la licitații publice și, totodată, această societate s-a făcut vinovată în mai multe rânduri de prezentarea unor declarații false în proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică, fiind exclusă pentru aceste motive din proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică inițiate de diferite autorități contractante din Republica Italiana, situație care obliga operatorul economic de a declara în DUAЕ existența documentelor respective prin bifarea răspunsului „DA” la secțiunea corespunzătoare și de a depune în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a unor documente doveditoare în acest sens.

Oferirea unor informații nereale în cadrul DUAЕ este sancționată de legiuitor prin dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că existența unui document constatator/decizie negativ/negativă nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca, ofertantul în cauză să declare existența acestui document/documente în cadrul formularului DUAЕ și să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest sens este și **Hotărârea CJUE din 4 mai 2017**, pronunțată în cauza **C-387/14** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 25 iulie 2015, primită de Curte la 14 august 2014, în procedura Esaproject sp. Z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, s-a reținut printre altele, că: *„(...) un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziții publice în cazul în care s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informații (...).”*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție sau să rămână indiferentă de existența documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv Rezoluția nr. 794/14.10.2020 emisă de ANAC – Autoritatea Națională Anticorupție și Determinarea executiva nr. 62 din 09.06.2020 emisa de Provincia L'Aquila, din care rezultă că operatorul economic ...are interdicție de a participa la licitații publice fiind vinovat în mai multe rânduri de prezentarea unor declarații false în proceduri de

atribuire a unor contracte de achiziție publică, deoarece rolul acestor documente este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o *„oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor”*, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Concluzionând, Consiliul reține că asociatul ...avea obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile sau abaterile profesionale grave, astfel încât autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic în cauză sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

Oferirea unor informații nereale în cadrul DUAЕ este sancționată de legiuitor prin dispozițiile **art. 167 alin. (1) lit. h)** din Legea nr. 98/2016, conform căreia: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

În acest sens este și **Hotărârea CJUE din 4 mai 2017**, pronunțată în cauza C-387/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 25 iulie 2015, primită de Curte la 14 august 2014, în procedura Esaproject sp. Z.o.o. împotriva Wojewodztwo Łódzkie, s-a reținut printre altele, că: *„(...) un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziții publice în cazul în care s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informații (....)”*.

În Decizia nr. 4407/2015, Curtea de Apel a reținut că „raportat la Directiva 18/2004/CE în Secțiunea 2 a Capitolului VII la art. 45 – Situația personală a candidatului sau a ofertantului, alineatul (2) sunt enumerate criteriile care pot conduce la excluderea ofertanților dintr-o procedură. Mai concret, litera d) din cuprinsul alineatului respectiv indică faptul că poate fi exclus de la participarea la un contract un operator economic „care s-a făcut vinovat de o gravă abatere

profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica”.

În speța **C-465/11** Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. vs. Poczta Polska S.A. care a avut ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Polonia) privind interpretarea art. 45 (2) litera (d) din Directiva 2004/18/CE coroborat cu articolul 53 (3) și cu articolul 54 (4) din Directiva 2004/17/CE, Curtea a arătat următoarele:

- „noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă;

- constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză;

- reglementarea națională [din legea poloneză] impune autorității contractante să excludă de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator economic în ipoteza în care, din cauza unor circumstanțe care „sunt imputabile” acestuia din urmă, autoritatea respectivă a reziliat sau a denunțat unilateral un contract încheiat cu operatorul economic în cauză în cadrul unui contract de achiziții publice anterior;

- noțiunea „motive imputabile” este foarte largă și poate cuprinde situații care depășesc cu mult o atitudine a operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau neglijență de o anumită gravitate din partea sa [...] noțiunea „abatere gravă”, nu poate fi înlocuită cu noțiunea „motive imputabile” operatorului economic în cauză.

De asemenea, Curtea a reținut că, deși din cuprinsul articolului 54 alineatul (4) din Directiva 2004/17 reiese ca autoritățile contractante pot stabili criterii de selecție calitativă în plus față de criteriile de excludere enumerate la articolul 45 din Directiva 2004/18, totuși, conform unei jurisprudențe constante a Curții, articolul 45 alineatul (2) din această directivă enumeră în mod exhaustiv cauzele care pot să justifice excluderea unui operator economic de la participarea la un contract pentru motive, întemeiate pe elemente obiective, privind calitățile sale profesionale și se opune, în consecință, ca statele membre să completeze lista pe care o cuprinde cu alte cauze de excludere întemeiate pe criterii referitoare la calitatea profesională”.

Motivul reglementării acestei cerințe de excludere se regăsește în cadrul considerentului 101 para. (1) al **Directivei 2014/24/UE**:

„Autorităților contractante ar trebui să li se ofere în continuare posibilitatea de a exclude operatorii economici care s-au dovedit a nu fi fiabili, de exemplu din motive de încălcare a obligațiilor de mediu sau sociale, inclusiv a normelor privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau alte forme de comitere a unei abateri profesionale grave, cum ar fi încălcări ale normelor de concurență sau a drepturilor de proprietate intelectuală. Ar trebui să se clarifice faptul că abaterile profesionale grave pot arunca un dubiu asupra integrității unui operator economic și astfel fac ca operatorul economic să devină inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală mai sus reiterată, respectiv, de a exclude un ofertant din cadrul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să verifice prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative dacă ofertantul a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, cum ar fi încălcarea regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor.

Considerațiile de mai sus sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește Extrasul emis în 06.11.2023 de Registrul Societăților de la Camera de Comerț, Industrie, Meșteșuguri și Agricultură din Bologna, Republica Italiana, în condițiile în care, din acest document rezultă că asociatul ...este o societate **inactivă**, având 1 angajat și 10 asociați, ultimul bilanț consultabil fiind în anul 2021, lipsa clarificării acestei situații fiind de natură a crea îndoieli/incertitudini rezonabile asupra îndeplinirii, atât a obligațiilor asumate în acordul de asociere, cât și în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „ ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și ținând seama că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii SC SRL - ...este întemeiată, urmând să fie admisă. Pe cale de consecință Consiliul nu mai analizează celelalte critici din contestație câtă vreme indiferent de natura întemeiată/sau nu al acestora nu poate fi

înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către SA în contradictoriu cu COMUNA, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL și ..., cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SA și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu” în cuantum de 23.456,45 lei, potrivit următoarelor documente, aflate la dosarul cauzei:

- factura AHB 1801 din 04.03.2024, în cuantum de 10.636,58 lei, cu TVA, conform OP nr. 275 emis de Banca Transilvania;
- factura AHB 1815 din 27.03.2024, în cuantum de 12.819,87 lei cu TVA, conform OP emis de BRD ...e Societe Generale.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 23.456,45 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și*

clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Horia Bora – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 10.636,28 lei, reprezentând onorariu avocat, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constat în formularea unei contestații, pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine

avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 23.456,45 lei la 5.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 5.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariu minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SA în contradictoriu cu COMUNA iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL și ..., cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 5.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizeci și cinci) pagini