



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: "Anvelope Autoturisme; Autocamioane; Tractoare; TAF-uri; remorci; Camere de aer; si servicii de montare si vulcanizare - ...", organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10078/27.12.2016 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, ca măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 10078/27.12.2016, învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa respectă întru-totul cerințele impuse, în acest sens expunând, pe larg, argumentele care, în opinia sa, demonstrează acest lucru, considerând totodată că produsele sale

corespund caietului de sarcini, având caracteristici superioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, subliniază faptul că pentru toate cele trei loturi, existența service-ului mobil este dovedită, împreună cu contractul de service fix asigurat de punctul de lucru al SC SA.

Prin adresa nr. 534/.....-...../06.01....., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea, în copie, a notificării prealabile adresate autorității contractante precum și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și copia răspunsului, dacă există, cu menționarea datei de primire.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 634/06.01....., la care a anexat un document, fără număr de înregistrare, adresat ..., intitulat „Notificare” formulată în temeiul art. 8-28 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, au fost transmise copia facturii poștale nr. ... din data de, precum și borderoul aferent acesteia de unde rezultă transmiterea unei corespondențe către CNSC, ... și

La data de 09.01..... a fost primit, din partea autorității contractante punctul de vedere nr. 151/06.01....., înregistrat la CNSC sub nr. 755/09.01....., în cuprinsul căruia aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând, pe larg, motivele întemeiate, în opinia sa, care au condus la constatarea neconformității ofertei contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației nr.-....., înregistrată la sediul său sub nr. 35/....., în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 782/.....-...../09.01....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă a primit, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, din partea SC SRL, notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și eventualul răspuns transmis acestui operator economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 181/09.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 840/09.01..... precizând că nu a primit din partea SC SRL notificarea prealabilă formulată conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ci doar contestația pe e-mail și poștă, la care a comunicat contestatorului punctul său de vedere transmis și Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: "Anvelope Autoturisme; Autocamioane; Tractoare; TAF-uri; remorci; Camere de aer; si servicii de montare si vulcanizare - ...", împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.-.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 10072/27.12.2016, primită în data de 28.12.2016, SC

SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (4), care dispune că:

„ (4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.”

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

alin. (5)c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (...), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma **„se poate face numai după”**, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Conform dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă că aceasta procedură prealabilă este structurată în următoarele etape obligatorii:

1. formularea și transmiterea notificării prealabile, cu scopul de a semnală autorității contractante neregulile constatate și de a solicita remedierea acestora;

2. împlinirea termenului de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în care autoritatea contractantă poate transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte sau nu măsuri de remediere în sensul celor semnalate în cuprinsul notificării prealabile;

3. în cazul în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns sau răspunsul transmis nu este considerat suficient pentru remedierea situației sesizate, formularea contestației, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (2) din lege.

Așadar, în sensul noii legi, contestația la CNSC se depune împotriva răspunsului la notificare transmis de autoritatea contractantă sau, în cazul lipsei unui astfel de răspuns, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Verificând îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă obligatorie, conform prevederilor legale anterior enunțate, din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- la data de 28.12.2016, SC SRL a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. 10072/27.12.2016, conform căreia oferta sa era respinsă ca neconformă;

- nemulțumit de acest rezultat, SC SRL a formulat și transmis, în data de, contestația sa nr./..... Din cuprinsul acesteia rezultă că temeiul legal invocat de contestator este „art. 8-28 din legea nr. 101/2016 (...)”. De asemenea, în finalul acesteia contestatorul a

specificat „În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost formulată în 4 exemplare originale, din care un exemplar va fi comunicat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, un exemplar va fi comunicat autorității contractante ..., un exemplar va fi comunicat Regiei Naționale a Pădurilor, iar un exemplar rămâne la dosarul subscrisei”.

Totodată, este reținut faptul că, urmare a solicitării CNSC, contestatorul a depus la dosarul cauzei, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 634/06.01....., un document, fără număr de înregistrare, adresat, intitulat „Notificare” formulată în temeiul art. 8-28 din Legea nr. 101/2016, precum și copia facturii poștale nr. .. din data de și borderoul aferent acesteia de unde rezultă transmiterea unei corespondențe către CNSC, ...

Pe de altă parte, luând în considerare documentele depuse în probațiune la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ceea ce aceasta a primit, atât pe e-mail cât și prin poștă, este, în fapt, contestația nr./..... și nicidecum Notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, și în situația în care ar fi acceptat probatoriul transmis de contestator, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 634/06.01....., și s-ar aprecia că documentul transmis autorității contractante, prin poștă, în data de, ar fi o „Notificare” în sensul prevăzut de legiuitor la art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că nici în acest caz nu se poate reține îndeplinirea procedurii prealabile anterior formulării contestației conform art. 8 și urm. din același act normativ, dat fiind că data transmiterii acesteia (.....) este aceeași cu cea a transmiterii contestației, ceea ce demonstrează, fără putință de tăgadă, că ofertantul contestator nu a respectat termenele de formulare a contestației, astfel cum sunt acestea reglementate în mod expres de legiuitor la art. 8 alin. (2) din Lege.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 10072/27.12.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...