CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 118/15.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14107/15.04.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de servicii de curățenie și igienizare”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor necesare, conform prevederilor legislative în vigoare, respectiv:

- reducerea punctajului pe componenta tehnică pentru asocierea declarată câștigătoare, descalificarea și declararea inadmisibilă a acesteia;
- eliminarea discriminării, prin admiterea furnizării în viitor a calității de operator active și luarea în considerare a faptului că SC ... SRL are un număr de 40 de salariați calificați la momentul demarării contractului;
- declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea reprezentată de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 28084/09.04.2019, prin care asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, pe care-l consideră inacceptabil, care nu a respectat prevederile caietului de sarcini și restul de documentelor elaborate de autoritatea contractantă, respectiv existența personalului calificat pentru executarea contractului care face obiectul achiziției.

Contestatoarea arată că, din documentația de achiziție, inclusiv răspunsul la clarificări nr. 9090/08.02.2019, se desprinde faptul că, pentru personalul care va fi implicat în derularea contractului, trebuiesc îndeplinite cumulativ condițiile: persoanele indicate ca fiind calificate trebuie să fie angajate cu raporturi de muncă cu firmele participante la procedură; persoanele menționate trebuie să fie calificate; persoanele menționate să fie cele care vor desfășura munca și nu alte persoane, aspecte care nu sunt îndeplinite de asocierea care a obținut, în mod eronat, punctajul cel mai mare, deoarece:

A. Acordarea punctajul pentru componenta tehnică obținut de prima clasată, de 8,33 puncte din 10, este greșită și exagerată, în condițiile în care persoanele indicate sunt în număr de 5 din 40, acestea nu domiciliază în Arad, au domiciliul în Prahova, Galați, Brăila etc, și nu există premise rezonabile că ar urma să se mute în Arad și nu sunt în raporturi de muncă cu firmele care compun asocierea. Modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică este incorect și injust pentru următoarele considerente:

- asocierea reprezentată de SC ... SRL va avea la momentul executării serviciilor de curățenie, conform contractatului de formare profesională angajat, 40 de persoane calificate. Chiar dacă, la momentul depunerii ofertei, persoanele respective sunt în curs de calificare și nu au încă certificatul de calificare, în baza ideii de principiu ce rezultă din condițiile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea este singura competitoare care poate dovedi că are personalul angajat și calificat în vederea derulării procedurii în condiții de seriozitate și profesionalism;

- calculul componentei tehnice este greșit și nu relevă diferența imensă de capacitate tehnică existentă între competitorii din procedură, formula pentru acordarea punctajului pentru petentă raportându-se la 6 persoane calificate și nu la 40, cum trebuia, în condițiile în care competitorul cu punctajul cel mai mare are 5 persoane (fictive) din 40;

- competitorul asocierii reprezentată de SC ... SRL "a arătat" că n-are niciun angajat calificat care să presteze muncă de curățenie, în baza unui contract de muncă, în Arad;

- deși trebuia să verifice, autoritatea contractantă nu a verificat nici adevărul informațiilor aduse de către asocierea cu punctajul cel mare, fiind vorba de capacitatea tehnică de prestare a serviciilor și respectiv de corecta cheltuire a banilor publici: nu s-a solicitat extras REVISAL din care să se vadă că exisă raporturi de muncă între persoanele indicate în ofertă și partenerii asociați; nu s-au solicitat contractele de muncă, nici

măcar pentru cele 5 persoane pentru care s-au prezentat certificatele de calificare;

- în mod dezechilibrat și preferențial, favorizând în mod injust un competitor în dauna celorlalți și în dauna principiului cheltuirii cu responsabilitate a banilor publici, i s-a admis asocierii cu punctajul cel mai mare, pe baza unei declarații pe proprie răspundere că va îndeplini, în viitor, respectiv până la momentul demarării contractului, condițiile privind eligibilitatea sa, din perspectiva faptului că este o firmă inactivă, raționament neutilizat atunci când, pe baza unui contract ferm SC ... SRL a dovedit că va avea, la momentul începerii contractului, 40 de persoane calificate.

B. Asocierea de firme clasată pe primul loc trebuie descalificată pentru următoarele considerente:

- din verificarea bilanțurilor, pe site-ul Ministerului Finanțelor, nu s-a găsit nicio firmă cu denumirea corespunzătoare asociatului ..., ci doar o firmă cu denumirea ..., cu sediul în comuna Bucov nr. 2A, județul Prahova, care ar avea un colaborator medic veterinar cu numele ..., care corespunde cu cel al unei persoane prezentate că deține calificare, fiind vorba de o acoperire nesinceră și formală a condițiilor impuse prin documentația de atribuire, care reprezintă un motiv de descalificare;

- dacă persoanele indicate să desfășoare activități de curățenie nu au raporturi de muncă cu liderul sau asociatul care au obținut punctajul cel mai mare, atunci se încalcă în mod direct condiția prevăzută în documentația de atribuire privind existența persoanelor calificate;

C. Se solicită verificări suplimentare și sesizarea autorităților cu atribuții pentru verificarea următoarelor aspecte, cu relevanță asupra seriozității și garanțiilor necesare bunei executări a contractului și respectiv a corectei, legalei și judicioasei cheltuiri a banilor publici:

- cele 2 societăți nu figurează la data verificării (13.04.2019) ca având salariați, conform site-ul http://www.mfinante.rp (Ministerul de Finanțe), secțiunea informații fiscale și bilanțuri. Liderul de asociere, ..., este inactivă, iar ... nu a declarat în vectorul lor fiscal faptul că ar fi plătitoare de impozit pe salarii, contribuție asigurări sociale, contribuție asiguratorie pentru muncă sau contribuție asigurări de sănătate;

- verificarea situației privitoare la eludarea impozitelor și taxelor datorate statului, urmare a neanunțării firmelor care au intrat în raporturi comerciale cu liderul de asociere (care este inactiv și care trebuia să anunțe partenerii comerciali astfel încât aceștia să cunoască că nu pot să-și deducă cheltuielile și TVA). Sesizarea ANAF cu privire la o eventuală deducere nelegală de cheltuieli este o obligație legală, respectiv a primăriei municipiului, care a constatat calitatea de societate inactivă fiscal. De asemene, dacă firma este inactivă fiscal din 2017 înseamnă că: nu a avut nicio activitate economică, nu justifică angajați și nu justifică capacitatea tehnică pe care o afirmă; fie a pus firmele cu care a intrat în contact să deducă cheltuieli pe care nu le puteau deduce și, pe acest considerent, ar trebui făcută sesizarea la ANAF cu privire la deducerea de cheltuieli și TVA pe care nu le putea deduce, conform art.

11 „Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal” din Codul Fiscal menționat mai sus, care are obligația să recupereze sumele deduse nelegal.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 31207/18.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 14597/18.04.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, motivat de faptul că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere următoarele considerente:

Pct. I Cu privire la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o declarație pe proprie răspundere cu privire la personal, instruirea acestuia, protecția muncii, echipament, etc., în care vor menționa numărul de persoane care au absolvit un curs de specializare în domeniu (agent curățenie sau similar), însoțită de copii „conform cu originalul” ale diplomelor de absolvire ale personalului menționat, însoțită de documente/certificate/diplome de absolvire, care să ateste faptul că au fost absolvite astfel de cursuri de specializare în domeniul solicitat. Nu s-a solicitat ca ofertantul să prezinte dovada că, la momentul depunerii ofertei, are încheiate raporturi de muncă/colaborare cu personalul declarat, nici ca personalul declarat să aibă domiciliul în Arad, cerință care ar fi fost restrictivă, urmând ca personalul necesar pentru îndeplinirea serviciilor să se stabilească la nivelul contractelor subsecvente, la solicitarea autorității contractante, în limita necesităților stabilite și a fondurilor bugetare aprobate, fiind asigurat pe tot parcursul desfășurării contractului același număr de persoane solicitat, acoperind concediile de odihnă și concediile de boală

Având în vedere că, din documentația de atribuire reiese faptul că punctarea factorului tehnic - Calificarea personalului desemnat pentru executarea contractului, se aplică doar în funcție de personalul declarat de ofertanți, care a absolvit un curs de specializare în domeniu agent de curățenie sau similar și pentru care se poate prezenta un certificat/diplomă de absolvire, iar nu și la personalul care a fost înscris la un astfel de curs, autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect criteriul de atribuire, respectiv a punctat corespunzător, corect și just componenta tehnică, conform celor stabilite în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, strategia de contractare și caietul de sarcini cu anexa la acesta), fără a face discriminare între ofertanți, conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22917/25.03.2019.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu are personal declarat din Arad, că toți cei declarați sunt din alte orașe, că persoanele sunt fictive, că nu s-au solicitat și nici nu s-au prezentat contracte de muncă sau extras REVISAL, nici măcar pentru cele 5 persoane declarate ca fiind specializate, că un mijloc elementar privind capacitatea tehnică putea să

fie indicarea numărului și anvergurii contractelor de curățenie derulate în ultima perioadă, autoritatea contractantă precizează că toate acestea nu au fost solicitate în documentația de atribuire, ci doar prin caietul de sarcini, sub forma unor declarații pe proprie răspundere, care a fost prezentată de către toți ofertanții.

Pct. II Referitor la mențiunile contestatarei cu privire la denumirea asociatului ofertantului câștigător, ..., autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, acesta are denumirea ..., dar datele de identitate ale societății sunt cele declarate în cadrul acordului de asociere, DUAE-urile prezentate, precum și, așa cum reiese din documentele suport prezentate (certificat constatator emis de ONRC, certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul consolidat și cazierele judiciare), ... și societatea ... sunt una și aceeași, având aceleași date de identificare, sediu: cod de identificare, cod unic de înregistrare, reprezentant legal.

În ceea ce privește declararea persoanelor specializate și similaritatea acestora, autoritatea contractantă consideră că și persoana declarată ca medic veterinar, chiar dacă este doar colaborator, deține o specializare similară, deoarece în obiectul acordului-cadru sunt incluse și activități de deratizare, dezinfecție și deparazitare a locațiilor prezentate ca spații unde vor fi prestate serviciile de curățenie.

Pct. III Privitor la faptul că din bilanțurile încărcate pe site-ul http://www.m.finante.ro, secțiunea informații fiscale și bilanțuri, reiese că, în anul 2017, cele două societăți care fac parte din asocierea câștigătoare nu au avut salariați, autoritatea contractantă menționează că acest fapt nu înseamnă că, după ce a fost declarată câștigătoare, ofertanta nu va putea să încheie raporturi de muncă, urmând a asigura personalul solicitat pentru a duce la îndeplinire obligațiile asumate prin acordul-cadru și contractele subsecvente încheiate, în funcție de necesitățile și fondurile bugetare alocate, ofertantul câștigător declarând că va respecta și va duce la îndeplinire toate obligațiile ce-i revin din acordul-cadru atribuit, din documentația de atribuire și din oferta prezentată.

Pct. IV Cu privire la faptul că ..., lider al asocierii, este o societate inactivă fiscal, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la faptul că din documentele prezentate, respectiv din certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 14968/28.03.2019 pentru această societate, la partea III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, aceasta apărea ca fiind inactivă, conform deciziei nr. 1603560/27.10.2017, și a verificat pe site-ul ANAF dacă societatea respectivă figurează ca fiind reactivată, respectiv în Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați, constatându-se că societatea figurează ca inactivă fiscal, deși din certificatul constatator emis de ONRC a reieșit că aceasta este în funcțiune. Ca urmare, în data de 29.03.2019 s-a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte

dovada reactivării din registrul contribuabililor inactivi sau reactivați și motivele care au generat respectiva declarare a stării de inactivitate și a prezentării unei dovezi în acest sens și să prezinte și o declarație pe proprie răspundere/angajament de prestare a serviciilor pe toată durata acordului-cadru, cu privire la îndeplinirea obligațiilor asumate prin ofertă și prin semnarea acordului-cadru/contractelor subsecvente.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 02.04.2019, încărcând din nou certificatul constatator nr. 200845/29.03.2019, certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local nr. 311/27.03.2019, declarația asumată că va îndeplini obligațiile asumate prin oferta prezentată și prin semnarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, pe toată durata acestora. De asemenea, ofertantul a declarat că a solicitat ANAF reactivarea societății dpdv fiscal, prezentând drept dovadă declarațiile care au generat această stare și asumându-și, sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în documente publice, faptul că, în momentul soluționării cererii sale de către ANAF, va prezenta documentele care vin în susținerea declarațiilor sale.

În opinia autorității contractante, faptul că liderul de asociere al ofertantului câștigător este o societate inactivă fiscal, dar care este în funcțiune, așa cum reiese din certificatul constatator emis de ONRC prezentat de acesta, nu constituie, un motiv de excludere din procedură și nici de descalificare a acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la atribuirea acordului-cadru s-a ținut cont și s-au evaluat și consecințele atribuirii contractului unei societăți inactive fiscal, constatându-se că, ... nefiind plătitoare de TVA și nededucând astfel de cheltuieli, inactivitatea fiscală a ofertantului nu va avea consecințe asupra sa și nici nu va împiedica prestatorul să ducă la îndeplinire obligațiile asumate.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de servicii de curățenie și igienizare”, prin anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este 5.647.065,60 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate preț”.

Finalizand activitatea sa de evaluare a ofertelor primite, comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante a elaborat raportul procedurii nr. 28084 din 09.04.2019, prin care oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare, cu 98,33 puncte, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, iar asocierea având ca lider pe SC ... SRL, cu 97,11 puncte, a fost clasată pe locul doi.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 28.240,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205391228/1 din 15.04.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor necesare, conform prevederilor legislative în vigoare, respectiv:

- reducerea punctajului pe componenta tehnică pentru asocierea declarată câștigătoare, descalificarea și declararea inadmisibilă a acesteia;

- eliminarea discriminării, prin admiterea furnizării în viitor a calității de operator active și luarea în considerare a faptului că SC ... SRL are un număr de 40 de salariați calificați la momentul demarării contractului;

- declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea reprezentată de SC ... SRL.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ..., Consiliul reține că principala critică din contestație se referă la acordarea punctajului pentru componenta tehnică aferentă criteriului de atribuire stabilit, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, contestatoarea arată că personalul despre care asocierea câștigătoare a declarat că va fi implicat în prestarea activității și care a absolvit un curs de specializare în domeniu (agent curățenie sau similar) nu este angajat al societăților care formează asocierea și nu are domiciliu în Arad.

Având de stabilit dacă astfel de cerințe au fost impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată, analizând documentația de atribuire, că, nici prin fișa de date a achiziției, și nici prin caietul de sarcini, nu s-a impus ofertanților ca personalul care va fi implicat în desfășurarea activității obiect al acordului-cadru să fie angajat al societăților care depun oferta ori să aibă domiciliul în Arad.

Astfel, singura cerință a autorității contractante, referitoare la personal, a fost aceea ca persoanele să fi absolvit un curs de specializare în domeniu (agent de curățenie sau similar), ofertanta trebuind să prezinte o declarație pe propria răspundere în care vor fi menționate aceste persoane, însoțită de copii ale diplomelor de absolvire ale acestora.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca nefondată pretenția contestatoarei de a fi îndeplinite, de către câștigătoarea procedurii, condiții care nu au fost impuse de către autoritate.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are

caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Referitor la faptul ca autoritatea contractanta nu a luat în considerare, din oferta contestatoarei, persoanele desemnate pentru prestarea serviciilor, care la momentul depunerii ofertelor și evaluării lor, erau doar înscrise într-un proces de calificare, Consiliul reține că aceasta respectă condiția documentației de atribuire, referitoare la modul de aplicare a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta de evaluare tehnico-calitativă, factor de evaluare „Calificarea personalului desemnat pentru executarea contractului” conform căruia punctajul urma a se acorda pentru „numărul de persoane din totalul personalului solicitat în caietul de sarcini și desemnat pentru executarea contractului, care a absolvit un curs de specializare în domeniu (agent curățenie sau similar)”. Rezultă, din modul de descriere a acestui factor de evaluare, că urmau a fi acordate puncte exclusiv pentru numărul de persoane care au absolvit cursul de specializare amintit, orice derogare de la rigoarea acestei cerințe, respectiv acordarea punctajului și pentru persoane în curs de instruire, încălcând atât obligația generică a autorității contractante de a respecta propriile sale reguli și cerințe impuse prin documentația de atribuire, cât și principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de ofertanții care au înțeles să respecte condițiile competiției descrise în documentația de atribuire, aceștia din urmă fiind puși în situația de a concura cu oferte evaluate după reguli străine de cele care au inițiat procedura și care nu au fost cunoscute la momentul implicării în aceasta.

Referitor la faptul că denumirea corectă a membrului asocierii câștigătoare, ..., este ..., Consiliul reține considerentele autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora, din actele depuse de asocierea menționată, rezultă că societatea are denumirea corectă ..., indicarea ... fiind o eroare materială, îndreptată astfel.

Cât privește calitatea de persoană juridică inactivă a liderului de asociere ..., Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul verificărilor autorității contractante, prin transmiterea către asociere a adresei de clarificare nr. 25516 din 01.04.2019, la care aceasta a răspuns în data de 02.04.2019. De altfel, potrivit dispozițiilor Legii nr.

98/2016, un astfel de status al unui operator economic nu reprezintă motiv legal de excludere din procedura de atribuire.

Situația este similară și în ceea ce privește numărul de angajați ai societăților membre ale asocierii câștigătoare, câtă vreme nici dispozițiile legale, nici prevederile documentației de atribuire nu stabilesc condiții de excludere din competiție a ofertelor pe baza numărului de angajați ai autoarelor acestora.

Referitor la considerentele de ordin fiscal expuse de contestatoare în demersul său, Consiliul stabilește că acestea nu sunt nici de competența Consiliului, și nici a autorității contractante.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al celor susținute de SC ... SRL cu privire la oferta câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând reducerea punctajului pe componenta tehnică pentru asocierea declarată câștigătoare și luarea în considerare a faptului că SC ... SRL are un număr de 40 de salariați calificați la momentul demarării contractului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând descalificarea și declararea inadmisibilă a ofertei câștigătoare, precum și declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea reprezentată de SC ... SRL, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile și a celei câştigătoare reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând reducerea punctajului pe componenta tehnică pentru asocierea declarată câștigătoare și luarea în considerare a faptului că SC ... SRL are un număr de 40 de salariați calificați la momentul demarării contractului;

- ca inadmisibile capetele de cerere vizând descalificarea și declararea inadmisibilă a ofertei câștigătoare, precum și declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea reprezentată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.