



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 846 / C9 / 457, 657

Data: 26.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10220/02.03.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, Piața , județul și sediul procedural ales pentru primirea corespondenței la din, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva raportul procedurii nr. 1488/ 17.02.2021, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid-19”, loturile 14 și 15, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, a raportul procedurii și a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru loturile 14 - Pompă volumetrică perfuzie medical și 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 14 și 15, prin reevaluarea ofertelor sale tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, depusă de SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, împotriva procesului-verbal nr. 901/29.01.2021 și a actelor subsecvente întocmite în baza acestuia, contestatoarea a solicitat, în ceea ce privește ofertele sale tehnice depuse pentru loturile 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală și 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică și a tuturor înscrisurilor

subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 14 și 15 prin reevaluarea ofertelor sale tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 457/2021 și 657/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă evaluarea propunerilor sale tehnice depuse pentru loturile 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală și 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10220/02.03.2021, autoarea acesteia reclamă raportul procedurii nr. 1488/17.02.2021 privind loturile 14 și 15, emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în fapt, autoritatea contractantă i-a comunicat acest înscris la data de 18.02.2021, prin publicarea lui în SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa pentru loturile 14 și 15 ar fi neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără a detalia în vreun fel motivele pentru care a ajuns la această concluzie.

În secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale” din SEAP, aferentă procedurii de evaluare, autoritatea contractantă a postat de două ori raportul final al procedurii, fără a i se comunica motivele concrete pentru care ofertele sale tehnice au fost considerate a fi neconforme.

Pe cale de consecință, în repetate rânduri, i-a solicitat autorității contractante să-i comunice prin email procesul-verbal de evaluare tehnică, însă aceasta i-a comunicat prin adresa nr. 1542/18.02.2021 același aspect, potrivit căruia ofertele tehnice pentru loturile 14 și 15 au fost considerate neconforme în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și toate principiile bunei credințe și pe cele ale procedurii de achiziții publice, cum ar fi principiul nediscriminării, cel al transparenței, principiul tratamentului egal al participanților, principiul asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Practic, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să o lipsească în mod nejustificat și nelegal de dreptul legitim de a constata motivul concret pentru care oferta sa tehnică a fost descalificată,

cauzându-i astfel un prejudiciu evident prin lezarea drepturilor legitime consacrate în materie. Iar aceasta, în condițiile în care, atât directivele Uniunii Europene, cât și legislația națională în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Prin două adrese de clarificare pe care i le-a comunicat la data de 15.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea manualelor de utilizare aferente celor două loturi în limba engleză, contestatoarea precizând că s-a conformat întocmai acestor solicitări, încărcând cele două răspunsuri în SEAP. Alte solicitări de clarificare nu a primit din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 2076/05.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 11201/08.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația din data de 02.03.2021 depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nejustificată pentru că:

1. a publicat în SEAP la data de 18.02.2021 raportul procedurii nr. 1488/17.02.2021 aferent procedurii de atribuire în cauză.
2. În data de 18.02.2021, a depus în SEAP înscrisul nr. 1488/17.02.2021 conținând rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare de aparatură medicală.

Prin aceste înscrisuri, a înștiințat furnizorul SC SRL că ofertele prezentate la loturile 14 și 15 sunt neconforme conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că, în baza art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Consideră că a respectat toate principiile Legii nr. 98/2016, întrucât niciun ofertant nu a fost descalificat fără motive justificate.

Toate motivele de descalificare sunt prevăzute în procesul-verbal de evaluare tehnică, iar ofertantul a fost înștiințat prin SEAP încă din 02.02.2021, ora 13.34, că a fost descalificat pe criterii de neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, nu a primit nicio solicitare pentru clarificări în acest sens, deși în contestația depusă, ofertantul a menționat că a solicitat în nenumărate rânduri procesul-verbal de evaluare tehnică pe e-mail, fără a face dovada solicitărilor menționate.

Adresa la care acesta face referire, și anume adresa nr. 1542/18.02.2021 este de fapt comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și nu un răspuns la vreo solicitare a ofertantului.

Totodată, menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare, nu are obligația să publice în SEAP procesul-verbal de evaluare tehnică, ci conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 art. 142 alin. „(1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.”

Mențiunea ofertantului din contestație „autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să ne lipsească în mod nejustificat și nelegal de dreptul legitim de a constata motivul concret pentru care oferta noastră tehnică a fost descalificată" este netemeinic formulată, întrucât acesta putea solicita clarificări cu privire la motivele respingerii ofertei, nerefuzându-i acest drept.

A solicitat ofertantului manualul de utilizare al aparatului atât în limba română, cât și engleză, deoarece în manualul de utilizare al aparatului pentru lot 14, comisia de evaluare a observat o neconcordanță și anume se observă în mod clar că în manualul din limba română este inserat cap.7.3.9 pag. 31, ceea ce în manualul din limba engleză nu este prevăzut. Se observa clar că acel paragraf a fost tradus și inserat ulterior.

Acest fapt reprezintă „fals în acte publice" așa cum este prevăzut în CPP „contrafăcând scrierea sau subscrierea, fie alterând un act adevărat, în orice mod" .

Astfel, consideră că nu putea accepta conform un act care se dovedește a nu fi original, ci contrafăcut. Acest delict putea fi denunțat la instituțiile abilitate pentru a îi sista obiectul de activitate a ofertantului, mai mult de a depune acțiune la instanțele judecătorești împotriva acestui delict sesizat.

Motivele concrete ce au stat la baza descalificării ofertantului sunt stipulate în procesul-verbal de evaluare tehnică și sunt conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă susține că în mod corect a fost descalificată contestația pentru loturile 14 și 15, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor ce stau la baza acesteia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11404/457/C9/09.03.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și ofertele depuse de contestatoare, pentru loturile 14 și 15.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12306/12.03.2021, SC SRL a transmis Note de ședință raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Contrar afirmației autorității contractante potrivit căreia toate motivele de descalificare sunt prevăzute în procesul-verbal de evaluare tehnică publicat în SEAP la data de 02.02.2021, despre existența căruia ar fi fost înștiințată, contestația menționează că nu a primit nicio notificare de la platformă în acest sens și nici nu apare ca fiind încărcat, drept pentru care nu a avut cunoștință despre existența și conținutul acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13048/16.03.2021, comunicată prin e-mail, și cu nr. 13071/16.03.2021, comunicată în original, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 11404/457/C9/09.03.2021.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, SC SRL a solicitat, în ceea ce privește ofertele sale tehnice depuse pentru loturile 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală și 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 14 și 15 prin reevaluarea ofertelor sale tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Precizează că a luat cunoștință de conținutul procesului verbal nr. 901/29.01.2021 doar la data de 12.03.2021, când i-a fost comunicat, prin e-mail, de către autoritatea contractantă ca răspuns la cererea sa de punere la dispoziție a documentelor din dosarul de achiziție publică.

Înscrisul contestat, chiar dacă a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu i-a fost disponibil spre vizualizare niciodată pe această platformă, din cauza calității de operator economic înscris la procedură, aspect pe care i l-au confirmat telefonic reprezentanții SEAP cărora le-a adresat solicitarea de a verifica dacă are sau nu acces la acesta.

În aceste condiții, petenta solicită Consiliului să constate că termenul de contestare a acestui înscris a început să curgă la data de 13.03.2021 în ceea ce o privește.

Procesul-verbal nr. 901/29.01.2021 conține toate motivele de fapt pentru care ofertele sale tehnice au fost considerate drept neconforme de către autoritatea contractantă.

A remarcat identitatea perfectă, dintre cerințele minimale menționate în documentația de atribuire și oferta tehnică a operatorului economic SC SRL, în special în ceea ce vizează lotul 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală, ceea ce ridică foarte mari semne de întrebare asupra imparțialității de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal tuturor participanților la procedura de achiziție publică, în condițiile în care, societății SC SRL nu i s-a solicitat nicio altă clarificare în afara manualelor de utilizare ale celor două loturi în limba engleză, însă operatorului economic SC SRL i s-a solicitat reîncărcarea ofertei tehnice corecte, iar operatorului economic SC SRL i s-a solicitat, într-o primă fază, refacerea propunerii tehnice în acord cu formularul nr. 3, iar, ulterior, completarea acesteia prin includerea unei noi coloane în care să menționeze numerele paginilor din fișa tehnică. Totul reiese din procesul-verbal nr. 1051/03.02.2021, comunicat prin email de către autoritatea contractantă la data de 12.03.2021.

În continuare, a procedat la analizarea motivelor pentru care oferta sa tehnică aferentă fiecăruia dintre cele două loturi contestate a fost declarată neconformă.

LOTUL 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală:

- Cerința nr. A5 din caietul de sarcini: „Protecție împotriva umidității - IP 34 (Protecție împotriva penetrării de către corpuri străine) solide cu un diametru de peste 2,5 mm; Protecție împotriva apei stropite din toate direcțiile)\".

Motiv neconformitate: „...În manualul de lucru, la pag. 8, cap. 1.1.4, nu reiese diametrul corpurilor solide\".

A arătat în cuprinsul ofertei tehnice faptul că infuzomatul oferat are IP 34, astfel cum este menționat la pag. 8, Tabel 1.4-1 din Manualul de utilizare. Raportat la semnificația acestui standard, producătorul nu avea nicio obligație de a detalia acest parametru, simpla lui existență în documentație fiind suficientă pentru a proba îndeplinirea conformă a cerinței din documentația de atribuire.

Prin definiție, standardul IP 34 înseamnă protecție împotriva penetrării de către corpuri solide cu un diametru >2.5mm și a apei stropite din toate direcțiile. Niciun produs nu poate deține acest standard și să ofere o protecție inferioară la penetrarea de corpuri solide care să fie mai mici de 2.5 mm.

- Cerința nr. A7 din caietul de sarcini: Nivel de zgomot al alarmei poate fi setat pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A).

Motiv neconformitate: „În manualul de utilizare, la pag. 12, cap. 2.5, nu reiese numărul de nivele\".

Dacă i-ar fi dat posibilitatea să lămurească acest aspect, i-ar fi învedereat autorității contractante informațiile existente la pag. 37, Cap. 8.2.2 Sunet din Manualul de utilizare, unde este menționată posibilitatea de setare a sunetului pe 10 niveluri (parametru superior documentației de atribuire), între limita inferioară de >45dB și cea superioară de <75dB.

- Cerința nr. A8 din caietul de sarcini: Interfețe de comunicare: Port auxiliar pentru cablul de interfață 12 V CP și pentru sistemul de apelare a personalului Infraroșu IrDA pentru comunicații în stație și pentru service.

Motiv neconformitate: „IrDA pentru comunicări în stație și pentru service și în manualul de utilizare, la pag. 11, cap. 2.4.3 și pag. 19, cap. 3.4 nu are port auxiliar pentru cablul de interfață și nici nu reiese că are comunicație pentru service. În Manual, la pag. 19 este prezent un port adaptor A/C care reprezintă alimentarea cu electricitate a pompei\".

Existența sistemului de comunicare prin infraroșu IrDA este menționată în mod expres în cuprinsul Manualului de utilizare, la pag. 11, Cap. 2.4.3 - Descrierea modelelor din Manualul de utilizare (Comunicații IrDA și stație cu lucru) și la pag. 19, Cap. 3.4 - Vedere posterioară din Manualul de utilizare (Folosit pentru comunicarea cu stația de lucru EN-D7 Smart).

Informația indicată în cuprinsul propunerii tehnice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privitoare la existența portului auxiliar pentru cablul de interfață 12V CP se regăsește la pag. 19, Cap. 3.4 - Vedere posterioară din Manualul de utilizare, care face referire la cele două porturi auxiliare (USB). Prin intermediul acestora, dispozitivul medical poate fi conectat la sursa de alimentare 12V în mijloace de transport, precum ambulanțe, elicoptere etc, cabluri de interfețe diferite, prin utilizarea cablului de interfață 12V CP.

Cablul de interfață 12V CP se poate conecta la dispozitivul medical oferat, ca și în cazul altor dispozitive medicale aflate pe piață, prin intermediul mufei USB.

- Cerința nr. A9 din caietul de sarcini: Dimensiuni: 229 mm x 98 mm x 220 mm.

Motiv neconformitate: „Nu este compatibilă cu stativul existente în centru din cauza dimensiunilor diferite”.

Dimensiunile oferate sunt 228,5(L)*98(I)*120(Î) mm, astfel cum rezultă de la pag. 12, Cap. 2.5 - Specificațiile produsului din Manualul de utilizare, dimensiuni care se încadrează în cele solicitate de autoritatea contractantă. Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta nu a specificat necesitatea ca echipamentele medicale oferate să fie compatibile cu stativul existente în centru.

Evident, dimensiunile specificate sunt cele ale infuzomatului CompactPlus oferat de operatorul economic SC B BRAUN MEDICAL SRL. Însă, etaloanele diferite cu care autoritatea contractantă operează ies din nou la iveală. Dacă dimensiunile dispozitivului medical, ușor mai mici decât cele din specificația tehnică, contestatoarea specifică faptul că sunt considerate ca fiind neconforme, autoritatea contractantă nu mai are aceeași opinie în cazul injectomatului oferat pentru lotul 15 de către operatorul economic anterior amintit. Astfel, la cerința H15, acesta ofertează un injectomat cu dimensiunile de 290mm x 98mm x 220mm, inferioare față de solicitările de 300 x 100 x 230 mm, dar acest aspect nu mai determină autoritatea contractantă să considere oferta acestuia drept neconformă.

- Cerința nr. A16 din caietul de sarcini: Modificare debit fără întreruperea perfuziei.

Motiv neconformitate: „Din informațiile existente în documentație (pag. 26) nu reiese îndeplinirea cerinței”.

A indicat în cuprinsul formularului de propunere tehnică informațiile existente la pag. 26, Cap. 6.2.7 Modificarea parametrilor în timpul infuzării din Manualul de utilizare, respectiv: „În interfața curentă, faceți clic pe Meniu pentru a accesa interfața de setare a parametrilor, modificați VTBI, durata sau reseați volumul total în timpul infuzării”. Astfel, rezultă îndeplinirea de către oferta tehnică și a acestei cerințe.

- Cerința nr. A25 din caietul de sarcini: Afișare volum total și timp.

Motiv neconformitate: „În documentația indicată nu este precizat că afișează volumul total și timpul”.

A indicat în oferta tehnică următoarele specificații: pag. 16, Cap. 3.3 - Ecran de afișare, pag. 16, Cap. 3.3.2 - Interfață tipică, pag. 29, Cap. 7.3 - Setarea modului de infuzare și pag. 29, Cap. 7.3.1 - Modul ml/h din Manualul de utilizare.

Dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări suplimentare, i-ar fi putut pune la dispoziție pentru a se edifica planșe foto ale infuzomatului afișând pe ecran volumul total și timpul.

- Cerința nr. A26 din caietul de sarcini: Resetarea volumului infuzat fără întreruperea perfuziei.

Motiv neconformitate: „Resetarea volumului infuzat fără întreruperea perfuziei trebuie să fie disponibilă în orice mod de funcționare”.

Îndeplinirea cerinței a dovedit-o prin informațiile care se regăsesc la pag. 26, Cap. 6.2.7 - Modificarea parametrilor de infuzie în timpul perfuziei din Manualul de utilizare: „În interfața curentă, faceți clic pe Meniu pentru a accesa interfața de setare a parametrilor, modificați VTBI, durata sau reseați volumul total în timpul infuzării”.

Dacă la pct. A16, autoritatea contractantă considera că infuzomatul oferat nu are funcția de modificare a debitului fără întreruperea perfuziei, de această dată, acceptă ca fiind valabile informațiile oferite, însă adaugă la cerințele din documentația de atribuire, afirmând faptul că funcția de resetare/modificare a volumului infuzat fără întreruperea perfuziei trebuie să fie disponibilă în orice mod de funcționare, aspect nespecificat în caietul de sarcini, drept pentru care raționamentul autorității contractante considerăm că se impune a fi sancționat.

- Cerința nr. A27 din caietul de sarcini: Afișare volum rezidual.

Motiv neconformitate: „Din documentația menționată, nu reiese că afișează volumul rezidual”.

Arată că, în momentul funcționării infuzomatului oferat, valoarea VTBI introdusă la debutul perfuziei scade continuu până la finalizarea procedurii, astfel încât volumul rezidual este afișat ca cifră în scădere pe ecran până la finalizarea procesului de infuzare, în timp ce volumul infuzat este afișat ca cifră în creștere.

- Cerința nr. A29 din caietul de sarcini: Potrivit pentru aplicații TIVA.

Motiv neconformitate: „Nu alarmează în cazul întreruperii liniei venoase accidental în cazul anesteziei de lungă durată unde personalul nu are acces imediat (RMN/CT)”.

Precizează că răspunsul oferit nu este cu nimic diferit de cel al ofertantului SC B BRAUN MEDICAL SRL și, totuși, autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta sa tehnică.

TIVA (Total intravenous anesthesia) semnifică anestezie intravenoasă totală. A indicat informațiile de la pag. 6, Cap. 1.1 Atenționări din Manualul de utilizare, potrivit cărora: Acest echipament injectează intermitent sau continuu fluid/medicament/NPT (nutriție parenterală totală), NE (nutriție enterală), anestezie totală intravenoasă, pe căi de acces standard. Niciunde în documentația de atribuire nu specifică autoritatea contractantă faptul că intenționează să utilizeze infuzomatul în TC sau RMN, iar aceasta, pentru că este pe deplin conștientă că infuzomatul pe care dorește să îl achiziționeze nu se pretează pentru RMN.

Astfel, contestatoarea menționează faptul că infuzomatele folosite în RMN au o structură total diferită de cele uzuale și trebuie păstrate în casete de protecție din plastic la o distanță de minim 2-2.5 m de RMN.

- Cerința nr. B4 din caietul de sarcini: Valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare.

Motiv neconformitate: „Din documentația prezentată, nu reiese că afișează valoarea debitului simultan cu concentrația medicamentului pe concentrația de volum”.

Dacă informațiile furnizate autorității contractante nu au fost suficiente pentru aceasta, redă imaginea afișată pe display-ul infuzomatului în dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice analizate.

- Cerința nr. B11 din caietul de sarcini: Reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran).

Motiv neconformitate: „Din documentația prezentată, nu e menționată reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament”.

Din cuprinsul ofertei tehnice, potrivit informațiilor regăsite la pag. 32, Cap. 8.1.1.2 - Setarea bibliotecii de medicamente din Manualul de utilizare, infuzomatul EN-V7 SMART, rezultă că afișează coduri de culoare pentru 10 categorii de medicamente, medicamentul selectat fiind afișat cu parametrul corespunzător modului de infuzare.

Drept dovadă, a atașat fotografii.

- Cerința nr. B15 din caietul de sarcini: Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompă.

Motiv neconformitate: „Din documentație nu reiese afișarea pe ecran a imaginilor care ghidează utilizatorul pentru schimbare trusă și pornire pompă”.

În completarea informațiilor existente în Manualul de utilizare, puse la dispoziția autorității contractante, redă imaginea afișată de display-ul infuzomatului menită a ghida utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornirea pompei.

- Cerința nr. C5 din caietul de sarcini: debit separat și bolus.

Motiv neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Infuzomatul oferit îndeplinește această cerință.

- Cerința nr. C6 din caietul de sarcini: volumul infuzat și timpul de perfuzare.

Motiv neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Pentru edificarea comisiei de evaluare, redă captură foto a ecranului infuzomatului afișând volumul infuzat și timpul de perfuzare.

- Cerința nr. C7 din caietul de sarcini: volumul rezidual de infuzat.

Motiv neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Valoarea VTBI introdusă la debutul perfuziei scade continuu până la finalizarea procedurii, astfel încât volumul rezidual este afișat ca cifră în scădere pe ecran până la finalizarea procesului de infuzare, în timp ce volumul infuzat este afișat ca cifră în creștere.

- Cerința nr. C8 din caietul de sarcini: timpul rămas de perfuzie.

Motiv neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Atașează fotografie din care reiese dovada afișării informațiilor solicitate.

- Cerința nr. C9 din caietul de sarcini: parametrii dozei (concentrația, unitatea, greutatea pacientului etc.).

Motiv neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Cu privire la dovada afișării informațiilor solicitate, a prezentat imagine relevantă.

- Cerința nr. D6 din caietul de sarcini: timpul preselectat aproape de final.

Motiv neconformitate: „În documentația prezentată nu există nicio referire ...”.

Această informație despre alarmă este menționată la pag. 58, Anexa C - Alarmă și soluție din Manualul de utilizare, în concret, ea regăsindu-se la tipul de alarmă VTBI aproape de finalizare („În timpul perfuziei, timpul rămas al valorii prestabilite atinge sau este mai mic decât timpul stabilit până la finalizare”). Astfel, atunci când aparatul declanșează o alarmă vizuală și acustică pentru VTBI aproape de finalizare, rațiunea acesteia implică și apropierea de expirare a timpului presetat.

- Cerința nr. D9 din caietul de sarcini: Prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită.

Motiv neconformitate: „Cerință minimă neîndeplinită”.

Sunetul pre-alarmelor poate fi oprit pentru intervale de timp diferite, presetate de la 2 minute până la 30 minute, prin apăsarea pictogramei „mut”.

De altfel, în Manualul de utilizare, la pag. 56, Anexa C - Alarmer și moduri de rezolvare din Manualul de utilizare, este menționat în mod expres: Atunci când se declanșează alarma, faceți clic pe pictograma [Mute] - Dezactivare - pentru a opri temporar semnalul sonor timp de 2 min.

După oprirea sunetului de alarmă, pe ecranul infuzomatului va fi afișată pictograma “anulare”, ca simbol al sunetului de alarmă oprit.

- Cerința nr. E3 din caietul de sarcini: timpul preselectat expirat.

Motiv neconformitate: „Cerință minimă neîndeplinită, VTBI reprezintă volumul de infuzat”.

Alarma indicată în cuprinsul formularului din propunerea tehnică, pag. 54, Anexa C - Alarmer și moduri de rezolvare din Manualul de utilizare constituie răspunsul apt a demonstra îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini. Semnalizarea grafică a timpului preselectat finalizat este afișată pe ecran sub formă de bifă pe fond roșu. Pentru o înțelegere facilă a acestui aspect, menționează faptul că cele două valori, VTBI (volum total de infuzat) și timp sunt strict corelate între ele, așa cum este explicat la pag. 29, Cap. 7.3.1 - Modul ml/h din Manualul de utilizare, informație care trebuie coroborată cu cea menționată în debut. Practic, în momentul în care VTBI este finalizat, și timpul preselectat a expirat, cei doi parametri fiind indisolubil legate.

LOTUL 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică

- Cerința nr. H7 din caietul de sarcini: „seringa este incorectă sau nu este introdusă corect”.

Motiv neconformitate: „...în caietul de sarcini s-a solicitat „alarmă seringă incorectă sau nu este introdusă corect”, în anexa C, pag. 58-59 este specificat ”scoateți seringă în timpul perfuziei”.

Alarma indicată de „Verificare seringă” îndeplinește cerința minimă menționată în documentația de atribuire, alarma generându-se în cazul introducerii unei seringi incorecte sau a introducerii ei incorecte. Drept dovadă, a atașat o fotografie.

Relevant în această privință este și Cap. 6.2.3 - Instalare seringă de la pag. 25 din Manualul de utilizare: „(5) Dacă este instalat cu succes, pompa de seringă va recunoaște automat marcajul și dimensiunea seringii, dacă eșuează, vă rugăm să repetați pașii de mai sus.”

- Cerința nr. H15 din caietul de sarcini: „Dimensiuni: maxim 300 x 100 x 250 mm”.

Motiv neconformitate: „...în caietul de sarcini s-a solicitat „în documentația prezentată, dimensiunile sunt 120x280x95 mm și în caietul de sarcini s-a solicitat 300x100x230mm”.

Față de acest motiv de neconformitate, contestatoarea consideră că dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi răspuns că dimensiunile echipamentului medical oferat se încadrează în limitele stabilite de aceasta în documentația de atribuire. Astfel, lungimea injectomatului este de 280mm, lățimea este de 95mm, iar înălțimea de 120mm. Nu există niciun prejudiciu pe care autoritatea contractantă l-ar putea suferi prin acceptarea acestor parametri, astfel cum a procedat în cazul infuzomatului oferat de SC B BRAUN SRL la lotul 14.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16319/657/C9/31.03.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația înregistrată cu nr. 14615/23.03.2021, precum și documentele emise ulterior datei de 16.03.2021, când au fost comunicate documentele solicitate prin adresa nr. 11404/457/C9/09.03.2021.

Prin adresa nr. 3248/08.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18268/ 08.04.2021, ... a transmis punctul de vedere la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021 depusă de SC SRL, cu precizarea că nu au fost emise documente ulterior datei de 16.03.2021, completate cu adresele nr. 20980 și 20986 din 22.04.2021.

Prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca netemeinică, precizând că a respectat prevederile legale stipulate în Legea nr. 98/2016 și a ținut cont de toate principiile de bază.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că legislația nu o obligă să solicite clarificări din moment ce alt furnizor pune la dispoziție o ofertă mult mai apropiată sau chiar exactă cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, a cerut o singură clarificarea ofertantului SC SRL atunci când a sesizat o neregulă în manualul de utilizare în limba română al aparatului de la lotul 14. A solicitat să i se pună la dispoziție și

manualul de utilizare în limba engleză, dar a constatat că paragraful de la pag. 31 Cap. 7.3.9 a fost inserat și nu e autentic.

Referitor la acuzele prezentate în contestația împotriva procesului-verbal nr. 901/29.01.2021, semnaleză următoarele aspecte:

LOTUL NR. 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală

- Cerința nr. A7 din caietul de sarcini: Nivel de zgomot al alarmei poate fi setat pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A).

Motiv neconformitate: „...în manualul de utilizare, la pag. 12, cap. 2.5, nu reiese numărul de nivele”.

Pagina indicată în oferta tehnică nu corespunde. Acesta prezintă ulterior o altă pagină din Manualul de utilizare al aparatului, deși la momentul inițial a indicat eronat.

Nu este obligativitate ca autoritatea contractantă să verifice întregul manual de utilizare pentru a găsi cerința solicitată, ci ofertantul trebuie să indice clar și concis specificația.

- Cerința nr. A16 din caietul de sarcini: Modificare debit fără întreruperea perfuziei.

Motiv de neconformitate: „Din informațiile existente în documentație (pag. 26) nu reiese îndeplinirea cerinței”.

Indicațiile ofertantului fac referire strict la parametrii de setare și volumul total în timpul infuzării și nu la modificarea debitului fără ca perfuzarea să se întrerupă.

- Cerința nr. A25 din caietul de sarcini: Afișare volum total și timp. Motiv de neconformitate: „în documentația indicată nu este precizat că afișează volumul total și timpul”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la afișarea volumului total și a timpului.

- Cerința nr. A26 din caietul de sarcini: Resetarea volumului infuzat fără întreruperea perfuziei. Motiv de neconformitate: „Resetarea volumului infuzat fără întreruperea perfuziei trebuie să fie disponibilă în orice mod de funcționare”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la resetarea volumului infuzat fără întreruperea perfuziei.

- Cerința nr. A27 din caietul de sarcini: Afișare volum rezidual. Motiv de neconformitate: „Din documentația menționată, nu reiese că afișează volumul rezidual”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la afișare volum rezidual și nici nu prezintă informații referitoare la acestea.

La pct. 7.3.1 pag. 29 din Manualul de utilizare este prezentat modul ml/h iar la pct. 7.3. este prezentat mod picătură. Niciunde nu rezulta volumul rezidual.

- Cerința nr. A29 din caietul de sarcini: Potrivit pentru aplicații TIV A.

Motiv de neconformitate: „Nu alarmează în cazul întreruperii liniei venoase accidental în cazul anesteziei de lungă durată unde personalul nu are acces imediat (RMN/CT)”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la alarmarea în cazul întreruperii liniei venoase accidental în cazul anesteziei de lungă durată.

Orice informație prezentată ulterior analizării ofertelor tehnice nu poate fi luată în considerare.

- Cerința nr. B4 din caietul de sarcini: Valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare.

Motiv de neconformitate: „Din documentația prezentată, nu reiese că afișează valoarea debitului simultan cu concentrația medicamentului pe concentrația de volum”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare.

Orice informație prezentată ulterior analizării ofertelor tehnice nu poate fi luată în considerare.

- Cerința nr. B11 din caietul din sarcini: Reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran). Motiv de neconformitate: „Din documentația prezentată, nu e menționată reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran).

- Cerința nr. B15 din caietul de sarcini: Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompă.

Motiv de neconformitate: „Din documentație nu reiese afișarea pe ecran a imaginilor care ghidează utilizatorul pentru schimbare trusă și pornire pompă”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompă.

- Cerința nr. C5 din caietul de sarcini: debit separat și bolus.

Motiv de neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la imagini referitoare la debit separat și bolus.

- Cerința nr. C6 din caietul de sarcini: volumul infuzat și timpul de perfuzare.

Motiv de neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la volumul infuzat și timpul de perfuzare.

- Cerința nr. C7 din caietul de sarcini: volumul rezidual de infuzat.

Motiv de neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la volumul rezidual de infuzat.

- Cerința nr. C8 din caietul de sarcini: timpul rămas de perfuzie.

Motiv de neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la timpul rămas de perfuzie.

- Cerința nr. C9 din caietul de sarcini: parametrii dozei (concentrația, unitatea, greutatea pacientului etc.).

Motiv de neconformitate: „Din specificațiile menționate nu reiese că se afișează aceste informații”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la parametrii dozei (concentrația, unitatea, greutatea pacientului etc.).

- Cerința nr. D6 din caietul de sarcini: timpul preselecat aproape de final.

Motiv de neconformitate: „În documentația prezentată nu există nicio referire ...”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la timpul preselecat aproape de final.

Nu se face referire la aceasta cerință nici la pag. 55 și nici la pag. 58 a Manualului de utilizare, deși ofertantul așa susține.

- Cerința nr. D9 din caietul de sarcini: Prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită. Motiv de neconformitate: „Cerință minimă neîndeplinită”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la faptul că prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită.

În imaginile prezentate se specifica faptul că prealarmarea are volum de intensitate de la 2-30 min, dar nu se face referire la faptul că finalizarea prealarmei are afișare cu simbol.

- Cerința nr. E3 din caietul de sarcini: timpul preselecat expirat.

Motiv de neconformitate: „Cerință minimă neîndeplinită, VTBI reprezintă volumul de infuzat”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la timpul preselecat expirat.

Ofertantul nu a indicat pagina corectă din manualul de utilizare unde s-ar regăsi cerința solicitată.

LOTUL NR. 15 - Injectomat pompă volumetrică peristaltică:

- Cerința nr. 117 din caietul de sarcini: „seringa este incorectă sau nu este introdusă corect”. Motiv de neconformitate: „...În caietul de sarcini s-a solicitat „alarmă seringă incorectă sau nu este introdusă corect”, în anexa C, pag. 58-59 este specificat „scoateți seringă în timpul perfuziei”.

Ofertantul nu a pus la dispoziția instituției imaginea prezentată în contestație referitoare la faptul că seringă este incorectă sau nu este introdusă corect”.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile oferite nu fac obiectul cerințelor sale.

- Cerința nr. H15 din caietul de sarcini: „Dimensiuni: maxim 300 x 100 x 250 mm”.

Motiv de neconformitate: „...în caietul de sarcini s-a solicitat „în documentația prezentată, dimensiunile sunt 120x280x95 mm și în caietul de sarcini s-a solicitat 300x100x230mm”.

Astfel, consideră că este evident că nu poate accepta ca fiind conformă o ofertă ce nu dispune de dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, atâta timp cât un alt ofertant are o ofertă mult mai adecvată cerințelor sale.

Referitor la Lotul 14 Cerințele A5, A8 și A9, menționează că după o evaluare mai amănunțită au fost declarate conforme.

Acest fapt nu presupune faptul că declararea ofertelor prezentate de SC SRL ca neconforme a fost o greșeală.

În consecință, a învederat că descalifică ofertantul ce nu prezintă oferta specifică caracteristicilor tehnice solicitate și că nu are obligația să solicite clarificări atât timp cât un alt ofertant oferă un produs mult mai aproape de cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, susține că tot ce a prezentat SC SRL în contestația depusă nu au fost prezentate în momentul evaluării ofertelor tehnice de unitate și nu pot fi luate în considerare ulterior.

Mai mult, consideră că nu este etic ca în contestația depusă, SC SRL să o acuze de faptul că a favorizat un alt ofertant, atâta timp cât procedura de achiziție este transparentă, iar contestația este o cale de atac împotriva unei decizii asupra unei hotărâri și trebuie invocată apărarea asupra documentelor proprii, nu asupra documentelor depuse de alt ofertant.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 18845/12.04.2021 și 18844/12.04.2021, SC SRL a transmis Note de ședința prin care solicită respingerea punctelor de vedere comunicate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunite, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid-19”, loturile 14 și 15, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1026556/28.11.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 9.483.613,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 14, valoarea estimată este 10.000,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 15, valoarea estimată este 45.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.01.2021, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost

respinsă, SC SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoare a constituit cauțiunile în sumă de 1.112,00 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206875284/1 și 207099256/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala nr. 2, la data de 04.03.2021, respectiv la data de 29.03.2021.

Pe fondul contestațiilor, Consiliul constată că acestea au fost formulate urmare a respingerii de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 14 și 15.

Astfel, se constată că prima contestație este îndreptată împotriva raportului procedurii de atribuire, autoarea contestației susținând că nu cunoaște motivele de respingere a ofertei sale.

În acest sens, se constată că,, în cadrul adresei nr. 1542/18.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, este menționat faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru loturile 14 și 15 în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se constată că raportul procedurii conține aceleași informații, nicăieri în documentele transmise petentei de autoritatea contractantă referitor la rezultatul procedurii neputând fi identificate motivele concrete pentru care achizitoarea a considerat neconformă oferta contestatoarei.

Ori, în acest sens legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, la art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care sunt obligațiile autorității contractante cu privire la informarea ofertanților despre rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că, în cazul unei oferte respinse, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, achizitoarea are obligația de a cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. A indica temeiul legal în baza căruia a fost respinsă o ofertă nu presupune, contrar susținerilor autorității contractante, că au fost comunicate motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta respectivă.

Ori, Consiliul nu a putut identifica că a fost transmis contestatoarei vreun document care să conțină astfel de informații. De altfel, după cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă legat de contestație, aceasta nici nu a considerat necesară comunicarea motivelor concrete pentru care a respins oferta contestatoarei pentru cele două loturi. Aceasta apreciază că a respectat prevederile legale chiar dacă nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu conțin o astfel de motivare, considerând suficientă, contrar prevederilor legale amintite, comunicarea temeiului legal în baza căruia a respins oferta pentru cele două loturi.

Mai mult decât atât, deși nu s-a achitat de obligația stabilită de legiuitor în privința conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, contrar oricărei prevederi legale, invocă faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea

contestatoarei de motivare a deciziei de respingere a ofertei, nefiind refuzat petentei acest drept.

De asemenea, invocă faptul că ar fi pus la dispoziție procesul-verbal de evaluare tehnică și că ofertantul ar fi fost înștiințat încă din 02.02.2021 că oferta sa a fost respinsă.

Ori, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a depus nicio dovadă a punerii la dispoziția contestatoarei a acestui proces-verbal anterior formulării contestației, respectiv faptul că se invocă o notificare a respingerii ofertei încă din 02.02.2021, generată automat de SEAP, tot aceasta invocă faptul că nu are nicio obligație de a publica un astfel de proces-verbal și că pe baza acțiunilor sale ofertanții sunt notificați automat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Fără a analiza toate aceste alegații, este lipsit de echivoc că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligațiilor incidente stabilite de art. 215 din Legea nr. 98/2016, neinformând contestatoarea cu privire la motivele concrete pentru care a respins oferta contestatoarei pentru cele două loturi.

Prin urmare, neexistând o comunicare a motivelor concrete de respingere a ofertei depuse pentru fiecare dintre loturi, nu poate fi efectuată nicio apreciere cu privire la legalitatea acestei decizii de respingere, deoarece autoritatea contractantă a privat contestatoarea de la a constata, prin documentele transmise cu privire la rezultatul procedurii, motivele concrete pentru care au fost respinse ofertele pe care le-a depus pentru lotul 14 și 15.

Cu toate acestea, constatând că procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 901/29.01.2021 a fost comunicat contestatoarei la data de 12.03.2021, se consideră rămasă fără obiect contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10220/02.03.2021, autoarei contestației fiindu-i transmis, în cele din urmă, documentul care conține motivele concrete de respingere a ofertei sale pentru loturile 14 și 15.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante din finalul punctului de vedere la contestație, referitor la o presupusă existență a unui "*fals în acte publice*", Consiliul consideră hazardată și lipsită de fundament o astfel de apreciere, achizițoarea neavând competențe în a stabili existența unei astfel de fapte (*de fals în înscrisuri*), cel mult putând a face sesizări către organismele competente legate de ceea ce consideră că a constatat.

Pe de altă parte, conform opisului existent la pagina 358, Cap. 7 *Setări mod infuzie*, se constată că nu are decât 8 subcapitole, subcap. 7.3.9 *Mod suprafața corporală* nefiind indicat în acest cuprins. Dar o astfel de constatare ar fi trebuit să constituie subiect al unei solicitări de clarificări și nicidecum subiect al unor aprecieri eronate de genul "*fals în acte publice*".

Pe lângă faptul că nu are competența de a stabili un astfel de rezultat, Consiliul constată că acest manual a fost tradus de un traducător autorizat și că manualul în limba engleză, în cuprins, nu are menționate niciunul din subcapitolele de la cap. 7.3 *Infusion Mode*, dar la pagina 29 a

acestuia se regăsește același subcapitol 7.3.9 *Body Surface Mode*. Cu toate acestea, deși documentele transmise de aceasta o contrazic, autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere la contestație că în manualul în limba engleză nu există acest subcapitol 7.3.9, fapt care atestă rigurozitatea sa în evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și temeinicia rezultatului obținut.

În consecință pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10220/02.03.2021.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, se constată că a fost formulată de SC SRL urmare a luării la cunoștință despre motivele concrete pentru care oferta sa pentru loturile 14 și 15 a fost respinsă ca neconformă prin comunicarea procesului-verbal nr. 901/29.01.2021 la data de 12.03.2021.

Ca prim aspect, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la elementele propunerii tehnice depuse de contestatoare pentru fiecare dintre cele două loturi, precum și faptul că autoritatea contractantă apreciază că nu are o astfel de obligație din moment ce un alt ofertant pune la dispoziție o ofertă mult mai apropiată sau chiar exactă cu cerințele caietului de sarcini. Consiliul nu va face o analiză a posibilelor semnificații a unor astfel de declarații din partea achizitoarei, ci se va rezuma la a analiza modul de respectarea a prevederilor legale și ale documentației de atribuire atât de contestatoare în întocmirea ofertelor pentru celor două loturi, cât și de autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Astfel, Consiliul consideră că o astfel de apreciere precum cea a achizitoarei contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice. În acest sens sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Conform acestor prevederi legiuitorul a conferit autorității contractante dreptul de a solicita clarificări ofertanților cu privire la ofertele lor tocmai pentru a se asigura rigoarea necesară procesului de evaluare și a se stabili, fără echivoc, că ofertele respectă sau nu prevederilor legale și ale documentației de atribuire. Acest drept nu este însă unul discreționar, lăsat la latitudinea autorității contractante, a cărei exercitare este funcție de dorința membrilor comisiei de evaluare. Membrii comisiei de evaluare nu pot decide solicitarea de clarificări funcție de existența sau nu a voinței lor în acest sens, ci sunt obligați să solicite clarificări, pentru că le-a oferit acest drept legiuitorul, cu scopul de a putea realiza o evaluare temeinică a fiecărei oferte. Pentru o evaluare

completă și riguroasă a ofertelor trebuie solicitate clarificări pentru fiecare ofertă pentru care se constată că sunt aspecte neclare, lipsă sau contradictorii, cu scopul de a se asigura, fără echivoc, că oferta respectivă respectă/nu respectă prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

În lipsa solicitării de clarificări asupra ofertelor depuse, cu respectarea principiilor stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 209 alin. (2) din lege, deși situația o impune, evaluarea făcută este una incompletă lipsită de rigoarea necesară acestui proces.

Revenind la motivele pentru care au fost respinse ofertele depuse de contestatoare pentru cele două loturi, se constată că acestea sunt legate de modul de întocmire a propunerilor tehnice.

În acest sens, în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Ofertantul va prezenta un tabel (conform Formularului nr.3) din care să reiasă corespondența specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produsului oferat. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferate, broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătură și stampilă), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective. Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini", "ne însușim caietul de sarcini" ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă...

În propunerea tehnică se constată că a fost depus acest Formular 3 atât pentru lotul 14, cât și 15.

În ceea ce privește lotul 14 se constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă achiesează și admite că a respins în mod eronat oferta pentru neîndeplinirea cerințelor A5, A8 și A9, motiv pentru care criticile referitoare la aceste cerințe nu vor fi mai analizate.

Referitor la celelalte critici se constată că o primă critică este legată de modul de îndeplinire a cerinței A7, definită în caietul de sarcini ca *Nivel de zgomot al alarmei poate fi setată pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A)*. În acest sens, contestatoarea a indicat în Formularul F3 că: *Nivel de presiune acustică pentru semnalul de alarmă: Atunci când sunetul este setat la cel mai mic nivel, nivelul presiunii acustice este $\geq 45\text{dB(A)}$. Atunci când sunetul este setat la cel mai mare nivel, nivelul presiunii acustice a semnalului de alarmă este $\leq 75\text{dB(A)}$* , indicând pag. 12, cap. 2.5 *Specificațiile tehnice ale produsului din Manualul de utilizare*. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței.

Analizând manualul de utilizare se constată că la cap. 2.5 *Specificații tehnice*, se face dovada respectării intervalului de zgomot al alarmei de 45-75 dB(A) stabilit prin caietul de sarcini, lipsind însă informațiile legate de numărul de trepte.

Consiliul consideră că această lipsă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei atât timp cât nu s-au solicitat clarificări legate de acest subiect, stabilirea neconformității ei pentru un astfel de motiv fiind de un formalism exagerat, discreționar.

O solicitare de clarificări ar fi putut să-i arate autorității contractante că în același manual, la pag. 38, există subcap. 8.2.2 *Sunet*, în care este prezentată o pictogramă, iar în descriere este menționat expres că numărul de trepte de nivel este 10, fapt ce atestă îndeplinirea cerinței de către documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor și lipsa diligenței autorității contractante în evaluarea acestei oferte din acest punct de vedere.

Ori, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație susține că nu este obligativitatea ei să verifice întreg manualul de utilizare pentru a găsi cerința și că ofertantul ar fi trebuit să indice clar și concis specificația. Dacă ar fi luată în considerare o astfel de afirmație, atunci ar trebui admisă ideea că evaluarea ofertelor este un proces formal și că documentele atașate propunerii tehnice trebuie analizate doar dacă există trimiteri expres la acestea, altfel, informațiile din acestea sunt lipsite de interes.

O simplă solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, în situația în care membrii comisie de evaluare nu aveau disponibilitatea de a verifica toate aceste documente, ar fi putut atesta faptul că cerința este îndeplinită, cu atât mai mult cu cât cap. 8 ar fi trebuit analizat în întregime pentru a analiza și stabili capabilitățile echipamentului ofertat atât timp cât acesta se referă la setările sistemului.

O altă critică se constată că este legată de respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini A16: *Modificare debit fără întreruperea perfuziei*.

În Formularul F3, contestatoarea a menționat că: *În interfața curentă faceți clic pe numărul curent al ratei pentru a accesa interfața de setare a parametrilor și reseați rata de infuzare țintă. Observație: Doar modul ml/h, modul picurare și modul greutate corporală sunt prevăzute cu funcția de modificare a ratei de infuzare, fiind indicat Pag. 26, Cap. 6.2.7 Modificarea parametrilor de infuzie din Manualul de utilizare.*

Se constată că la pag. 26, cap. 6.2.7 are titulatura *Modificarea parametrilor de infuzie în timpul perfuziei*. Ori, cum titlul specificației afirmă că modificarea se face în timpul perfuziei, iar descrierea din cuprins atestă modul de modificare a parametrilor, este evident faptul că respingerea ofertei pentru lipsa îndeplinirii cerinței privind modificarea debitului fără ca perfuzarea să se întrerupă apare ca eronată și excesivă. Eventual, dacă considera necesar și aprecia că informațiile sunt insuficiente/incomplete sau neclare, autoritatea contractantă putea solicita dovezi suplimentare legate de faptul că perfuzarea nu se întrerupe la modificarea parametrilor. Contestatoarea a prezentat informațiile cuprinse în manual cu privire la acest aspect conform cerințelor, modul de redactare al manualului și faptul că producătorul a considerat suficientă această formulare *în timpul perfuziei*, insuficientă pentru achizițarea însă, neputând să fie imputat acesteia.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, este considerată excesivă, lipsită de susținerea necesară, în afara rigorilor stabilite de legiuitor pentru evaluarea ofertelor.

Un alt motiv de respingere al ofertei contestatoarei îl reprezintă faptul că nu ar fi fost îndeplinită cerința A25: *Afișare volum total și timp*.

În formularul F3 legat de această cerință, contestatoarea a menționat: *Configurația ecranului de afișare este compusă din bara de titlu și interfața tipică. În timpul etapei de premergătoare și în timpul perfuziei propriu-zise, interfața tipică afișează următoarele: interfața principală, interfața de lucru, interfața de alarmă interfața de informare, panoul de comandă, setările parametrilor, metoda de introducere, interfața Stand-by, funcția Stop etc.*

După pornirea echipamentului și efectuarea auto-testării, echipamentul intră automat în interfața de setare a parametrilor pentru modul ml/h; pentru a selecta un alt mod, faceți clic pe pictograma [Menu] – Meniu - ca să accesați interfața principală, apăsați pictograma [Modes] – Moduri - pentru a accesa interfața de selectare a modurilor și selectați modul de infuzare presetat. În acest mod de infuzare puteți seta trei parametri: Rata, VTBI (volumul de infuzat) și Durata; setați oricare doi din cei trei parametri și sistemul va calcula automat al treilea parametru; dacă VTBI este 0, atunci echipamentul va funcționa la viteza setată până la oprirea indicată de alarmă.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe s-a menționat: *Pag. 16, Cap. 3.3 - Ecran de afișare, pag. 16, Cap. 3.3.2 - Interfață tipică, pag. 29, Cap. 7.3 - Setarea modului de infuzare, pag. 29, Cap. 7.3.1 - Modul ml/h din Manualul de utilizare.*

În procesul-verbal nr. 901/29.01.2021, autoritatea contractantă a reținut legat de acest aspect că cerința minimă nu este îndeplinită deoarece în documentația indicată nu este precizat că afișează volumul total și timpul.

Ori, se constată că autoarea contestației a pus la dispoziție toate informațiile necesare care rezultau din caietul de sarcini, pe de o parte. Pe de altă parte, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că, prin demersul său, petenta a pus la dispoziție o imagine referitoare la afișarea volumului total și a timpului, care nu i-a fost prezentată anterior.

Din analiza tuturor acestor aspecte pot fi reținute două concluzii. Prima ar fi aceea că, deși au fost depuse la dispoziție informațiile existente în manualul de utilizare, autoritatea contractantă le-a analizat în mod superficial sau deloc, pentru că imaginea atașată în contestație este similară celei regăsite la cap. 7.3.1 Mod ml/h din manual, indicat în propunerea tehnică ca modalitate de îndeplinire. Iar a doua concluzie, ar fi aceea că, deși a avut informații pe care le-a apreciat ca fiind neclare, incomplete nu a avut o minimă diligență în a clarifica aspectele/motivele pentru care a avut această apreciere.

Prin urmare, se constată că este eronată/abuzivă respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv.

Cum prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă face aceleași declarații în privința cerințelor A26, A27, A29, B4, B11, B15, C5, C6, C7, C8, C9, D6, D9 și E3, respectiv că ofertantul nu a pus la dispoziția sa imaginea prezentată în contestație referitoare la fiecare dintre aceste cerințe, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante și să realizeze evaluare ofertei contestatoarei

pentru acest lot în locul său, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al achizitoarei.

Consiliul consideră că pentru fiecare dintre aceste cerințe dacă considera că informațiile prezentate de ofertantă sunt neclare, incomplete sau insuficiente, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea solicita clarificarea/completarea acestora.

Doar în urma unei evaluări temeinice și clarificarea tuturor aspectelor autoritatea contractantă poate decide, funcție de răspunsurile primite, dacă este cazul, cu privire la conformitatea ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 14 și caracterul superficial, netemeinic al evaluării acesteia de către autoritatea contractantă sunt considerate întemeiate, motiv pentru care contestația va fi admisă din acest punct de vedere.

În ceea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru lotul 15 se constată aceeași lipsă de diligență a autorității contractante.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței H7 respingerea ofertei contestatoarei este motivată de faptul că nu i-ar fi fost pusă la dispoziție imaginea prezentată în contestație, când, de fapt, este lipsa sa de diligență în a evalua oferta și a clarifica aspectele considerate neclare ori incomplete sau lipsă așa cum s-a reținut în evaluarea ofertei depuse pentru lotul 14.

În realitate, elocvent pentru modul de realizare a evaluării ofertei contestatoarei este aprecierea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței H15 din caietul de sarcini, reprezentând dimensiunile maxime ale echipamentului: *Dimensiunile maxime: 300 x 100 x 230.*

Conform Formularului F3 sunt indicate următoarele dimensiuni: 120 x 280 x 95 mm și indicat în susținere: *Pag. 15, Cap. 2.5 – Specificații produs din Manualul de utilizare.*

În procesul-verbal de evaluare nr. 901/29.01.2021, autoritatea contractantă a reținut legat de acest aspect că dimensiunile sunt 120 x 280 x 95, cerința nefiind îndeplinită.

Ori, devine evident că se impunea, mai înainte de a respinge oferta contestatoarei, a stabili/a se afla care din valorile indicate reprezintă lungime, lățime și înălțime.

Dar, având în vedere afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație devine evident că lipsa de diligență a acesteia în a clarifica dimensiunile echipamentului este dată de modul propriu de a interpreta prevederile legale în materia achizițiilor publice, aceasta susținând în mod nelegal că: *Este evident că nu puteam accepta ca fiind conformă o ofertă ce nu dispune dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, atâta timp cât un alt ofertant are o ofertă mult mai adecvată cerințelor noastre, atâta timp cât există obligația autorității contractante de evaluare a tuturor ofertelor, nu după cum apreciază că o ofertă este mai mult sau mai puțin adecvată cerințelor impuse.*

Evaluarea ofertelor se face prin raportare la prevederile legale și cele ale caietului de sarcini, iar cerința legată de dimensiuni a fost că nu pot depăși 300 x 100 x 230 mm. Cum nu este specificat ce reprezintă fiecare dintre aceste dimensiuni (înălțime, lățime și lungime) devine necesar a stabili dacă ofertarea unui echipament cu dimensiunile 120 x 280 x 95 mm îndeplinește cerința aceasta, fapt ce poate fi realizat numai după cunoașterea specificației pentru care au fost prezentate respectivele valori.

Chiar și numai raportat la imaginea produsului ofertat existentă pe prima pagină a manualului de utilizare, se poate aprecia faptul că 280 mm nu poate fi decât lungimea injectomatului, că înălțimea echipamentului este mai mare decât lățimea sa și că forma de prezentare a dimensiunilor diferă de cea din caietul de sarcini. Faptul că forma de prezentare a dimensiunilor diferă nu înseamnă că este un motiv de neconformitate a ofertei, fiind evident rezultatul modului de traducere a manualului din limba engleză, valorile fiecăreia dintre dimensiuni având relevanță, aspect care, dacă se impunea ca fiind necesar, putea fi clarificat.

Cât privește partea a doua a afirmației a autorității contractante, se are în vedere faptul că noțiunea de "ofertă mult mai adecvată" utilizată de aceasta contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Evaluarea unei oferte se face prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire. Faptul că un alt ofertant a ofertat un produs cu exact aceleași dimensiuni precum cele solicitate nu înseamnă că respectiva ofertă este conformă și oricare altă ofertă care are alte dimensiuni, dar respectă prevederile caietului de sarcini, este neconformă din acest punct de vedere. În cadrul unei proceduri de licitație deschisă conformitatea unei oferte se stabilește prin raportarea la cerințelor caietului de sarcini și nu la ofertele celorlalți participanți, iar clasamentul ofertelor admisibile se determină prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi "mai adecvată" din punct de vedere al dimensiunilor decât o altă ofertă, fiecare dintre oferte respectă sau nu cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, este sau nu conformă.

Contrar aprecierilor autorității contractante descalificarea unei oferte se face numai după o evaluare temeinică a acesteia, fapt ce presupune inclusiv clarificarea tuturor aspectelor neclare, lipsă sau incomplete, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare răspunsurile primite în limitele legale stabilite de legiuitor.

Se constată astfel că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 15 nu este rezultatul unei evaluări diligente a autorității contractante, ci a unei evaluări formale lipsite de temeinicia necesară acestui proces.

Cât privește alegațiile autorității contractante din finalul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, o evaluarea incompletă a ofertelor conducând inclusiv la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, precum și a transparenței procesului de evaluare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10220/02.03.2021, depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, formulată SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 901//29.01.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 1488/17.02.2021, în partea ce privește oferta SC SRL pentru loturile 14 și 15, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice SC SRL pentru loturile 14 și 15, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.