



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 09.02.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată de ....., administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., str. ...., împotriva raportului procedurii nr. .... / 04.02.2021 și adresei nr. ... / 04.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Îndepărtarea vegetației pentru asigurarea vizibilității și gabaritului CF”, cod CPV 4511220-6 – Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. .... / 04.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. .... / 04.02.2021, evaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca și conformă, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin administrator ....., reprezentată convențional prin avocat ....., a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. .... / 15.02.2021, prin care a solicitat

respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea măsurilor luate de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. .... /04.02.2021 și adresa nr. .... /04.02.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a formulat și a depus în atenția entității contractante, actul nr. .... /10.12.2020, prin care învedera acesteia faptul că, deși, a depus o ofertă în deplină concordanță cu cerințele legislative, nu s-a regăsit printre societățile ofertante, solicitând să procedeze la remedierea acestui neajuns și, implicit, la evaluarea ofertei.

În data de 11.12.2020, entitatea contractantă a transmis actul cu nr. .... /11.12.2020, intitulat solicitare de clarificări, în cuprinsul căruia entitatea contractantă a expus următoarele: *„După verificarea documentelor de înscriere la procedură postate de societatea dvs. în SEAP, comisia de evaluare a constatat că instrumentul de garantare pentru participare la procedură a fost emis [...]”*.

Astfel, trecând peste noțiunea reclamată, mai exact faptul că în actul de garantare al ofertei a fost indicat HG nr. 395/2016 ca bază legală, iar nu HG nr. 394/2016, se putea concluziona, în opinia autoarei contestației, că entitatea contractantă a primit atât oferta societății ..... SRL, cât și înscrisurile anexate acesteia.

Societatea contestatoare arată că, în data de 17.12.2020, a primit actul nr. .... /17.12.2020, prin intermediul căruia s-a invocat neîndeplinirea unor obligații proprii, respectiv faptul că nu s-ar fi definit modalitatea de participare și nu s-ar fi completat DUAЕ în SEAP, context ce a împiedicat preluarea ofertei sale în cadrul procedurii. Aceste susțineri sunt, în aprecierea contestatoarei, contrare celor din cuprinsul actului cu nr. .... /11.12.2020, cum că declarația de participare, împreună cu toate actele anexate, au ajuns la autoritatea contractantă, fiind înregistrată în mod legal.

Apreciind aspectele susținute în cuprinsul adresei nr. ..../17.12.2020, ca fiind complet eronate, autoarea contestației arată că, la momentul actual, unui operator economic îi este imposibil să genereze un răspuns la un DUAЕ formulat de o entitate contractantă, altfel decât prin intermediul platformei SICAP. Se arată că societatea sa a generat DUAЕ, și „l-a depus la entitatea contractantă”, atât în format *pdf*, cât și în format *xml*, iar entitatea a recunoscut că a primit aceste fișiere.

În data de 29.12.2020, observând lipsa oricărui răspuns primit din partea entității contractante în legătură cu adresa nr. .... formulată la data de 18.12.2020, contestatoarea susține că a revenit cu o nouă adresă, având nr. .../29.12.2020, prin care a reiterat faptul că a acționat în deplină concordanță cu dispozițiile legislative, respectând astfel prevederile art. 67 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 394/2016 și a depus oferta în termenul și în condițiile legii.

Observând lipsa oricărui răspuns din partea entității contractante, contestatoarea s-a adresat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, solicitând clarificarea situației și consiliere metodologică în legătură cu ceea ce se impune a fi făcut în continuare. Autoritatea în cauză a confirmat faptul că pentru a dobândi calitatea de participant, operatorul economic trebuie să își îndeplinească obligația „*de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic*” în termenul indicat, iar entitatea contractantă trebuie să ia cunoștință de acestea.

Neprimind nicio formă de răspuns, societatea contestatoare a decis să se adreseze în mod direct Autorității pentru Digitalizarea României, pentru ca aceasta din urmă să ofere lămuririle necesare în legătură cu motivul pentru care oferta nu a fost preluată.

În opinia contestatoarei, răspunsul primit de la ADR vine în susținerea tuturor aspectelor prezentate anterior și confirmă respectarea normelor aplicabile, punând însă serioase semne de întrebare asupra bunei credințe cu care a acționat comisia de evaluare.

Astfel, răspunsul primit din partea Autorității pentru Digitalizarea României prezintă foarte clar toate etapele parcurse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire și, mai ales, toate activitățile desfășurate prin intermediul platformei SICAP.

Actul în cauză, depus în probațiune, având numărul de ieșire ... din 27.01.2021 a arătat, în mod clar, faptul că, în data de 09.12.2020, societatea contestatoare s-a înscris la procedura de atribuire, atașând toate documentele necesare, inclusiv, dar fără a se limita la, documente de ofertă financiară.

Aceeași autoritate confirmă faptul că documentele de ofertă financiară în cauză erau apte de a fi verificate de către entitatea contractantă, însă, conform procedurii, numai după evaluarea din perspectivă tehnică, fiind criptate până în acel moment.

De asemenea, ..... SRL a revenit cu o adresă în care a solicitat entității contractante să acționeze în conformitate cu dispozițiile legale și, văzând răspunsurile primite de la toate autoritățile abilitate, să procedeze la evaluarea ofertei, inițial, din perspectivă tehnică, iar apoi financiară. Adresa nr. .... a fost transmis către autoritatea contractantă în data de 28.01.2021.

Astfel, arată contestatoarea, până în prezent, nu a primit un răspuns sau un punct de vedere în legătură cu toate aspectele reclamate, iar, în data de 04.02.2021, a primit adresa nr. ....04.02.2021 prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, motivarea fiind aceeași cu cea oferită în data de 17.12.2020, „nelegală”, în opinia sa, prin care comisia de evaluare sugerează neîndeplinirea propriilor obligații.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..../15.02.2021, ..... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Se arată că, în urma răspunsului primit de la operatorul SEAP, s-a constatat că autoarea contestației nu și-a definit modalitatea de participare, nu a completat DUAЕ integrat în SEAP, astfel cum prevăd dispozițiile art. 67 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Intervenienta consideră că, în situația în care comisia de evaluare ar fi procedat la evaluarea ofertei depuse de societatea ..... SRL ignorând lipsa documentului de calificare, respectiv declarația de participare în DUAЕ integrat în SEAP, ar fi încălcat grav drepturile celorlalți participanți care au îndeplinit aceste cerințe, precum și principiul unei competiții cu egalitate de șanse între participanți.

Răspunsul nr. ..../27.01.2021, emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, la solicitarea expresă a SC ..... SRL, potrivit societății interveniente, lămurește cauza problemelor legate de înscrierea la procedură a societății, rezultând că acesta a efectuat acțiunea de retragere de la procedură, fără ca, mai apoi, să redefiniească modalitatea de participare prin încărcarea și salvarea în DUAЕ și atașarea documentului de calificare.

Din analiza documentului transmis de contestatoare către comisia de evaluare, ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, respectiv anexa nr. 1 la adresa ..../10.01.2020, a rezultat că secțiunea DUAЕ nu a fost completată.

Afirmă intervenienta că, în adresa nr. ..../10.12.2020, emisă de ..... SRL, s-a făcut referire, în mod eronat, la faptul că au fost

încărcate toate documentele în secțiunile special menționate, arătându-se că sunt 3 secțiuni, când, în realitate, sunt 4, iar secțiunea DUAE nu a fost completată de către contestatoare.

Argumentele potrivit cărora oferta financiară a contestatoarei ar fi corespuns criteriului prețului cel mai scăzut și care trebuia declarată câștigătoare, nu pot fi primite, în opinia intervenientei, câtă vreme aceasta, din propria culpă, nu s-a calificat în etapa de analiză a ofertelor financiare.

Astfel, societatea intervenientă consideră că decizia autorității contractante a fost în conformitate cu dispozițiile legale, în corectă interpretare și aplicare a acestora, respectiv a art. 67, art. 143, art. 144 din HG nr. 394/2016.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, intervenienta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. .... din 15.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 15.02.2021, .... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Se arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au constatat că societatea contestatoare nu a fost preluată în Declarația de participare din SEAP aferentă anunțului de participare, astfel că s-a întocmit o solicitare către operatorul SEAP cu privire la această problemă, iar răspunsul operatorului SEAP a fost că: *„Ofertantul nu a fost preluat în Declarația de participare deoarece nu și-a definit modalitatea de participare, nu a completat DUAE integrat în SEAP. După logarea în sistem operatorii economici au la dispoziție informații și instrucțiuni cu privire la completarea DUAE”*.

Totodată, entitatea contractantă face trimitere la răspunsul nr. .... /27.01.2021, emis de către ADR, răspuns care, susține aceasta, lămurește cauza problemelor legate de documentația de calificare a societății. În continuare, sunt prezentate informații preluate din cuprinsul răspunsului în discuție.

Concluzionează entitatea contractantă că, urmare a răspunsului operatorului SEAP și ținând cont de dispozițiile art. 67 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta operatorului inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin (2). lit. b) din HG nr. 394/2016.

În probațiune, entitatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... /18.02.2021, ..... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de achizitoare, prezentând argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Îndepărtarea vegetației pentru asigurarea vizibilității și gabaritului CF”, cod CPV 45111220-6 – Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este 799.967,59 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de rezultatul comunicat în privința ofertei sale, aceasta fiind respinsă, ca inacceptabilă, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, depunând și cauțiunea aferentă.

Față de contestația formulată a depus cerere de intervenție ..... SRL. Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...../04.02.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, prin adresa nr. ..../04.02.2020, a fost comunicată decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL fiind reținute următoarele (sublinierile aparțin Consiliului):

(...) comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ați fost preluat în Declarația de participare din SEAP aferentă anunțului de participare simplificat ..... astfel că s-a întocmit o solicitare către operatorul SEAP cu privire la această problemă, iar răspunsul operatorului SEAP este: Ofertantul nu a fost preluat în Declarația de participare deoarece nu și-a definit modalitatea de participare, nu a completat DUAE integrat în SEAP. După logarea în sistem operatorii economici au la dispoziție informații și instrucțiuni cu privire la completarea DUAE. Urmare răspunsului operatorului SEAP și art. 67 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a ofertelor consideră oferta dvs inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Din parcurgerea actelor evaluării, se constată că între entitatea contractantă și operatorul economic SC ..... SRL s-a purtat o corespondență pe marginea înscrierii la procedură a societății reclamante, aceasta din urmă semnalând, prin adresa nr. ..../10.12.2020, că, deși s-a înscris la procedură, nu se regăsește în Declarația de participare. Cele semnalate au făcut obiectul unei solicitări de lămurire adresată de entitatea contractantă, la 11.12.2020, operatorului SEAP, acesta din urmă furnizând răspunsul preluat în comunicarea mai sus evocată. Răspunsul operatorului SEAP a fost comunicat și SC ..... SRL prin intermediul adresei nr. ..../17.12.2020.

Văzând răspunsul, SC ..... SRL a solicitat entității, prin adresa nr. ..../18.12.2020, să revină asupra declarației de participare,

considerând eronat răspunsul operatorului SEAP. Neprimind niciun răspuns la respectiva solicitare a revenit, prin adresa nr. .... /29.12.2020, cerând să-i fie comunicat stadiul adresei dar și stadiul analizei ofertei sale.

La 30.12.2020, prin intermediul adresei nr. ...., SC ..... SRL a solicitat ANAP consiliere și trimiterea unui punct de vedere față de situația creată în jurul calității de participant la procedură a societății sale. Prin răspunsul furnizat la 22.01.2021, experții ANAP au îndrumat SC ..... SRL să se adreseze Agenției pentru Digitalizarea României, acestora din urmă revenindu-le responsabilitatea pentru corecta funcționare, din punct de vedere tehnic, a SEAP.

La interpelarea de către SC ..... SRL, din 25.01.2021, a Autorității pentru Digitalizarea României, de adăugare a societății în Declarația de participare și, implicit, în cadrul aplicației, (arătând că la data de 08.12.2020, înainte de a completa DUAE în SICAP, s-a înscris la procedură și a definit modalitatea de participare, iar, la 09.12.2020, a încărcat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, i-au fost solicitate chiar și clarificări de către entitate), experții SEAP au comunicat, prin adresa nr. .... /27.01.2021, următoarele (sublinierile aparțin Consiliului):

(...)

În data de 08.12.2020, SC ..... SRL... a realizat următoarele acțiuni în sistem:

- s-a înscris la procedura mai sus menționată
- a definit modalitatea de participare la procedura de atribuire
- a completat DUAE în secțiunea DUAE
- **s-a retras de la procedură**

În data de 08.12.2020 operatorul economic nu a depus documente în secțiunea *Documente de calificare*, *Documente de ofertă tehnică*, *Documente de ofertă financiară* și nu a depus/criptat/salat oferta financiară.

Prin **retragerea de la procedură modalitatea de participare la procedură definită de operatorul economic se retrage**. Dacă operatorul economic **consideră oportună reînscirarea la procedura de atribuire respectivă trebuie să redefinească modalitatea de participare** pentru ca, ulterior, să se regăsească în *Declarația de participare* pe care o va configura autoritatea contractantă după închiderea perioadei de depunere a ofertelor. **După redefinirea modalității de participare, noul DUAE salvat va fi cel pe care operatorul economic va trebui să îl atașeze în secțiunea *Documente de calificare*.**

În data de 09.12.2020 operatorul economic SC ..... SRL a realizat următoarele acțiuni:

- s-a reînscris la procedura de atribuire;
- în secțiunea *Documente de calificare* a adăugat documentele

[.....] *Înscriere.pdf.p7s*

[.....] *Calificare.pdf.p7s*

[.....] *1 Duae\_Anasiarom.pdf.p7s* (documentul care a rezultat în urma definirii modalității de participare la procedura și a completării DUAE în data de 08.12.2020 și care a fost salvat în computerul operatorului economic după salvarea acestuia în data de 08.12.2020).

- în secțiunea *Documente de ofertă tehnică* a adăugat documentul[SCN1079200/00040] *Tehnic.pdf.p7s*

- în secțiunea *Documente de ofertă financiară* a adăugat, criptat și salvat oferta financiară și document de ofertă financiară care se pot decipta numai dacă operatorul

economic va fi admis de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare calificare și tehnică pentru a putea fi evaluat financiar.

Precizăm că definirea modalității de participare la procedura de atribuire este o condiție de adăugare a operatorului în *Declarația de participare* la procedură.

Referitor la corespondența operatorului economic SC ..... SRL cu autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire prin intermediul secțiunii Solicitare de clarificare/Întrebări, vă informăm că aceasta este posibilă deoarece operatorul economic a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special din aplicație, operatorul economic putând, din punct de vedere tehnic, să fie evaluat.

Menționăm că, **în perioada 08.12-09.12.2020, sistemul a funcționat la parametri optimi fără impedimente de natură tehnică** pentru utilizatorii sistemului. Mentenanța sistemului din data de 10.12.2020 nu a avut efect asupra acțiunilor realizate de utilizatorii SEAP în zilele anterioare acestei date.

Regăsiți mai jos acțiunile realizate de operatorul economic SC ..... SRL la procedura simplificată identificată în SEAP cu numărul .....:

| Nr. crt. | Număr anunț de inițiere | Denumire ofertant   | CUI ofertant | Data acțiune                   | Descriere acțiune                                    | Denumire cont de utilizator | Nume și prenume persoana de contact |
|----------|-------------------------|---------------------|--------------|--------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| 1.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:38:36         | Vizualizare documente la procedura de către ofertant | anasiarom2016               | Armas Ioan                          |
| 2.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:38:37         | Vizualizare procedura de către ofertant              | anasiarom2016               | Armas Ioan                          |
| 3.       | <b>SCN1079200</b>       | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>08/12/2020<br/>17:38:49</b> | <b>Înscriere la procedura de către ofertant</b>      | <b>anasiarom2016</b>        | <b>Armas Ioan</b>                   |
| 4.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:38:50         | Vizualizare procedura de către ofertant              | anasiarom2016               | Armas Ioan                          |
| 5.       | <b>SCN1079200</b>       | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>08/12/2020<br/>17:40:36</b> | <b>Salvare modificări modalitate de participare</b>  | <b>anasiarom2016</b>        | <b>Armas Ioan</b>                   |
| 6.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:40:42         | Vizualizare procedura de către ofertant              | anasiarom2016               | Armas Ioan                          |
| 7.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:40:42         | Vizualizare documente la procedura de către ofertant | ariasiarom2016              | Armas Ioan                          |
| 8.       | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:43:18         | <b>Salvare răspuns DUAE</b>                          | ariasiarom2016              | .....                               |
| 19.      | <b>SCN1079200</b>       | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>08/12/2020<br/>17:56:23</b> | <b>Retragere de la procedura de către ofertant</b>   | <b>ariasiarom2016</b>       | <b>.....</b>                        |
| 20.      | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 08/12/2020<br>17:56:24         | Vizualizare procedura de către ofertant              | ariasiarom2016              | .....                               |
| 21.      | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:58:55         | Vizualizare documente la procedura de către ofertant | ariasiarom2016              | .....                               |
| 22.      | SCN1079200              | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:58:56         | Vizualizare procedura de către ofertant              | ariasiarom2016              | .....                               |
| 23.      | <b>SCN1079200</b>       | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>09/12/2020<br/>11:59:02</b> | <b>Înscriere la procedura de către ofertant</b>      | <b>ariasiarom2016</b>       | <b>.....</b>                        |

|    |                   |                     |              |                                |                                                                          |                       |              |
|----|-------------------|---------------------|--------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|
| 24 | SCN1079200        | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:59:03         | Vizualizare procedura<br>de către ofertant                               | ariasiarom2016        | .....        |
| 25 | <b>SCN1079200</b> | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>09/12/2020<br/>11:59:26</b> | <b>Adăugare<br/>document de<br/>calificare de catre<br/>ofertant</b>     | <b>ariasiarom2016</b> | <b>.....</b> |
| 26 | SCN1079200        | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:59:27         | Vizualizare procedura<br>de către ofertant                               | ariasiarom2016        | .....        |
| 27 | <b>SCN1079200</b> | <b>SC ..... SRL</b> | <b>.....</b> | <b>09/12/2020<br/>11:59:36</b> | <b>Adăugare<br/>document de<br/>calificare de catre<br/>ofertant</b>     | <b>ariasiarom2016</b> | <b>.....</b> |
| 28 | SCN1079200        | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:59:37         | Vizualizare procedura<br>de către ofertant                               | ariasiarom2016        | .....        |
| 29 | SCN1079200        | SC ..... SRL        | .....        | 09/12/2020<br>11:59:50         | <b>Adăugare<br/>document de oferta<br/>tehnica de catre<br/>ofertant</b> | ariasiarom2016        | .....        |

Răspunsul SEAP de mai sus a fost comunicat și entității contractante, anexat adresei nr. .... /28.01.2021, adresă prin care operatorul economic a solicitat transmiterea stadiului analizării ofertei societății sale.

Cele comunicate de experții SEAP prin adresa nr. .... /27.01.2021 nu au convins entitatea contractantă că decizia în privința ofertei SC ..... SRL ar putea fi alta decât cea comunicată prin adresa nr. .... /04.02.2021.

Consiliul stabilește că informațiile de mai sus, furnizate de experții SEAP, prin adresa nr. .... /27.01.2021, și pe care fiecare dintre părți le folosește în apărarea lor, vin să lămurească cele întâmplare la nivelul SEAP cu înscrierea ofertei SC ..... SRL și confirmă concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, contrar înțelegerii autoarei contestației.

Așadar, la data de 08.12.2020, 17:56:23, ulterior înscrierii la procedura în cauză, definirii modalității de participare și completării DUAE, SC ..... SRL s-a retras de la procedură. Prin retragerea de la procedură, modalitatea de participare la procedură definită de SC ..... SRL, s-a șters.

La data de 09.12.2020, când s-a reînscris la procedură, SC ..... SRL nu și-a mai redefinit modalitatea de participare astfel cum rezultă din acțiunile comunicate de SEAP, și redată în cele ce preced. Experții SEAP au explicat, în mod clar, că dacă operatorul economic consideră oportună reînscrierea la procedura de atribuire respectivă trebuie să redefină modalitatea de participare pentru ca, ulterior, să se regăsească în Declarația de participare. Este fără dubiu că definirea modalității de participare este o condiție de adăugare a operatorului în Declarația de participare la procedură, fapt subliniat și prin adresa Autorității pentru Digitalizarea României.

Aceeași experți arată că după redefinirea modalității de participare, noul DUAE salvat va fi cel pe care operatorul economic va trebui să îl

atașeze în secțiunea Documente de calificare Ori, tocmai acești pași nu rezultă ca fiind efectuați, la data de 09.12.2020, de către operatorul SC ..... SRL. Acțiunile din data de 08.12.2020 reprezintă dovada faptului că, la 09.12.2020, nu au fost urmați aceeași pași.

Agenția pentru Agenda Digitală a României, în răspunsul amintit, a evidențiat că **în perioada 08.12-09.12.2020, sistemul a funcționat la parametri optimi fără impedimente de natură tehnică** pentru utilizatorii sistemului, iar mentenanța sistemului din data de 10.12.2020 nu a avut efect asupra acțiunilor realizate de utilizatorii SEAP în zilele anterioare acestei date.

Practic, în cauză, reclamanta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016, Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

alin. (4) În contextul înfățișat, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat, în mod temeinic și legal, atunci când a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..... SRL, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 [În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) 05/12/2016 - litera a fost modificată prin Hotărâre 866/2016 18/06/2018 - litera a fost abrogată prin Hotărâre 419/2018. b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă].

Neexistând motive pentru infirmarea deciziei entității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a SC ..... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și entitatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge și cererea accesorie de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SC ..... SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini