

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 50310/14.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 11648/04.09.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale – Mobilier medical”, cod CPV 33192000-2, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023, a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului în ceea ce privește punctajul acordat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

4. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuire stabilite în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

5. Obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 214/20.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51299/20.09.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită respingerea contestației, menținerea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale, precum și obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52867/28.09.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de participant la procedura de atribuire

În cauză, a formulat „Cerere de intervenție” împotriva deciziei de descalificare a sa din procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă și-a publicat intenția de achiziție a mobilierului medical necesar institutului, în vederea creșterii capacității de confort a pacienților internați, constând în paturi standard cu accesorii pentru pacienții geriatrici sau cu dizabilități, cantitatea minimă de achiziție potrivit acordului cadru fiind de 200 de bucăți, iar cea maximă de 500 de bucăți.

Potrivit caietului de sarcini, achiziționarea respectivelor echipamente medicale se va realiza printr-un acord cadru încheiat pentru o perioadă de 24 de luni cu un singur operator economic la finalizarea procedurii, contractele subsecvente urmând a fi încheiate în baza respectivului acord, în funcție de necesitățile autorității contractante și fondurile alocate cu această destinație.

Potrivit documentației de atribuire, valoarea totală maximă estimată a achiziției este cuprinsă în intervalul 3.600.000 RON și 9.000.000 RON, fără TVA. Din perspectiva criteriilor de atribuire a acordului cadru, autoritatea contractantă a stabilit că oferta care îndeplinește cel mai bun raport calitate-preț va fi declarată câștigătoare.

Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost stabilit în data de 18.07.2023, ora 15:00.

Potrivit documentului Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023, s-au constatat următoarele aspecte:

- dintre cei 4 operatori economici participanți la procedură, comisia de evaluare a stabilit că doar contestatoarea și ... îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, din perspectiva propunerilor tehnice;

- în ceea ce privește propunerile financiare, contestatoarea a oferit suma de 4.494.755,00 RON, fiindu-i alocate 70 de puncte, iar celălalt operator economic ... a oferit suma de 8.000.000,00 RON și a obținut 82.47 puncte.

În urma aplicării factorilor de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, comisia a constatat că ... a obținut în total 82,47 puncte, clasându-se pe locul I, iar contestatoarea a obținut 70,00 puncte, fiind pe locul II. Contestatoarea arată că a luat cunoștință de Raportul procedurii și, implicit, de rezultatul acesteia în data de 04.09.2023.

Motive în susținerea contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 și a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, emise de autoritatea contractantă cu privire la acordarea punctajului contestatoarei - Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței, nediscriminării și al proporționalității, astfel cum sunt reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, în Raportul procedurii, la pct. 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice”, autoritatea contractantă a constatat că atât oferta contestatoarei, cât și cea a ... sunt conforme, fiind îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini. Totuși, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a considerat că „sistemul de evacuare pacienți, opțional” nu va fi luat în considerare la stabilirea punctajului întrucât nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În concret, autoritatea contractantă a reținut că cerința din caietul de sarcini era ca sistemul de evacuare pacient, pentru salteaua de pat, să aibă o garanție de minimum 84 de luni. Cu toate acestea, în documentele pe care contestatoarea le-a depus se menționează că garanția este de 1 an împotriva defectelor în materiale și producție, valabilă de la data achiziționării. Astfel, în opinia autorității contractante, utilizarea necorespunzătoare, întreținerea necorespunzătoare, vandalismul, modificările aduse produsului sau accidentele nu sunt acoperite de garanție.

Urmare a solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate, din perspectiva perioadei de garanție, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a considerat că societatea contestatoare a completat oferta inițială cu o declarație suport privind termenul de garanție, datată din 22.08.2023, perioadă ce se află în afara termenului de ofertare. Pe cale de consecință, s-a reținut că societatea contestatoare încearcă să-și creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți prin completarea documentației cu un înscris ce nu se regăsea printre documentele inițiale pe care le-a depus.

Acest raționament al autorității contractante este eronat și nu are fundament legal. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a adus completări sau modificări propunerii tehnice inițiale, astfel cum susține fără temei comisia de evaluare, ci doar a depus o declarație prin care a reiterat aspectele deja menționate în propunerea tehnică la pagina nr. 7, respectiv garanția de „minim 84 luni”, și pe care și le-a asumat pe propria răspundere.

Pe cale de consecință, modalitatea în care comisia de evaluare s-a raportat la clarificările contestatoarei nu este corect fundamentată și nu respectă principiul tratamentului egal, ci este de natură să o „descalifice” nejustificat. Cerința privind garanția de minim 84 de luni este dovedită și rezultă din documentele pe care le-a depus inițial, în termenul de depunere a ofertelor, iar nu cu prilejul clarificărilor ce i-au fost solicitate, astfel cum eronat a reținut comisia de evaluare.

În urma acestei interpretări a autorității contractante, contestatoarea este prejudiciată prin faptul că nu i s-a acordat punctajul de 30% pentru acest sistem, aspect care a condus la favorizarea celui alt operator economic a cărui ofertă tehnică a fost declarată conformă, respectiv

În al doilea rând, în data de 21.08.2023 contestatoarea a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 10977, după cum urmează:

„Pentru cerința: Sistem de evacuare pacient - pentru saltea de pat să aibă o garanție de minim 84 luni ați ofertat: Sistemul de evacuare pacient pentru saltea de pat are o garanție de minim 84 luni. Din studiul documentației puse la dispoziție la pag. 153 din oferta Garanția standard oferită de producător este de 1 an. Vă rugăm să precizați unde sunt reflectate informațiile probatoare îndeplinirii cerinței cu privire la garanția de

84 de luni respectiv: Declarație pe proprie răspundere privind asumarea garanției sau condiții de garanție producător.”

Cu privire la aceste solicitări de clarificări, prin adresa nr. 193 din data de 22.08.2023, contestatoarea a oferit următorul răspuns ce este în concordanță cu clarificarea sus-menționată:

„În conformitate cu solicitarea dvs. anexată, rog regăsiți Declarația pe propria răspundere privind asumarea garanției pentru Sistem de evacuare pacient unde este menționat faptul că termenul de garanție este de 84 de luni.”

Astfel, răspunsul contestatoarei a avut scopul de a confirma faptul că garanția ofertată este de 84 de luni, așa cum s-a precizat și inițial, iar nu de a completa documentația pe care a depus-o. Această afirmație este susținută atât de împrejurarea că, în ceea ce privește garanția acordată profesioniștilor, înțelegerea dintre aceștia este considerată legea părților (în lipsa unor dispoziții legale exprese în acest sens), dar și de mențiunile pe care contestatoarea le-a formulat prin documentația inițială.

Autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat „declarația” în sensul în care a considerat că reprezintă o completare a documentației inițiale, deși, în realitate, nu reprezintă altceva decât răspunsul la clarificările ce i s-au solicitat din perspectiva termenului de garanție și, implicit, o confirmare a termenului de garanție (ce a fost exprimată exact în termenii utilizați de autoritatea contractantă).

„- Pentru cerința: Sistem de evacuare pacient - pentru saltea de pat să aibă o garanție de minim 84 luni ați oferit: Sistemul de evacuare pacient - pentru saltea de pat are o garanție de minim 84 luni. Din studiul documentației puse la dispoziție la pag. 153 din ofertă Garanția standard oferită de producător este de 1 an. Vă rugăm să precizați unde sunt reflectate informațiile probatoare îndeplinirii cerinței cu privire la garanția de 84 de luni respectiv: Declarație pe proprie răspundere privind asumarea garanției sau condiții de garanție producător.”

În plus, indiferent de garanția standard oferită de către producător, din moment ce contestatoarea a precizat că ofertează Sistemul de evacuare pacient - pentru saltea de pat cu o garanție de minim 84 de luni, rezultă că și-a asumat obligația juridică de a oferi garanția pentru întreaga perioadă de timp specificată și, în consecință, răspunde din această perspectivă. De altfel, în mod similar a procedat și celălalt operator economic (care a fost declarat câștigător - ...), iar în privința acestuia autoritatea contractantă nu a mai considerat ca fiind necesare a fi solicitate clarificări.

Orice vânzător poate acorda o perioadă de garanție mai mare decât cea acordată de producătorul produsului. Definiția garanției comerciale este redată în OUG nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, garanția comercială fiind definită ca „*orice angajament din partea garantului față de consumator, prevăzut în certificatul de garanție sau în publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus față de obligațiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanția de conformitate, de a rambursa prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitate*”.

Mergând mai departe, același act normativ definește garantul ca fiind „vânzătorul sau producătorul bunurilor vândute consumatorilor.”

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la o evaluare greșită a răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de către aceasta, acordând un punctaj greșit în raport cu considerentele expuse mai sus. Astfel, se impune reanalizarea ofertei contestatoarei și acordarea punctajului aferent pentru garanția acordată de 84 luni.

Motive în susținerea contestației formulată împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca fiind conformă a ofertei ...

Prin adresa nr. 209 din data de 05.09.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice. În data de 06.09.2023, prin Adresa nr. 11842, autoritatea contractantă i-a comunicat că se poate prezenta în data de 07.09.2023 pentru studierea dosarului de achiziții publice timp de o oră (60 de minute). Astfel cum rezultă din procesul-verbal din data de 07.09.2023 (Anexa 2), i s-a permis accesul la documentația aferentă dosarului de achiziție exclusiv o oră, fără posibilitatea de fotocopiere sau scanare a acesteia.

Chiar și în acest interval de timp foarte scurt, în urma analizei documentelor depuse de către operatorul economic ..., contestatoarea a putut constata următoarele deficiențe/neconcordanțe cu cerințele minime din caietul de sarcini:

a) Pentru produsele Saltea cu husă și Noptieră: nu s-a regăsit declarația de conformitate emisă de către producător, astfel cum se impunea prin documentația de atribuire;

b) Pentru produsul Saltea cu husă, ce trebuia să îndeplinească cerința: „*Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302 CLARIFICARE DIN OFICIU NR 8691/05.07.2023. Husă pentru saltea, din material 100% biodegradabil și nepoluant, antifungică și antibacteriană (dezinfectată-ASTM G21-96), rezistentă la foc conform standard BS 7175 - Crib 5, permite circulația aerului și dispune de fermoar*” și răspunsul „*Se acceptă orice produs care face dovada cerințelor minime și obligatorii și/sau sunt superioare*”, nu au fost atașate rapoartele de testare sau certificările care să dovedească clar și fără echivoc că produsul este conform cu ISO3795, FMVSS302, BS7175 - Crib 5 sau ASTM G21-96 sau orice alt raport echivalent din care să rezulte acest aspect;

c) Produsul ofertat constând în saltea cu husă este biodegradabil, conform ofertei tehnice atașate de ..., ceea ce înseamnă o caracteristică ce intră în contradicție cu certificarea antibacteriană solicitată de către autoritatea contractantă; (acest aspect a fost lămurit cu prilejul soluționării contestației formulată de către ..., înregistrată la CNSC cu nr. 34646/27.06.2023 și soluționată prin Decizia nr. ... în data de 03.07.2023; Autoritatea contractantă a eliminat această cerință „biodegradabil” pentru că cererea este nefondată, cu specificații contradictorii, însă cu toate acestea respectivele specificații apar în oferta tehnică a societății ..., aspect ce contravine practicilor și normelor de igienă spitalicești deoarece caracteristica unui produs de a fi biodegradabil presupune dezvoltarea unor culturi de bacterii care să descompună structura aceluși produs);

d) în declarația de conformitate CE aferentă patului „Bed Stella” sunt menționate următoarele coduri de produs: 10CM6099, 10CM6099.1, 10CM6099.2, 10CM6099.3, însă broșura tehnică a produsului conține codul

de produs, menționat în stânga sus, în antet, 10CM6099.E; astfel, nu este clar care este produsul oferat și dacă acesta corespunde sau nu normelor europene în vigoare și dacă acesta este produs medical sau nu;

e) din punct de vedere dimensional, în propunerea tehnică precum și în broșura atașată la dosar patul corespunde 1:1 cu specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini; totuși, există o neconcordanță evidentă între dimensiunile din broșura tehnică și manualul de produs depus la dosar, după cum urmează: în propunerea tehnică, la fel ca în caietul de sarcini, patul are următoarele dimensiuni: 2200mm, 1040mm însă în manualul atașat la dosar dimensiunile externe ale patului sunt 2068mm, 1038mm; ca atare, nu este clar, din nou, care este produsul oferat de către societatea ...;

f) nu este clar nici cum au fost verificate unghiurile de înclinație ale patului din moment ce în broșura tehnică atașată nu este specificat (lizibil) nicăieri faptul că patul întrunește cerința „*unghi de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui: 0-70°±2°*”.

În raport de toate aceste aspecte neclare menționate supra cu privire la documentația depusă de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări suplimentare ori să respingă oferta acestuia ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

De altfel, incidente în cauză ar fi și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*”

Cu toate acestea, nu doar că autoritatea nu a acționat în vreuna dintre modalitățile anterioare, dar a și acordat punctaj maxim operatorului economic, considerând că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini din perspectivă tehnică.

Se arată că ... a oferat o valoare aproape dublă față de contestatoare cu titlu de propunere financiară. Or, din această perspectivă și luând în considerare dispozițiile legale incidente, contestatoarea nu cunoaște de ce i s-au alocat doar 70,00 puncte, în timp ce societatea ... a primit 82,47 puncte. Conform art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „*În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.*”

Întrucât produsele pe care le-a oferat contestatoarea sunt foarte similare cu cele oferate de către ..., dar la o valoare aproape înjumătățită, aceasta consideră că autoritatea contractantă nu a acordat în mod corect punctajul pentru propunerile financiare formulate de către cei doi ofertanți. Astfel, în virtutea regulilor ce guvernează achizițiile publice și luând în considerare faptul că prețul reprezintă elementul definitoriu pentru criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, contestatoarea consideră că trebuia să

primească un punctaj maxim pentru propunerea financiară, iar nu celălalt ofertant.

Având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele declarate admisibile, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici întrucât contestatoarei nu i s-au aplicat reguli identice în raport cu celălalt ofertant în procedura contestată și, pe cale de consecință, nu a beneficiat de aceleași șanse pe care le-a avut acest din urmă operator economic sau, și mai concret, șansa sa de a câștiga procedura de achiziție a fost redusă ca urmare a favorizării celui alt ofertant.

Conchizând argumentele expuse supra, potrivit art. 139 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de evaluare a ofertelor depuse de către contestatoare și celălalt ofertant prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Deși contestatoarea îndeplinea toate condițiile de selecție impuse prin caietul de sarcini și ar fi obținut punctajul maxim, cu toate acestea autoritatea nu doar că a încălcat prevederile legale incidente, dar a nesocotit și principiile fundamentale care reglementează modalitatea de desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12386/19.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51115/19.09.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

În prezenta procedură au fost depuse 4 oferte.

În urma evaluării realizate de Comisia de evaluare, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Fișa de date, clasamentul ofertelor a fost următorul:

Locul 1 - oferta ..., cu un punctaj de 82,47 puncte;

Locul 2 - oferta ..., cu un punctaj de 70 puncte.

Ofertantul ..., nemulțumit de rezultatul procedurii, a formulat contestație, aceasta fiind depusă în data de 14.09.2023 și înregistrată sub nr. 1.2200/14.09.2023.

Autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de aceasta ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației pentru argumentele formulate în cele ce urmează.

Referitor la sistemul de evacuare pacient

Potrivit Fișei de date, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea dispunere a punctajului:

- Prețul ofertei - 40% - Punctaj maxim factor: 40 puncte

- Timp de rezolvare incidente (Ti) - 15% - Punctaj maxim factor: 15 puncte;

- Termen de garanție (Tg) - 15% - Punctaj maxim factor: 15 puncte;

- Sistem de evacuare pacient - 30% - Punctaj maxim factor: 30 puncte.

În privința Sistemului de evacuare pacient, Caietul de sarcini a prevăzut o serie de specificații minime și obligatorii, punctajul urmând a se aloca în măsura în care sistemul de evacuare propus de ofertanți ar fi respectat integral aceste cerințe.

Astfel, una dintre aceste condiții se referă la garanția de minim 84 de luni pentru salteaua de pat.

Pe de altă parte, Caietul de sarcini conține indicații clare și explicite privind modalitatea de întocmire a Propunerii tehnice, inclusiv precizări privind riscul depunerii ofertei în altă manieră decât cea indicată în mod egal pentru toți operatorii economici.

O astfel de rigoare este deopotrivă impusă de raționamente legale cât și de argumente de necesitate, pentru a se asigura o evaluare unitară, uniformă, menită a înlătura subiectivismul și eventualele erori umane.

Depunerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică echivalează cu acceptarea și asumarea de către ofertanți a acestor considerente, inclusiv din perspectiva riscurilor asociate nerespectării cerințelor minime și obligatorii.

Revenind la situația ofertei contestatoarei, se arată că:

- La nivelul Propunerii tehnice a fost copiată cerința minimă și obligatorie privind garanția de 84 de luni a saltelei sistemului de evacuare, fără a se indica referința/documentul care susține perioada de 84 de luni ofertată;

- Mai mult, din documentația tehnică depusă în susținerea specificațiilor tehnice, inclusiv a perioadei de garanție, reiese că producătorul asigură o garanție standard de 12 luni și nu de 84 de luni.

Este evident că între cele două informații există o lipsă de corelare care a făcut obiectul unei solicitări de clarificare.

Potrivit legislației incidente, orice eventuală solicitare de clarificare nu poate determina un avantaj nejustificat. În dreptul unui ofertant în raport de restul participanților, obligația Autorității contractante fiind aceea de a nu genera astfel de situații.

În acest context, prin raportare la situația concretă în care producătorul declară o anumită perioadă de garanție, iar ofertantul modifică printr-o simplă copiere a cerinței această perioadă minimă, cu mult mai mică decât cea solicitată prin Documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului lămurirea informației contradictorii prin raportare la documentele deja depuse și nu prin transmiterea de informații noi, fiind evident că, în acest caz, nu ar fi permis acest lucru.

Solicitarea de clarificare adresată a indicat concret maniera de răspuns, iar ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare, așa încât conținutul acesteia este acceptat și asumat ca atare.

Astfel, faptul că, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ofertantul corectează o informație minimă și obligatorie printr-o declarație pe proprie răspundere, iar efectul juridic al acestei declarații ar fi eliminarea neconformității factorului de evaluare, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, aceasta nu poate fi admisă, fiind un caz concret care se subscie interdicției de a crea un avantaj incorect unui ofertant în raport cu alții, sens în care Autoritatea contractantă, în mod legal, nu a putut lua în calcul documentul depus ulterior de către ofertant.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu documentul în sine este cel care a determinat conduita sa, respectiv declarație pe proprie răspundere, acesta fiind acceptat, ci data la care a intervenit evenimentul care demonstrează conformitatea integrală a sistemului de evacuare pacient, dată care este ulterioară datei de depunere.

De asemenea, subsecvent acestui fapt, se clarifică și modalitatea de acordare a punctajului după cum urmează:

- pentru componenta financiară, ... a primit punctaj maxim, respectiv 40 de puncte, iar ... a primit punctaj conform algoritmului de clacul, respectiv 22,47 puncte;

- pentru restul componentelor tehnice, mai puțin Sistemul de evacuare pacient, ambii ofertanți au primit punctaj maxim, respectiv 15 puncte pentru fiecare factor de evaluare;

- pentru Sistemul de evacuare pacient, având în vedere că ... nu a oferit un Sistem 100% conform cu cerințele, nefiind îndeplinită specificația minimă privind garanția oferită, nu a fost alocat punctaj pentru acest factor de evaluare.

Așadar, punctajul total acordat pentru ... este de 70 de puncte și reprezintă valoarea cumulată a punctajului maxim acordat pentru componenta financiară și 30 de puncte pentru 2 dintre factorii de evaluare.

În mod similar, prin aplicarea algoritmului de calcul, ... a întrunit un punctaj final de 82,47 puncte, care reprezintă valoarea cumulată a punctajului acordat pentru componenta financiară de 22,47 puncte și 60 de puncte pentru cei 3 factorii de evaluare ai componentei tehnice.

Față de considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea argumentației sale și respingerea criticii formulată de ..., ca neîntemeiată.

Referitor la criticile privind presupusele neconformități ale ofertei depusă de ...

1. Cu privire la Punctul 5.2. a) din contestație:

Petenta reclamă lipsa declarației de conformitate emisă de producător pentru Saltea cu husă și noptieră.

Autoritatea contractantă apreciază critica acesteia nefondată și arată că cerința privind obligativitatea prezentării Declarației de conformitate emisă de producător este indicată la documentele de livrare și nu în faza de ofertare - a se vedea cerințele din Caietul de sarcini, cap. 3.5.2.

Ofertantul ... și-a asumat, în cadrul Propunerii tehnice, ca la livrare să prezinte documentația impusă, inclusiv Declarația de conformitate emisă de producător.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

2. Cu privire la Punctul 5.2. b) din contestație:

Petenta reclamă o presupusă necesitate a prezentării unor rapoarte de testare și/sau certificări cu privire la rezistența la foc.

Contrar susținerilor contestatoarei, la nivelul Documentației de atribuire nu a fost impusă prezentarea de rapoarte de testare/certificări, așa încât critica nu poate fi admisă, Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută de obligația evaluării ofertelor în contextul și condițiile impuse prin aceasta, nu se pot adăuga cerințe noi în timpul evaluării. În acest sens, la nivelul ofertei depusă de ... s-a indicat, printre altele, că salteaua este rezistentă la foc, respectând standardul BS 7175 - Crib 5, aspecte regăsite și în documentele suport depuse, respectiv Fișa tehnică a saltelei emisă de către producător.

Astfel, în lipsa unui document anume impus prin Documentația de atribuire în vederea demonstrării cerinței, Autoritatea contractantă va accepta orice document care demonstrează îndeplinirea cerinței fără echivoc.

Se impune, așadar, în considerarea celor de mai sus, respingerea criticii ca neîntemeiată.

3. Cu privire la punctul 5.2. c) din contestație:

La acest punct, contestatoarea indică o presupusă obligativitate ca salteaua cu husă să fie este biodegradabilă.

Această cerință a fost eliminată din Caietul de sarcini cu ocazia contestației formulată împotriva Documentației de atribuire, fiind una dintre măsurile de remediere - a se avea în vedere Clarificarea din oficiu nr. 8591/05.07.2023.

Pe cale de consecință, efectul juridic al măsurii de remediere raportat la evaluarea ofertelor, constă în aceea că această specificație nu va face obiectul evaluării, indiferent dacă produsul ar îndeplini sau nu specificația tehnică.

Cu alte cuvinte, și dacă produsul ofertat este biodegradabil sau nu este, acest fapt nu este apt a atrage o eventuală neconformitate și/sau alt avantaj în evaluare, dat fiind faptul că cerința a fost eliminată.

Se impune, așadar, în considerarea celor de mai sus, respingerea criticii ca neîntemeiată.

4. Cu privire la punctul 5.2. d) din contestație:

La acest punct se face vorbire despre o eventuală neconcordanță între produsul ofertat și Declarația de conformitate depusă pentru pat.

În primul rând, produsele ce fac obiectul procedurii nu sunt dispozitive medicale, acest fapt a fost clarificat și cu ocazia soluționării contestației împotriva Documentației de atribuire.

Prin urmare, față de acest prim aspect, se impune a se reține că nu există impuneri privind formatul și rigorile Declarației de conformitate așa cum sunt cele aplicabile dispozitivelor medicale și care sunt clar statuate prin Regulamentul privind dispozitivele medicale.

Pe de altă parte, Declarația de conformitate este unul dintre documentele solicitate la livrare și nu în faza de ofertare.

Revenind la fondul criticii, se arată că, în raport de documentele obligatoriu a fi depuse, așa cum au fost în mod egal cunoscute de toți operatorii economici, ... a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, între numărul de identificare a produsului ofertat nefiind neconcordanțe. Fișa tehnică depusă pentru produsul 10CM6099E demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii, iar restul documentelor depuse și solicitate prin Documentația de atribuire (matrice de conformitate, manual de utilizare) sunt în concordanță și fac referire la același număr de identificare.

Declarația de conformitate, nefiind, pe de o parte, un document impus a se prezenta la acest moment, iar, pe de altă parte, nefiind vorba despre achiziția de dispozitive medicale, o eventuală solicitare de clarificare nu s-a impus, informațiile prezentate fiind suficiente și apte pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat.

Se impune, așadar, în considerarea celor de mai sus, respingerea criticii ca neîntemeiată.

5. Cu privire la punctul 5.2. e) din contestație:

Față de criticile petentei privind o eventuală neconcordanță privind dimensiunile produsului, se arată că acestea se subscriu punctului precedent.

Astfel, din Fișa tehnică a produsului oferat trebuie avute în vedere următoarele valori:

- Lungime maximă totală: 2200 mm
- Lățime maximă totală: 1040 mm.

Astfel, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat că produsul oferat este conform.

Se impune, așadar, în considerarea celor de mai sus, respingerea criticii ca neîntemeiată.

6. Cu privire la punctul 5.2. f) din contestație:

La acest ultim punct ce tratează critici privind o presupusă neconformitate a ofertei ..., contestatoarea face vorbire despre unghiurile de înclinație ale patului, reclamând o lipsă de verificare a manierei de îndeplinire a specificației tehnice.

Față de critica contestatoarei, se arată că valoarea de înclinație a unghiului de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui se regăsește explicit prezentată în documentele suport ale ..., respectiv Fișa tehnică care transcrie valoarea unei înclinații pentru ajustarea secțiunii spatelui cuprinsă între 0-70°, valoare care corespunde cerinței minime și Caietului de sarcini.

Se impune, așadar, în considerarea celor de mai sus, respingerea criticii ca neîntemeiată.

În concluzie, prin raportare la argumentele expuse mai sus și documentate la nivelul materialelor suport din Dosarul achiziției, reiese în mod evident că evaluarea realizată în legătură cu oferta ... este legală și corectă, oferta acestuia fiind deplin conformă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea ca legal al rezultatului procedurii stabilit prin Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente.

Prin adresa nr. 214/20.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51299/20.09.2023, ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită respingerea contestației, menținerea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale, precum și obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

- Vătămarea dreptului de a semna și executa Acordul Cadru de achiziție publică întemeiat pe decizia autorității contractante de a o declara câștigătoare a procedurii, prin raportul 11648/04.09.2023 criticat de contestatoarea ... prin contestație, în opinia intervenientei neîntemeiată.

- Contestatoarea ... nu a probat criticile aduse comisiei de evaluare prin care susține că oferta ... este neconformă pe de o parte și nici faptul că a fost dezavantajată de Autoritatea Contractantă pe de altă parte.

De asemenea, se solicită accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată depune concluzii scrise și de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului netemeinic al criticilor formulate prin contestația formulată de

Intervenienta justifică termenul de formulare a prezentei cereri de intervenție, precum și calitatea procesuală și interesul său în formularea prezentei cereri.

Intervenienta precizează că, potrivit Raportului procedurii, s-au constatat următoarele aspecte: dintre cei 4 operatori economici participanți la procedură, comisia de evaluare a stabilit că doar intervenienta și ... îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, din perspectiva propunerilor tehnice; în ceea ce privește propunerile financiare, ... a oferat suma de 4.494.755 RON, fiind-i alocate 70 de puncte, iar ... a oferat suma de 8.000.000 RON și a obținut 82.47 puncte.

În urma aplicării factorilor de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, comisia a constatat că ... a obținut în total 82,47 puncte, clasându-se pe locul I, iar ... a obținut în total 70,00 puncte, fiind pe locul II în clasament.

În data de 27.06.2023, Documentația de Atribuire a fost contestată de Candidatul ... și, ca urmare, Autoritatea Contractantă a dispus anumite măsuri de remediere. Prin decizia ... CNSC respinge contestația ... ca fiind nefondată.

Se arată că ... nu a contestat Documentația de Atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru toți candidații.

La data de 14.09.2023, ... a contestat rezultatul procedurii, contestație prin care critica modul de evaluare a punctajului atribuit cât și conformitatea ofertei câștigătoare.

La data de 15.09.2023, prin cererea 208, intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției, care i-a fost permis cu adresa 12309/18.09.2023, astfel încât în intervalul 13-13.30 a studiat dosarul fără posibilitatea de copiere.

Intervenienta precizează următoarele:

> Referitor la criticile cuprinse în capitolul 4 din contestație:

1. Prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a stabilit următoarele **CONDIȚII ELIMINATORII ȘI OBLIGATORII**:

„- Condiții generale și specifice de natură tehnică

Condițiile generale și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în prezentul caiet de sarcini și în Cerințele tehnice. Prezentul caiet de sarcini definește atât condițiile minime și cerințele pe care trebuie să le respecte Ofertantul pentru furnizarea mobilierului medical, cât și condițiile tehnice de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează a fi achiziționate de către

Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale. Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor oferate cu cele din specificația tehnică, respectând strict toate solicitările autorității contractante. Tot în acest sens este necesar ca oferta tehnică să cuprindă fișa tehnică a echipamentului medical oferat în limba română. Ofertele vor fi luate în considerare numai dacă respectă cel puțin condițiile obligatorii și eliminatorii minimale prevăzute de caietul de sarcini cât și Cerințele tehnice.

Propunerea tehnică va cuprinde detaliat date referitoare la aceste condiții, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, că furnizorul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante. În acest sens, Ofertantul va prezenta modalitatea de

îndeplinire a specificațiilor tehnice sub forma de matrice de corespondență, indicând atât modalitatea concretă de răspuns cât și referința din fișa tehnică a produsului oferat (respectiv pagina/paginile și paragraful/paragrafele la care se găsesc caracteristicile/specificațiile înscrise la tabel).

Orice document emis de către o persoană fizică și/sau juridică de altă naționalitate decât cea română se va prezenta, în mod obligatoriu, în limba de origine însoțit de traducerea autorizată sau în format bilingv ro-limba de origine.

Riscul elaborării și depunerii ofertelor, cu omiterea și/sau deconsiderarea uneia sau mai multor cerințe minime și obligatorii de formă și/sau fond, aparține ofertanților. În cazul constatării de către autoritatea contractantă a unor abateri de la condițiile minime de fond și/sau formă stabilite prin prezentul caiet de sarcini și care nu pot fi corectate fără a aduce atingere principiilor ce guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă va respinge oferta/ofertele ca neconforme.

Lipsa documentelor de susținere duce la respingerea ofertei, făcând imposibilă evaluarea. Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate.”

2. Din secțiunea formulare pusă la dispoziție de Autoritatea contractantă, Formular 10, în coloana din dreapta ofertanții aveau obligația să indice: *„Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.”*

3. Din cuprinsul ofertei tehnice a contestatoarei ... se poate observa că aceasta a răspuns cerinței de „garanție de minim 84 de luni” cu informația:

„Sistemul de evacuare pacient-pentru saltea de pat are o garanție de minim 84 de luni”, dar fără a indica: „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful]”. Acest aspect se poate verifica la pag. 7 din Oferta

4. Din studiul ofertei tehnice respectiv a documentelor suport - Pag. 153 din Oferta ..., se poate constata că în fișa tehnică a produsului ..., garanția oferită de producător este de un an, iar Ofertantul ... nu a inserat în oferta sa vreo declarație pe proprie răspundere de asumare a garanției extinse - Pagina 8 din Ofertă Cap. 3.5.1 și tot cuprinsul acesteia. Prin urmare, informația inserată în oferta tehnică a ... în matricea de corespondență, nu avea un document suport de susținere, iar lipsa acestuia conduce la respingerea ofertei așa cum este prevăzut în dovada prezentată la punctul 1.

5. Conform răspunsului 193/22.08.2023 depus de către Ofertantul ... la solicitarea de clarificări nr. 10977/21.08.2023 a Autorității Contractante, dar și din susținerile cuprinse în capitolele 4.3, 4.7, 4.8 și 4.4 ale contestației rezultă faptul că la data de 22.08.2023 ofertantul ... a depus declarația pe propria răspundere privind asumarea garanției de 84 de luni cu privire la sistemul de evacuare pacient cu numărul 193. Așadar, asumarea efectivă a răspunderii privind garanția de 84 de luni acordată Sistemului de evacuare pacient și furnizarea documentului suport s-au produs în data de 22.08.2023, dată ce este în afara termenului de ofertare.

6. Din studiul ofertei tehnice a ... se poate observa ca intervenienta a indicat informația, referința și evaluarea informației așa cum se solicită în formularul de ofertă tehnică și și-a asumat pe proprie răspundere garanția de

84 de luni, atât în cadrul formularului 10 - pct. 1, cât și prin document suport separat. [.../00071] DECLARATII PE PROPRIA RASPUNDERE.pdf.p7s punctul 1.

7. În atari condiții, Autoritatea Contractantă aplicând principiul proporționalității, dar și pe cel al tratamentului egal, cât și prevederile exprese ale caietului de sarcini, a decis să nu ia în considerare sistemul de evacuare la stabilirea punctajului.

8. Totodată, ... nu a procedat similar Contestatoarei așa cum susține aceasta în punctul 4.11 din Contestație (Oferta sa cu privire la garanția de 84 de luni este însoțită de document suport: [.../00071] DECLARATII PE PROPRIA RASPUNDERE.pdf.p7s punctul 1), prin urmare Autoritatea Contractantă nu avea de ce să-i solicite clarificări în acest sens. Simplul enunț în cadrul ofertei Contestatoarei neînsoțit de referință și document suport reprezintă ofertă incompletă raportat la forma solicitată de Autoritatea Contractantă. În cazul în care considera că simpla mențiune a termenului de garanție reprezintă angajamentul său față de Autoritatea Contractantă, Ofertantul ar fi trebuit să menționeze acest aspect în răspunsul la Solicitarea de clarificări, fără a aduce în completare declarația de asumare, caz în care Oferta sa ar fi fost nemodificată în conținut, însă inacceptabilă ca formă stabilită prin documentația de atribuire.

9. Acest avantaj pe care și l-a creat Ofertantul ..., prin asumarea efectivă a răspunderii cu privire la garanția de 84 de luni în afara termenului de ofertare, se răsfrânge asupra întregii oferte tehnice și nu doar a punctajului aferent sistemului de evacuare, întrucât oferta tehnică este unitară, iar iregularitatea/întârzierea a avut rolul de a produce un avantaj ofertei în ansamblul ei. Cazul de față este sancționat de art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

10. Totodată, prin atașarea declarației nr. 103, Ofertantul ... modifică conținutul ofertei tehnice (Oferta tehnică inițială nu conținea un document suport solicitat de documentația de atribuire și adaugă asumarea răspunderii față de garanția sistemului de evacuare pacient), caz sancționat de articolul 134 alin. (6) din HG 395/2016. Un răspuns corect la solicitarea de clarificări ar fi fost acela de a clarifica că informația prezentată în matricea de conformitate a formularului 10 are titlul de declarație, caz în care Oferta ... nu ar fi respectat condițiile de formă cu privire la sistemul de evacuare, însă ar fi fost nemodificată în conținut. Relevant este și modul în care Autoritatea Contractantă a formulat solicitarea de clarificare, aceasta sugerând acest aspect de indicare a locului din conținutul ofertei unde se regăsește documentul suport, nu de completare a ofertei.

11. Riscul privind elaborarea Ofertei Tehnice cu desconsiderarea unor cerințe minime de formă și/sau fond aparține exclusiv ..., iar garantarea în mod expres a unui termen de 84 de luni a sistemului de evacuare este un aspect extrem de important în economia derulării acestei proceduri, aspect solicitat de Autoritatea Contractantă în mod întemeiat și asumat cu întârziere de Contestatoare.

În concluzie, Oferta ... este neconformă în integralitatea ei în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 deoarece a fost completată în afara termenului de ofertare și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul ei.

> Referitor la criticile cuprinse în capitolul 5

Punctul 5.2.a) Referitor la declarația de conformitate emisă de producător pentru noptieră și Saltea cu husă: *„Pentru produsele Saltea cu husă și Noptieră: nu am regăsit declarația de conformitate emisă de către producător, astfel cum se impunea prin documentația de atribuire”,* intervenienta aduce următoarele contraargumente:

1. În Documentația de atribuire în cadrul matricei de conformitate se solicită Declarația de conformitate CE în conformitate cu Directiva MDR 2017/745/EU, decât pentru sistemul de evacuare pacient, aceasta nefiind solicitată nici pentru noptieră și nici pentru saltea.

2. În Caietul de sarcini se solicită în cadrul Cap. 3.5.2 pag. 6:

„Documentele care vor însoți în mod obligatoriu fiecare livrare sunt următoarele:

- *factura comercială;*
- *certificat de conformitate CE valabil/Declarație de conformitate: după caz, în funcție de nivelul de clasificare al produsului oferat;*
- *certificat de garanție;*
- *manualul de utilizare în limba română atât tipărit cât și în format electronic (cerința este valabilă doar pentru prima livrare);”.*

Prin Oferta tehnică, ... a oferat la pagina 8:

„La livrare, produsele vor fi însoțite de:

- *factura comercială;*
- *declarația de conformitate pentru fiecare produs în parte;*
- *manuale de utilizare și de întreținere - în limba română și pe suport electronic;*
- *certificat de garanție și calitate.”*

Așadar, cerința din Caietul de sarcini este acoperită de Ofertă, iar Oferta este conformă.

3. În Caietul de sarcini se solicită în cadrul Cap. 4, pag. 8:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul

Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul contractului sunt:

Produsele livrate vor fi însoțite obligatoriu de certificat de calitate, marcaj CE/declarație de conformitate certificate de garanție (termen de garanție inscripționat pe ambalaj); pe fiecare produs trebuie inscripționat numărul lotului în limba română, conform reglementărilor legale în vigoare (Legea Nr. 249/2015), factura fiscală în original, aviz de însoțire a mărfii.

Toate certificatele și autorizațiile să fie în termen de valabilitate.”

Prin Oferta tehnică, ... a fost oferat în Cap. 7, la pagina 8:

„... va emite factura pentru produsele livrate. Factura va avea menționat numărul contractului, datele de emisie și de scadență ale facturii respective. Factura va fi trimisă în original la adresa specificată de Autoritatea/entitatea contractantă. Factura va fi emisă după semnarea de către Autoritatea/entitatea contractantă a procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă, acceptat, după livrare și punere în funcțiune. Procesele verbale vor însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:

- *certificatul de calitate și garanție;*
- *declarația de conformitate pentru fiecare produs în parte;*

- *avizul de expediție a produsului;*
- *anuale de utilizare și de întreținere - în limba română;*".

Așadar, cerința din Caietul de sarcini este acoperită de Ofertă întrucât aceste declarații sunt solicitate în faza de executare a Contractului așa cum rezultă din cerință. Contrar criticii Contestatoarei, prin documentația de atribuire se solicită prezentarea declarației de conformitate în cadrul ofertei doar pentru Sistemul de evacuare pacient. Așadar, oferta intervenientei este conformă întrucât a răspuns prin ofertă solicitărilor Caietului de sarcini.

Punctul 5.2.b) Referitor la rapoartele de testare și certificări:

„Pentru produsul Saltea cu husă, ce trebuia să îndeplinească cerința: „Spumă flexibilă depoliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302 CLARIFICARE DIN OFICIU NR. 8691/05.07.2023. Husă pentru saltea, din material 100% biodegradabil și nepoluant, antifungică și antibacteriană (dezinfectată-ASTM G21-96), rezistentă la foc conform standard BS 7175 - Crib 5, permite circulația aerului și dispune de fermoar” și răspunsul „Se accepta orice produs care face dovada cerințelor minime și obligatorii și/sau sunt superioare” nu au fost atașate rapoartele de testare sau certificările care să dovedească clar și fără echivoc că produsul este conform cu ISO3795, FMVSS302, BS7175 - Crib 5 sau ASTM G21-96 sau orice alt raport echivalent din care să rezulte acest aspect;”, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

1. Cerința criticată că ar fi neîndeplinită este următoarea: „Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302” clarificată din oficiu cu adresa 8691/05.07.2023 astfel: „Referitor la cerința: Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302; Se acceptă orice produs care face dovada cerințelor minime și obligatorii și/sau sunt superioare.” În adresa 8691/05.07.2021 se face referire la enunțul prezentat de contestatoare: „Husă pentru saltea, din material 100% biodegradabil și nepoluant, antifungică și antibacteriană (dezinfectantă-ASTM G21-96), rezistentă la foc conform standard BS 7175 - Crib 5, permite circulația aerului și dispune de fermoar.”, în sensul eliminării - ca fiind obligatorii - a cerințelor privind biodegradabil și nepoluant fără a se interzice ofertarea acestora.

2. De asemenea, nu se solicită nici prin matricea de corespondență și nici în continuarea caietului de sarcini rapoartele de testare invocate de Contestatoare.

3. Oferta ... face trimitere la fișa tehnică a saltelei în FOLDER: STELA JMS: 6. ST PAT SI ACCESORII.RO, SPECIFICAȚII TEHNICE I FT 295, pagina 2: MATERIALE SI FINISAJE:

„Stratul interior de spumă este format dintr-un strat de înaltă rezistență de 100 mm de spumă polyester, de tip AR30, cu densitate de 30 kg/m3 Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, în conformitate cu ISO 3795 (<100mm/min) și FMVSS 302 Stratul exterior este format din spumă vâscoelastică de 50 mm, de tip VISC050, cu densitate de 50 kg/m3.

HUSA PENTRU SALTEA:

- *ste100% biodegradabilă și nepoluantă*
- *este antifungică și antibacteriană (sanitized-ASTM G21-96)*
- *este rezistentă la foc respectând standardul BS 7175 - Crib 5,*
- *permite circulația aerului - Husa este prevăzută cu fermoar.*

Spumă flexibilă de poliuretan, rezistentă la foc, în conformitate cu ISO 3795 (<100 mm/min) și FMVSS 302.

Stratul exterior este format din spumă vâscoelastică de 50 mm, de tip VISC050, cu densitate de 50 kg/m³. Stratul vâscoelastic îi conferă o mai mare ușurare a presiunii, adaptându-se, de asemenea, la forma corpului uman.

Spuma termosensitivă conține celule deschise și cu autoventilare care sunt sensibile la temperatura și greutatea corpului. Acest sistem a fost conceput în cadrul unui program tehnologic de cercetare-dezvoltare NASA. Husa pentru saltea

- Este 100 % biodegradabilă și nepoluantă.*
- Este dintr-o țesătură bi-elastică din plasă de poliester acoperită cu poliuretan.*
- Este antifungică și antibacteriană (Sanitized-ASTM G21-96).*
- Prezintă o bună rezistență la permeabilitate la urină și sânge.*
- Este rezistentă la foc, respectând standardul BS 7175 - Crib 5.*
- Permite circulația aerului.*
- Husa este prevăzută cu un fermoar."*

Toate aceste informații solicitate prin cerințe se regăsesc în fișa tehnică a produsului saltea invocată mai sus, emisă de producător și care reprezintă documentul suport și dovada îndeplinirii cerințelor solicitate.

Așadar, cerințele din Caietul de sarcini sunt acoperite de Ofertă, aceasta fiind conformă.

Punctul 5.2.c) Referitor la biodegradabilitate:

„produsul oferat constând în saltea cu husă este biodegradabil, conform ofertei tehnice atașate de Societatea ..., ceea ce înseamnă o caracteristică ce intră în contradicție cu certificarea antibacteriană solicitată de către autoritatea contractantă (acest aspect a fost lămurit cu prilejul soluționării contestației formulate de către ..., soluționată prin Decizia nr. ... în data de 03.07.2023; Autoritatea contractantă a eliminat această cerință „biodegradabil” pentru că cererea este nefondată, cu specificații contradictorii, însă cu toate acestea respectivele specificații apar în oferta tehnică a ..., aspect ce contravine practicilor și normelor de igienă spitalicești deoarece caracteristica unui produs de a fi biodegradabil presupune dezvoltarea unor culturi de bacterii care să descompună structura aceluși produs);”, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

1. Cerința biodegradabil și nepoluant referitoare la husa saltelei a fost eliminată de la nivelul caietului de sarcini prin Clarificarea din oficiu: 8691/05.07.2021, aceasta nemaifiind minimă și obligatorie dar nu și interzisă. Oferta ... face referință la fișa tehnică emisă de producător FOLDER: STELA JMS: 6. ST PAT SI ACCESORII.RO, SPECIFICATII TEHNICE I FT 295, pagina 2: CARACTERISTICILE TEHNICE ALE SALTELEI: din care se poate lesne observa că aceasta prezintă toate caracteristicile oferite și solicitate prin Caietul de sarcini. Caracteristica de biodegradabilitate nu este interzisă prin caietul de sarcini, aceasta nu mai este impusă. Prin urmare, intervenienta nu poate fi împiedicată să ofere o caracteristică neinclusă în cerințe.

2. Singurul aspect lămurit de contestația la care face referire Contestatoarea este acela că Autoritatea Contractantă a luat măsuri de remediere și a eliminat obligativitatea cerinței, însă nu a interzis-o. Tot în

cadrul dosarului ce s-a format ca urmare a contestației 34646/27.06.2023, în punctul de vedere al Autorității Contractante se subliniază faptul că: *„obiectul procedurii nu constă în dispozitive medicale ci în mobilier cu destinație medicală, în sensul că vor fi utilizate într-o instituție cu profil medical”*, așadar criticile aduse de Contestatoare privind contradicția între biodegradabilitate și practicile și normele de igienă spitalicești nu sunt întemeiate.

3. Cerința conform căreia salteaua ar trebui să fie biodegradabilă și nepoluantă se referă la faza de reciclare sau eliminare a deșeurilor provenite, fază care se desfășoară după casarea produsului. În faza aceasta eliminatorul aplică diverse tratamente prin care se elimină în totalitate deșeul rezultat ca urmare a casării produsului. Această fază nu se suprapune cu faza de utilizare a produsului. Tratamentele antifungice și antibacteriene ale materialului pentru faza de utilizare nu sunt în contradicție cu biodegradabilitatea sa ce are loc în faza de eliminare. Prin urmare, ofertarea acestui parametru reprezintă un avantaj concurențial în favoarea Autorității Contractante. Totodată, biodegradabilitatea și nepoluanta sunt instrumente ale politicii publice ale Uniunii Europene, tot mai mulți producători folosind inovații în vederea obținerii certificatelor ECOLABEL ale echipamentelor puse pe piață. Una din condițiile obținerii acestor certificate este biodegradabilitatea și nepoluanta materialelor folosite. Prin urmare, oferta este conformă cu cerințele Caietului de sarcini.

Punctul 5.2.d) și e) Referitor la Declarația de conformitate și dimensiuni:

„în declarația de conformitate CE aferentă patului „Bed Stella” sunt menționate următoarele coduri de produs 10CM6099, 10CM6099.1, 10CM6099.2, 10CM6099.3 însă broșura tehnică a produsului conține codul de produs, menționat în stânga sus, în antet, 10CM6099.E; astfel, nu este clar care este produsul oferat și dacă acesta corespunde sau nu normelor europene în vigoare și dacă acesta este produs medical sau nu;

din punct de vedere dimensional, în propunerea tehnică precum și în broșura atașată la dosar patul corespunde 1:1 cu specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini; totuși, există o neconcordanță evidentă între dimensiunile din broșura tehnică și manualul de produs depus la dosar, după cum urmează: în propunerea tehnică, la fel ca în caietul de sarcini, patul are următoarele dimensiuni: 2200mm, 1040mm însă în manualul atașat la dosar dimensiunile externe ale patului sunt 2068mm, 1038mm; ca atare, nu este clar, din nou, care este produsul oferat de către Societatea ...;”

1. Declarația de conformitate depusă „2. TRADUCERE-AUTORIZATA--Declaratie-pdf” reflectă clar că produsul nu este considerat a fi Dispozitiv Medical, prin urmare nicio prevedere privind forma și conținutul acesteia conform Regulamentului MDR/745/2017 nu este aplicabilă.

2. Declarația de conformitate depusă nu este în contradicție cu caietul de sarcini. La o studiere atentă a formulării cerinței privind declarația de conformitate ce trebuie să însoțească echipamentele în cadrul contractului de la punctul 4 al Caietului de sarcini, aceasta nu poartă acronimul CE și nici indicația de a fi în conformitate cu cerințele MDR 745/2017.

3. Declarația de conformitate a fost încărcată la acest stadiu al procedurii pentru a fi cunoscut modelul de declarație ce va fi furnizat în cadrul unui eventual contract.

4. Însăși Autoritatea Contractantă susține în Punctul de vedere în cadrul dosarului format ca urmare a contestației 34646/27.06.2023 *„obiectul procedurii nu constă în dispozitive medicale ci în mobilier cu destinație medicală, în sensul că vor fi utilizate într-o instituție cu profil medical”*.

5. Codul 10CM6099E este subcodul pentru varianta cu dimensiuni extinse a codului 10CM6099 (versiune standard cu sine laterale). Pentru acest cod s-a încărcat fișa tehnică FT 144, la care se fac toate referințele ofertei tehnice prin urmare, în mod explicit rezultă faptul că oferta se referă la codul 10CM6099E.

6. NU există o neconcordanță între manualul de utilizare 4. MANUAL DE UTILIZARE STELA.RO.pdf și Fișa Tehnică FT 144. În manualul de utilizare sunt inserate dimensiunile variantei standard, iar în fișa tehnică sunt inserate dimensiunile configurației ofertate care sunt elaborate la un maxim care poate fi fabricat, iar acest maxim include și dimensiunile standard. Dimensiunea ofertată corespunde cerințelor Lungime maximă totală: 2200 mm și Lățime maximă totală: 1040 mm. Însăși cerința nu este formulată ca să limiteze lungimea, respectiv: Lungime: Maxim 2200 mm, ci „Lungimea maximă totală: 2200 mm” care indică un pat ce se poate realiza în lungimi pe comandă, dar nu mai mult de 2200 mm.

Așadar, Oferta răspunde întocmai cerințelor solicitate prin caietul de sarcini în forma solicitată, deci este conformă.

Punctul 5.2.f) Referitor la unghiurile de înclinație ale patului.

„nu este clar nici cum au fost verificate unghiurile de înclinație ale patului din moment ce în broșura tehnică atașată nu este specificat (lizibil) nicăieri faptul că patul întrunește cerința „unghi de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui: 0-70°±2”.

În oferta tehnică pagina 2-3 a ... se ofertează informația: „Unghiul de reglare pentru secțiunea spatelui: 0°- 70°” cu referința: FOLDER: STELA JMS: 6. ST PAT SI ACCESORII.RO, SPECIFICATII TEHNICE I FT 144, pagina 1, FUNCTII TEHNICE UNGHIURI:

În documentul suport indicat se regăsește:

Funcții tehnice unghiuri

Reglarea înălțimii patului	370-750mm 0°-70®
Unghiul de reglare pentru secțiunea spatelui	0°-70°
Unghiul de reglare a secțiunii picioare	0°-30°
Unghiul pentru poziția Trendelenburg	11°
Unghiul pentru poziția anti-Trendetenburg	11°

Prin urmare, critica Contestatoarei este nefondată, iar oferta intervenientei este conformă.

Punctele 5.3; 5.4 și 5.5.

„În raport de toate aceste aspecte neclare menționate supra cu privire la documentația depusă de către ofertantul declarat câștigător, considerăm că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări suplimentare ori să respingă oferta acestuia ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 conform căruia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De altfel, incidente în cauză ar fi și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Cu toate acestea, nu doar că autoritatea nu a acționat în vreuna dintre modalitățile anterioare, dar a și acordat punctaj maxim operatorului economic, considerând că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini din perspectivă tehnică.”

Cu privire la acest aspect, intervenienta învederează că a demonstrat prin contraargumentele de mai sus că ... a studiat cu atenție Documentația de Atribuire, a înțeles-o și a oferat exact ceea ce s-a solicitat și în forma solicitată de Autoritatea Contractantă în raport cu echipamentul din portofoliu care se plia cel mai bine pe aceste cerințe.

Patul oferat de intervenientă a fost oferat în cadrul consultării de piață ce a precedat această procedură, iar toate aspectele tehnice au fost comunicate încă de atunci Autorității Contractante.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta consideră că nu era cazul ca Autoritatea Contractantă să stabilească clarificări în ceea ce privește oferta sa. Oferta este prezentată într-o manieră logică și punctuală, în forma și conținutul solicitat prin Documentația de Atribuire, fiind conformă cu cerințele Caietului de sarcini. Prin criticile aduse de contestatoare, se dovedește neînțelegerea exactă a cerințelor caietului de sarcini.

Punctele 5.6; 5.7

„Mai precizăm și că Societatea ... a oferat o valoare aproape dublă față de subscrisa cu titlu de propunere financiară. Or, din această perspectivă și luând în considerare dispozițiile legale incidente, nu cunoaștem de ce subscrisei ni s-au alocat doar 70.00 puncte, în timp ce Societatea ... a primit 82.47 puncte. Conform art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

În opinia noastră, întrucât produsele pe care le-am oferat sunt foarte similare cu cele oferate de către ..., dar la o valoare aproape înjumătățită, considerăm că autoritatea contractantă nu a acordat în mod corect punctajul pentru propunerile financiare formulate de către subscrisa și celălalt operator economic. Astfel, în virtutea regulilor ce guvernează achizițiile publice și luând în considerare faptul că prețul reprezintă elementul definitoriu pentru criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, considerăm că subscrisa trebuia să primim punctaj maxim pentru propunerea financiară, iar nu celălalt ofertant.”

Și în acest caz contestatoarea se pare că nu a înțeles exact cum se calculează punctajul și susține că nu i-a fost atribuit punctajul maxim.

Susținerile sunt greșite și punctajul a fost corect, astfel:

Conform FisaDate_DF1181710: II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț.

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei Componenta financiară 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Timp de rezolvare incidente (T_i) Componenta tehnica 1/15% 15%

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Punctajul maxim alocat este de 15 puncte.

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru cel mai scurt timp de rezolvare incidente ofertat, se acordă punctajul maxim de 15 puncte.

b) Pentru un timp de rezolvare incidente mai mare decât cel prevăzut la litera a) punctajul se calculează proporțional,

astfel: $T_i(n) = (\text{timpul minim ofertat} / \text{timpul ofertat } n) \times 15$.

Durata maximă de timp este de 72 ore de la data transmiterii solicitării. Durata ofertată nu va depăși durata maximă de timp de 72 ore de la data transmiterii și primirii solicitării prin e-mail. (...)

Având în vedere modul de calcul din Fișa de Date, ofertantul ... a primit următorul punctaj:

Punctaj maxim alocat pentru componenta financiară: 40 puncte.

Punctaj maxim alocat pentru componenta Timp de rezolvare incidente: 15 puncte.

Punctaj maxim alocat pentru componenta Termen de garanție: 15 puncte.

Punctaj zero pentru componenta Sistem de evacuare pacient: 0 puncte.

Total: 70 puncte.

Având în vedere modul de calcul din Fișa de Date, ofertantul ... a primit următorul punctaj:

Punctaj pentru componenta financiară: $4.494.755 / 8.000.000 \times 40 = 22,47$ puncte.

Punctaj maxim alocat pentru componenta Timp de rezolvare incidente: 15 puncte.

Punctaj maxim alocat pentru componenta Termen de garanție: 15 puncte.

Punctaj maxim alocat pentru componenta Sistem de evacuare pacient: 30 puncte.

Total: 82,47 puncte.

Așadar, punctajul acordat către ... pentru componenta financiară este maxim. Aceasta nu a fost punctată pentru sistemul de evacuare prin decizia Comisiei de evaluare întrucât garanția enunțată nu a avut un document suport de angajament al celor prezentate cu titlu de informație, iar prin depunerea acestui document cu întârziere se dovedește că acesta nu a existat în oferta inițială.

În ceea ce privește prețul oferit de contestatoare, este unul aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției, susceptibil a fi nesustenabil în condițiile asumării unei garanții de 60 de luni pentru completul de echipamente și a unei eventuale garanții de 84 de luni (față de

1 an cât oferta producătorul) pentru sistemul de evacuare pacient, care în cazul apariției unor defecte trebuie înlocuit.

În dosarul achiziției se regăsește documentul prin care Autoritatea Contractantă solicită clarificările cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut cu numărul 11305/28.08.2023. Ca urmare a analizării răspunsului ..., această ofertă ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, dar și la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor având următoarele argumente:

1. Cotația pusă la dispoziție provenind de la producătorul OPTIUM BEDS nu conține condiții speciale de garanție (60 de luni), prin urmare aceasta este prezumată a fi la garanție standard de 24 de luni, iar în fundamentarea modului de formare a prețului nu este prevăzut niciun buget pentru garanția suplimentară de 36 de luni (piese, manoperă întreținere și reparații accidentale).

2. Cotația pusă la dispoziție provenind de la producătorul ... nu conține condiții speciale de garanție (84 de luni), prin urmare aceasta se prezumă a fi cea standard (1 an/12 luni), iar în fundamentarea modului de formare a prețului nu este prevăzut un buget pentru asigurarea unei cantități estimate de saltele de evacuare ce ar urma a fi schimbate în perioada suplimentară de 72 de luni de garanție extinsă.

3. Adaosul comercial de 45% prevăzut de distribuitor este egal cu procentul de 45% cheltuieli unde este prevăzut un procent de 5% (alte cheltuieli) care nu justifică nici funcționarea organizației, cu atât mai mult nu poate include bugetele amintite la punctele 1 și 2 (de ex: 5 revizii anuale, 12 reparații accidentale, piese de schimb și un număr estimat de saltele ... de schimbat).

Din nou Autoritatea Contractantă a dat dovadă de indulgență și a acceptat Oferta Financiară în condițiile în care aceasta este evident nesustenabilă și ar fi trebuit respinsă.

Punctele 5.8; 5.9

Având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele declarate admisibile, se poate concluziona că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici întrucât intervenției nu i s-au aplicat reguli identice în raport cu celălalt ofertant în procedura contestată și, pe cale de consecință, nu a beneficiat de aceleași șanse pe care le-a avut acest din urmă operator economic sau, și mai concret, șansa de a câștiga procedura de achiziție a fost redusă urmare a favorizării celui alt ofertant.

Conchizând argumentele expuse supra, potrivit art. 139 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de evaluare a ofertelor depuse de către intervenientă și celălalt ofertant prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Deși intervenienta îndeplinea toate condițiile de selecție impuse prin caietul de sarcini și ar fi obținut punctajul

maxim, cu toate acestea autoritatea nu doar că a încălcat prevederile legale incidente, dar a nesocotit și principiile fundamentale care reglementează modalitatea de desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

În opinia intervenientei, Autoritatea Contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal dacă ar fi admis salteaua de evacuare pacient în forma prezentată de ofertantul ..., care ar fi trebuit să nu trateze superficial și să nesocotească prevederile Documentației de Atribuire. Contestatoarea nu a oferit un angajament ferm de asumare a garanției de 84 de luni pentru sistemul de evacuare pacient, angajament pe care l-a asumat în data de 22.08.2023, iar transmiterea acestuia s-a produs cu întârziere față de termenul limită și a modificat în conținut oferta tehnică. Singura modalitate prin care contestatoarea ar fi putut să clarifice acest aspect, ar fi fost să răspundă solicitării de clarificări prin susținerea faptului că simplul enunț reprezintă asumarea garanției, caz în care oferta ar fi fost nemodificată în conținut, dar și în acel caz oferta nu ar fi fost în forma solicitată de caietul de sarcini. Autoritatea Contractantă a dat dovadă de indulgență nedeclarând oferta ... în integralitate inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat conținutul ofertei tehnice.

Având în vedere toate aceste argumente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, intervenienta invocă art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52867/28.09.2023, ..., în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție” împotriva deciziei de descalificare a sa din procedură, pentru următoarele motive:

În fapt, la cele afirmate de către contestatoare în contestația depusă, intervenienta răspunde punctual, astfel:

I. Autoritatea contractantă a declarat oferta intervenientei inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

„...în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) Comisia are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate; alin. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; alin. (3) În situații: lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Textul de mai sus a fost formulat alambicat, pentru a nu se putea înțelege sau a se înțelege foarte greu la ce se referă, fără a preciza numărul și data actului normativ la care se face referire: art. 137 și art. 215.

În ceea ce privește respectarea cerințelor în condițiile prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost depusă declarație în acest sens, în data de 10.08.2023.

La „MOTIVUL RESPINGERII”, autoritatea contractantă motivează că ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice sub formă de matrice de corespondență indicând atât modalitatea concretă de răspuns, cât și referința din fișa tehnică a produsului ofertat (respectiv pagina/ paginile și paragraful/paragrafele la care se găsesc caracteristicile/ specificațiile înscrise în tabel.

Se arată că autoritatea contractantă dorește să încurce formularea alambicată și fără sens, folosind cuvinte și expresii ca: matrice de corespondență, modalitate concretă de răspuns etc., de fapt, „pe scurt este vorba despre cerința ca în propunerea tehnică să fie precizată pagina/paginile și paragraful/paragrafele din broșura tehnică unde se regăsesc cerințele/ specificațiile respective, ceea ce este un neadevăr din partea autorității contractante, iar existența documentelor respective poate fi ușor ce verificat în documentele încărcate în licitație. Deci, afirmația că: „Lipsa documentelor de susținere duce la respingerea ofertei, făcând imposibilă evaluarea” nu se poate aplica, deoarece documentele există, iar evaluarea este posibilă.

Oricum, din documentele existente în procedura de licitație nu reiese în niciun fel că intervenienta se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) - nu are calificare pentru a participa la licitație, nici că prețul propus depășește valoarea estimată și nici nu se încadrează la prevederile art. 215 alin. (5) (Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

II. Referitor la declarația de conformitate solicitată prin caietul de sarcini aferentă patului GUESS 402KK.

Oferta tehnică, conform cerințelor din caietul de sarcini a fost depusă în termen, în format pdf, semnată și ștampilată de către intervenientă.

Oferta în format editabil este solicitată de către autoritatea contractantă pentru ca aceasta să poată copia (copy paste) din format editabil.

Oferta în format editabil nu are nicio valoare din punct de vedere legal, deoarece poate fi modificată de orice persoană interesată.

Oferta se transmite în format needitabil, semnată și ștampilată.

În sprijinul celor afirmate de intervenientă - documentul existent în format pdf, încărcat în licitație.

Astfel, în mod eronat, autoritatea contractantă concluzionează că, deoarece intervenienta a răspuns la solicitarea de clarificări, indiferent de dată, nu a încărcat în procedura licitației documentele în cauză, în termenul stabilit.

În dovedirea celor afirmate de intervenientă sunt înregistrările electronice ale documentelor, în procedura licitației.

III. Declarația CE

Declarația CE a fost depusă atât în original în limba engleză, cât și tradusă în limba română, în termenul legal.

În cererea de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat să indice unde se află declarația CE, exclusiv pentru produsul ofertat. În urma solicitării, intervenienta a depus anexa la declarația CE, în care se află și produsul ofertat. Deci, declarația CE a fost înregistrată în termenul legal, atât în original, în limba engleză, cât și în limba română.

IV. Eticheta produsului

Dintr-o eroare tehnică, informațiile despre eticheta produsului nu au fost specificate în ofertă, ci în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

Totodată, intervenienta învederează două aspecte:

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceste documente în cererea de clarificări;
- depunerea informațiilor respective ulterior termenului nu a împiedicat evaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți.

V. Instruirea personalului

Instruirea personalului este menționată în propunerea tehnică, la pagina 4: Curs de instruire gratuit, la sediul autorității contractante, pentru personalul medical și pentru personalul tehnic (dacă este cazul).

Întregul conținut din propunerea tehnică este asumat prin legea penală - falsul în declarații - de către fiecare participant la procedura licitației. Astfel, așa cum la cerințele tehnice, de garanție, etc., fiecare ofertant declară că le îndeplinește, la fel se întâmplă și cu declarația privind instruirea personalului.

Faptul că în propunerea tehnică este menționată instruirea personalului, are aceeași putere legală ca declarația pe propria răspundere.

VI. Referitor la garanția de 84 luni.

În propunerea tehnică, la pagina 4, se vorbește despre garanții pentru două produse diferite, și anume:

- garanția de 60 luni pentru paturi;
- garanția de 84 luni pentru sistem de evacuare.

Totodată, a fost depusă „Declarație privind capacitatea de exercitare a activității profesionale”, unde la alin. 6 și 7 se vorbește despre perioada de garanție și perioada de post-garanție.

În propunerea tehnică nu se menționează o perioadă de post-garanție de 60 luni, ci *„Service postgaranție: 10 ani de la data punerii în funcțiune. Furnizorul se obligă să asigure suport tehnic și piese de schimb pentru o perioadă de minim 10 ani de la data punerii în funcțiune”*.

VII. Referitor la absența declarațiilor pe propria răspundere.

Aceste declarații au fost omise din eroare tehnică.

Autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientei să indice unde se regăsesc aceste documente, cu toate că avea obligația de a le solicita.

În urma cererii de clarificări, intervenienta a depus declarațiile respective și învederează două aspecte:

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceste documente în cererea de clarificări;
- depunerea declarațiilor respective ulterior termenului, nu a împiedicat evaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți, în urma celor mai sus arătate, coroborat cu contestația introdusă de ..., reiese că autoritatea contractantă dă dovadă de rea intenție și favorizează câștigătorul

În concluzie, intervenienta solicită admiterea contestației ... și cererea de intervenție a sa, precum și calificarea sa în licitație.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 98/2016, Legea 101/2016 și HG 395/2016.

Prin adresa nr. 226/09.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55218/10.10.2023, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită:

1. Respingerea Contestației formulată de

2. Menținerea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

3. Obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea de intervenție a ..., cu nr. 52267/28.09.2023, se arată că aceasta este introdusă de către o persoană juridică ce nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire, acesteia fiindu-i comunicată respingerea ofertei sale, ceea ce echivalează cu o excludere definitivă, întrucât intervenienta nu a contestat rezultatul procedurii și nici comunicarea acestuia din data 04.09.2023 cu nr. 11661- fila 418 vol. 2/3, prin urmare nu justifică un interes legitim în prezenta cauză conform art. 3 alin. (3) din Legea 101/2016. Pe calea cererii de intervenție, ... introduce elementele contestației sale asupra deciziei Autorității Contractante privind declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, în afara termenului de contestare. Așadar, se solicită respingerea acestei cereri de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană juridică lipsită de interes în prezenta cale.

Ca urmare a studiului dosarului constituit la CNSC, cu considerarea elementelor de noutate apărute pe fondul cauzei prin formularea concluziilor contestatoarei ..., ... a formulat prezentele concluzii scrise în care precizează:

1. Cu privire la concluzia nr. 1 a Contestatoarei:

„În raportul procedurii nr. 11648/04.09.2023, Cap. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, la pagina 8, Autoritatea Contractantă evaluează oferta în coloana „Motivele care au stat la baza deciziei” astfel: „Oferta conformă - îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, cu excepția sistem de evacuare pacienți, opțional. Aceasta nu va fi luată în considerare în stabilirea punctajului.” Această evaluare este contrară celor concluzionate de Contestatoare: „Autoritatea Contractantă a constatat îndeplinirea de către subscrisa a cerințelor minime solicitate din caietul de sarcini”.

Concluzia ... în opoziție cu cea a Contestatoarei este că neacordarea punctajului cu privire la sistemul de evacuare pacient este o consecință a neconformității ofertei tehnice cu privire la această componentă opțională, constatată de comisia de evaluare, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor obligatorii solicitate prin caietul de sarcini cu privire la garanția de minim 84 de luni a sistemului de evacuare pacient.

2. Cu privire la concluzia nr. 2 a Contestatoarei:

„Față de modalitatea concretă de prezentare a ofertei tehnice impusă prin caietul de sarcini acceptat de S.C. ... prin depunerea ofertei, Contestatoarea deși avea „obligativitatea să depună odată cu propunerea tehnică” (Caiet de sarcini pag. 12) o DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE privind „GARANȚIA PRODUSELOR: Declarație privind - Perioada de garanție acordată de către furnizor, este cea declarată în propunerea tehnică minim de ... luni de la data punerii în funcțiune (factor de evaluare)” aceasta s-a rezumat la a indica la pag. 7 din oferta sa tehnică „Sistemul de evacuare pacient-pentru saltea de pat are o garanție de minim 84 de luni” cu titlu de informație fără a include/atașa ofertei tehnice declarația solicitată prin Caietul de Sarcini. Având în vedere faptul că pentru patul ofertat Contestatoarea s-a conformat cerinței și a atașat/inclus declarația solicitată (de 60 de luni) și că la nivelul ofertei tehnice inițiale nu se regăsește declarația cu privire la garanția sistemului de evacuare enunțată în propunerea tehnică, dar și a faptului că aceasta a fost emisă și depusă în

data de 22.08.2023 cu răspunsul nr 193, vă rugăm să constatați că aceasta modifică conținutul ofertei tehnice prin completarea acestuia cu declarația solicitată ca fiind obligatorie de Caietul de Sarcini, în afara datei limită de ofertare."

Concluzia ... în opoziție cu cea a Contestatoarei „fiind vorba despre documente existente în propunerea tehnică transmisă” este aceea că DECLARAȚIA PE PROPRIA RĂSPUNDERE solicitată obligatoriu prin caietul de sarcini, nu s-a regăsit în propunerea tehnică, iar aceasta s-a emis și depus la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Însăși Contestatoarea recunoaște că modalitatea de prezentare a informațiilor în cadrul propunerilor tehnice pe care a ales-o este una „general cunoscută” și nu cea solicitată de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini.

3. Cu privire la Concluzia nr. 3 a Contestatoarei:

„Considerăm că menționarea de către Autoritatea Contractantă a garanției de 12 luni este justificată de faptul că, în absența DECLARAȚIEI PE PROPRIA RĂSPUNDERE solicitată prin Caietul de Sarcini, condițiile de garanție emise de producător puteau înlocui această declarație, în cazul în care producătorul sistemului de evacuare ar fi oferit o garanție 84 de luni de la data instalării. Autoritatea Contractantă nu a contestat dreptul vreunui Ofertant de a își asuma o garanție extinsă conform art. 2 pct. 12 din OUG nr. 140/2021, însă „publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului” era impusă prin cerințele exprese ale Caietului de Sarcini pe care Contestatoarea le-a ignorat prin neincluderea/neatașarea în termen a DECLARAȚIEI PE PROPRIA RĂSPUNDERE cu privire la garanția de 84 de luni a sistemului de evacuare pacient.”

În opoziție cu concluzia Contestatoarei, conform căreia DECLARAȚIA PE PROPRIA RĂSPUNDERE emisă în 22.08.2023 (solicitată obligatoriu prin Caietul de Sarcini) a avut „scopul de a sublinia aspecte deja incluse în documentația depusă inițial”, ... concluzionează că DECLARAȚIA PE PROPRIA RĂSPUNDERE din 22.08.2023 a modificat conținutul ofertei tehnice prin completarea acesteia cu un document obligatoriu solicitat de Caietul de Sarcini, document a cărui lipsă atrage neconformitatea ofertei, la o dată ulterioară termenului limită de ofertare, această manoperă având rol de corecție, cum bine a subliniat Autoritatea Contractantă în punctul său de vedere.

4. Cu privire la Concluzia nr. 4 a Contestatoarei, ... precizează că s-a conformat întocmai cerințelor Caietului de Sarcini și spre deosebire de Contestatoare a atașat DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE atât cu privire la garanția patului, cât și cu privire la garanția sistemului de evacuare pacient (Oferta cu privire la garanția de 84 de luni este însoțită de documentul suport: [.../00071] DECLARATII PE PROPRIA RASPUNDERE.pdf.p7s punctul 1). În cazul acestei cerințe de garanție a sistemului de evacuare pacient, aplicarea principiului proporționalității se raportează la „Lipsa documentelor de susținere duce la respingerea ofertei, făcând imposibilă evaluarea.” (Caiet de sarcini, pagina 12) prin urmare absența DECLARATIEI PE PROPRIE RĂSPUNDERE din oferta inițială și depunerea ei după data limită încalcă flagrant acest principiu.

În opoziție cu concluzia contestatoarei conform căreia aceasta „doar a evidențiat autorității contractante că la dosar deja există informația și că

aceasta trebuie avută în vedere”, ... concluzionează că în fapt Contestatoarea completează conținutul ofertei tehnice inițiale cu un document obligatoriu impus prin Caietul de Sarcini, la o dată ulterioară termenului limită de ofertare și, în plus, încalcă principiul asumării răspunderii prin susținerile conform cărora depunerea acestui document obligatoriu în afara termenului de ofertare are rol de evidențiere.

5. Cu privire la Concluzia nr. 5 a Contestatoarei: S-a arătat în mod fundamentat în Cererea de intervenție 214/20.09.2023, că toate criticile aduse de Contestatoare cu privire la conformitatea ofertei sunt nefondate, prin urmare Autoritatea Contractantă nu avea de ce să-i acorde vreun beneficiu, întrucât oferta este conformă și prezentată în forma solicitată prin Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal în favoarea ..., aceasta dorește să evidențieze două aspecte care contrazic această afirmație, aspecte prin care Autoritatea Contractantă a dat dovadă de indulgență față de Contestatoare:

- Aplicarea principiului proporționalității privind acordarea punctajului zero la saltea cu admiterea ofertei tehnice la pat. Completarea unei oferte tehnice după data limită cu documente impuse de Caietul de Sarcini afectează oferta în ansamblu, ofertă care ar fi trebuit respinsă în integralitate încă din faza evaluării tehnice. În plus, prin DECLARAȚIA PE PROPRIE RĂSPUNDERE din 22.08.2023 s-a modificat parametrul ofertat inițial de la un minim 84 de luni la 84 de luni.

- Acceptarea justificărilor de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției având în vedere faptul că la o analiză a acestui mod de formare a prețului se constată: Cotația pusă la dispoziție provenind de la producătorul OPTIUM BEDS nu conține condiții speciale de garanție (60 de luni), prin urmare aceasta este prezumată a fi la garanție standard de 24 de luni, iar în fundamentarea modului de formare a prețului nu este prevăzut niciun buget pentru garanția suplimentară de 36 de luni (piese, manoperă întreținere și reparații accidentale). Cotația pusă la dispoziție provenind de la producătorul ... nu conține condiții speciale de garanție (84 de luni), prin urmare aceasta se prezumă a fi cea standard (1 an/12 luni), iar în fundamentarea modului de formare a prețului nu este prevăzut un buget pentru asigurarea unei cantități estimate de saltele de evacuare ce ar urma a fi schimbate în perioada suplimentară de 72 de luni de garanție extinsă. Adaosul comercial de 45% prevăzut de Contestatoare este egal cu procentul de 45% cheltuieli, unde este prevăzut un procent de 5% (alte cheltuieli) care nu justifică nici funcționarea organizației, cu atât mai mult nu poate include bugetele amintite la punctele 1 și 2 (de ex: 5 revizii anuale, 12 reparații accidentale, piese de schimb și un număr estimat de saltele ... de schimbat).

Așadar, având în vedere cele de mai sus, nu se poate reține că Autoritatea Contractantă i-a acordat vreun beneficiu sau că a nesocotit principiile ce guvernează procedura de achiziții publice în favoarea ofertantului, ci dimpotrivă, a dat dovadă de indulgență în evaluarea ofertei Contestatoarei.

Ca urmare a celor expuse în prezenta, ... concluzionează că Autoritatea Contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cauză, cu respectarea principiilor fundamentale ce reglementează procedura de

achiziție publică, iar cauza neconformității ofertei Contestatoarei este ignorarea unor prevederi obligatorii ale Caietului de Sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50303/14.09.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209494877/1 din 13.09.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 144.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale – Mobilier medical”, cod CPV 33192000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../14.06.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../19.07.2023.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Potrivit Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023, la procedura de atribuire în cauză au fost depuse patru oferte, oferta contestatoarei ... și oferta ... fiind declarate admisibile.

Potrivit aceluiași document, oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2581/2023.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației formulată de ..., Consiliul urmează să analizeze cererile de intervenție formulate de ... și

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătorea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

În cauza de față, ... a depus ofertă la procedura de atribuire în dezbatere, dar aceasta a fost respinsă astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Împotriva acestei respingeri, ofertantul ... nu a formulat contestație, ci a pretins că măsura ar putea fi revizuită pe calea unei cereri de intervenție în interes propriu soluționată odată cu contestația.

Însă, această cerere nu are caracteristicile de fond ale unei cereri de intervenție principală, rezultând din dispozițiile art. 61 alin. (2) ale Codului de procedură civilă:

„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

Intervenienta de față nu pretinde dreptul dedus judecății (contestatoarea apărându-și propriul drept de participare în competiție, iar autoritatea contractantă negându-l), ci un drept propriu, independent de cel în litigiu, respectiv propriul drept de participare cu ofertă.

Pentru a valorifica dreptul de a cere revizuirea măsurii de respingere a ofertei sale, intervenienta de față trebuia să utilizeze unica cale de anulare a unui astfel de act, indicată la art. 2 din Legea nr. 101/2016, respectiv contestația. Depunerea unei contestații, evident în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016, presupune și îndeplinirea obligației corelative prevăzute la art. 61¹ din același act normativ, respectiv depunerea unei cauțiuni.

Neprocedând în consecință, ... a decăzut din dreptul de a contesta măsura, dar nici nu ar putea formula o cerere de intervenție principală, care să o înlocuiască pe fond pe prima, pentru motivele arătate mai sus (condițiile de înaintare a cererii de intervenție principală nefiind întrunite).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., ca inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul contestației ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... critică, pe de o parte, modalitatea de punctare a ofertei sale la factorul de evaluare „sistem evacuare pacient” și, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea dispunere a punctajului:

- Prețul ofertei - 40% - Punctaj maxim factor: 40 puncte
- Timp de rezolvare incidente (Ti) - 15% - Punctaj maxim factor: 15 puncte;

- Termen de garanție (Tg) - 15% - Punctaj maxim factor: 15 puncte;

- Sistem de evacuare pacient - 30% - Punctaj maxim factor: 30 puncte.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de 21.08.2023 contestatorul a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 10977, după cum urmează:

„Pentru cerința: Sistem de evacuare pacient - pentru saltea de pat să aibă o garanție de minim 84 luni ați ofertat: Sistemul de evacuare pacient pentru saltea de pat are o garanție de minim 84 luni. Din studiul documentației puse la dispoziție la pag. 153 din oferta Garanția standard oferită de producător este de 1 an. Vă rugăm să precizați unde sunt reflectate informațiile probatoare îndeplinirii cerinței cu privire la garanția de 84 de luni respectiv: Declarație pe proprie răspundere privind asumarea garanției sau condiții de garanție producător.”

Cu privire la aceste solicitări de clarificări, prin adresa nr. 193 din data de 22.08.2023, contestatorul a oferit următorul răspuns:

„În conformitate cu solicitarea dvs. anexată, rog regăsiți Declarația pe propria răspundere privind asumarea garanției pentru Sistem de evacuare pacient unde este menționat faptul că termenul de garanție este de 84 de luni.”

Urmare răspunsului la această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a completat oferta inițială cu o declarație suport privind termenul de garanție, datată din 22.08.2023, perioadă ce se află în afara termenului de ofertare. Pe cale de consecință, s-a reținut că societatea contestatoare încearcă să-și creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți prin completarea documentației cu un înscris ce nu se regăsea printre documentele inițiale pe care le-a depus.

Contrar deciziei autorității contractante, Consiliul apreciază că în situația dată nu se poate reține faptul că ofertantul contestator și-ar fi completat oferta inițială sau că, prin acceptarea acestui răspuns, ofertantul și-ar fi creat un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți.

Astfel, Consiliul reține faptul că ... a menționat în propunerea tehnică la pagina 7 faptul că pentru sistemul de evacuare pacient- pentru saltea de pat oferă garanție de minim 84 luni, acest document fiind asumat de ofertant. Faptul că ulterior, la solicitarea autorității contractante, a transmis declarație pe proprie răspundere referitor la același aspect nu poate fi considerat ca fiind o completare a ofertei întrucât, pe de o parte, informațiile erau precizate în oferta inițială, iar, pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă a solicitat un răspuns, deși prin oferta tehnică contestatorul își asumase termenul de garanție. Din moment ce chiar autoritatea contractantă a acceptat ca modalitate de dovedire a garanției de minim 84 luni pentru Sistemul de evacuare pacient pentru saltea de pat o declarație pe proprie răspundere, modalitatea în care aceasta este oferită nu are relevanță, cum nu are relevanță nici garanția standard oferită de producătorul produsului. În cauza de față, în opinia Consiliului, prezentarea declarației pe proprie răspundere ca urmare a răspunsului la clarificări are caracterul unei confirmări a ceea ce a fost deja precizat în oferta inițială depusă.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care, așa cum a fost anterior reținut, asumarea garanției exista în oferta inițială.

De altminteri, în opinia Consiliului, însăși modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, respectiv prin utilizarea sintagmei „Vă rugăm să precizați unde sunt reflectate informațiile probatoare îndeplinirii cerinței cu privire la garanția de 84 de luni.”, este neadecvată, în condițiile în care dispozițiile legale permit lămurirea unor informații.

Solicitățile de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu pot fi formulate doar pentru a crea premise artificiale de respingere a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar

lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Din aceste considerente, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei depuse de ..., respectiv modalitatea de punctare la factorul de evaluare „sistem evacuare pacient” nu este justificată și nu are suport legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..., Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește lipsa declarației de conformitate emisă de producător pentru Saltea cu husă și noptieră, Consiliul reține că obligativitatea prezentării Declarației de conformitate emisă de producător este indicată la documentele de livrare și nu în faza de ofertare, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, cap. 3.5.2.

Referitor la necesitatea prezentării unor rapoarte de testare și/sau certificări cu privire la rezistența la foc, Consiliul reține că în oferta depusă de ... a fost precizat faptul că salteaua este rezistentă la foc, respectând standardul BS 7175 - Crib 5, aspecte regăsite și în documentele suport depuse, respectiv Fișa tehnică a saltelei emisă de către producător.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că produsul saltea cu husă oferat de ... este un produs biodegradabil, Consiliul reține că această cerință a fost eliminată din caietul de sarcini cu ocazia soluționării unei contestații anterioare ce a vizat documentația de atribuire, astfel că această cerință nu mai era obligatorie, însă faptul că un ofertant a ales să oferteze un produs care prezintă o astfel de caracteristică nu poate fi considerat ca fiind neconform, din moment ce îndeplinește specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la presupusa neconcordanță între declarația de conformitate și produsul oferat, se reține, pe de o parte, că Declarația de conformitate este unul dintre documentele solicitate la livrarea produsului și nu în faza de ofertare, iar, pe de altă parte, ... a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, între numărul de identificare a produsului oferat nefiind neconcordanțe. Fișa tehnică depusă pentru produsul 10CM6099E demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii, iar restul documentelor depuse și solicitate prin documentația de atribuire (matrice de conformitate, manual de utilizare) sunt în concordanță și fac referire la același număr de identificare.

În ceea ce privește criticile privind dimensiunile produsului (patului) oferat de ..., Consiliul reține că nu există o neconcordanță între manualul de utilizare prezentat și Fișa Tehnică FT 144, fișa produsului. În manualul de utilizare sunt inserate dimensiunile variantei standard, iar în fișa tehnică sunt inserate dimensiunile configurației oferate care sunt elaborate la un maxim care poate fi fabricat, iar acest maxim include și dimensiunile standard. Dimensiunea oferată corespunde cerințelor Lungime maximă totală: 2200 mm și Lățime maximă totală: 1040 mm. De altminteri, cerința din caietul de sarcini nu este formulată ca să limiteze lungimea, respectiv: Lungime: Maxim

2200 mm, ci „Lungimea maximă totală: 2200 mm” care indică un pat ce se poate realiza în lungimi pe comandă, dar nu mai mult de 2200 mm.

Referitor la criticile privind unghiurile de înclinație ale produsului oferat, Consiliul reține că în oferta tehnică (pagina 2-3) a ... se precizează: „Unghiul de reglare pentru secțiunea spatelui: 0°- 70°”, în documentul suport indicat se regăsindu-se următoarele informații:

Funcții tehnice unghiuri

Reglarea înălțimii patului	370-750mm 0°-70°
Unghiul de reglare pentru secțiunea spatelui	0°-70°
Unghiul de reglare a secțiunii picioare	0°-30°
Unghiul pentru poziția Trendelenburg	11°
Unghiul pentru poziția anti-Trendelenburg	11°

În aceste condiții, Consiliul apreciază că și această critică formulată de ... nu se susține.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientul ... privind modalitatea de evaluare a ofertei financiare depuse de ..., Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile.

Ofertantul ..., în condițiile în care era nemulțumit de rezultatul procedurii și de modalitatea de evaluare a ofertelor cu care s-a aflat în competiție, trebuia să depună contestație, evident în termenul prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016 și cu respectarea condițiilor speciale prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nu să formuleze în cuprinsul cererii de intervenție critici prin care să încerce să eludeze prevederile legale citate anterior. Nu se poate susține că demersul ... poate fi apreciat ca fiind admisibil, având în vedere că acesta nu susține în totalitate nici deciziile autorității contractante luate în procedură, respectiv decizia de a considera admisibilă oferta ... și, cu atât mai mult, nici contestația formulată de competitorul său. De altminteri, însuși intervenientul ... solicită prin cererea sa de intervenție „menținerea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale”, ceea ce presupune, inclusiv menținerea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei ..., decizie menționată în Raportul procedurii nr. 11648/04.09.2023.

În ceea ce privește solicitarea ... de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a depus dovezi privind cuantumul acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 11648/04.09.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.