

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 556/04.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 48399/05.09.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție «Înființare rețea de canalizare apă uzată în localitățile Adea și Țipar, comuna Sinteia Mare, județul Arad», s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității vizitării amplasamentului precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației sau până la dispunerea măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a criticat includerea de către autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date, pct. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, a obligativității ca în propunerea tehnică să existe și un „Proces-verbal de vizitare amplasament(...)”. În opinia contestatoarei, cerința menționată este abuzivă impunându-se a fi eliminată.

Prin punctul de vedere nr. 4961/06.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 48960/07.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca rămasă fără obiect, în condițiile în care au fost dispuse măsuri de remediere în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a obligativității vizitării amplasamentului.

Preliminar, Consiliul constată că, prin adresa nr. 560/06.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 48904/06.09.2023, ... a transmis, în fotocopie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209472710/1 din data de 06.09.2023, în sumă de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Arad.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție «Înființare rețea de canalizare apă uzată în localitățile Adea și Țipar, comuna Sinteia Mare, județul Arad», prin

publicarea, în SEAP, a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a procedurii este de 19.558.541,79 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de una din cerințele documentației de atribuire, respectiv de obligativitatea vizitării amplasamentului, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerinței anterior menționată.

Din verificările efectuate în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în eliminarea cerinței criticate, măsurile de remediere fiind publicate sub indicativ nr. [\[.... Masuri de remediere.pdf.p7s\]](#).

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Constatând că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere la data de 06.09.2023, în sensul celor solicitate de contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru cele evocate în considerentele prezentei, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu, inclusiv cererea de suspendare.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini