



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având nr. de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 101545/14.12.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din (cererea 3) - .., ..., cod CPV 71322000-1, de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-Anularea Raportului procedurii, a Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, dar și a actelor subsecvente;

-Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că aceasta se impunea a fi exclusă din procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016;

În situația în care Consiliul va reține că în speță nu este incidentă situația de excludere menționată, contestatorul solicită anularea deciziei autorității în considerarea faptului că oferta este una neconformă;

-Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

-Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, dar clasată pe locul II cu un punctaj de 86,62 puncte, cu motivarea că aceasta se impune a fi reevaluată și declarată ca fiind neconformă;

-Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește oferta SRL, în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

-Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

-Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 101545/14.12.2023, învederând următoarele:

Contestatorul susține că a depus în SEAP o ofertă ce respectă în integralitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, prin Adresa înregistrată cu nr. 101545 din data de 14.12.2023 precum și prin Raportul procedurii nr. 101539/14.12.2023 i-a fost comunicat că oferta a obținut un punctaj de 85,81 puncte și se situează pe locul III în clasament după ofertele depuse de SRL (ofertant clasat pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte), respectiv SRL (ofertant clasat pe locul II, cu un punctaj de 86,62 puncte).

I. Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de declarare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare a procedurii este nejustificată și nelegală.

A) Incidența prevederilor art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016

Se reține că potrivit dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ("Legea nr. 98/2016"):

„(1) Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii

criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;"

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că din cuprinsul DUAЕ depus de societatea (ANEXA NR. 3) în cadrul procedurii de atribuire, anume din cadrul Părții a III-a Secțiunea C - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE- punctul referitor la "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", iese că ofertantul a bifat [NU].

Pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind informațiile ce se regăsesc la nivelul DUAЕ (referitor la informațiile din secțiunea III.2.1.a)) prezentat de SRL, cu toate că, la o simplă verificare a secțiunii dedicată certificatelor constatatoare publicate de autoritățile publice pe platforma SEAP, s-ar fi constatat că pe numele acestui ofertant a fost emis un Document constatator negativ.

Se menționează că, în conformitate cu art. 651 din HG nr. 395/2016 autorității contractante îi revine obligația de a verifica formularele DUAЕ depuse în cadrul procedurii de atribuire, în mod evident, evaluarea informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul DUAЕ nu poate fi una realizată doar la nivel formal.

Totodată, potrivit principiului bunei administrări, autoritățile publice sunt datoare să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor.

Din modalitatea de evaluare a informațiilor prezentate de, contestatorul observă că aceasta a fost una superficială, comisia de evaluare neanalizând incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cu toate că platforma SEAP facilitează demersul de verificare a existenței documentelor constatatoare negative. Pe scurt, pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate de în cadrul DUAЕ în partea ce privește existența unor cazuri de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, era necesar doar să se completeze rubrica aferentă denumirii operatorului economic, iar urmare a acestui demers, s-ar fi generat toate documentele emise pe numele ofertantului în discuție.

Se supune atenției Consiliului inclusiv faptul că, prin Fișa de date a achiziției, în cuprinsul secțiunii referitoare la III/1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a impus respectarea următoarei cerințe:

" III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Informații si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate:

1. Ofertantii/asociatii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in sit prevăzute la art. 164, 165 si 167 din L 98/2016. AC va exclude din prezenta procedura de atribuire ofertantul care se încadrează în prev art 164, 165 si 167 din L. 98/2016."

Jurisprudențial, contestatorul arată că într-o situație similară, în care s-a constatat că un ofertant nu a declarat în DUAЕ prezentat existența documentului constatator emis pe numele său, Consiliul a reținut următoarele:

„În opinia Consiliului, dreptul unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art 167 din Legea nr.98/2016 de a furniza dovezi în sprijinul demonstrării în concret a credibilității trebuie luat în considerare numai dacă operatorul economic declara în mod real în DUAE faptul ca se afla în situația de excludere mai sus menționată.

În condițiile în care, în DUAE, SC SRL a declarat în mod nereal că nu se afla în vreo situație de excludere prevăzută de art 167 din Legea nr. 98/2016, demonstrându-și explicit lipsa de credibilitate, acțiunea autorității contractante de a-i solicita dovezi care să arate că „măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere” (motive de excludere a căror existență negat-o prin declarația nereală din DUAE) este o acțiune contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, este o acțiune de favorizare a unui ofertant interzisă și potrivit prevederilor art 209 alin (2) din același act normativ.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a nu reține ca fiind concludente justificările contestatorului este întemeiată, întrucât operatorul economic SC SRL putea și trebuia să știe de existența certificatului constatator și să-l declare în DUAE, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secțiunea aferentă precum și relațiile contractuale avute cu . Având în vedere rolul DUAE și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, ofertantul avea obligația de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, situație despre care avea cunoștință fără putință de tăgadă.

Prin urmare contestatorului SC SRL trebuia să declare în DUAE acest certificat constatator, respectivul document fiind întocmit în data de postat în SEAP în data de iar termenul limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură a fost...”.

Contestatorul afirmă că în speța de față suntem în situația în care deși un ofertant a declarat în mod nereal că nu s-ar afla în situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractată a desemnat oferta acestuia ca fiind câștigătoare, încălcând prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 169 din același act normativ.

Operatorul economic cu privire la care a fost emis un document constatator negativ nu este în măsură să decidă dacă declară sau nu această situație în DUAE. Atunci când intervine "încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" în cursul executării unui contract de achiziție publică încheiat anterior, ofertantul este obligat să completeze DUAE prin indicarea existenței documentului constatator, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze cu privire la încadrarea în situația de excludere.

Din verificarea informațiilor publicate pe portalul instanțelor de judecată, documentul constatator emis în defavoarea SRL nu a făcut obiectul unei cereri de suspendare/anulare care să fie adresată instanțelor de judecată competente. Față de aceste împrejurări, trebuie să se aibă în vedere că Documentul constatator nr. 4588/22.03.2023 emis de

Municipiul Dorohoi este valabil, se bucură de prezumție de legalitate și produce efecte.

În ceea ce privește Documentul constatator în discuție, petentul constată că din cuprinsul acestuia se observă că, autoritatea achizitoare a reținut că ofertantul nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul de achiziție. Cât privește motivele ce au condus la emiterea documentului constatator negativ, autoritatea a indicat următoarele împrejurări:

"a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: predarea unui Proiect Tehnic neconform, cu evidente necorelări între partea scrisă și desenată cu listele de cantități;

b) Nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: predat DTAC și PTH cu întârziere față de prevederile contractuale:

DTAC: Ordinul de începere a fost emis cu nr. 13819 din 24.09.2021, prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de 27.09.2021 și termen de predare 1 luna- predat în data de 02.11.2021

PTH: ordinul de începere a fost emis cu nr. 7106 din 10.05.2022, prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de 11.05.2022 și termen de predare 1 luna- finalizat, după toate clarificările și completările solicitate de către ADR; în data de 12.12.2022

(...)

d) altele: neprezentarea la predarea-primirea amplasamentului în vederea începerii lucrărilor de execuție, cu încălcarea obligațiilor din Legea nr. 10/1995 (...)".

În lipsa unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost suspendat/anulat, documentul constatator se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce efecte juridice.

..... SRL putea și trebuia să știe de existența certificatului constatator și să-l declare în DUAЕ, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secțiunea aferentă precum și relațiile contractuale avute cu autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator prin care a

Având în vedere rolul DUAЕ și efectele pe care le produce completarea acestuia, ..., la întrebarea privind existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, avea obligația să răspundă în mod afirmativ, în conformitate cu situația reală.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere".* În cadrul procedurii de atribuire de referință, contestatorul susține că nu se află depus niciun document din care să rezulte acest fapt, dimpotrivă a depus declarație că nu se află în situația prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În deplin acord cu considerentele din Decizia publicată în B02022_451, dată fiind declarația falsă a ofertantului cu privire la existența situației de excludere determinată de existența unui Certificat constatator negativ, contestatorul apreciază că nu poate fi permisă la acest

moment reevaluarea ofertei prin transmiterea unei solicitări de clarificări referitoare la credibilitatea ofertantului.

În ce privește aprecierea contestatorului cum că oferta SRL este neconformă, acesta artă că informațiile din cuprinsul metodologiei nu sunt corelate cu informațiile din cadrul graficului de prestare a serviciilor.

Conform dispozițiilor caietului de sarcini:

"Propunerea tehnică, va conține cei puțin informațiile de mai jos: (...)

- *Prezentarea modului de realizare a serviciilor, se vor descrie;*
- *Abordarea generala (metodologia) pentru realizarea serviciilor;*
- *Prezentarea planului de lucru, abordarea propusa este specifică,*

concretă și detaliată, corelata cu resursele necesare, proporțională cu complexitatea activităților pe faze. Aceasta ține cont și justifică duratele care modifică ritmul de lucru ca urmare a unor consultări modificări, completări sau precizări care survin din relația cu beneficiarul și instituțiile de avizare. (...)"

Totodată, contestatorul evidențiază că prin prevederile Caietului de sarcini autoritatea contractantă a indicat în mod expres sancțiunea ce va fi aplicată ofertanților în situația în care cerințele documentației nu sunt respectate, precum și în situația în care ofertanții nu asigură o corelare între informațiile prezentate în cadrul ofertei depuse. Se notează că, în Caietul de sarcini (pagina 11/16) au fost prevăzute următoarele:

"Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme."

Se subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.5

Față de aceste prevederi, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Toate aceste considerente, precum și cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

În demonstrarea celor afirmate anterior, anume că rezultatul procedurii a fost emis fără a se verifica respectarea cerințelor documentației, contestatorul supune atenției Consiliului că în speță, ofertantul a prezentat o metodologie ce nu este corelată cu graficul de prestare a serviciilor. Analizând oferta operatorului economic desemnat

în mod nelegal ca fiind câștigător al procedurii de atribuire, se constată că duratele din metodologie nu sunt corelate cu cele din grafic, în sensul că, acesta (în cadrul metodologiei) a menționat pentru fiecare activitate durata maximă a contractului, iar nu a activității.

Un exemplu relevant în susținerea celor afirmate anterior este cel ce rezultă din analizarea duratei ofertată pentru realizarea DTAC.

Concret, durata indicată de în metodologia prezentată nu este corelată cu durata prezentată în graficul de prestare a serviciilor în sensul că, pentru activitatea aferentă DTAC, în metodologie a fost indicată o durata de maxim 60 de zile, în timp ce în grafic au fost alocate 30 de zile. Amintește petentul că, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini ofertanții au obligația de a asigura corelarea informațiilor prezentate în cadrul ofertelor. Din oferta prezentată de operatorul economic situat pe primul loc în clasament, acesta a menționat la fiecare activitate durata maximă a contractului prevăzută pentru serviciile de proiectare, iar nu durata activității.

Potrivit documentației de atribuire, durata serviciilor de proiectare a fost stabilită ca fiind:

"-60 de zile de la emiterea ordinului de începere, predarea restului documentațiilor".

Astfel, ... avea obligația de a asigura corelarea perioadei indicată în metodologie cu cea menționată în grafic, obligație ce nu a fost îndeplinită întrucât din metodologia depusă se constată că acesta s-a limitat la a expune durata maximă a contractului pentru faza de proiectare, iar nu durata concretă a activității pentru DTAC.

Referitor la prețul nejustificat de scăzut al ofertei, contestatorul susține că ofertantul a prezentat o ofertă al cărei preț este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire. Ofertantul nu a făcut dovada că poate realiza în cadrul valorii ofertate toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Preliminar, contestatorul învederează că valoarea ofertată de societatea desemnată câștigătoare este de 398.000,00 lei, respectiv 44,53 % din valoarea estimată a procedurii.

Referitor la valoarea ofertată de SRL, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, autoritatea contractantă, apreciind că prețul este unul aparent nejustificat de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, a procedat la formularea de solicitări de clarificări. Concret, autoritatea, în urma evaluării propunerilor financiare, a transmis solicitări de clarificări inclusiv ofertantului SRL, cu următorul conținut:

„Întrucât valoarea ofertată de dumneavoastră se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de către Autoritatea contractantă, în conformitate cu prev. Art. 210 din L 98/2016 coroborată cu art 136 din HG nr. 395/2016, vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Veți ține cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului precum și de orice alți factori/ dovezi ale modului de formare a ofertei de preț”.

Urmare a consultării documentelor din dosarul achiziției comunicate de către autoritatea contractantă, contestatorul a remarcat că justificarea de preț prezentată de nu este fundamentată și corelată cu graficul de execuție al contractului.

Din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări a autorității contractante se constată că zilele alocate specialiștilor nu acoperă perioada de executare a activității. Astfel, deși din cuprinsul graficului reiese că specialiștii nominalizați vor fi alocați pe toată perioada de derulare a activității, în justificarea de preț prezentată a fost alocat un număr fix de zile pentru fiecare specialist. Comparând zilele ofertate în grafic cu numărul de zile indicat în justificarea de preț, se observă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, ... indică un număr de zile ce acoperă doar parțial numărul zilelor alocate specialiștilor menționați în grafic.

În considerarea faptului că nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă.

Având în vedere că în fapt, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o fundamentare reală a prețului ofertat, care să fie corelată cu graficul fizic de execuție și cu informațiile prezentate anterior în oferta depusă în SEAP, contestatorul susține că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul

În contextul celor arătate, se apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei, solicitarea privind justificarea prețului fiind una formală, fără a fi analizat în mod temeinic răspunsul furnizat de ofertant.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art 210 alin, (1) din Legea nr. 98/2016, îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Se arată că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordul cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva oferta.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Totodată, în susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări,

contestatorul arată că, prin Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași, au fost reținute următoarele considerente, relevante și în soluționarea prezentei cauze, respectiv:

"Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractanta are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)"

Așadar, în contextul în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului o solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsul transmis cu privire la solicitarea formulată. Cât privește răspunsul transmis de referitor la solicitarea de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului, astfel cum a precizat contestatorul și anterior, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare a prețului concretă și corelată cu graficul de execuție al contractului.

Amintește contestatorul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a indicat în mod clar că în elaborarea răspunsului ofertanții trebuie să țină cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Ori, din răspunsul reiese că acesta nu a ținut cont de informațiile prezentate anterior în cadrul graficului fizic de execuție.

În considerarea celor expuse anterior, contestatorul apreciază că în ceea ce privește oferta, autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei, apreciind concludența răspunsului furnizat cu toate că, din ansamblul informațiilor prezentate de reiese că justificarea de preț nu este fundamentată și corelată cu graficul fizic de execuție al contractului. Astfel, din răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului nu reiese că acesta a prezentat comisiei de evaluare documente și explicații care să formeze autorității contractante convingerea că oferta depusă este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Apreciază petentul că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de, fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu a fost justificat în mod real, având în vedere faptul că informațiile prezentate în răspuns nu sunt corelate cu modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante, îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate, nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

II. Contestatorul susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei SRL ca fiind admisibilă și conformă este nelegală.

Ca și chestiune prealabilă, anterior expunerii aspectelor de neconformitate ale ofertei SRL (în continuare și "..... SRL"),

contestatorul învederează că prin înscrierea la procedură și prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc prevederile documentației de atribuire în maniera în care acestea au fost prevăzute în SEAP. Așadar, evaluarea ofertei trebuie să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

Se reține că evaluarea ofertei SRL a fost făcută fără a fi analizate, cu diligența impusă de lege, respectarea tuturor cerințelor instituite prin documentația de atribuire ce și-a consolidat caracterul obligatoriu prin necontestare.

Cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată de părți, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru părțile participante la procedura de atribuire. În concret, ofertanții au obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire și de a elabora ofertele în concordanță cu prevederile exprese ale acesteia, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, are obligația de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii în funcție de regulile și cerințele impuse prin propria documentație de atribuire.

Contestatorul afirmă că oferta contestată în cuprinsul prezentei secțiuni nu îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după cum urmează:

A. NERESPECTAREA CERINȚEI PRIVIND PREZENTAREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE

În conformitate cu prevederile art 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Analizând oferta SRL, contestatorul a constatat că acesta nu a prezentat graficul fizic de prestare a serviciilor, cu toate că printre rigorile documentației de atribuire se regăsea cerința prin care se solicita ca propunerea tehnică să conțină inclusiv:

"Prezentarea modului de realizare a serviciilor, se vor descrie:

- *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea serviciilor;*
- *Prezentarea planului de lucru, abordarea propusă este specifică, concretă și detaliată, corelată cu resursele necesare, proporționale cu complexitatea activităților pe faze. (...)"*

Ofertantul SRL nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv acesta nu a prezentat un grafic de prestare a serviciilor.

Din oferta situată pe locul II în clasament se observă că acesta a depus exclusiv Anexa 3, însă aceasta prezintă doar o alocare de resurse cu menționarea în final a duratei și nu este echivalentul unei grafic fizic de prestare a serviciilor (plan de lucru).

Se constată faptul că, deși autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini, cerințe printre care se numără și cea referitoare la prezentarea planului de lucru (graficul de execuție), sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, ... SRL nu a înțeles să sancționeze lipsurile propunerii tehnice a ofertantului și, cu încălcarea prevederilor legale, dar și a celor instituite prin documentația de atribuire, a reținut că oferta este una conformă.

Evidențiază petentul că, prin Caietul de sarcini, astfel cum reiese din cerințele prevăzute la pagina 11/16 din acesta, autoritatea a prevăzut următoarele:

"Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme."

Se menționează faptul că, ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunoștiințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

Așadar, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice în conformitate cu cele stabilite definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, prin prevederile documentației de atribuire.

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul SRL nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, nefiind prezentat graficul fizic de execuție după cum a arătat contestatorul anterior. Având în vedere că riscul întocmirii ofertelor cade în totalitate în sarcina operatorilor economici, contestatorul apreciază că modul defectuos de prezentare a propunerii tehnice de către ofertantul situat pe locul II în clasament trebuia sancționat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, din studierea documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-a constatat:

LIPSA CORELĂRII INFORMAȚIILOR PREZENTATE ÎN FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ CU ANEXA 3

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în cuprinsul formularului de propunere tehnică depus în SEAP de către ofertantul SRL, acesta a indicat durate care nu sunt corelate cu cele indicate în Anexa 3.

Spre exemplu, referitor la durata activității aferente fazei PAC, au fost indicate următoarele:

- în cuprinsul formularului de propunere tehnică, pentru faza *"Proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)"*, a fost stipulată durata de 45 zile, în timp ce în cuprinsul Anexei 3, a fost indicat altceva.

Astfel, se constată că duratele indicate în cuprinsul formularului de propunere tehnică nu sunt corelate cu cele prezentate în Anexa 3 la propunerea tehnică.

Conform art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a instituit regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a respinge ca neconforme ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, obligație care, astfel cum reiese din dosarul achiziției, nu a fost dusă la îndeplinire de autoritatea contractantă.

Astfel, se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor care reglementează activitatea comisiei de evaluare, în special a obligațiilor de a constata neîndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire și de a sancționa neconformitățile sesizate.

B) NERESPECTAREA FORMULARULUI IMPUS DE AUTORITATE CU PRIVIRE LA PLANUL CALITĂȚII

Față de cerințele din Formularul de propunere tehnică - parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, analizând oferta se observă că acesta face trimitere la Planul calității, însă fără a respecta cerințele solicitate de autoritate.

În consecință, cum ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a respecta cerințele din formularul impus de autoritate, comisiei de evaluare îi revenea obligația să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. NERESPECTAREA CERINȚELOR DIN FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ PRIVIND METODOLOGIA PENTRU FIECARE ACTIVITATE

În mod similar celor expuse anterior, se constată că SRL nu a respectat pentru fiecare activitate cerințele impuse prin Formularul de propunere tehnică- Capitolul Metodologie propusă.

Cât privește Anexa 4 și Anexa 3 prezentate de ofertantul, se constată că acestea cuprind informații generale, nefiind elaborate și adaptate specificului obiectului procedurii de atribuire organizată de Mai exact, se constată că Anexa nr. 4 prezintă procedurile interne ale ofertantului, fără a fi indicată modalitatea efectivă de realizare a fiecărei activități. Astfel, cu toate că SRL nu a descris modalitatea efectivă de realizare a fiecărei activități prin indicarea unor informații referitoare la metodă, procedură, tehnică, procedeu, astfel cum a fost solicitat prin Formularul de propunere tehnică (pagina 18/29), autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei

Date fiind toate neconformitățile propunerii tehnice ce se observă analizând oferta depusă de SRL, în ipoteza în care Consiliul va reține că deficiențele modalității de întocmire a ofertei nu atrag respingerea ofertei, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul analizării modalității de acordare a punctajului în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

În contextul în care oferta SRL prezintă numeroase deficiențe, este evident pentru contestator că acordarea unui punctaj maxim pentru componenta tehnică a fost rezultatul unei evaluări superficiale a propunerii tehnice prezentată de ofertantul în discuție, motiv pentru care apreciază că se impune a se dispune reevaluarea ofertei acestuia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

D. REFERITOR LA PREȚUL NEJUSTIFICAT DE SCĂZUT AL OFERTEI SRL

Precum a arătat în mod detaliat în secțiunea din cuprinsul prezentei Contestații ce privește modalitatea de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului prezentată de către SRL, se constată că și în ceea ce privește analizarea fundamentării prețului ofertat de către SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de o analiză superficială.

În acest sens, contestatorul învederează că din analizarea răspunsului prezentat de SRL la solicitarea de clarificări nr. 93368/15.10.2023, reiese că acesta a prezentat o justificare de preț incompletă. Concret, se constată că acestea nu a prezentat inclusiv detalierea costului cu personalul.

În considerarea faptului că din justificarea prezentată nu reiese inclusiv detalierea costului cu personalul, în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul prezentat de

Astfel cum a menționat petentul și anterior, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autorității contractante îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, prin modul în care a evaluat cele două oferte autoritatea contractantă a nesocotit prevederile documentației de atribuire și a încălcat dispozițiile legale care statuează caracterul obligatoriu al acestora. Totodată, prin maniera în care au fost evaluate ofertele poziționate pe primele două locuri în clasament autoritatea contractantă a încălcat și principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Pentru toate motivele prezentate în cuprinsul prezentei, contestatorul solicită CNSC să admită contestația și să dispună în conformitate cu cele solicitate de acesta în petitele introductive.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Referitor la capetele de cerere invocate în prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această contestație ca nefondată, din următoarele considerente:

În fapt, Autoritatea admite faptul că:

I. A. SRL în DUAE la Partea a III-a Secțiunea C- MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - punctul referitor la "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", bifat [NU]. Din acest motiv a fost declarată admisibilă.

În această situație autoritatea contractantă nu a mai avut de ce să verifice dacă această declarație nu cumva e încălcată, astfel încât nu a avut cunoștință despre încălcarea de către SRL a prevederilor art. 167 lit. g) din Legea 98/2016 și anume că pe numele acestui ofertant a fost emis un Document constatator negativ

B. La solicitările STUDIO ART DESIGN CONSTRUCTION SRL cu privire la „B. 1) INFORMAȚIILE DIN CUPRINSUL METODOLOGIEI NU SUNT CORELATE CU INFORMAȚIILE DIN CADRUL GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR” autoritatea răspunde următoarele:

Clarificări oferta tehnică - Referitor la necorelarea Metodologiei prezentate de Ofertantul S.R.L. cu graficul de prestare a serviciilor.

Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, sunt cuprinse în formularul de Propunere tehnică - pentru "Renovarea

energetică a blocurilor de locuințe din (cererea 3)", la Cap 2., paginile 7-53.

Metodologia propusă este prezentată pe etape de elaborare și prin folosirea unor formulare, după cum urmează:

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației necesară eliberării avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.22-26 -Durata 15 zile.

ii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.27-30 -Durata maxima de 60 de zile.

iii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului :la pag.31-33 -Durata maxima 60 de zile.

iv. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului: la pag. 34-42-Durata maxima de 60 de zile.

v. Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.43- Pe toată durata de achiziție a lucrărilor.

vi. Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate -la pag. 43-48: Durata : Pe toata durata de execuție a lucrărilor pana la recepția acesteia.

vii. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinind contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini,

respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în propunerea tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului): -la pag.49-53 -cu specificarea perioadelor de remediere.

Graficul de prestarea a serviciilor, este prezentat sub formă de Diagrama Gantt, adică sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități, astfel:

- Durata de Elaborare a documentației pentru obținerea avizelor: 12 zile

- Durata Elaborării DTAC, POE : 30zile

- Durata Elaborării PTE și detalii de execuție : 57 zile

- Durata Asistența tehnică : pe toată durata dec execuție a contractului

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, durata etapelor din metodologie, nu se suprapun cu cele din Graficul de prestarea ale serviciilor, nici nu le contrazic, atât timp cât durata totală a acestor activități nu depășește 60 de zile, iar asistența tehnică este prevăzută pe toată durata contractului.

Precizează Autoritatea că, timpul de finalizare a fiecărei activități în parte este sub cea indicată ca și durată maximă în Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor.

C. La solicitarea lui STUDIO ART DESIGN SRL „B.2. REFERITOR LA PREȚUL NEJUSTIFICAT DE SCĂZUT AL OFERTEI”, autoritatea contractantă arată următoarele:

La solicitarea de clarificări ofertantul a răspuns cu privire la justificarea prețului ținând cont de costurile pentru fiecare expert, acoperind toată gama de servicii ce urmează a fi prestate în corelare cu graficul de prestare; deși nu a fost evidențiat în justificare, s-a avut în vedere că sunt proprii angajați, astfel încât comisia de evaluare a considerat suficientă argumentarea de cost/ expert.

II. SRL „NERESPECTAREA CERINȚEI PRIVIND PREZENTAREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE” autoritatea contractantă susține următoarele:

În Anexa 3 - Propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, este prezentat Graficul de execuție, sub forma unei Diagrame Gantt, adică sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități. De asemenea într-o Diagramă Gantt pot fi menționate atât resursele materiale cât și persoanele responsabile cu îndeplinirea sarcinilor.

Durata etapelor/activităților, conform graficului de execuție sunt:

- Durata de Elaborare a documentației pentru obținerea avizelor: 15 zile

- Durata Elaborării DTAC, POE : 39 zile

- Durata Elaborării PTE și detalii de execuție : 60 zile

- Durata Asistența tehnică : pe toată durata dec execuție a contractului.

Având în vedere că în diagrama componenta timp este critică, sunt precizate și jaloanele etapelor:

-finalizare documentații avize (inclusiv bransament) și obținerea acestora

-susținerea proiectului în fața verifcatorilor și recepționarea acestuia.

Față de cele mai de sus menționate, autoritatea contractantă indică propunerea tehnică, Cap 2, pct 2.2 - Metodologia propusă, lit. i,

i. Metodologia pentru realizarea activității [introduceți activitatea/pachetul de activități/faza-etapa, după cum este structurată informația în Caietul de Sarcini SAU activitatea propusă pentru îndeplinirea obiectivelor - Autoritatea contractantă trebuie să selecteze una din opțiuni la momentul elaborării formularului de Propunere Tehnică] în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, pag. 11 - Durata de elaborare a DTAC este de 45 de zile.

Astfel durata de elaborarea a DTAC din metodologie este de 45 de zile si nu se suprapune cu cel din graficul de execuție: 39 de zile

Aceasta fiind însă considerată o discrepanță minoră, care nu schimbă durata maximă de prestare a serviciilor de proiectare de 60 zile.

Totodată, Autoritatea precizează că durata maximă de elaborarea DTAC de 39 de zile din grafic este sub cea precizată în Metodologia de prestare a serviciilor

B. Nerespectarea formularului impus de autoritate cu privire la Planul calității.

Autoritatea contractantă menționează că acesta se regăsește la Cap 2, pct. 2.2 - Metodologia propusă, lit. ii

ii. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)-pag.14-16

La propunerea tehnica s-a atașat și documentul ANEXA 1 PLANUL CALITATII PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE, modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului (inclusiv în cel de prestare a serviciilor de proiectare) și

Activități aferente controlului calității vor fi realizate în cadrul fiecărei etape din planul de lucru care se regăsește în documentul" ANEXA 3 plan de lucru - gantt". Aceste activități includ:

- Definirea cerințelor de calitate
- Planificarea și documentarea
- Identificarea și analiza riscurilor
- Proiectarea în conformitate cu bunele practici și cu legislația în vigoare

- Verificarea și validarea
- Monitorizarea și controlul calității. Pag. 14

C. Nerespectarea cerințelor din formularul de Propunere tehnică privind Metodologia pentru fiecare activitate,

Autoritatea contractantă afirmă că acesta se regăsește la Cap 2, pct 2.2 - Metodologia propusă, lit. i - Metodologia pentru realizarea activității [introduceți activitatea/pachetul de activități /faza-etapa, după cum este structurată informația în Caietul de Sarcini SAU activitatea propusă pentru îndeplinirea obiectivelor - Autoritatea contractantă trebuie să selecteze una din opțiuni la momentul elaborării formularului de Propunere Tehnică] în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, pag. 11-13.

Referitor la Anexa 1 -Plan de calitate și Anexa 4 -Manual de management integrat, Autoritatea face mențiunea că acestea sunt doar documente de referințe, iar cerințele din caietul de sarcini se regăsesc în Formularul de propunere tehnică, a Ofertantului.

- Extras din Caietul de sarcini:

Prezentarea planului de lucru, abordarea propusă este specifică, concretă și detaliată, corelată cu resursele necesare, proporționale cu complexitatea activităților pe faze. Aceasta ține cont și justifică duratele care modifică ritmul de lucru ca urmare a unor consultări, modificări, completări sau precizări care survin din relația cu beneficiarul și instituțiile de avizare. A se avea în vedere evidențierea numărului, poziției și nominalizare pe fiecare activitate, a persoanelor care vor realiza serviciile ce se ofertează, în termenele asumate.

Ofertantul prezintă "Anexa 3 - plan de lucru - gantt.xlsx"

Precizează Autoritatea că în Diagrama Gantt prezentată de ofertant, sunt indicate pe lângă duratele aferente activităților și resursele materiale cât și persoanele responsabile cu îndeplinirea sarcinilor.

D. REFERITOR LA PREȚUL NEJUSTIFICAT DE SCĂZUT AL OFERTEI SRL

Autoritatea contractantă susține că Ofertantul a detaliat în clarificări într-un tabel xl. atât orele/ specialist cât și tariful pe etape, astfel încât a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind suficient de argumentat și explicit.

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice arătând că își menține în integralitate argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației.

Contestatorul reia punctual criticile expuse în cuprinsul contestației, concluzionând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la obligația Autorității contractante de a verifica respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, jurisprudențial, contestatorul invocă considerentele reținute în:

-Decizia CNSC nr. ... din data de 06.06.2023:

"Având în vedere ca întreaga documentație de atribuire este opozabilă atât operatorilor economici la întocmirea ofertei cât și autorităților contractante la verificarea acestora, se consideră că achizițarea avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertantă a tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini.

Mai mult, nicio oferta nu poate fi declarată conformă și admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare câtă vreme nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, se constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte".

-Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58;

"58. Cu toate acestea, este de asemenea esențial ca, în interesul securității juridice, Comisia să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini".

-Decizia CNSC nr. ... din data de 03.12.2019

"Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a prezenta oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse.

În egală măsură și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica ofertele cu respectarea tuturor cerințelor impuse.

Nicio oferta nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii în cazul neîndeplinirii tuturor cerințelor impuse, în speța de față autorizația RAR".

În consecință, cum inclusiv din apărările formulate de autoritatea contractantă în cauză se constată că aceasta confirmă că nu a realizat o evaluare temeinică, prin raportare la cerințele exprese impuse prin documentația de atribuire, contestatorul reiterează solicitarea de a dispune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Factura seria nr..., în valoare de .. lei, reprezentând dovadă cheltuieli de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului Renovarea

energetică a blocurilor de locuințe din (cererea 3) -", cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 101539/14.12.2023, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare a procedurii cu un punctaj total de 100 puncte; pe locul II s-a situat oferta depusă de SC SRL (în asociere cu SC SRL subcontractant) cu un punctaj total de 86,62 puncte, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 85,81 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În cuprinsul contestației, acesta formulează critici cu privire la ofertele de pe primele două locuri în clasament, respectiv SRL, desemnat câștigător și SC SRL, locul al II lea.

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de SRL, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

- incidența prevederilor art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016:

Contestatorul susține că în DUAЕ, societatea, în cadrul Părții a III-a Secțiunea C - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - punctul referitor la „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a bifat „nu”, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în acest sens.

Într-adevăr, ofertantul este obligat să completeze DUAЕ prin indicarea existenței documentului constatator/documentelor constatatoare, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze ulterior cu privire la încadrarea în situația de excludere prevăzută de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea informațiilor din rubrica dedicată „documentelor constatatoare” aflată în SEAP, se identifică documentul constatator nr. 4588/22.03.2023 emis de Municipiul Dorohoi pentru SRL (în legătură cu contractul nr. 11693/11.08.2021), din care rezultă următoarele, la cap. 8:

„a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: predarea unui Proiect Tehnic neconform, cu evidente necorelări între partea scrisă și desenată cu listele de cantități;

b) Nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: predat DTAC și PTH cu întârziere față de prevederile contractuale:

DTAC: Ordinul de începere a fost emis cu nr. 13819 din 24.09.2021, prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de 27.09.2021 și termen de predare 1 luna- predat în data de 02.11.2021

PTH: ordinul de începere a fost emis cu nr. 7106 din 10.05.2022, prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de 11.05.2022 și termen de predare 1 luna- finalizat, după toate clarificările și completările solicitate de către ADR; în data de 12.12.2022

(...)

d) *altele: neprezentarea la predarea-primirea amplasamentului în vederea începerii lucrărilor de execuție, cu încălcarea obligațiilor din Legea nr. 10/1995 (...)*", în final contractul fiind reziliat.

Consiliul nu reține alegațiile contestatorului vis a vis de existența altor documente constatatoare de acest gen, întrucât cele identificate în SEAP respectiv: nr. 19914/08.10.2019 și nr. 781/08.01.2021, emise de Primăria Miercurea Ciuc și nr. 34740/13.12.2019, emis de Primăria Municipiului Turnu Măgurele nu conțin niciun fel de prejudicii aduse beneficiarilor (a se vedea art. 11 din fiecare document), unde se menționează clar acest lucru.

Prin urmare, singurul document constatator negativ emis pe numele contestatorului este cel cu nr. 4588/22.03.2023 emis de Municipiul Dorohoi; într-adevăr, acesta era obligat să îl declare în SEAP, însă un singur document de acest gen nu face dovada aplicării dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, ai unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Abaterile în cauză nefiind nici grave și nici repetate, se apreciază că existența acestui document constatator negativ nu constituie motiv de excludere din procedură.

Cât privește atitudinea autorității contractante, considerăm că aceasta dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței dispozițiilor legale sus citate, autoritatea fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nu poate fi apreciat ca abuziv, aceasta având posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură; în cazul în speță cu atât mai mult, cu cât nu sunt abateri grave ori repetate.

De aceeași părere a fost și Curtea de Apel Secția a IX a de contencios administrativ și fiscal, în cadrul Deciziei civile nr., într-o speță similară. Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește răspunsul formulat de SC SRL la solicitarea de clarificare a autorității contractante privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, se reține că autoritatea i-a transmis o solicitare de clarificări ofertantului SRL, cu următorul conținut:

„Întrucât valoarea ofertată de dumneavoastră se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prev. art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborată cu art. 136 din HG nr. 395/2016, vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Veți ține cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului precum și de orice alți factori/ dovezi ale modului de formare a ofertei de preț”.

..... SRL a transmis informații privind costurile legate de birotică, consumabile, calculul pe zile pentru fiecare specialist în parte, cu sumele aferente pentru elaborarea DTAC, DTOE, în fiecare etapă, precum și cheltuieli utilități puncte de lucru; de asemenea, au fost evidențiate costuri de transport, asistență softuri, cheltuieli întreținere auto, anexând în susținere documente justificative (oferte de preț de la furnizori, stat de plată, declarații de disponibilitate și angajamente de participare ale experților, etc.)

Astfel, la solicitarea de clarificări ofertantul a răspuns referitor la justificarea prețului ținând cont de costurile pentru fiecare expert, acoperind toată gama de servicii ce urmează a fi prestate în corelare cu graficul de prestare; având în vedere că s-au transmis explicațiile solicitate și documente doveditoare, critica contestatorului va fi respinsă.

În ceea ce privește critica vizând propunerea tehnică, se reține că abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului sunt cuprinse în formularul de propunere tehnică - pentru „Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din (cererea 3)", la Cap 2., paginile 7-53.

Metodologia propusă este prezentată pe etape de elaborare și prin folosirea unor formulare, după cum urmează:

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației necesară eliberării avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.22-26 -Durata 15 zile,

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.27-30 -Durata maxima de 60 de zile,

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul

duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului :1a pag.31-33 -Durata maxima 60 de zile,

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului: la pag. 34-42-Durata maxima de 60 de zile,

- Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.43- Pe toată durata de achiziție a lucrărilor,

- Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate -la pag. 43-48: Durata : Pe toata durata de execuție a lucrărilor pana la recepția acesteia,

- Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinind contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în propunerea tehnică (Planul de management/ gestionare a calității în cadrul Contractului): -la pag.49-53 -cu specificarea perioadelor de remediere.

Graficul de prestarea a serviciilor este prezentat sub formă de Diagrama Gantt, adică sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități, astfel:

- Durata de Elaborare a documentației pentru obținerea avizelor: 12 zile

- Durata Elaborarii DTAC, POE: 30zile

- Durata Elaborarii PTE si detalii de execuție: 57 zile

- Durata Asistenta tehnica : pe toata durata de execuție a contractului

În concluzie, durata etapelor din metodologie nu se suprapun cu cele din Graficul de prestarea ale serviciilor, așa cum susține contestatorul, iar asistența tehnică este prevăzută pe toată durata contractului, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta clasată pe locul 2, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.