CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1312/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13094/08.04.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ….., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ….., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție – Reabilitare străzi în comuna …. – str. ….", s-a solicitat *anularea adresei nr. 5037/03.04.2019, privind respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința modificării deciziei transmisă prin adresa nr. 5037/03.04.2019, în sensul declarării ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei DUAE.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1312/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13094/08.04.2019, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, împotriva rezultatului procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție – Reabilitare străzi în comuna … – str. ….", contestatoarea solicită *anularea adresei nr. 5037/03.04.2019, privind respingerea ofertei sale ca*

neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința modificării deciziei transmisă prin adresa nr. 5037/03.04.2019, în sensul declarării ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei DUAE.

Prin adresa nr. 13232/593-C4/09.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 35.000 lei, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

SC ...SRL a depus Biletul la ordin seria PIRB3AM nr. 0153906, emis la data de 12.04.2019, fără scadență, având înscrisă *suma de 35.000 lei, la ordinul COMUNEI ...., reprezentând cauțiune dosar CNSC 593-C4/2019*. Contestatoarea a atașat adresa nr. 1251/08.04.2019, prin care i-a solicitat autorității contractante încuviințarea depunerii cauțiunii sub forma acestui instrument de plată, respectiv bilet la ordin. Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 1057 alin. (1) din Codul de procedură civilă, arătând că respectiva cauțiune se constituie pe numele contestatoarei, la dispoziția instanței, astfel că aprobarea sau respingerea unei astfel de cereri nu intră în atribuțiile și/sau obligațiile sale.

Având în vedere prevederile art. 1058 din Codul de procedură civilă, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14100/593-C4/15.04.2019, să-și exprime acordul în ceea ce privește modalitatea de constituire a cauțiunii propusă de contestatoare, deoarece COMUNA SNAGOV este parte în cauză.

PRIMĂRIA COMUNEI .... a transmis adresa nr. 5740/17.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 14386/17.04.2019, prin care învederează că *nu este de acord cu plata cauțiunii prin bilet la ordin*.

În aceste condiții, Consiliul a revenit cu adresa nr. 14517/593-C4/17.04.2019, prin care îi aduce la cunoștința contestatoarei refuzul autorității contractante, totodată solicitându-i, din nou, dovada constituirii cauțiunii prin consemnarea sumei de 35.000 lei la Trezoreria Statului/CEC Bank SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele său și la dispoziția Consiliului, în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă.

SC ...SRL a primit adresa nr. 14517/593-C4/17.04.2019, transmisă de Consiliu atât prin e-mail, cât și prin poștă, în data 17.04.2019, respectiv 22.04.2019, potrivit confirmării de primire atașată la dosarul cauzei, însă, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, prin consemnarea sumei de 35.000 lei la Trezoreria Statului/CEC Bank SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, în cuantumul prevăzut de art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, prin nedepunerea cauținuii în forma solicitată, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ...SRL nu s-a conformat obligaţiei de constituire a cauțiunii în forma și cuantumul legal și de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61[1]. - (1) *Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute *la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;*

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestația SC ...SRL. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă, indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine patru pagini.