

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. .... din data de ....., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ..... ora ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din data de ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva proceselor-verbale nr. ...., nr. ...., nr. ...., adresei nr. ...., raportului procedurii nr. ...., comunicării rezultatului procedurii nr. .... și comunicării rezultatului procedurii către ....., emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 35320000-3 Arme de foc (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, și anume:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de .....

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta .....

- reevaluarea ofertei ..... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea

prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ..... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de .....tre și efectuarea de expertize, conform pct. VIII. Verificări din caietul de sarcini;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei ....., această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

În subsidiar:

- în situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .... din data de ....., depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de .... (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din data de ..., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în ....., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria .... nr. .... din data de ....., depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind ....., vizând contestația din dosarul nr. ...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... din data de ... și publicată inițial anonimată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de ..... și republicată, în mod legal, cu datele de identificare a contestatoarei, în data de ....., formulată de ....., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;

- ca urmare a respingerii contestației depuse de ....., menținerea, ca legale și temeinice, a procesului-verbal nr. ...., procesului-verbal nr. ...., procesului-verbal nr. ...., adresei nr. ...., raportului procedurii nr. .... și comunicării rezultatului procedurii nr. ...., împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte atacate, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de ..... a fost declarată câștigătoare;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**II.** Prin contestația nr. .... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ..... ora .....:32, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din data de ....., formulată de ....., cu sediul social în strada ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... cu nr. ....., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva operațiunii de încălcare a tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, operațiunii de realizare a unei evaluări superficiale și favorizante a ofertei depuse de ....., omisiunii clarificării absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, a blocajului pentru manșon și a nepăsării trăgaciului în vederea demontării pistolului, operațiunii de necorelare reală a propunerii financiare cu cea tehnică din oferta depusă de ....., declararea drept admisibilă a unei oferte care nu prezintă toate componentele completului de livrare, omisiunii consemnării explicite și complete a lipsurilor din oferta depusă de ..... și a neconformității acesteia în procesele verbale nr. ....., nr. ....., nr. .... și în raportul procedurii nr. ...., de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, și anume:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de .....

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta .....

- reevaluarea ofertei ..... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ..... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de .....tre și efectuarea de expertize, conform pct. VIII. Verificări din caietul de sarcini;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei ....., această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

în subsidiar:

- în situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ... din data de ....., depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de ..... (AWB: .....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din data de ..., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .. cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în ....., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. .... din data de ....., depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind ....., vizând contestația din dosarul nr. ...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... din data de ..... și publicată în SEAP, în data de ....., formulată de ....., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- ca urmare a respingerii contestației depuse de ....., menținerea, ca legale și temeinice, a procesului-verbal nr. ...., procesului-verbal nr. ...., procesului-verbal nr. ...., adresei nr. ...., raportului procedurii nr. .... și comunicării rezultatului procedurii nr. ...., împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte atacate, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de ..... a fost declarată câștigătoare;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a contestatoarei ....., declarate confidențiale de către aceasta din urmă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. .... alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

**I.** Prin contestația nr. .... din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ....., ....., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, inițiată în data de .... prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ..... a fost publicat în SEAP în data de .....

Contestatoarea susține că urmare publicării în SEAP a raportul procedurii nr. .... și comunicării nr. ...., i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de .....

Menționează că din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Arată că atât în proceduri anterioare, cât și în actuala procedură, ofertantul câștigător a prezentat informații false despre produsele pe

care le ofertează, afirmând că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

Totodată susține că ofertantul câștigător a ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării.

Precizează că acesta avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu ....., că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulat, depășește pragul legal impus.

Apreciază că această situație se încadrează în cazurile de excludere care vizează existența unor datorii la bugetul de stat și cazurile de fraudă financiară în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea arată că oferta ..... se încadrează și la motivul neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a unui contract, din culpa sa.

Arată că în dosarul nr. ...., aflat pe rolul Curții de Apel București, instanța a constatat temeinicia criticilor ..... referitoare la oferta ..... depusă în procedura organizată de ... în ceea ce privește oferirea de către acesta de informații incomplete cu privire la oferta sa și că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare ca urmare a unei evaluări superficiale și favorizante.

Contestatoarea precizează că urmare acestor nelegalități, Curtea a decis inclusiv constatarea nulității absolute a contractului de furnizare de produse încheiat cu ..... și l-a anulat.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător, consideră că aceasta trebuia respinsă, motivat de declararea ei drept confidențială, conform celor înscrise în raportul procedurii.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... să-și deconfidențializeze propunerea financiară pentru a o putea analiza și a înscrie în documentele de evaluare valoarea oferită.

Opinează că prin utilizarea instrumentului solicitării de clarificări, care, conform legii, poate viza doar clarificarea sau completarea unor documente, cu limitele stabilite de jurisprudența CJUE de a nu fi solicitate documente noi care trebuiau să fie depuse până la data-limită de depunere a ofertelor sau să nu fie aduse modificări ofertei inițiale, acestuia i-a fost creat un avantaj nepermis față de .....

Autoarea contestației susține că din punct de vedere al cerințelor tehnice, oferta câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Mai susține că aceasta a oferit un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța în exploatare, precum și că a făcut declarații false și a

oferit informații false despre muniția ofertată, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare.

Contestatoarea arată că din modul în care ..... a răspuns primei cerințe referitoare la sistemul de siguranță al pistolului, respectiv "Siguranță manuală externă - amplasată pe corpul pistolului cu rol de blocare a trăgaciului și a manșonului. Siguranța trebuie să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat și acționarea trăgaciului.", reiese că pistolul ofertat nu îndeplinește cel puțin condițiile de a bloca manșonul și nici pe cea de a putea fi asigurat.

Cu privire la sistemul de siguranță arată că autoritatea contractantă a mai impus 2 cerințe, și anume:

- *demontarea pistolului să nu implice apăsarea trăgaciului*, cerință pentru care ofertantul nu a indicat niciun mijloc probant, a preluat-o exact cum a fost formulată de autoritatea contractantă și nu a făcut niciun alt comentariu propriu;

- *trebuie să fie prevăzut cu un sistem care să blocheze deplasarea involuntară a manșonului pistolului la momentul introducerii în toc*, cerință pentru care ofertantul nu a indicat niciun mijloc probant, a preluat-o așa cum a fost formulată și a făcut doar comentariul propriu că respectă cerințele caietului de sarcini, fără a proba.

Apreciază că pistoalele ....., oferite de câștigător, funcționează astfel încât niciodată trăgaciul sau perculatorul nu sunt blocate atunci când se acționează trăgaciul, la orice acționare a trăgaciului pistolul dând foc, iar acest fapt rezultă în mod evident din chiar manualul pistolului, pe care autoritatea contractantă a omis să îl consulte.

Subliniază faptul că neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale pistolului ofertat de acesta era evidentă încă de la formularea clarificării prin care acesta a cerut modificarea/eliminarea acestor cerințe, autoritatea contractantă manifestând un real dezinteres pentru evaluarea corectă a ofertelor și punând oferta sa într-o poziție de tratament inegal față de cea a ....., prin desconsiderarea faptului că au fost depuse toate mijloacele probante relevante impuse de lege pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

În continuare analizează punctual aceste aspecte, reținând cu prioritate că nu există pistol ..... aflat în fabricație oficială care să aibă siguranța manuală cu rol de blocare a trăgaciului, blocare a manșonului, care să aibă o poziție asigurat și care să nu implice apăsarea trăgaciului în vederea demontării sale.

Arătăm că ..... produce următoarele versiuni ale modelului ..... în cal. .... mm: versiunea ....., denumită și Standard (denumită până în anul 2011 .....); versiunile ....., ....., ....., ....., ....., ....., precum și modelul ..... care este versiunea cu foc automat a lui ..... Standard.

Mai mult, menționează că pe site-ul oficial al ..... există manualul de utilizare a pistoalelor:

- *chiar pe coperta manualului este precizat că „pistolul ..... este proiectat fără o siguranță manuală convențională. Deci trebuie să îl considerați ca fiind încărcat și gata să dea foc până când ați scos încărcătorul și ați confirmat vizual și fizic (cu degetul) că nu mai are cartuș pe țevă.”*

- *la pag. 7 există o atenționare de pericol de moarte (Warning) prin care se precizează că „Pistolul dvs. .... nu are o siguranță manuală convențională și va da foc dacă trăgaciul este apăsător și are cartuș în cameră (n.n., pe țevă).*

- *la pag. 16 este precizat faptul: „ Când pistolul este încărcat cu un cartuș în cameră, poate da foc prin simpla apăsare a trăgaciului complet spre înapoi.”*

Nu în ultimul rând, susține că, poziția oficială a producătorului ..... este aceea că pistoalele sunt dotate cu doar 3 sisteme de siguranță, ci nu 4, așa cum a declarat ofertantul câștigător.

Precizează că documentul de la pag. 36-39 din ofertă prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferit, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor; nu este precizat intervalul de temperaturi, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru durabilitatea (rezistența) țevii.

Menționează că la pct. R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia.

Arată că acest test nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului, asigurarea acestuia, blocarea trăgaciului și a manșonului.

Susține că această situație este de mult cunoscută în cadrul direcțiilor silvice încă din cursul litigiului dintre ..... și ..... care l-a declarat câștigător pe ..... tot printr-o eroare de evaluare tehnică.

În probă, atașează decizia Curții de Apel ... care a soluționat litigiul în favoarea ..... Menționeze și faptul că în cauză a fost întocmit și un raport criminalistic ce a arătat că pistolul ..... nu îndeplinește cerințele de siguranță.

Mai mult, arată că neconformitatea ofertei rezultă din chiar modul în care ..... a formulat mențiunea din matricea de conformitate, indicând doar 4 sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale. Cerința autorității contractante nu cuprinde termenul de accidental, ea se referă la împiedicarea declanșării neaccidentale, voite, voluntare realizate prin apăsarea trăgaciului în vederea dării focului și la imposibilitatea dării focului în mod voit atunci când siguranța manuală externă se află pe poziția asigurat.

Referitor la cerința *Demontarea pistolului să nu implice apăsarea trăgaciului, arată* că ofertantul nu a indicat niciun mijloc probant și a oferit informații false în legătură cu îndeplinirea ei. Indică, în probă, tot manualul de operare oficial al pistoalelor ..... de pe site-ul ....., din acesta rezultând fără echivoc că nu se îndeplinește cerința conform mențiunii de la pag. 22, pct. 6.

Pentru ultima cerință, potrivit căreia *"trebuie să fie prevăzut cu un sistem care să blocheze deplasarea involuntară a manșonului pistolului la momentul introducerii în toc"* arată că este edificator pentru neîndeplinirea cerinței faptul că a insistat pe a comenta că respectă cerințele caietului de sarcini.

Susține că neconformitatea ofertei ..... este demonstrată și de fișa tehnică pentru muniție, din moment ce acesta nu a menționat în clar ce muniție ofertează, iar fișa depusă conține date nereale.

Arată că acesta precizează că fișa depusă este pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, respectiv și glonț cu greutate de ... gr (grains, în limba engleză, 1 grains = ... grame) și glonț cu greutate de .... gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv,

Astfel, susține că oferta trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, deci este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) și, având în vedere că nici propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este oferat, neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

Apreciază că nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul oferat funcționează în siguranță cu această muniție și că această muniție este compatibilă cu pistolul oferat.

Indică și faptul că ..... declară că pistolul său este omologat CIP, deci este demonstrat că acesta nu este compatibil cu o muniție neomologată CIP.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... precizează faptul că nu există niciun motiv de nulitate, procedura de achiziție respectând toate cerințele de legalitate. De asemenea precizează că nu există nici vicii de formă și nici vicii de fond, fiind respectate principiile nediscriminării, a tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă arată că a analizat cu atenție și cu obiectivitate toate documentele înaintate de ambii ofertanți, pe baza cărora a fost declarat ofertantul câștigător.

Precizează că încă de la momentul configurării ofertelor operatorii economici au indicat în mod clar punctual, informațiile care au caracter confidențial, interzicând dezvăluirea anumitor informații a căror divulgare neautorizată sau nejustificată ar putea prejudicia operatorul economic implicat.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei următoarele documente: proces-verbal nr. ....;

proces-verbal nr. ....; proces-verbal nr. ....; adresa nr. ...., cu asigurarea confidențialității documentelor transmise de către ofertanții înscrși la procedură.

Susține că evaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanții ..... și ..... s-a făcut cu respectare strictă a cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare verificând strict corespondența dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini și propunerea tehnică a ofertantului .....

Precizam faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de .....tre.

Subliniază faptul că legea nu obligă autoritatea contractantă să verifice în ce măsură ofertanții se fac vinovați de declarații false în înscrieri, aceștia își asumă tot ceea ce transmit și se fac direct responsabili de săvârșirea infracțiunilor de fals.

Cu privire la acuzația de denaturare a banului public precizează faptul că "nu au fost depuse în acest sens, iar autoritatea contractantă nu are atribuții de a analiza acuzațiile menționate".

De asemenea precizează faptul că deși contestatoarea sesizează anumite aspecte cu incidență penală, autoritatea contractantă nu are atribuții în cercetarea și soluționarea acestor capete de cerere.

În probațiune, este depus dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție depusă ....., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În continuare, prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației:

1. Oferta ..... este admisibilă

Intervenienta arată că susținerile ..... *invocate în paginile 3 - 6 ale contestației* au fost respinse în cvasitotalitatea procedurilor de atribuire în care au fost implicați, de fiecare dată reținându-se că aceasta invocă simple afirmații, nesusținute de niciun mijloc de probă, strict cu scopul de a discredita și de a tergiversa derularea procedurii de atribuire.

Din acest motiv solicităm Consiliului să dea eficiență considerentelor reținute în cuprinsul Deciziei nr. 23 referitoare la admisibilitatea ofertei ....., cu privire la aceleași susțineri invocate de contestatoare.

*Astfel, precizează că este obligatoriu ca o contestație să cuprindă și motivarea integrală la momentul redactării ei, sens în care invocă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016*

Subliniază faptul că, CNSC nu este învestit cu înfăptuirea unei anchete asupra presupuselor fapte „nelegale” invocate de către contestatoare, acesta putându-se adresa organelor competente pentru a desfășura astfel de anchete.

De asemenea, susține că nu pot fi luate în considerare susținerile ..... conform cărora ar trebui „să ceară de la ..... informații

*despre această fraudă majoră, ținând cont de faptul că oficiul are o relație execrabilă cu publicul (...)*" având în vedere că rolul CNSC este acela de a analiza, în limitele impuse de lege, legalitatea procedurilor de atribuire.

Totodată susține că existența „*cercului de persoane care are ca scop deturnarea bunului public al României prin încălcarea legilor țării*” poate fi constatată și sancționată de către organele special abilitate în acest sens, Consiliul neavând astfel de atribuții și urmând a înlătura aceste alegații, în lipsa unui document oficial care să le confirme.

2. Nu se impune respingerea propunerii financiare .....

Intervenienta subliniază faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, contestatoarea având o propunere financiară mai mare decât a sa.

Faptul că un operator economic și-a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară nu reprezintă un motiv de nulitate/respingere, contrar susținerilor .....

Menționează că autoarea contestației participă în multe proceduri de atribuire ofertând un preț egal cu valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică, însă nu pentru a câștiga procedura respectivă, ci pentru a intra în posesia mai multor informații referitoare la produsele pe care le ofertează, cu scopul de discredita ..... atât în fața partenerilor comerciali, cât și în fața autorităților contractante.

3. Propunerea tehnică ..... îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

*În continuare combate succint susținerile contestatoarei:*

- Pistolul ofertat de ..... dispune de siguranță manuală externă.

Învederează următoarele documente care confirmă susținerile sale, fiind declarate confidențiale: (i) Datele tehnice pentru pistolul ..... /....., (ii) Sisteme de siguranță ..... /.... și (iii) Propunerea Tehnică.

Astfel, susține că autoarea contestației nu are cunoștință despre produsul ofertat de ....., întrucât pistolul ..... nu apare în documentele uzuale a firmei ....., iar inițialele „.....” semnifică mențiunea echivalentă din limba engleză a „Siguranței manuale ambidextre”, sistem de siguranță amplasat pe exteriorul produsului ofertat.

- Demontarea pistolului ofertat de ..... nu implică apăsarea trăgaciului.

Arată că îndeplinirea acestei cerințe este descrisă și dovedită în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date tehnice pistol ..... /....., (ii) Sisteme de siguranță ..... /... și (iii) Propunerea Tehnică.

Precizează că la fel ca în cazul primei cerințe tehnice criticate, contestatoarea se mulțumește să afirme, fără a dovedi, că ..... nu

a „*indicat niciun mijloc probant, ci ar fi „preluat-o exact cum a fost formulată de către autoritatea contractantă și nu a făcut niciun alt comentariu propriu*”.

- Pistolul oferat de ..... este prevăzut cu un sistem care să blocheze deplasarea involuntară a manșonului la momentul introducerii în toc.

Intervenienta susține că prevederile documentației de atribuire nu impun prezentarea buletinelor de analiză, ci prevăd doar dreptul/apanajul autorității contractante de a solicita acest lucru, în virtutea principiului asumării răspunderii.

De aceea, afirmă că, confirmarea testărilor și omologarea produsului oferat, inclusiv a siguranței externe, este efectuată prin ștanțarea abrevierii „CIP” pe părțile esențiale ale armei - corp pistol, țeavă și manșon-închizător, toate aceste elemente fiind detaliate în cuprinsul propunerii noastre tehnice.

Așadar, subliniază faptul că abrevierea certifică, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare ale pistolului ....., iar din conținutul propunerii tehnice rezultă că această certificare este prezentă pe următoarele componente ale produsului oferat: (i) corp pistol; (ii) manșon-închizător și (iii) țeavă.

- Documentația de atribuire se referă la sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale, contrar alegațiilor ..... din pagina 11 (paragraful 5) din contestație

Susține că ..... critică tardiv prevederile documentației de atribuire, din aceasta făcând parte și răspunsul autorității contractante la clarificări nr. .... unde, la întrebarea nr. 1, se face referire expresă la un sistem de siguranță împotriva declanșării (descărcării) accidentale a pistolului.

- Autoritatea contractantă nu a impus ca demontarea produsului oferat să nu implice apăsarea trăgaciului, contrar susținerilor .....

Apreciază că ..... critică tardiv prevederile documentației de atribuire, din aceasta făcând parte și răspunsul autorității contractante la clarificări nr. .... unde a fost făcută următoarea mențiune „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, procedeu special marcă de fabrică sau de comerț (...) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de <sau echivalent>”.

În privința celorlalte cerințe de ordin tehnic criticate, solicită să se aibă în vedere și documentul intitulat „.....”.

De asemenea, susține că cerințele referitoare la muniție au fost descrise în propunerea tehnică și sunt îndeplinite prin ofertarea unui

produs purtând ștanțarea caracteristică certificării „CIP”, astfel întreaga propunere tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Mai menționează că tipul de pistol oferat este omologat și de către ..... „Dosar de omologare nr. ....” pe baza ordinului .....

4. Nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire

Menționează că, în esență, cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sunt de strictă aplicare și interpretare, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, situația expusă de ..... nefiind prevăzută în mod expres.

Mai mult, învederează că, în cvasitotalitatea litigiilor în care a fost implicată împotriva societății ....., cel din urmă operator a urmărit tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică către ..... și/sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

5. În situația în care va fi permis accesul ..... la dosarul achiziției publice, solicită Consiliului să respecte caracterul confidențial al ofertei .....

Învvederează faptul că scopul pentru care contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției este strict acela de a-și completa ulterior, pe calea concluziilor scrise, susținerile referitoare la propunerea tehnică și financiară a .....

Cu toate acestea, susține că dacă Consiliul va permite accesul ..... și la documentația confidențială care alcătuiește oferta sa, pentru identitate de tratament și egalitate solicită același lucru.

În drept, sunt invocate prevederile art. .... alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., a transmis documentul ”Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă învederează faptul că își menține criticile conform cărora, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta ..... trebuia respinsă nu doar pentru motivele ascunderii situației sale, față de care a furnizat informații false, dar și pentru prezentarea de informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele oferate îndeplinesc cerințele tehnice.

Suplimentar față de dovezile prezentate în contestație, prin care a arătat că muniția nu poate corespunde simultan standardelor CIP și ....., acestea fiind diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, dar și că lipsește de pe ambalaje marcajul specific, contestatoarea depune imaginile ambalajului muniției oferate pentru a se constata faptul că acesta nu poartă marcajul specific.

Menționează că pentru evidențierea diferențelor dintre standardele CIP și ..... pentru muniția de 9x19 mm, depune în probă 2 fișe tehnice și 1 fișă cu imagini marcate.

Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu are un preț realist, contestatoarea arată că își menține toate criticile privind prețul nesustenabil, situație care trebuie a fi privită și prin prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, deci a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Susține că este inadmisibil ca la autoritatea contractantă să se realizeze livrarea fără minim 2 cazări și mesele aferente pentru minim 2 zile de deplasare pentru minim 5 persoane, carburant pentru minim 2 autovehicule (legea nu permite transportul echipajului de jandarmi care asigură paza transportului în aceeași mașină în care se transportă armele și muniția), iar prețul ofertat să includă în mod real aceste cheltuieli la valoarea lor.

De asemenea, susține că este cunoscut pe piață faptul că ofertantul câștigător nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca toate pistoalele și muniția aferentă, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată.

Totodată arată că este evident că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. .... de euro fără TVA, încadrează oferta ..... în situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016, trebuind a fi exclusă.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ....., a transmis documentul "ÎNTÂMPINARE LA CEREREA DE INTERVENȚIE", solicitând respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic, iar, pe fondul cauzei, admiterea în tot a contestației și respingerea cererii de intervenție formulate ca nefondată.

Pe cale de excepție, arată că intervenția ..... este inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte.

Susține că din aceste aspecte, rezultă că ..... nici măcar nu are calitatea de operator economic în sensul OUG 114/2011, deoarece nu oferă în mod licit pe piață produsele de natura pistoalelor fabricate de .....

Suplimentar, arată că cererea de intervenție nu este calificată de către autorul său și nu este susținută admisibilitatea acesteia. Cererea este denumită doar „voluntară”, fără a se preciza dacă este principală sau accesorie, obligație pe care autorul o avea pentru a se putea stabili admisibilitatea acesteia.

Precizează că cererea de intervenție ..... cuprinde critici care nu au fost formulate de către autoritatea contractantă, astfel solicită admiterea excepției inadmisibilității, lipsei de interes și lipsei calității de operator economic a intervenientei, cu consecința respingerii cererii de intervenție.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate în cererea de intervenție.

**II.** Prin contestația nr. .... din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ..., ....., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, inițiată în data de .... prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ..... a fost publicat în SEAP în data de .....

Contestatoarea arată că la data de ...., urmare studierii dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Susține că nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei .....

#### Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă

Cu referire la propunerea financiară a ....., arată că aceasta trebuia respinsă nu doar pentru motivul declarării ei drept confidențială, conform celor criticate în contestația anterioară, ci și pentru că aceasta nu este corelată cu propunerea tehnică.

Precizează că din propunerea tehnică a acestuia lipsește muniția de avertizare, nefiind depusă nicio fișă tehnică și niciun mijloc probant pentru această componentă a completului de livrare. Nu este cunoscut de autoritatea contractantă ce tip și ce model de cartuș este efectiv oferat, deci oferta este incompletă.

În schimb, apare în propunerea financiară, rezultând necorelarea dintre cele două propuneri, lipsuri care afectează oferta ..... și care nu mai pot fi remediate deoarece implică completarea ofertei cu documente care trebuiau a fi depuse până la data-limită de depunere a ofertei.

#### Oferta declarată câștigătoare este neconformă

Apreciază că din punct de vedere al cerințelor tehnice, oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Susține că evaluarea autorității contractante pentru cerințele distincte privind sistemul de siguranță cu care impune dotarea pistolului

a fost superficială, favorizantă pentru ..... și în defavoarea autorității contractante, care a acceptat să declare conformă o ofertă care nu a demonstrat îndeplinirea și în mod evident nu îndeplinește cerințele de siguranță.

Subliniază faptul că din fișa tehnică de siguranțe se observă că pretinsul levier de siguranță manuală este foarte puțin vizibil, nefiind clar dacă ele există cu adevărat sau dacă este adăugat prin prelucrarea fotografiei.

Precizează că așa cum a detaliat în contestația anterioară și este demonstrat acum, documentul Certificat de atestare — Aprobare ..... pentru arme mici, pct. R, pag. 36-39 se referă strict la testul de cădere, deci nu demonstrează, nici el, îndeplinirea cerinței rol de blocare a trăgaciului și a manșonului. Siguranța trebuie să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat și acționarea trăgaciului.

De asemenea arată că blocarea manșonului în modul impus de autoritatea contractantă nu este demonstrată, iar pentru cerința de neapăsare a trăgaciului la demontarea pistolului, ofertantul ..... declară fără echivoc că nu o îndeplinește.

Contestatoarea critică lipsa totală de diligență și de interes pentru o evaluare serioasă a autorității contractante, din moment ce neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale pistolului oferat de ..... era evidentă încă de la formularea clarificării prin care acesta a cerut modificarea/eliminarea acestor cerințe.

Precizează că altă dovadă în acest sens este afirmația repetată conform căreia contestatoarea nu cunoaște tipul de pistol oferat și nu este criticat modelul oferat.

Or, contestatoarea arată că a criticat neconformitatea tehnică a pistolului ..... , iar ..... confirmă faptul că a depus documentele (i) Date tehnice pistol ..... /....., (ii) Sisteme de siguranță ..... /.....

Apreciază că autoritatea contractantă a manifestat un real dezinteres pentru evaluarea corectă a ofertelor și a pus oferta ..... într-o poziție de tratament inegal față de cea a ..... , prin desconsiderarea faptului că ..... a depus toate mijloacele probante relevante impuse de lege pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Simpla lectură a solicitării de clarificări formulate de ..... arată toate lipsurile pistolului acestuia, clar prezentate, fiind descris cu fidelitate pistolul oferat în ceea ce privește neconformitățile sale.

Susține că neîndeplinirea cerințelor tehnice privind cele trei cerințe impuse pentru siguranțele pistolului reiese și din simplul fapt că acesta nu a completat în matricea de conformitate denumirea completă a pistolului oferat, fiind menționat doar ..... , fără a se menționa ..... sau inițialele care induc ideea falsă că ar fi echipat cu siguranță manuală.

Arată că pentru a se evita decelarea informațiilor false oferite de acesta nu a fost depus manualul de folosire, denumit Manual de utilizare

și întreținere, pe care ..... îl depune în toate procedurile în care participă.

Contestatoarea precizează că a depus în probă la prima contestație extras din acest manual, acesta fiind cel depus la ....., unde ..... a oferit același pistol neconform tehnic, după cum rezultă din actele dosarului nr. .... constituit la CNSC, din care rezultă, inclusiv din poza de pe copertă, că pistolul ..... nu are siguranță manuală, nu are sistem de blocare a manșonului și necesită apăsarea trăgaciului în vederea demontării.

Față de aceste aspecte, susține că este evident că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă, nu a manifestat precauția necesară care ar fi trebuit să fie generată de chiar solicitarea de clarificări de eliminare/modificare a acestor 3 cerințe formulată de ..... și a abdicat pe parcursul evaluării de la standardele de siguranță pe care chiar ea le-a impus și susținut.

Astfel, în opinia sa, neconformitatea ofertei câștigătoare este demonstrată și de fișa tehnică pentru muniția cu glonț, dar și de absența totală a datelor tehnice pentru muniția fără glonț/de avertizare.

Chiar din modul în care acesta a completat matricea de conformitate arată intenția acestuia de a ascunde incompatibilitatea dintre pistol și muniție prin invocarea doar a calibrului armei.

De asemenea, conform pct. VIII. Verificări din caietul de sarcini, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la solicitarea de ..... de la cei 2 ofertanți, în vederea realizării expertizelor prevăzute.

Solicită Consiliului să solicite, la rândul său, .....tre de produs de la cei 2 ofertanți.

Prin e-mailul din data de ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis răspunsul la contestația nr. ...., anexând documente.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... arată că, urmare analizării adresei nr. ...., prin care i-a fost transmisă contestația depusă de ....., a constatat că obiectul prezentei contestații este același cu cel înregistrat cu nr. ...

Având în vedere ca la prima contestație, autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. ...., aceasta a propus clasarea prezentei petiții la numărul inițial, făcându-se mențiunea că s-a răspuns.

Autoritatea contractantă anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis documentul "Note scrise" prin care învederează că într-o speță similară, respectiv procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare având ca obiect "Pistoale cu toc și muniție la ....", ...., Completul 11 a admis prin decizia nr. .... din ... toate criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice și a anulat actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare ....., precum și comunicările privind

rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de acesta, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În susținere, depune decizia nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ....., a transmis documentul "Concluzii scrise", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea fie a reevaluării ofertei ....., indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu indicarea faptului că oferta ..... este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile și refuzul evident al autorității contractante de a analiza criticile ....., precum și față de decizia de clasare a contestației, contestatoarea indică faptul că toate aceste acțiuni ale autorității contractante nu fac decât să întărească convingerea că în cadrul procedurii evaluarea ofertelor a fost superficială și favorizantă pentru oferta .....

Totodată, subliniază faptul că autoritatea contractantă refuză să admită faptul că niciunul dintre documentele prezentate de ofertantul câștigător în susținerea propunerii tehnice nu face referire la modelul de pistol ofertat. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant, oricum, acestea nu sunt mijloace probante în sensul legii, după cum am precizat în contestație pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, nu există nici un document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Prin cererea de intervenție depusă, ....., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, invocă excepția tardivității contestației întrucât vizează aceleași acte atacate prin contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Susține excepția tardivității întrucât termenul pentru contestarea actelor atacate s-a împlinit la data de ....., astfel încât ..... nu mai poate contesta, din nou, aceleași documente care sunt vizate de contestația inițială.

În continuare, prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației:

1. Nu se impune respingerea propunerii financiare .....

Intervenienta reiterează succint cele expuse în contestația nr. ...., anume că oferta sa a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", ..... având o propunere financiară mai mare decât a sa.

Susține că, în esență, corelarea propunerii tehnice cu cea financiară este dovedită prin documentația de Atribuire, aspect care va rezulta (și) după analiza Consiliului, știut fiind faptul că declararea drept confidențială a propunerii tehnice și financiare nu reprezintă un motiv de nulitate/respingere, contrar susținerilor .....

2. Propunerea tehnică ..... îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Precizează că produsul oferat este un produs special conceput pentru piața din România, conform necesităților explicite ale autorității contractante, menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Susține și demonstrează acest lucru deoarece produsul oferat există și este omologat „CIP”, importanța și implicațiile existenței marcajului „CIP” pe corpul pistolului, manșonul închizător și țeava fiind detaliate în cererea de intervenție formulată în dosarul nr. ....

Subliniază faptul că producătorii de arme scurte din cadrul țărilor membre „CIP” sunt obligate să solicite la autoritatea națională acreditată și abilitată să verifice îndeplinirea condițiilor de siguranță în funcționare a tuturor armelor pe care le fabrică sau importă.

Mai subliniază faptul că documentul depus în susținerea poziției sale este intitulat „CIP - Condiții de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului .....” existent la pag. 26 din propunerea tehnică.

Suplimentar, solicită Consiliului să ia act că singurul motiv pentru care ..... solicită (și obține) acces la oferta sa tehnică confidențială este acela de a intra în posesia unor documente pe care nu are dreptul să le folosească.

4. Este inadmisibilă solicitarea ..... ca membrii Consiliului să solicite .....tre de produse de la cei 2 ofertanți.

Susține că singura entitate care poate solicita .....tre ale produsului este autoritatea contractantă.

Precizează că modul de prezentare al ofertei tehnice impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării buletinelor de analiză, ..... nemaiputând critica, în acest moment, prevederile documentației de atribuire.

Susține că îndeplinirea cerințelor menționate sunt confirmate prin Testele ..... efectuate și aprobate pentru pistoalele ..... și de următorul document justificativ: „.....”.

De asemenea, menționează, că tipul de pistol oferat este omologat și de către ..... „Dosar de omologare nr. ....” pe baza ordinului .....

5. Nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire

Menționează că, în esență, cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sunt de strictă aplicare și interpretare, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, situația expusă de ..... nefiind prevăzută în mod expres.

Mai mult, învederează că, în cvasitotalitatea litigiilor în care a fost implicată împotriva societății ....., cel din urmă operator a urmărit tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică către ..... și/sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

6. Solicită Consiliului accesul la propunerea tehnică a contestatoarei întrucât acesteia i-a fost permisă vizualizarea ofertei tehnice ..... în cadrul dosarului nr. ....

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat ..... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de ..... prin cererea de intervenție nr. ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..... a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de ....., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Arată că această excepție nu a fost formulată și de autoritatea contractantă, iar intervenienta nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă.

Aceasta precizează că, contestația sa vizează aspecte ce au ieșit la iveală din analiza actelor autorității contractante la care a avut acces doar ca urmare a studiului dosarului la sediul CNSC în data de ..., deci contestația a fost depusă în data de ....., înainte de împlinirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, respectiv ....

Pe cale de excepție, arată că intervenția ..... este inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte.

Referitor la criticile și apărările formulate de intervenientă solicită respingerea acestora, menționând că sunt inadmisibile deoarece nu au fost formulate și de autoritatea contractantă, iar intervenienta nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă. Mai mult, susține că aspectele tehnice principale au fost deja tranșate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ...., depusă de ..... la dosarul constituit la CNSC.

Referitor la susținerile intervenientei conform cărora Propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, arată că aceasta este neadevărată și neconformitatea a fost extensiv probată de .....

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind *siguranța manuală externă* arată că așa cum a precizat și în contestație, din modul în care ..... a răspuns acestei cerințe reiese că pistolul ofertat nu îndeplinește cel puțin condițiile de a bloca manșonul și nici pe cea de a putea fi asigurat.

În ceea ce privește cerința privind siguranța manuală ambidextră și modul în care aceasta funcționează pentru a se demonstra că ea blochează trăgaciul și previne darea focului când trăgaciul este atins,

susține că nu există niciun mijloc probant relevant depus, dar nicio altă referire în toate celelalte documente depuse la pistolul ofertat.

Referitor la solicitarea intervenientei de a avea acces la propunerea tehnică a sa, reamintește că aceasta este protejată de caracterul confidențial.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..... a solicitat accesul la propunerea tehnică a contestatoarei ....., în lumina principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Precizează că, ulterior studierii dosarului la sediul Consiliului, completul 8 a permis contestatoarei acces la întreaga propunere tehnică a sa, prilej cu care reprezentantul acesteia a formulat și contestația nr. ....

Susține că membrii completului 8 nu au respectat caracterul confidențial al ofertei ....., deși a justificat și probat solicitarea pe baza acelorași considerente pentru care oferta contestatoarei este încă confidențială.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..... a transmis:

- Opinia tehnică de specialitate nr. ...., care infirmă toate alegațiile ..... și concluziile eronate ale membrilor completului C 8 din dosarele conexe nr. .... și ....;

- Scrisoare oficială din partea producătorului ....., prin care acesta certifică conformitatea produsului ..... cu cerințele documentației de atribuire.

Susține că acest demers este justificat întrucât, la data studierii dosarului achiziției, a sesizat multiple seturi de înregistrări suplimentare depuse de ..... ulterior termenului de formulare a contestațiilor, cu toate că acestea nu au legătură cu cauza supusă atenției Consiliului și, în orice caz, au menirea de a induce în eroare.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..... a depus în probă un extras din ANEXA 10 la art. 10 din Directiva 91/477/EEC (denumită colocvial Directiva privind Armele de Foc), din care rezultă obligația tuturor armurierilor de a deține marcajul CIP pe armele de foc transferate pe piața unică.

Din această listă, contestatoarea indică pistoalele ..... și ...., acestea fiind echipate cu siguranță manuală externă, pentru comparație cu pistoalele .... și .. care au sistem de dare a focului și al siguranțelor identice cu cele ce se găsesc pe pistoalele din seria ....., după cum a precizat și în concluziile scrise.

Arată că din acest document oficial rezultă că marcajul CIP nu are nicio legătură cu configurația sistemului de siguranțe al pistolului, fiind evident că marcajul CIP aplicat pe armă nu verifică și nu certifică existența și funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului, acesta

trebuind a fi aplicat strict pentru a confirma rezistența armei la tragerea unei muniții de suprapresiune.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..... a comunicat faptul că urmare deciziei nr. .... din data de ...., ..... a formulat plângere la Curtea de Apel ....-dosar ...., plângere respinsă de instanță.

Apreciază, că astfel, considerentele deciziei CNSC nr. .... din .... au intrat în sfera cel puțin a puterii de lucru judecat, având în vedere similitudinea dintre cerințele tehnice de la toate direcțiile silvice și criticile formulate de ..... cu privire la oferta .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..... în data de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ..... publicat în SEAP în data de ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii și anume recipisa nr. .... emisă de .... în data de ..., în cuantum de .... lei stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ....., depusă în dosarul nr. ...., precum și recipisa nr. .... emisă de ..... în data de ....., în cuantum de 2.... lei stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ...., depusă în dosarul nr. ....

Cauțiunile constituite se vor restitui celui care le-a depus, în urma unei cereri depuse atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, nu mai devreme de expirarea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. .... din data de ....., depuse de ....., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsa calității de operator economic a societății ....., invocată de contestatoare.

Consiliul constată că la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”*.

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

*„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

*Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Cerința nr. 1. Ofertantul/candidatul are obligația să fie legal înregistrat și să aibă dreptul de a furniza produsul din prezenta documentație. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.*

*Document obligatoriu: Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/valabile la data limită de depunere a ofertelor.*

*Inițial operatorii economici vor completa DUAE (conform art 193 alin (1) din Legea 98/2016).. Numai la solicitarea autorității contractante se va depune Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.*

*Justificare: Cerința a fost impusă în virtutea art. ....3 din Legea nr.98/2016.”*

Între documentele de calificare prezentate de ..... se regăsesc și următoarele:

- certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...., potrivit căruia ..... are înregistrată ca activitate principală „4690-Comerț cu ridicata nespecializat (operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora)” din data de ....;

- certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. .... din ...., potrivit căruia ..... are ca activitate principală „4690-Comerț cu ridicata nespecializat”, „text suplimentar activitate principală: operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora”;

- autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria .... nr. ...., eliberată la data de ....., emisă de Ministerul Administrației și Internelor, prin care ..... este autorizată pentru efectuarea următoarelor operațiuni cu arme și muniții: comerț cu arme și

muniții, închirieri, import-export, intermediari, depozitări, reparare arme, transport rutier de arme, piese și muniții;

- adresa nr. .... din ... prin care ...., comunică ..... faptul că este armurier autorizat în baza autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, seria .... nr. ...., eliberată la data de .....

- confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, emis de ....., valabilă până la data de ....., prin care ..... este înregistrată pentru efectuarea de operațiuni de export/transfer de produse militare din categoriile ..... și ....., import/transfer de produse militare din categoriile ....., ....., ML6 și .....8, intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare;

- certificat nr. ..., emis de ....., prin care se certifică alocarea „Codului ..... de agent economic” ..... pentru a fi utilizat în cadrul Sistemului de Codificare .....

- autorizație de funcționare în România nr. .... a reprezentanței firmei .....

Văzând aceste documente, Consiliul stabilește că ..... are legal înregistrate activitățile de operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora și deține autorizările în acest sens.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității de operator economic invocată de contestatoare și procedează la examinarea celor două cereri de intervenție depuse de .....

Consiliul reține că, în prezenta cauză ..... a formulat două cereri de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. .... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cele două cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depuse de ....., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind un operator economic nu numai participant la procedura de achiziție publică ci și câștigător al acesteia [art. .... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu ambele cereri de intervenție voluntară ale acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății .....

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației nr. .... din data de .... invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost îndreptată împotriva

actelor autorității contractante considerate nelegale despre care a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului la sediul Consiliului în data de ....

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail) în data de .... ora ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ....., precum și autorității contractante, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ..... ora .....:32, înregistrată la aceasta cu nr. ... din data de ....., rezultă că ..... a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind actele autorității contractante despre care a luat la cunoștință în data de ....., a fost transmisă atât la Consiliu cât și autorității contractante în termenul legal.

Analizând cuprinsul celor două contestații înaintate de ....., Consiliul constată că acestea vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, ..... a primit din partea autorității contractante adresa nr. .... din data de .... prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de ..... nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..... prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu o valoare de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ....., a înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând să dispună cele menționate în partea introductivă.

O primă susținere a contestatoarei vizează faptul că ofertanta câștigătoare ar fi declarat, în fals, că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă decizia Curții de Apel .... și ...., prin care, referitor la ofertele intervenientei, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă reevaluarea, deoarece informațiile prezentate pentru modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ar fi fost false. Acest fapt, susține ....., e întărit și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile contractante implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false.

Raportat la toate aceste afirmații ale contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că ele nu sunt însoțite de documente care să facă proba declarării în fals a unor informații de către ....., Mai mult, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială de a se pronunța asupra eventualului caracter fals al unor acte

și informații pe care un operator economic le utilizează în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Faptul de a se fi constatat, de către Consiliu și instanțele de judecată, că ofertele depuse în alte proceduri de atribuire de către ..... nu au fost evaluate în mod legal de achizitoarele respective, fiind necesară reevaluarea lor, nu conduce la concluzia și proba că ofertele respective conțin informații false, ci doar la cea că autoritățile contractante respective nu au aplicat în mod corespunzător dispozițiile legale incidente domeniului achizițiilor publice.

Alăturat acestor considerente, Consiliul reține că sarcina probei aparține celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, ori contestatoarea nu a prezentat documente care să facă proba pretinselor declarații în fals ale .....

De asemenea, față de situațiile existente în alte proceduri de achiziție publică, invocate în susținere de către contestatoare, Consiliul notează că analiza sa, în prezenta cauză, are în vedere actele emise de ....., în această procedură de achiziție publică, a căror legalitate o verifică prin prisma strictă a aspectelor de fapt și de drept cu care a fost investit prin contestație și prin raportare la dispozițiile legale incidente.

În consecință, Consiliul va respinge această susținere a contestatoarei.

Un alt set de critici este legat de o presupusă situație de incompatibilitate generală în care s-ar afla ofertanta declarată câștigătoare, în opinia contestatoarei, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop "deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării".

În acest sens, contestatoarea face mai multe afirmații, fără să depună vreun document care să le ateste, și fără să indice prevederile documentației de atribuire ori cele legale incidente nerespectate de ofertantă și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

Astfel, faptul că deținătorul firmei ..... este consul onorific al României la Klagenfurt Austria, iar administratorul ..... este consilier al consulului onorific nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este nedovedit, Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe:

*Persoanele propuse trebuie să dețină poziții importante în țările respective - oamenii politici reputați, personalități remarcabile în domeniile economic, financiar, bancar, cultural, științific, avocați de renume, cu independență financiară și comportament adecvat funcției încredințate, apropiați de România.*

*Pentru activitatea desfășurată, consulii onorifici nu primesc din partea statului român salarii, indemnizații sau alte venituri și suportă din bugetul propriu toate cheltuielile ocazionate de exercitarea funcției lor oficiale.*

*Consulii onorifici îndeplinesc atribuții consulare care nu implică exercitarea autorității de stat.*

De altfel, observă Consiliul, situația de fapt descrisă de contestatoare nu reprezintă una care, din punctul de vedere de vedere al regulilor de evitare a conflictului de interese în materia achizițiilor publice, regăsite în dispozițiile art. 58 – 63 din Legea nr. 98/2016, să determine o concluzie ca cea avansată de autoarea contestației. De altfel, nici contestatoarea nu își consolidează susținerea prin invocarea unor norme legale ce ar împiedica participarea ..... la proceduri de achiziție publică.

Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat.

O altă critică a ..... vizează faptul că societatea câștigătoare nu și-ar fi îndeplinit, în legătură cu contracte de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională derulate anterior, obligația de compensare.

Cu privire la acest subiect, Consiliul reține următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002:

- art. 5 „(1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărui valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(2) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui contract de achiziție în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(3) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziția de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(4) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.”

- art. 15 „(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca

*necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.”*

*- art. 41 „Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.”*

*- art. 42 „Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.”*

*- art. 43 „La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.”*

Alăturat acestei reglementări, Consiliul reține că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a ofertantei ..... în ceea ce privește istoricul său contractual.

Or, în punctul său de vedere la contestație, achizitoarea nu formulează nici un fel de apărări față de acest subiect, iar din raportul procedurii nu rezultă că o asemenea verificare ar fi fost realizată.

Consiliul reține că în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a inserat și următoarea cerință:

*„Cerința 3. Ofertantul, ofertantul asociat, subcontractantul, terțul susținător nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute la art. 167, alin.1 din Legea 98/2016, iar membrii organului de administrare/de conducere/de supraveghere/cu putere de reprezentare, de decizie sau*

*de control în cadrul ofertantului/ofertantului asociat/terțului susținător/subcontractantului nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute la art.167,alin.1,lit.c din Legea 98/2016.”*

Așadar, verificarea situațiilor de potențială excludere a operatorului economic era în sarcina autorității contractante, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei .....

În contextul analizat, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una temeinică și completă în ceea ce privește oferta pe care a desemnat câștigătoare.

În lumina celor analizate și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, regăsite la art. 127 alin. (1) din Normele metodologice, Consiliul stabilește că solicitarea de informații de la ..... (.....), cu privire la situația ..... legată de eventuale obligații de compensare, reprezintă un demers pe care îl poate realiza autoritatea contractantă, ca entitate chemată să se edifice asupra situației juridice a operatorilor economici ce participă la achiziția pe care a organizat-o. Consiliul, raportat la prerogativele ce îi sunt atribuite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, verifică legalitatea actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire, și nu se poate substitui, în activitatea sa, comisiei de evaluare din cadrul unei entități achizitoare.

Prin contestația sa, ..... susține și că oferta prezentată de ..... nu respectă cerințele achiziției, pentru produsele ofertate nefiind prezentate mijloace probante relevante.

În verificarea acestui aspect, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini capitolul III. *Descriere. Materiale utilizate. Confecționare*, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

*”- Pistolul cu glonț - trebuie să fie prevăzut cu un sistem care să blocheze deplasarea involuntară a manșonului pistolului în momentul introducerii în toc;”*

La dosarul cauzei se regăsește propunerea tehnică prezentată de ....., în cuprinsul căreia Consiliul identifică următoarele:

Propunere tehnică (Formular nr.1) din care rezultă că ofertanta doar declară că *”Pistolul cu glonț: este prevăzut cu un sistem care nu permite deplasarea involuntară a manșonului pistolului în momentul introducerii în toc;”* (vol. 1/2 – fila 213 – dosarul achiziției) fără să fi prezentat certificate de autenticitate ale produsului ofertat, care să conțină date care să confirme sau să infirme corespondența cu toți parametrii solicitați, înscriși în caietul de sarcini și nici copia certificatului de acreditare al organismului care a efectuat analiza.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta prezentată de ..... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, și nici nu

probează documentat satisfacerea cerințelor caietului de sarcini. În atari condiții, oferta ..... trebuia declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, trebuind să fie respinsă în baza art. 137 alin. (1) din Normele metodologice. În contradicție cu această concluzie a Consiliului, autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile legale amintite, a declarat oferta ..... câștigătoare, în contra prevederii art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, ce obligă comisia de evaluare la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ....., în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestațiilor, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Văzând susținerile autoarei contestațiilor, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile nr. .... din data de ..... și nr. .... din data de ..... depuse de ....., în contradictoriu cu ..... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestațiile nr. .... din

data de ..... și nr. .... din data de .... depuse de ....., vizând continuarea procedurii cu declararea drept câștigătoare a ofertei ....., deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din Normele metodologice, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”* Or, situația de excepție regăsită în acest text de lege nu este incidentă speței în cauză, oferta ..... nefăcând, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, obiectul analizei din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și verificare a documentelor suport DUAE, etapa finală a procedurii, conform legislației, incidentă operatorului economic clasat pe locul superior în clasamentul ofertelor primite, declarate admisibile.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestațiile nr. .... din data de ..... și nr. .... din data de .... depuse de ....., vizând anularea procedurii de atribuire.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de ....., Consiliul va respinge cererile de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depuse de .....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile intervenientei ..... de obligare a ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în parte contestațiile nr. .... din data de ..... și nr. .... din data de .... depuse de ....., în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge din contestațiile nr. ... din data de ..... și nr. .... din data de ... depuse de .....

- ca inadmisibile capetele de cerere vizând continuarea procedurii cu declararea drept câștigătoare a ofertei .....

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depuse de ..... în ceea ce privește contestațiile formulate de .....

Respinge cererile intervenientei ..... de obligare a ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....