



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5174/06.09.2021, emisă de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire pod peste pârâul, județul, cod CPV 45221110-6, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 5174/09.09.2021

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilității acesteia și continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire,

potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

La data de 05.08.2021, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului „Construire pod peste pârăul, ..., județ".

În data de 31.08.2021, prin adresa nr. 5051, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică.

În termenul stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv 02.09.2021, contestatorul a depus pe SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări.

În data de 06.09.2021, în urma evaluării răspunsurilor formulate la solicitarea de clarificări nr. 5174/06.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat petentului faptul că oferta sa a fost stabilită de către comisia de evaluare ca neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și inacceptabilă potrivit art.134 alin 5 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspunsul ofertanților la solicitările de clarificări nu sunt concludente), act care face obiectul prezentei contestații deoarece ofertantul consideră că evaluarea nu s-a realizat în concordanță cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, caiet de sarcini și fișa de date a achiziției, cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Contestatorul afirmă că motivele contestației actului emis de autoritatea contractantă rezidă din evaluarea răspunsurilor la clarificări după cum urmează:

-Solicitare clarificare nr. 1 - prin care s-a solicitat petentului să clarifice:

a) de ce în graficul Gantt ofertat sunt alocate 3 zile pentru organizarea de șantier, deși nu există această categorie de lucrări în devize, având în vedere că în centralizatoarele pe obiect și în listele de cantități ale proiectului tehnic postat în documentația de atribuire nu se regăsesc lucrări privind organizarea de șantier și nici în Fișa de date nu se menționează vreo valoare a acestor lucrări?

b) în documentul prezentat la pag. 23-25 și denumit „calendar” nu se regăsește componenta timp, adică lunile calendaristice lipsesc cu desăvârșire iar utilajele nu sunt denumite; de ce în graficul Gantt oferit nu se regăsește calendarul de resurse tehnice și umane alocate pe fiecare lună calendaristică, așa cum este solicitarea din fișa de date?

Se reține că prin răspunsul dat, contestatorul:

a) a răspuns cât se poate de concludent, faptul că deși nu a fost estimată o sumă pentru organizarea de șantier, lucrările nu se pot realiza fără un minim de organizare de șantier iar pentru montarea unui container și a unei toalete ecologice, nu va percepe sume suplimentare față de oferta depusă, acestea aflându-se în dotarea firmei și fiind

amortizate, motiv pentru care nu s-a întocmit deviz aferent organizării de șantier.

b)a precizat că componenta timp din documentul „calendar” este conform diagramei Gantt unde apare perioada pe luni pentru fiecare obiect (deviz F3) care apare și în calendar pg. 23-25 (Plan propus secțiunea PROPUNERE TEHNICA) și că acesta trebuie citit în corelare cu graficul Gantt de la pg. 17-20 (Plan propus secțiunea PROPUNERE TEHNICA).

Formularea din fișa de date - modul de prezentare al propunerii tehnice respectiv „-calendar de resurse umane, echipamente și mijloace de transport-document care prezintă necesarul de resurse alocat de către ofertant pe perioada de derulare a contractului cu perioadele de timp în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea contractului”, a condus la ideea că este necesar a fi întocmit un document separat și nicidecum nu s-a solicitat explicit prin Fișa de date alocarea resurselor în cadrul diagramei Gantt; pe coloana a doua a calendarului se găsește denumirea în clar a utilajelor iar sub fiecare obiect se găsește perioada de timp în corelare cu cea din diagrama Gantt.

Contestatorul arată că potrivit evaluării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită pe motiv că graficul Gantt trebuia prezentat în forma solicitată prin Fișa de date, adică la nivel de deviz iar pentru faptul că organizarea de șantier nu are formular F3, această activitate nu avea ce să caute în graficul Gantt.

Consideră petentul că evaluarea răspunsului nu este în concordanță cu cerința din fișa de date privind întocmirea graficului Gantt, întrucât solicitarea privind întocmirea graficului la nivel de deviz (formular F3) este cerută tocmai pentru ca acesta să aibă o formă mai restrânsă, să poată fi vizualizat cu ușurință în întregime; astfel, petentul constată cu surprindere că în opinia și logica autorității contractante nici celalalte activități care figurează în diagramă și care nu au deviz F3 „nu ar avea ce căuta în diagrama Gantt” cum ar fi spre exemplu semnare contract, predare-primire amplasament, emitere ordin de începere/trasare, de altfel lucru total neadevărat în opinia sa.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în caietul de sarcini se face vorbire despre modul de realizare a organizării de șantier, pe când în proiectul tehnic se face precizarea că nu este necesară organizare de șantier.

Se menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu se interzice organizarea de șantier, deci petentul nu vede unde este problema dacă, prin alocarea celor 3 zile organizării de șantier necesară desfășurării activității pe șantier în bune condiții, lucrările pentru execuția podului nu vor fi întârziate față de durata impusă de autoritatea contractantă pentru realizarea lucrărilor și totodată pentru faptul că nu s-au solicitat sume pentru aceasta.

Contestatorul remarcă faptul că în aceeași evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1, autoritatea contractantă precizează că *solicitarea din Fișa de date a fost de prezentare a unui grafic Gantt pe*

luni calendaristice pentru a avea un document cu o dimensiune lizibilă de ansamblu și care să cuprindă o imagine completă a activităților, resurselor materiale, tehnice și a resurselor umane necesare pe fiecare lună în parte; graficul prezentat de ofertant este dezlanat și incoerent, nu cuprinde toate resursele în forma solicitată (materialele lipsesc cu desăvârșire) iar înșiruirea de câteva utilaje și resurse umane nu se știe la ce lună se referă. Graficul Garitt ofertat nu respectă forma solicitată prin FDA și nici nu prezintă informațiile solicitate prin aceasta. Cerință neîndeplinită.

Aprecierile făcute de autoritatea contractantă prin evaluarea răspunsului sunt complet tendențioase în opinia petentului, fără niciun argument logic, întrucât graficul Gantt prezentat (pag. 17-20 plan propus) nu are nici pe departe un aspect „dezlanat” și incoerent și este întocmit printr-un program informatic special pentru astfel de grafice, fiind un document cu o dimensiune lizibilă de ansamblu, este întocmit pe luni calendaristice cu data de început și de sfârșit pentru fiecare activitate, cuprinde toate activitățile, mai puțin resursele, care nu se regăsesc ca cerință de alocare în diagrama Gantt conform Fișei de date.

Contestatorul redă formularea cerinței:

c) Programul de execuție - graficul Gantt pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări, deviz formular F3

Acest document trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor cu evidențierea:

- lucrarilor permanente și temporare*
- derularea în timp și durata/verificărilor*
- denumirea fazelor activităților și subactivităților aferente, durata acestora și evidențierea punctelor cheie (jaloanelor în executarea contractului)*

- drumul critic, clar identificat corespunzător pe diagramă, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de execuție lucrări*

- calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport-document care prezintă necesarul de resurse alocat de către ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (luni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract.*

Prin urmare, contestatorul nu regăsește unde în această cerință apar „resurse materiale” și de unde reiese că resursele umane, echipamente și mijloace de transport trebuie alocate în diagrama Gantt.

Contestatorul susține că în cadrul aceleași cerințe, conform enunțului formulat de către autoritatea contractantă, urma să se raporteze la două documente diferite și anume:

1. Diagrama Gantt- Acest document trebuie sa ilustreze ...
2. Calendarul- Document care prezintă

Prin considerațiile pe care le-a prezentat față de evaluarea răspunsului, petentul concluzionează faptul că evaluarea nu s-a realizat în concordanță cu cerința din Fișa de date, autoritatea contractantă invocând niște motive fără o argumentare logică și pertinentă, fără suport în documentația de atribuire, drept pentru care a stabilit cerința neîndeplinită și răspunsul neconcludent.

Solicitare clarificare nr. 2 - prin care i s-a solicitat petentului să clarifice lipsa categoriilor de lucrări din metodologia de execuție și din programul de lucru propus respectiv: lucrări pentru podul provizoriu, lucrări de demolare a podului existent și lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, petentul a precizat faptul că în metodologia de lucru pag. 2-16 (Plan propus) s-a făcut vorbire despre lucrările privind execuția podului provizoriu, demolare pod existent și curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie, precum și faptul că în PCCVI se regăsesc lucrări care sunt identice atât pentru podul permanent cât și pentru podul provizoriu, cum ar fi execuția cofrării, armării, betonării etc. cât și lucrări pentru calibrare și reprofilare albie precum trasarea săpăturilor, execuția săpăturilor etc.

Dacă, comisia de evaluare verifica cu atenție și fără superficialitate metodologia de execuție pg. 2-16 (Plan propus din secțiunea PROPUNERE TEHNICA), înainte de a trage concluzia că pentru aceste categorii de lucrări nu au fost programate nici un fel de verificări și încercări pe perioada execuției lor, contestatorul afirmă că putea să constate că a descris lucrările pentru podul provizoriu, lucrările pentru demolare pod existent (strict demolare) și lucrările pentru curățire, degajare, calibrare și reprofilare albie și că la pg.14 a precizat foarte clar că toate lucrările (evident, cele descrise în metodologie și care cuprind toate lucrările care fac obiectul procedurii) vor fi supuse controlului de calitate pe faze de execuție în baza programului de control stabilit de către proiectant parte integrantă din proiectul tehnic la pg. 32 care prevede PVRC pentru verificare variantă provizorie, demolare pod existent, curățire și regularizare albie.

Conform evaluării răspunsului, autoritatea contractantă precizează că *planul calității este documentul care stabilește practicile specifice calității, resursele activităților referitoare la un anumit produs, proiect sau contract.*

El este însoțit de PCCVI - plan control calitate, verificări și inspecții, care detaliază modalitățile de ținere sub control a proceselor de execuție. Planul calității se întocmește la cererea beneficiarilor pentru lucrările de construcții sau pentru alte tipuri de activități unde este necesar controlul calității pe etape de execuție. În proiectul de față, etapele de execuție din definiția de mai sus, le reprezintă categoriile de lucrări care cuprind și lucrări pentru podul provizoriu; lucrări de demolare a podului existent; lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie, iar acestea lipsesc cu desăvârșire din PCCVI oferit, adică pentru aceste categorii de

lucrări nu au fost programate niciun fel de verificări și încercări pe perioada execuției lor. Cerință neîndeplinită.

Deși contestatorul apreciază că a răspuns concludent la solicitarea Autorității, aceasta a evaluat răspunsul său fără a verifica faptul că toate activitățile la care se făcea referire sunt menționate în metodologia de execuție (Plan propus) și fără a se raporta la însăși solicitarea de clarificare formulată „se solicită clarificări privind lipsa acestor categorii de lucrări din metodologia și din programul de lucru propus de dvs.” (deci prin solicitarea de clarificare formulată nu se solicită clarificare cu privire la lipsa activităților respective din PCCVI) prin evaluare făcând-se o adăugare la solicitarea de clarificare și anume faptul că activitățile lipsesc din PCCVI și că pentru aceste lucrări nu au fost programate niciun fel de verificări și încercări pe perioada execuției lor.

De altfel, autoritatea contractantă precizează și faptul că planul calitate care cuprinde și PCCVI se întocmește la cererea beneficiarilor pentru lucrările de construcții unde este necesar controlul calității pe etape de execuție.

Mai mult decât atât, petentul susține că prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea unui PCCVI particularizat pe lucrarea care face obiectul procedurii, motiv pentru care consideră că evaluarea răspunsului ca cerință neîndeplinită este neîntemeiată și în neconcordanță cu enunțul la solicitarea de clarificare.

- Solicitare clarificare nr. 3 - prin care s-a petentului să clarifice nerespectarea cantităților de materiale din proiectul tehnic întrucât în formularul C6, a oferit la poziția 6-2200379 balast sortat spălat de râu 0-70 mm =128.478 mc și la poziția 7-2200381 balast sortat spălat de râu 0-70 mm=128.48 mc.

Contestatorul face precizarea că a răspuns concludent și punctual, în sensul că abaterea tehnică a fost generată de modul de întocmire a listelor de cantități de către proiectant care a ales ca articol de deviz DA06A1 și DA06B1 pentru „Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare antigelivă și anticapilară cu așternere manuală și respectiv așternere mecanică” în cadrul devizelor „Varianta pod provizoriu,” și „Aripi, scări casieri, plăci de racordare și grinzi de rezemare” conțin în rețetă norma, materialul balast, care a fost dat și separat ca material (lista) cu cantitate aferentă, astfel dublându-se cantitatea de balast.

Contestatorul afirmă că a precizat în răspunsul oferit că la întocmirea ofertei a respectat listele de cantități din documentația de atribuire și că această abatere tehnică se încadrează în categoria erorilor tehnice minore, deoarece valoarea întregii cantități de balast oferită în plus față de proiectul tehnic reprezintă 0.6% din valoarea ofertei sale.

Se reține că conform evaluării răspunsului, Autoritatea a stabilit cerința neîndeplinită pe motiv că, în răspunsul consolidat nr. 4603/10.08.2021 la solicitarea de clarificări, proiectantul a corectat listele de cantități, iar ofertantul a ținut cont de acestea dar cantitatea de balast oferită este dublă față de proiect.

Evaluarea răspunsului oferit este complet eronată în opinia contestatorului întrucât autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat, proiectantul a modificat listele de cantități, total neadevarat, proiectantul a modificat listele de cantități pentru devizul „infrastructura pod” și „Suprastructura pod” pentru a clarifica în acest fel solicitarea din partea ofertantului cu privire la anumite neconcordanțe, omisiuni și cantități eronate depistate în listele de cantități ale obiectelor de mai sus și nicidecum nu a modificat listele de cantități unde apar cantitățile de balast în cauză „Varianta pod provizoriu” și „Aripi, scări casiuri, plăci de racordare și grinzi de rezemare”.

De asemenea, petentul subliniază că evaluarea este nelegală întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 *„prin excepție de la dispozițiile alin (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Totodata la alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016, se arată că o modificare a proiectului tehnic nu poate fi considerată o abatere minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei.

-Solicitare clarificare nr. 4 - prin care s-a solicitat petentului să clarifice modul de realizare a lucrărilor: verificare a cotei de fundare, planeitate și a suprafeței stratului suport al fundației, verificarea cotei de la nivelul superior al betonului fundației, verificarea modului de realizare a măsurătorilor și poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem pe banchete, deoarece oferta nu prezintă niciun specialist topometrist, așa cum este solicitarea din Fișa de date și cum este necesitatea proiectului prin lucrări de execuție.

Contestatorul afirmă că prin răspunsul formulat, a adus clarificări în sensul că în Fișa de date nu exista cerința pretinsă de autoritatea contractantă pentru prezentarea unui specialist topometrist, motiv pentru care nu a considerat necesar să prezinte un asemenea specialist.

Contestatorul susține că a precizat faptul că trasarea se realizează de către executant sub supravegherea proiectantului și că are colaborări cu topografi pe care îi va solicita ori de câte ori va fi nevoie.

Se reține că la întocmirea ofertei, petentul a respectat cerința din Fișa de date: D - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente, în sensul că a prezentat în cadrul popunerii tehnice

(„Modalitate de acces la specialiști” din secțiunea PROPUNERE TEHNICĂ) persoanele responsabile cu verificarea nivelului calității.

Conform art. 26 din Legea 10/1995 (R) alin (2), responsabilii tehnici cu execuția autorizați, răspund conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați, aceasta fiind singura cerință obligatorie.

Topograful execută trasarea și participă la întocmirea procesului verbal de trasare, însă nu asigură verificarea nivelului de calitate.

Petentul remarcă faptul că potrivit evaluării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat răspunsul incorect și cerința neîndeplinită pentru motivul că proiectantul nu face parte din echipa operatorului economic executant și că trasarea cotelor de fundare, poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem sunt lucrări care se execută de către constructor, în niciun caz de proiectant (acesta doar verifică dacă sunt corecte și respectă proiectul).

Evaluarea răspunsului este abuzivă și fără niciun argument logic în opinia petentului, în sensul că nu s-a făcut prin raportare la cerința din Fișa de date unde nu se regăsește cerința privind prezentarea unui specialist topometrist; mai mult decât atât, contestatorul opinează că răspunsul nu a fost citit cu atenție întrucât în răspunsul dat, nu s-a menționat faptul că proiectantul face parte din echipa constructorului sau că trasarea se execută de către proiectant, evaluarea fiind făcută fără respectarea prevederilor Legii 10/1995.

-Solicitare clarificare nr. 5 - prin care i s-a solicitat contestatorului lămurire cu privire la declarația privind garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție, unde nu se specifică în clar: în perioada de garanție ofertantul va realiza toate reparațiile pentru înlăturarea degradărilor apărute pe cheltuiala proprie; nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului. Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatorul face precizarea că prin răspunsul oferit, a specificat în clar că în perioada de garanție se vor realiza toate lucrările de îndepărtare a degradărilor apărute pe cheltuiala proprie respectiv manopera, material transport și utilaje, nefiind incluse degradările produse din cauza calamităților naturale care sunt remediate pe baza unor procese verbale încheiate de comisii numite special în acest sens din fonduri pentru calamități iar cele produse de persoane care nu au legătură cu executantul se remediază pe cheltuiala persoanei responsabilă conform prevederilor legale.

Deși a făcut aceste precizări prin răspunsul oferit, contestatorul arată că cerința din Fișa de date vizează prezentarea declarației privind termenul de execuție și de garanție acordat și anume, solicitarea are în vedere „TERMENUL” adică intervalul de timp și nu categoria de lucrări ce urmează a fi garantată.

Mai mult, contestatorul subliniază că mențiunea la care face referire comisia de evaluare face trimitere la prevederile contractului al cărui draft l-a depus la ofertă, fără obiecțiuni și amendamente semnat și ștampilat.

Conform evaluării răspunsului, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul oferit este corect dar trebuia redepusă *Declarația privind garanția acordată lucrărilor cu corecturile de rigoare, semnată, ștampilată și datată de către reprezentantul legal deoarece documentul Răspuns la solicitare de clarificări depus în SEAP în data de 02.09.2021 nu este însoțit de nimeni (nu are semnătură, nici ștampila operatorului economic, nici număr de înregistrare ca document). Cerință neîndeplinită.*

Se apreciază de către petent că evaluarea răspunsului oferit este nelegală întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art.123 alin (2) din HG 395/2016 - *Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură prin intermediul SEAP, nici de alin (3) - Documentele prevăzute la alin (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat acreditat, reprezentând documente originale, astfel că Autoritatea nu a ținut cont de cerința strictă din Fișa de date.*

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5174/06.09.2021 postată în SEAP la data de 06.09.2021, oferta tehnică depusă de contestator a fost declarată drept neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 (răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări nu sunt concludente) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 31.08.2021 prin Adresa nr. 5051/31.08.2021 postată în SEAP iar Ofertantul a răspuns în data de 02.09.2021 prin Adresa nr. FN/02.09.2021, cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă redă solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului contestator, astfel:

Solicitare clarificări 1) *În FDA la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele:*

c) *Programul de execuție = Graficul Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3). Acest document trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu evidențierea:*

- *lucrărilor permanente și temporare;*
- *derularea în timp și durata testelor/verificărilor;*

- denumirea fazelor, activităților și subactivităților aferente, durata acestora și evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în executarea contractului.

- drumul critic, clar identificat și marcat corespunzător pe diagramă, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de execuție lucrări;

- calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport - document care prezintă necesarul de resurse alocat de către Ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (luni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract.

a) În Centralizatoarele pe obiect și în Listele de cantități ale Proiectului Tehnic postat în documentația de atribuire nu se regăsesc lucrări privind Organizarea de șantier și nici în FDA nu se menționează vreo valoare a acestor lucrări.

Vă rugăm să clarificați de ce în graficul Gantt ofertat sunt alocate 3 zile pentru Organizarea de șantier, deși nu există această categorie de lucrări în devize?

b) În documentul prezentat la pg. 23-25 și denumit «Calendar...» nu se regăsește componenta timp, adică lunile calendaristice lipsesc cu desăvârșire iar utilajele nu sunt denumite.

Va rugăm să clarificați de ce în graficul Gantt ofertat nu se regăsește calendarul de resurse tehnice și umane alocate pe fiecare lună calendaristică, așa cum este solicitarea FDA?

Răspuns ofertant: a) Desi nu a fost estimată o sumă pentru organizarea de șantier, așa cum am arătat și în propunerea tehnică, lucrările nu se pot realiza fără un minim de organizare de șantier. Containerul și toaleta ecologică fac parte din dotarea firmei și sunt amortizate, motiv pentru care nu vom percepe sume suplimentare pentru acestea, doar le vom folosi pentru a ne înlesni munca.

b) Componenta timp din documentul denumit "Calendar" este conform diagramei Gantt unde apare perioada (data de început-data de sfârșit) pentru fiecare obiect care apare și în documentul "calendar".

Calendarul de la pag. 23-25 trebuie citit în corelare cu Graficul Gantt de la pag. 17-20 care conține lunile calendaristice în partea de sus. După cum se poate observa fiecare resursă este alocată unei activități care se găsește în Graficul Gantt de la pagina 17-20, unde sunt clar prezentate lunile calendaristice.

Dacă toate aceste informații ar fi prezentate pe Graficul Gantt ar trebui ca acesta să aibă o dimensiune foarte mare și nu s-ar putea citi. Vă rugăm să analizați Calendarul în strânsă legătură cu Graficul Gantt.

Formularea cerinței din FDA "calendar de resurse umane echipamente și mijloace de transport - document care prezintă necesarul de resurse alocat de către ofertant pe perioada de derulare a contractului cu perioadele de timp în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea contractului" a condus la ideea că este necesar a fi întocmit un document separat și nicidecum nu s-a solicitat explicit încărcarea

resurselor în cadrul diagramei Gantt. Pe coloana a doua a documentului la care faceți referire, se regăsește denumirea în clar a utilajelor iar sub fiecare denumire de obiect se regăsește perioada de timp în corelare cu cea din diagrama Gantt.

Evaluare răspuns: a) Ofertantul își elaborează oferta tehnică în concordanță cu specificul fiecărui proiect în parte și cu solicitările AC. Chiar dacă «Un minim de organizare de șantier este necesară... ea nu generează costuri suplimentare», Graficul Gantt trebuia prezentat în forma solicitată prin FDA, adică «la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3)». Deoarece formularele F3 nu conțin categorii de lucrări privind OS, aceste lucrări nu aveau ce cauta în Graficul Gantt.

b) Solicitarea FDA, clară și explicită, a fost de prezentare a unui grafic Gantt pe luni calendaristice pentru a avea un document cu o dimensiune lizibilă de ansamblu și care să cuprindă o imagine completă a activităților, resurselor materiale, tehnice și a resurselor umane necesare pe fiecare lună în parte. Graficul Gantt prezentat de ofertant este dezlanat și incoerent, nu cuprinde toate resursele în forma solicitată (materialele lipsesc cu desăvârșire) iar înșiruirea de câteva utilaje și resurse umane nu se știe la ce lună se referă. Graficul Gantt ofertat nu respectă forma solicitată prin FDA și nici nu prezintă informațiile solicitate prin aceasta. Cerință neîndeplinită.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la evaluarea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că Graficul prezentat de ofertant nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire. Nu s-a solicitat un format tip al graficului de execuție, fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta propriul grafic, dar s-a solicitat prezentarea graficului cu elemente clar definite.

Modul de prezentare a graficului a fost detaliat clar, atât în documentația de atribuire, cât și în solicitarea de clarificări iar Contestatorul a ales să nu prezinte elementele solicitate, să includă în grafic lucrări ce nu fac parte din proiect (vezi OS), să lipească informațiile de la pg. 23-25 la pg. 17-20 și să-și construiască singur un grafic de lucrări cu toate elementele dorite ("Calendarul de la pag. 23-25 trebuie citit în corelare cu Graficul Gantt de la pag. 17-20 care conține lunile calendaristice"). Contestatorul a solicitat clarificări privind documentația de atribuire în data de 06.08.2021 și 07.08.2021 dar nu a solicitat clarificări privind includerea în grafic a calendarului de resurse. Autoritatea consideră că Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, așadar cerința este neîndeplinită.

Solicitare clarificări 2) În FDA la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele: Metodologia de execuție - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și

prezentarea PCCVI. Din PCCVI ofertat la pg.27-50 lipsesc cu desăvârșire următoarele categorii de lucrări:

- lucrări pentru podul provizoriu;
- lucrările de demolare a podului existent;
- lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie.

Se solicita clarifican privind lipsa acestor categorii de lucrări din metodologia și din programul de lucru propus de dvs.

Răspuns ofertant: În metodologia de lucru s-a făcut vorbire despre lucrările privind execuția podului provizoriu (lucrări specifice execuției de poduri care se regăsesc în PCCVI), cât și de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie. Spre exemplu cofrare, armare etc., care sunt identice pentru pod provizoriu sau pod definitiv. Pentru curățare, calibrare și reprofilare albie avem PCCVI pentru trasarea săpăturilor, execuția săpăturilor etc.

Evaluare răspuns: Planul calității este documentul care stabilește practicile specifice calității, resursele activităților referitoare la un anume produs, proiect sau contract. El este însoțit de PCCVI - Plan control calitate, verificări și inspecții, care detaliază modalitățile de ținere sub control a proceselor de execuție. Planul calității se întocmește la cererea beneficiarilor pentru lucrări de construcții sau pentru alte tipuri de activități unde este necesar controlul calității pe etape de execuție. În Proiectul de față, etapele de execuție din definiția de mai sus, le reprezintă categoriile de lucrări (deviz Formular F3) care cuprind și lucrări pentru podul provizoriu ; lucrările de demolare a podului existent; lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie iar acestea lipsesc cu desăvârșire din PCCVI ofertat, adică pentru aceste categorii de lucrări nu au fost programate niciun fel de verificări și încercări pe perioada execuției lor. Cerință neîndeplinită.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la evaluarea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă susține că PCCVI reprezintă un document de verificare propriu, dar acest fapt nu înseamnă că orice ofertant realizează ce verificări dorește, ci el verifică din punct de vedere calitativ, lucrările pe care le-a realizat, în funcție de propria tehnologie aleasă. Astfel, dacă tehnologia și metoda folosită impune realizarea unor verificări suplimentare, ofertantul are obligația de a realiza aceste verificări. Caracterul personalizat al programului nu se confundă cu un eventual caracter facultativ, opțional sau aleatoriu al acestuia, fiecare tip de lucrare realizată fiind obligatoriu a fi verificată.

Autoritatea consideră că contestatoarea ignoră în expunerea sa faptul că, solicitându-se PCCVI adaptat lucrării, acesta trebuie elaborat exact pentru lucrarea a cărei atribuire se urmărește, lucrare care are drept componente importante: - lucrări pentru podul provizoriu - lucrările de demolare a podului existent; - lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie și pentru care contestatorul nu programează niciun fel de verificări și încercări. Contestatoarea susține că anumite lucrări care fac parte din aceste categorii (tipuri) sunt evidențiate în PCCVI și supuse

controlului dar ele NU sunt supuse controlului la momentul execuției categoriei de lucrările de demolare a podului existent (de exemplu) pentru că aceasta lipsește din tabel. Prin PROGRAM privind controlul de calitate pe faze de execuție a lucrărilor la investiția Construire pod peste pârâul Matca Visenilor, localitatea 23 August, ..., județul de la pg. 32 a Proiectului Tehnic din documentația de atribuire sunt prevăzute Lucrări ce se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care trebuie întocmite documente scrise și anume: Verificare realizare variantă provizorie; Verificare demolare pod existent; Verificare curățire și regularizare albie iar ofertantul nu a respectat aceste prevederi.

Se arată de către Autoritate că contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliu cu privire la PCCVI arătând faptul că nu cunoaște modul de întocmire al PCCVI. PCCVI - ul este parte componentă a Sistemului de calitate. Ofertantul avea obligația conform solicitărilor din caietul de sarcini să prezinte detalii, descriere și PCCVI- ul adaptat lucrărilor ce se execută în contractul de față iar contestatoarea a omis din PCCVI lucrări pentru podul provizoriu, lucrările de demolare a podului existent și lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie, privând Beneficiarul de controlul asupra acestor categorii de lucrări, astfel că cerința este neîndeplinită.

Solicitare clarificări 3) *În FDA la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele:*

B. "Listele de cantități și formularele completate conform caietului de sarcini. Toate formularele vor fi prezentate cu cantități, fără valori financiare.

Pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, cu oferta financiară și cu Proiectul tehnic, ofertanții vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoarele, listele de cantități, extrasele de resurse, cumulate pe proiect, cuprinzând consumurile (C6- în ordine alfabetică; C7; C8; C9)

În formularul C6 ați ofertat la poz.6 - 2200379 Balast sortat spălat de râu 0-70 mm - 128,478 mc și la poz.7 - 2200381 Balast sortat spălat de râu 0-70 mm - 128,480 mc.

Se solicită clarificări privind nerespectarea cantităților de materiale din P.Th.

Răspuns ofertant: *Abaterea tehnică a fost generată de modul de întocmire a listelor de cantități de către proiectant în sensul că articolul de deviz DA06A1 și DA06B1 la obiectele "Varianta pod provizoriu "și "Aripi, scări, casiuri, plăci de racordare și grinzi de rezemare" conține deja în rețetă balast, iar acest material a fost dat de către proiectant și separat în listele de cantități. Prin urmare la întocmirea ofertei, am respectat strict*

listele de cantități, motiv pentru care cantitatea de 128.48 mc de balast a fost dublată. Aceasta poate fi încadrată în categoria erorilor tehnice minore, deoarece valoarea întregii cantități de balast reprezintă

0,6% din valoarea ofertei noastre. În conformitate cu prevederile art. 134 alin (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Evaluare răspuns: În urma Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. 4603/10.08.2021, postat în SEAP în data de 10.08.2021, proiectantul a corectat listele de cantități de lucrări iar ofertantul a ținut cont de acestea dar cantitatea de Balast ofertată este dublă față de proiect. Cerință neîndeplinită.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la evaluarea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă menționează că, dacă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică: (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini".* Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre). Abaterea privind dublarea cantității de balast ofertat la poz.6 - 2200379 Balast sortat spălat de râu 0- 70 mm - 128,478 mc și la poz.7 - 2200381 Balast sortat spălat de râu 0-70 mm - 128,480 mc nu este corectată în niciun fel prin Răspunsul nr. FN/02.09.2021, adică formularul C6 din ofertă rămâne necorectat, deci, Autoritatea concluzionează că prevederile art. 134 alin (7) din HG 395/2016 invocate de contestator nu se pot aplica. Autoritatea susține că contestatorul știe că prin modificarea formularului C6 din propunerea tehnică i s-ar modifica întreaga ofertă financiară, astfel că cerința este neîndeplinită.

Solicitare clarificări 4) În FDA la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele:

«D. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente»

În PCCVI ofertat la pg. 27-50 sunt prinse lucrări de:

- «Verificarea cotei de fundare, planeitate și a suprafațării stratului suport a fundației (cu sau fără beton de egalizare)
- Verificarea cotei de la nivelul superior a betonului fundației
- Verificarea modului de realizare a măsurătorilor și poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem pe banchetele elevațiilor etc.»

Se solicită clarificări privind modul de realizare a acestor verificări deoarece oferta nu prezintă niciun specialist topometrist, așa cum este solicitarea din FDA și cum este necesitatea proiectului prin lucrările de execuție.

Răspuns ofertant: Atât timp cât în documentația de atribuire nu există cerința de prezentare a unui topometrist, nu am considerat necesar să prezentăm un asemenea specialist. Trasarea se realizează de către executant sub supravegherea proiectantului (cel care are și topograful). Societatea noastră are colaborari cu topografi pe care îi va solicita ori de câte ori va fi nevoie.

Evaluare răspuns: Răspunsul ofertantului cum că „Trasarea se realizează de către executant sub supravegherea proiectantului (cel care are și topografi)„ este incorect deoarece:

- proiectantul nu face parte din echipa operatorului economic executant
- trasarea cotelor de fundare, poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem etc. sunt lucrări care se execută de către constructor, în niciun caz de către proiectant (acesta doar verifică dacă sunt corecte și respecta proiectul).

FDA specifică: specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente iar ofertantul nu a prezentat niciun specialist care poate realiza lucrările exemplificate mai sus și prezentate în oferta tehnică. Cerință neîndeplinită.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la evaluarea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că prin PROGRAM privind controlul de calitate pe faze de execuție a lucrărilor la investiția Construire pod peste pârâul ..., ..., județul de la pg. 32 a Proiectului Tehnic din documentația de atribuire sunt prevăzute Lucrări ce se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care trebuie întocmite documente scrise, cum ar fi: Trasare lucrări; Verificare cotă de fundare prima culee. În PCCVI ofertat de SC SRL la pg. 27-50 sunt prinse lucrări de:- «Verificarea cotei de fundare, planeitate și a suprafațării stratului suport

al fundației (cu sau fără beton de egalizare)- Verificarea cotei de la nivelul superior a betonului fundației- Verificarea modului de realizare a măsurătorilor și poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem pe banchetele elevațiilor etc.». Autoritatea contractantă susține că toate aceste lucrări sunt necesare a fi executate de un inginer specialist, adică de un topometrist, pe care contestatorul nu l-a prezentat în ofertă. Topometristul intră în categoria specialiștii necesari solicitați prin FDA, în vederea realizării și ducerii la bun sfârșit a contractului, astfel că cerința este neîndeplinită.

Solicitare clarificări 5) În FDA la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită:

« C. Declarație privind termenul de execuție și de garanție acordat lucrărilor (conform legii). În perioada de garanție ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă, transporturi, etc). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului. Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.»

Se solicită clarificări privind documentul Declarația privind garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție unde nu se specifică în clar în perioada de garanție ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă, transporturi, etc.).

Răspuns ofertant: În perioada de garanție se vor realiza toate lucrările de îndepărtare a degradărilor aparute, pe cheltuiala proprie respectiv material, manoperă, transport și utilaje, nefiind incluse degradările produse din cauza calamităților naturale sau intervenția omului. Degradările produse din cauza calamităților naturale sunt remediate pe baza unor procese verbale încheiate de comisii numite special în acest sens din fondurile pentru calamități, iar cele produse de persoane care nu au legătură cu executantul se remediază pe cheltuiala persoanei responsabilă conform prevederilor legale.

Evaluare răspuns: Răspunsul ofertantului este corect dar trebuia redepusă Declarația privind garanția acordată lucrărilor cu corecturile de rigoare, semnată, ștampilată și datată de către reprezentantul legal deoarece documentul Răspuns la solicitare de clarificări depus în SEAP în data de 02.09.2021 nu este însoțit de nimeni (nu are semnătură, nici ștampia operatorului economic nici număr de înregistrare ca document). Cerință neîndeplinită.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la evaluarea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că un document semnat electronic poate fi printat, dar hârtia obținută nu are nicio valoare din punct de vedere legal. Așadar, documentul semnat electronic se păstrează, pe termen lung, tot în formă electronică.

Autoritatea contractantă afirmă că prin Răspunsul nr. FN/02.09.2021, ofertantul nu corectează documentul Declarația privind garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție semnat și stampilat de SC SRL depus în oferta tehnică iar documentul Răspuns la solicitare de clarificări depus în SEAP în data de 02.09.2021 nu este însoțit de nimeni (nu are semnătură, nici ștampia operatorului economic nici număr de înregistrare ca document) și nici nu este semnat electronic cu semnătură personalizată, astfel că cerința este neîndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire. Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat sau a prezentat altceva față de cerința cuprinsă în documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Autoritatea consideră că a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să îi respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate în speța de față conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispozițiile exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei. Autoritatea contractanta consideră că motivele ce au stat la baza respingerii ofertei depuse de către SC SRL sunt întemeiate, iar decizia de respingere a ofertei respectă prevederile documentației de atribuire și prevederile legislației aplicabile.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC SRL ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii deciziei de respingere a ofertei depuse de către acesta ca fiind întemeiată.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Răspuns referitor la punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la întocmirea și prezentarea graficului Gantt.

Contestatorul susține că documentația de atribuire precizează expres și imperativ modul de prezentare al documentului de sine stătător, calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport. Prevederile fișei de date au statuat, fără a fi necesare solicitări de clarificări și lămuriri, astfel că acest document distinct a fost elaborat conform solicitării și prevederilor fișei de date regăsindu-se la pg. 23 - 25 Plan propus din secțiunea propunere tehnică prezentată de.

Astfel cum susține Autoritatea, contestatorul arată că ofertantul a avut la dispoziție posibilitatea de a-și alege propriul mod de elaborare a acestui document. Faptul că documentul „Calendar de resurse umane,

echipamente și mijloace de transport” nu a fost inserat în graficul Gantt, nu înseamnă că nu și-a întocmit și prezentat documentul în corelație cu cerința fișei de date, respectiv alocarea resurselor umane pe calificări, echipamente și mijloace de transport pe categorii de lucrări în funcție de perioada de execuție a acestora (pg. 23-25). Contestatorul învederează că atribuțiile membrilor comisiei de evaluare a ofertelor sunt conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 - „Verificarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”.

2. Răspuns referitor la punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la întocmire Plan control calitate, verificări și inspecții (PCCVI).

Contestatorul reține că Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat față de contestația formulată, nu mai are în vedere solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 5051/31.08.2021 solicitare ce a vizat lipsa categoriilor de lucrări "lucrări pentru podul provizoriu; lucrările de demolare a podului existent; lucrări de curățare, degajare, calibrare și reprofilare albie" din metodologia de execuție și din programul de lucru propus și nu din PCCVI. Se arată că Autoritatea contractantă nu are în vedere răspunsul ofertantului contestator transmis în Seap prin adresa FM/02.09.2021 unde se arată că în metodologia de execuție s-a făcut vorbire despre categoriile de lucrări puse în discuție prin solicitarea de clarificări (ofertantul a solicitat prin clarificări, inclusiv prezentarea planșă detaliu de execuție varianta pod provizoriu care fusese omisă a fi încarcată în documentație de către Autoritatea contractantă). Contestatorul afirmă că Autoritatea contractantă *se face că nu înțelege* alegațiile consemnate în contestația exercitată, în care a precizat că aceste lucrări au fost descrise în metodologia de execuție (pg. 5 și pg. 8 plan propus secțiunea propunere tehnică) metodologie care se pare că nici nu a fost citită de către membrii comisiei de evaluare, întrucât au fost indicate etapele care trebuie îndeplinite pentru executarea podului provizoriu cu precizarea materialelor de construcții necesare; totodată, s-a specificat faptul că podul vechi va fi demolat după ce podul provizoriu va fi finalizat și faptul că la final, albia va fi amenajată prin curățarea zonei vegetale urmată de calibrare, reprofilare și finisare manuală a taluzurilor de rambleu. Ofertantul a precizat că toate lucrările vor fi supuse controlului de calitate pe faze de execuție în baza programului de control stabilit de către proiectant la pg. 32 din PT, care prevede a se întocmi PVRC pentru verificarea „variantei pod; demolare pod existent; curățire și regularizare albie”.

Contestatorul arată că a menționat că în PCCVI-ul depus sunt prevăzute verificări în faze de execuție a unor procese de construcție care se execută atât la un pod permanent cât și pentru un pod provizoriu respectiv trasare, săpătură, cofrare, turnare beton, montare prefabricate, (autoritatea contractantă nu indică în mod clar și precis la care capitol din caietul de sarcini PT sunt descrise lucrări specifice pentru pod provizoriu, lucrări pentru demolare și lucrări pentru curățare și degajare albie); contestatorul afirmă că în caietul de sarcini, proiect tehnic sunt prezentate specificații tehnice la general pentru lucrări de poduri și

nicidecum pentru poduri provizorii; în ceea ce privește cele două categorii de lucrări" demolare pod existent și curățare, degajare albie o verificare din punct de vedere tehnologic și implicit identificarea în cuprinsul PCCVI-lui, contestatorul susține că pentru lucrările de demolare, curățare, degajare albie nu se poate realiza, cel mult se poate efectua un proces verbal privind etapa execuției acestor lucrări așa cum este prevăzut în programul de control din cadrul proiectului tehnic. Totuși, petentul se întreabă retoric ce se poate verifica din punct de vedere calitativ la „demolare” și „curățare, degajare albie” pentru că asta înseamnă elaborare PCCVI în etapa operațiunii de demolare respectiv degajare, curățare albie.

3. Răspuns referitor la punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la abatere tehnică.

Contestatorul este de părere că prin luarea în considerare a unei abateri tehnice minore, Autoritatea nu genera crearea unui avantaj ofertantului contestator. Astfel cum a arătat petentul prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cuantificarea abaterii tehnice cu privire la dublarea cantității de balast reprezintă 0.6% din valoarea ofertată. Conform art. 134 alin (9) din HG nr. 395/2016 *„o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri, omisiunea depășește 1% din prețul total al ofertei,

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice,

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-a schimbat clasamentul ofertanților,

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială,

e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În condițiile cadrului legal arătat mai sus, contestatorul apreciază că luarea în considerare a abaterii tehnice minore nu reprezintă o modificare care să conducă la depunerea unei noi oferte, respectiv schimbarea clasamentului ofertanților.

4. Răspuns referitor la punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Se remarcă de către contestator faptul că Autoritatea contractantă nu a precizat cadrul legal, respectiv care articol din Legea nr. 10/1995 arată că topometristul este persoană de specialitate, necesar și obligatoriu în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile execuției lucrărilor.

5. Răspuns referitor la punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la declarația privind termenul de execuție și de garanție acordat lucrărilor și a faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este semnat și ștampilat.

Contestatorul subliniază că aspectul cu privire la această declarație, l-a expus în contestația exercitată, iar raportat la faptul că Autoritatea, prin punctul de vedere expus, consideră relevant să-i indice printr-un exemplu modul în care trebuia semnată declarația care ar fi trebuit redepusă (deși declarația din propunerea tehnică are prevăzut termenul de execuție și de garanție conform cerinței din FDA, pe care a atașat-o contestației iar Autoritatea nu a încărcat în documentația de atribuire un model de declarație în cadrul formularelor pe care ofertantul să nu-l fi respectat) și respectiv răspunsul la clarificări, lasă petentul fără prea multe comentarii în condițiile în care, în opinia membrilor comisiei de evaluare, semnarea unui document cu semnătură electronică extinsă care se încarcă în SEAP conform prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, constă în aplicarea semnăturii electronice pe acel document cu opțiunea „Fill&Sign-work with certificates”. Totodată, petentul susține că în fișa de date la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - Documentele precizate mai sus respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/imputernicit al ofertantului. Se poate constata că inclusiv fișierul pdf reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări este un fișier semnat cu semnătură electronică extinsă având extensia (.p7s).

Având în vedere cele expuse în acest răspuns și a faptului că oferta a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, contestatorul solicită CNSC să constate că argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea solicitării de respingere a contestației sunt neîntemeiate și, în consecință, să admită contestația așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire pod peste pârâul, județul, cod CPV 45221110-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 5173/06.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă și admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 5174/06.09.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. în graficul Gantt a alocat 3 zile pentru organizarea de șantier, deși în devize nu există această categorie de lucrări și, de asemenea, tot în graficul Gantt nu sunt evidențiate lunile calendaristice și resursele tehnice – utilajele,

2. din PCCVI lipsesc următoarele categorii de lucrări: lucrări pentru podul provizoriu, de demolare a podului existent, de curățare, degajare și calibrare albie,

3. nu a respectat cantitățile de materiale din proiectul tehnic, la pozițiile 6 și 7, balast sortat spălat de râu,

4. nu a îndeplinit cerința din documentație privind specialiștii necesari și obligatorii conform prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completărilor ulterioare,

5. nu a redepus o declarație completată cu conținutul integral, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției cap. IV.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. C.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. 5051/31.08.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la toate aspectele sus menționate din propunerea tehnică, însă ca urmare a răspunsului transmis, i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul apreciază că acesta este neîntemeiat, întrucât contestatorul a precizat clar că nu va percepe sume suplimentare față de oferta depusă pentru o serie de amenajări, cum ar fi montarea unui container și a unei toalete ecologice - acestea aflându-se oricum în dotarea firmei și fiind amortizate.

Sunt pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora alocarea unui interval de timp pentru organizarea de șantier este necesar desfășurării activității în bune condiții, lucrările pentru execuția podului nefiind întârziate din această cauză, față de durata impusă de autoritatea contractantă. Prin urmare, critica este întemeiată.

În ceea ce privește faptul că în graficul Gantt nu sunt evidențiate lunile calendaristice și resursele tehnice – utilajele, Consiliul apreciază că respingerea din acest motiv a ofertei este excesivă, întrucât:

- însăși autoritatea contractantă recunoaște că *„nu s-a solicitat un format tip al graficului de execuție, fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta propriul grafic, dar s-a solicitat prezentarea graficului cu elemente clar definite”*,

- ofertantul SC SRL a prezentat perioada pe luni pentru fiecare obiect (deviz F3) în graficul Gantt - pag. 17-20, dar și în

documentul anexat, intitulat „Calendar resurse umane, utilaje și mijloace de transport alocate corelate cu perioadele de timp (luni calendaristice)”, pag. 23-25 din propunerea tehnică, acesta fiind în corelare cu graficul. Pe coloana a doua a calendarului se regăsesc denumirile în clar a utilajelor, iar sub fiecare obiect se găsește perioadă de timp în corelare cu cea din diagrama Gantt,

- aceste aspecte au fost explicate detaliat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Față de cele expuse anterior, se apreciază că nu poate fi vorba despre nicio încălcare a prevederilor documentației de atribuire, critica fiind întemeiată.

2.În ceea ce privește lipsa din Planul de Control Calitate Verificări și Incercări a lucrărilor pentru podul provizoriu, de demolare a podului existent, de curățare, degajare și calibrare albie, se reține că SC SRL a precizat aceste lucrări în metodologia de lucru pag. 2-16 (Plan propus), parte a propunerii tehnice, iar la pag. 14 a precizat foarte clar că: „toate lucrările (n.n. evident, cele descrise în metodologie și care cuprind toate lucrările care fac obiectul procedurii) vor fi supuse controlului de calitate pe faze de execuție în baza programului de control stabilit de către proiectant parte integrantă din proiectul tehnic în conformitate cu Legea nr. 10/1995, HG nr. 273/1994 și normativele tehnice în vigoare.”, ceea ce înseamnă că în mod evident și aceste lucrări vor fi controlate și verificate.

Prin urmare, nu se justifică respingerea ofertei din acest motiv, critica fiind întemeiată.

3.De asemenea, se reține că prin solicitarea de clarificare nr. 3 din adresa nr. 5051/31.08.2021, s-a solicitat contestatorului să explice nerespectarea cantităților de materiale din proiectul tehnic privind balastul sortat spălat de râu.

Din răspunsul dat de contestator, rezultă că de fapt este vorba despre o eroare generată de modul de întocmire a listelor de cantități de către proiectant practic, abatere tehnică minoră, întrucât valoarea întregii cantități de balast reprezintă 0,6% din valoarea ofertei.

În speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„prin excepție de la dispozițiile alin (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”*

Totodata la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, se arată că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei, ceea ce nu este cazul.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nici acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este justificat.

4. Totodată, se reține că prin solicitarea nr. 3 din adresa nr. 5051/31.08.2021, s-a cerut contestatorului să clarifice modul de realizare a verificărilor privind: cota de fundare, planeitate și a suprafeței stratului suport al fundației, cota de la nivelul superior al betonului fundației, modului de realizare a măsurătorilor și poziționarea axelor longitudinale ale aparatelor de reazem pe banchete, deoarece oferta nu prezintă niciun specialist topometrist.

Prin răspunsul formulat, SC SRL a adus clarificări în sensul că trasarea se realizează de către executant sub supravegherea proiectantului și că are colaborări cu topografi pe care îi va solicita ori de câte ori va fi nevoie.

Conform art. 26 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *„(2) Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați, aceasta fiind singura cerință obligatorie”*.

Ori, topograful execută trasarea și participă la întocmirea procesului verbal de trasare, însă nu asigură verificarea nivelului de calitate.

În opinia Consiliului, respingerea ofertei este abuzivă, în sensul că nu s-a făcut prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, unde nu se regăsește vreo cerință privind prezentarea unui specialist topometrist, ofertanții fiind obligați prin lege la întocmirea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire; prin urmare, critica în acest sens este întemeiată.

5. Referitor la ultimul motiv de respingere, Consiliul apreciază că acesta este derizoriu. Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului SC SRL să completeze Declarația privind termenul de execuție și garanție acordat lucrărilor, întocmai așa cum acesta apare la cap. IV.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. C din fișa de date a achiziției.

Se reține că SC SRL a depus inițial o declarație în care a precizat termenul de finalizare a lucrărilor – 12 luni de la data ordinului de începere și perioada de garanție a lucrărilor, de 36 de luni, iar prin răspunsul la clarificări a precizat și faptul că: „în perioada de garanție se vor realiza toate lucrările de îndepărtare a degradărilor apărute pe cheltuiala proprie respectiv manopera, material transport și utilaje, nefiind incluse degradările produse din cauza calamităților naturale care sunt remediate pe baza unor procese verbale încheiate de comisii numite special în acest sens din fonduri pentru calamități iar cele produse de persoane care nu au legătură cu executantul se remediază pe cheltuiala persoanei responsabilă conform prevederilor legale”, conform textului din fișa de date a achiziției.

Deși autoritatea contractantă recunoaște că acest răspuns este corect, a procedat totuși la respingerea ofertei, pe motiv că nu a depus o nouă declarație, cu textul integral; dar nici nu era nevoie, deoarece

îndeplinirea cerinței rezidă din coroborarea declarației inițiale cu răspunsul transmis.

Rolul solicitărilor de clarificare adresate operatorilor economici de către autoritatea contractantă este acela de a lămuri aspectele din documentația de atribuire, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (....)*”, și nu de a respinge în mod abuziv și din motive neîntemeiate ofertele.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod nejustificat a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu; va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5173/06.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5173/06.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.