C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 212/16.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43646/17.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 12372/02.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. .../28.09.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «Amenajarea de spații verzi publice cu acces nelimitat în zona urbană degradată ... din municipiul ..., județul ...»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. .../ 28.09.2017, în partea ce privește evaluarea și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ..., anularea actelor ce au stat la baza admisibilității ofertei depuse de ... și a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei nr. 12372/02.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale din domeniu și incidente acestei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... critică oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de ..., apreciind că aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că la data de 02.10.2017, a primit comunicarea nr. 12372, prin care era informat de faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... La aceeași dată, 02.10.2017, contestatorul arată că a primit, prin intermediul SEAP, și raportul procedurii nr. .../28.09.2017, din care rezultă că oferta sa a fost pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În urma analizării raportului procedurii, contestatorul consideră că oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, transmițând în acest sens autorității contractante notificarea prealabilă nr. 163/ 06.10.2017, prin care a solicitat dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei ...

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a fost transmis la data de 13.10.2017, conform adresei nr. 13143, prin care aceasta informa contestatorul că nu se vor adopta măsuri de remediere. De asemenea, prin acest răspuns s-a invocat și o presupusă tardivitate a notificării prealabile, susținând-se într-un mod eronat, că actele atacate cu privire la evaluarea ofertei ... trebuiau să se refere la momentele luării la cunoștință de declarația de identificare a ofertanților postată în SEAP la data de 07.08.2017, procesul-verbal de deschidere a ofertelor postat în SEAP la data de 08.08.2017, precum și la momentul în care SEAP a notificat că s-a trecut la evaluarea financiară, respectiv data de 22.09.2017.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că eroarea în care se află autoritatea contractantă, se datorează faptului că declarația de identificare a ofertanților și procesul-verbal de deschidere a ofertelor nu reprezintă o evaluare a ofertelor, neputând ca în baza acestor documente să fie anticipate și cunoscute deciziile ulterioare ale comisiei de evaluare, care, în situația de față, se referă la declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ... și cu privire la momentul în care SEAP a notificat că s-a trecut la evaluarea financiară și aduce la cunoștință faptul că notificarea SEAP se referă doar la oferta sa, fără a fi informat de admisibilitatea/respingerea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul contestației, ... consideră că oferta depusă de ..., declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la obligația ofertanților de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, precum și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cap. IV. Alte cerințe privind proiectarea, *„pct. 4 Proiectanții și verificatorii trebuie să dețină studii, calificări, autorizări și atestări specifice specialităților și cerințelor proiectului respectiv cerințelor prezentului caiet de sarcini. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile tehnice specifice și necesare fiecărei faze*

de prestare a serviciilor, se vor realiza de persoane certificate/atestate/ autorizate/ abilitate/ etc."

- cap. V. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Modul de prezentare a propunerii tehnice, „*Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente: Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare experți/specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate durata de prestare a serviciilor propusă. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/ experiența/ specializarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși.*"

având în vedere următoarele motive:

1. ... nu este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme video de supraveghere, sistem prevăzut în proiect, date fiind prevederile art. 31 alin. (1) coroborate cu art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 republicată și actualizată, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens. Aceasta este necesar deoarece, în conformitate cu prevederile Studiului de fezabilitate, Anexa nr. 1 parte integrantă a caietului de sarcini postat în SEAP, la cap. 3 e lit. c) se prevede amplasarea a 48 camere de supraveghere video (pag. 23), fapt confirmat ulterior prin completarea la clarificarea nr. 2 postată în SEAP la data de 25.07.2017, unde în cadrul devizului Obiect 1 - Amenajare spații verzi (parc și grădină), se regăsește categoria de lucrări „Supraveghere video", ce conține lucrări de construcții, echipamente și montajul acestora.

Contestatorul face mențiunea că această licențiere se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități de către o persoană fizică neautorizată și nelicențiată de IGPR.

2. ... nu este atestat de ministerul din domeniul apelor, să întocmească studii hidrogeologice, obiect al fazei 1 din caietul de sarcini, aferente domeniul de avizare b) întocmirea studiilor hidrogeologice prevăzut în Ordinul Ministerului Pădurilor și Apelor nr. 584/ 2017, și date fiind prevederile Legii Apelor nr. 107/1996, actualizată, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

3. ... nu a nominalizat în ofertă toți experții/ specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte calificarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. acestora, conform cerințelor caietului de sarcini și ale cap. IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Astfel, contestatorul consideră că nu au fost nominalizați: ing. topometrist atestat ANCPI, ing. hidrogeolog sau echivalent necesar pentru elaborare studiu hidrogeotehnic, ing. geotehnician sau echivalent necesar pentru prestarea de servicii geotehnice, precum și verificatorii de proiect necesari (pentru cerințele Af, A1, B1, Cc, D, E, F, It, Is, Ie, drumuri - A4, B2, D) și, dacă au fost nominalizați, nu au fost prezentate documente din care să rezulte calificarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. acestora, conform cerințelor documentației de atribuire.

4. De asemenea, pentru experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor, conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare, ce nu sunt angajați ai ..., nu au fost prezentate aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, precum în cazul contestatorului, care arată că a prezentat acorduri de subcontractare.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. .../ 28.09.2017, în partea ce privește evaluarea și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ..., anularea actelor ce au stat la baza admisibilității ofertei depuse de ... și a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei nr. 12372/02.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale din domeniu și incidente acestei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul menționează că se prevalează de dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și tuturor actelor normative invocate, respectiv celor aplicabile și incidente specificului achiziției, iar în sprijinul contestației depune o serie de mijloace de probă.

În punctul său de vedere nr. 13862/26.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 45854/30.10.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă evocă prevederile Cerinței de calificare nr. 2 din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a), care prevede: *„Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.*

Modalitatea de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Odată cu depunerea DUAE, ofertanții vor depune și acordul/acordurile de subcontractare (Formular 5)" și arată că ... a prezentat documentul DUAE completat cu datele solicitate, iar în Partea a II-a, cap. D - Informații privind subcontractanții, pe ale căror capacitate operatorul economic nu se bazează, s-a bifat opțiunea *„Operatorul economic nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți*".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la data de 08.08.2017 a fost postat procesul-verbal de deschidere, în cadrul căruia s-a indicat că ... nu are subcontractanți, iar ... contestă faptul că ofertantul declarat câștigător nu are subcontractanți declarați, contestatorul notificând faptul că

... nu ar îndeplini cerințele privind oferta depusă doar după ce s-au deschis propunerile financiare și au fost înștiințați de SEAP că s-au clasat locul 3.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică, ... prezintă structura echipei propuse pentru managementul contractului, astfel:

- lista cu personal cheie și alt personal de specialitate care sunt angajați cu contract de muncă la ...;

- diplome de studii, specializări, certificări pentru personalul cheie și personalul angajat cu contract de muncă;

- pentru personal cheie - inginer proiectant - specializarea peisagistică, care nu este salariat al ofertantului, se prezintă un angajament de participare cu mențiunea că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, va încheia cu ofertantul un contract de muncă;

- lista cu personalul de specialitate colaborator pentru care se va încheia contract de muncă/prestări servicii: topograf autorizat ANCPI, proiectant geotehnician specializarea geologie, inginer construcții geotehnice specializarea construcții geotehnice - întocmire documentații studii hidrologice, verificatori de proiecte atestați pentru toate cerințele necesare și inginer proiectant sisteme de securitate.

- conform ofertei depuse, s-au precizat și alți specialiști, care nu sunt angajați ai ofertantului, precum și modul de asigurare și anume că se va încheia contract de muncă/prestări servicii.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei, sunt nominalizați ca specialiști dl. ..., fiind declarat că deține certificat proiectant sisteme securitate pentru activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției și servicii pentru sisteme de securizare, proiectare a instalațiilor de curenți slabi, dl. ..., fiind declarat pentru întocmire documentații studii hidrologice/hidrogeotehnic.

Totodată, ... arată că în cadrul ofertei declarată câștigătoare, este nominalizat specialist (Topograf autorizat ANCPI și Expert ANEVAR,) fiind declarat pentru întocmire documentații studii topografice avizate OCPI; specialist în cadastru, responsabil cu verificarea studiilor topografice realizate anterior. Va efectua măsurători terestre și cadastrale, va coordona prelucrarea și interpretarea datelor obținute din studiile și cercetările din teren. De asemenea, va verifica corectitudinea coordonatelor și transpunerea acestora în sistem Stereo 70; va supraveghea elaborarea documentațiilor cadastrale, precum și depunerea acestora la Oficiile Teritoriale Cadastru și Publicitate Imobiliara, în vederea obținerii avizului OCPI, precum și evaluări ANEVAR - conform cerință certificat urbanism nr. 161/18.11.2016.

În cadrul ofertei este nominalizat și specialist Inginer geotehnician, fiind declarat pentru întocmire documentații studii geotehnice, monitorizare geotehnică, care coordonează activitatea de analiză a investigațiilor geotehnice existente și identificarea situațiilor nou apărute, precum și a altor investigații adiționale, contribuie cu propuneri privind caracteristicile solului și capacităților de susținere a fundațiilor pentru lucrările propuse, propune soluții privind stabilitatea, rezistența și siguranța lucrărilor propuse, asigură monitorizarea geotehnică a execuției și elaborează raportul de monitorizare geotehnică.

Tot în cadrul ofertei sunt nominalizați verificatori tehnici, respectiv activități de verificare tehnică de calitate a proiectelor în domeniile A, B, D, C, D, Cc, F, Ie, Is, It, Ig, B9 - rezistență și stabilitate, siguranță în exploatare, siguranță la foc, igiena, sănătatea oamenilor, D - refacerea și protecția mediului.

Referitor la legislația în vigoare, autoritatea contractantă arată că proiectanții și verificatorii dețin studii, calificări, autorizări și atestări specifice specialităților și cerințelor proiectului, respectiv cerințelor caietului de sarcini. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile tehnice specifice și necesare fiecărei faze de prestare a serviciilor, se vor realiza de persoane certificate/ atestate/ autorizate/ abilitate/ etc.

Astfel, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, referitor la personal, se face mențiunea privind personalul cheie: *„(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”*

Față de cele menționate, autoritatea contractantă arată că ... a precizat în cadrul ofertei, că va utiliza și personal care nu se încadrează la resurse proprii, precizând concret că pentru acești specialiști, care nu sunt angajați ai ofertantului, s-a indicat modul de asigurare și anume că se va încheia un contract de muncă/prestări servicii.

Autoritatea contractantă consideră că prin propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat toate cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și a declarat pe proprie răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor, precizând și că se vor elabora documentațiile tehnice pentru toate specialitățile proiectului, în integralitate, conform cerințelor contractuale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini revizuit și postat în SEAP: *„În cazul în care, se impune realizarea unor studii/ expertize/ documentații suplimentare celor existente la nivelul Studiului de Fezabilitate și/ sau obiect al prezentului contract, ofertantul le va efectua fără costuri suplimentare, ca partea a documentațiilor tehnice și/ sau a asistenței tehnice, obiect al contractului*”, ... și-a însușit aceasta și a fost declarată în cadrul propunerii tehnice depuse.

Astfel, conform tuturor precizărilor anterioare, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 46761/3734/C7/03.11.2017, C.N.S.C. a înștiințat contestatorul asupra faptului că poate studia dosarul achiziției publice, acesta neprezentându-se la data indicată, dar prin adresa nr.

283/15.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 48776/15.11.2017, a formulat concluzii scrise, în raport cu motivația prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 13862/26.10.2017.

1. Cu privire la susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, precum că ... a declarat în DUAE că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți și date fiind mențiunile din același punct de vedere, precum că în oferta ... se *„... prezintă structura echipei propuse pentru managementul contractului, astfel:... Lista cu personalul de specialitate colaborator pentru care se va încheia contract de muncă/prestări servicii: Topograf autorizat ANCPI; Proiectant geotehnician specializarea geologie; Inginer construcții geotehnice, specializarea construcții geotehnice - întocmire documentații studii hidrologice; Verificatori de proiecte atestați pentru toate cerințele necesare; Inginer proiectant sisteme de securitate. Conform ofertei depuse s-au precizat și alți specialiști, care nu sunt angajați ai ofertantului, precum și modul de asigurare și anume că se va încheia contract de muncă/prestări servicii."* și *„Față de cele menționate, ... a precizat în cadrul ofertei că va utiliza și personal care nu se încadrează la resurse proprii, precizând concret în oferta depusă că pentru acești specialiști, care nu sunt angajați ai ofertantului, s-a menționat modul de asigurare și anume că se va încheia contract de muncă/prestări servicii",* contestatorul apreciază că toate serviciile obiect al contractului, declarate a fi prestate de persoane cu care se va încheia contract de prestări servicii, trebuiau a fi declarate de ... a fi subcontractate, cu prezentarea acordurilor de subcontractare, declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, respectiv DUAE pentru fiecare prestator a acestor servicii, obiect al contractului.

Această apreciere a contestatorului este formulată și având în vedere cerința de calificare nr. 2 de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la obligația ofertanților *„de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși"*, cu descrierea din fișa de date a achiziției a documentelor ce trebuie depuse de subcontractanți.

Referitor la nerespectarea de către ... a cerinței din fișa de date a achiziției privind obligația de a declara prestatorii de servicii ca subcontractanți, contestatorul apreciază a fi relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, ce definesc subcontractanții. Astfel, pentru reliefare, personalul enumerat în punctul de vedere, pentru care se menționează că *„se va încheia contract de muncă/prestă servicii"*, va îndeplini următoarele activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică:

- Topograf autorizat ANCPI - va elabora *„Studiu topografic (suport topografic) faza DTAC recepționat de OCPI"* solicitat conform cap. II. Descrierea serviciilor, obiect al achiziției din caietul de sarcini, în cadrul fazei 1 *„Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție (inclusiv a detaliilor de execuție)",* ce se regăsește în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document;

- Proiectant geotehnician specializarea geologie - va elabora *„Studiului geotehnic de detaliu verificat la cerința Af, necesar pentru întocmirea detaliilor de execuție*" solicitat conform cap. II. Descrierea serviciilor, obiect al achiziției din caietul de sarcini, în cadrul fazei 1 *„Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire, respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție (inclusiv a detaliilor de execuție)*", ce se regăsește în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document. De asemenea, acest specialist va trebui să presteze serviciile privind *„asigurarea monitorizării geotehnice a execuției și elaborarea raportului de monitorizare geotehnică*", solicitat conform cap. II. Descrierea serviciilor, obiect al achiziției din caietul de sarcini, în cadrul fazei 3 *„Asistență tehnică din partea proiectantului"*, ce se regăsește în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document;

- Inginer construcții geotehnice, specializarea construcții geotehnice - întocmire documentații studii hidrologice - va elabora *„Studiu hidrogeotehnic solicitat conform Certificatului de Urbanism*", solicitat conform cap. II. Descrierea serviciilor obiect al achiziției din caietul de sarcini, în cadrul fazei 1 *„Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire, respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție (inclusiv a detaliilor de execuție)",* ce se regăsește în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document.

- Verificatori de proiecte atestați pentru toate cerințele necesare - vor presta serviciile de verificare tehnică a proiectării, solicitate conform cap. II. Descrierea serviciilor, obiect al achiziției din caietul de sarcini, în cadrul fazei 2 *„Întocmirea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție*" și după caz în cadrul fazei 1 *„Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire, respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție (inclusiv a detaliilor de execuție)"* și fazei 3 *„Asistență tehnică din partea proiectantulu*i", regăsite în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document.

- Inginer proiectant sisteme de securitate - va presta servicii de proiectare aferente specialității de securitate, respectiv a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, specialități aferente serviciilor privind întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor din cadrul fazei 1, privind întocmirea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție din cadrul fazei 2, și după caz clarificări/ modificări/ completări ale acestora conform fazei 3 de asistență tehnică din partea proiectantului, servicii regăsite în denumirea contractului de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției și în descrierea contractului și a achiziției de la cap. II.1.5) din același document;

- „....etc.", dată fiind mențiunea din punctul de vedere precum că *„... s-au precizat și alți specialiști, care nu sunt angajați ai ofertantului, precum*

și modul de asigurare și anume că se va încheia contract de muncă/prestări servicii".

Contestatorul susține că, după cum se observă din datele oferite de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, personalul colaborator va îndeplini activități importante și clar delimitate în obiectul contractului supus achiziției, considerând astfel a fi fără echivoc neîndeplinirea cerinței de calificare privind obligativitatea ofertanților de a declara subcontractanții.

2. Cu privire la faptul că, ofertantul ... nu este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme video de supraveghere, sistem prevăzut în proiect, date fiind prevederile art. 31 alin. (1) coroborate cu art. 27 alin. (5), ambele din Legea nr. 333/2003 republicată și actualizată, și nici nu are declarant subcontractant în acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu prezintă niciun argument concret.

Astfel, nominalizarea unei persoane, dl. ..., certificată pentru proiectare sisteme de securitate și alarmare împotriva efracției, nu poate suplini obligația legală a proiectantului și a autorității contractante de a asigura proiectarea sistemului video de supraveghere de societăți specializate licențiate IGPR. Având în vedere art. 31 și art. 32 din Legea nr. 333/2003, republicată și actualizată și prevederile cap. V secțiunea 2 din normele de aplicare ale legii, aprobate prin Hotărârea nr. 301/2012, ce prevăd licențierea numai a societăților comerciale și a persoanelor fizice autorizate (art. 79), rezultă că dl. ... poate acționa și presta serviciile numai în cadrul unei societăți specializate licențiate IGPR, ca personal de conducere sau tehnic.

În concluzie, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul ... nu a prezentat întocmirea documentației tehnice specifice proiectării sistemului video de supraveghere de către o persoană juridică sau fizică autorizată IGPR, precum se solicită la pct. 4 al cap. IV. Alte cerințe privind proiectarea și cap. V. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare din caietul de sarcini, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și în subsidiar cerința de calificare nr. 2 din fișa de date a achiziției privind obligația ofertanților de a declara subcontractanții, ce în cazul de față sunt definiți de prevederile legale ca fiind prestatorii de servicii ce îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

3. În mod similar argumentelor prezentate anterior la pct. 2, cu privire la faptul că ... nu este atestat de Ministerul din domeniul apelor, să întocmească studii hidrogeologice, obiect al fazei 1 din caietul de sarcini, aferente domeniul de avizare „b) întocmirea studiilor hidrogeologice" prevăzut în Ordinul Ministerului Pădurilor și Apelor nr. 584/ 2017 și date fiind prevederile Legii Apelor nr. 107/ 1996 actualizată, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu prezintă niciun argument concret. Nominalizarea unei persoane, dl. ..., calificată construcții geotehnice, nu poate suplini obligația legală a proiectantului și a autorității contractante de a asigura întocmirea studiului hidrogeologic de către o persoană juridică atestată în acest sens de ministerul de resort din domeniul apelor. Având în vedere prevederile art. 52 din Legea Apelor nr. 107/1996

actualizată și prevederile anexei Ordinului Ministerului Pădurilor și Apelor nr. 584/2017 (art. 11, art. 13 lit. c), ce prevăd întocmirea studiilor hidrologice sau hidrogeologice numai de instituții publice sau private abilitate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din statele Uniunii Europene, rezultă atestarea numai a solicitanților cu personalitate juridică.

În concluzie, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, ... nu a prezentat întocmirea documentației tehnice specifice studiului hidrogeologic de către o persoană juridică publică sau privată, abilitată de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din statele Uniunii Europene, precum se solicită la pct. 4 al cap. IV. Alte cerințe privind proiectarea și cap. V. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare din caietul de sarcini, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și în subsidiar cerința de calificare nr. 2 din fișa de date a achiziției privind obligația ofertanților de a declara subcontractanții, ce în cazul de față sunt definiți de prevederile legale ca fiind prestatorii de servicii ce îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

4. Cu privire la faptul că ... nu a nominalizat în ofertă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor, conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare, precum și cele ale cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în raport cu cele menționate în punctul de vedere, contestatorul precizează că nu se prezintă verificator cerința Af necesar pentru îndeplinirea activității din contract privind elaborarea „*Studiului geotehnic de detaliu verificat la cerința Af, necesar pentru întocmirea detaliilor de execuție*”, solicitat conform cap. II. Descrierea serviciilor, obiect al achiziției din caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele prezentate în contestație, precum și în concluziile scrise, ... solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../28.09.2017, în partea ce privește evaluarea și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ... și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale din domeniu și incidente acestei achiziții, a ofertei depuse de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «Amenajarea de spații verzi publice cu acces nelimitat în zona urbană degradată ... din municipiul ..., județul ...»”, cod CPV 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../19.07.2017.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 401.666,50 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9775/08.08.2017 al ședinței de deschidere privind evaluarea ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. .../28.09.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 280.300,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 12372/02.10.2017, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 163/06.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 13143/13.10.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei (inclusiv a dosarului achiziției publice) formulată de către ..., prin adresa nr. 46761/3734/C7/03.11.2017, C.N.S.C. l-a înștiințat pe contestator asupra faptului că poate da curs cererii sale de studiu, acesta neprezentându-se la data indicată, dar prin adresa nr. 283/15.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48776/15.11.2017, a formulat concluzii scrise, în raport cu motivația prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 13862/26.10.2017.

Analizând criticile aduse prin contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere că acestea vizează oferta desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, depusă de către ..., contestatorul ... considerând că oferta în cauză trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la obligația ofertanților de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Totodată, prin criticile aduse, ... susține că oferta depusă de către ... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la cap. IV-„Alte cerințe privind proiectarea”, conform căreia „pct. 4 Proiectanții și verificatorii trebuie să dețină studii, calificări, autorizări și atestări specifice specialităților și cerințelor proiectului respectiv cerințelor prezentului caiet de sarcini. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile tehnice specifice și necesare fiecărei faze de prestare a serviciilor, se vor realiza de persoane certificate/atestate/ autorizate/ abilitate/ etc.” și cele de la cap. V.-„Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare”, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform cărora „Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente: Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu

nominalizare experți/specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propusă. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/experiența/ specializarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși."

Verificând susținerile contestatorului legate de primul aspect, și anume cel referitor la neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinței de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională", referitoare la obligația ofertanților de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de ... în condițiile în care în DUAE prezentat de către ..., acest ofertant a declarat că nu are subcontractanți, la rubrica „D: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează", „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți", fiind bifată opțiunea „Nu".

Prin raportare la cele menționate anterior, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Orice operator economic are **dreptul** de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, **subcontractant propus** sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege", din textul legal citat reieșind fără putere de tăgadă că declararea subcontractantului/subcontractanților este un drept exclusiv al ofertantului, iar nu o obligație a acestuia, cum eronat susține contestatorul.

Or, în condițiile arătate mai sus, când s-a constatat că ... nu a propus niciun subcontractant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, susținerile contestatorului conform cărora se impunea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acest ofertant, pe motiv că nu a respectat cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională", referitoare la obligația ofertanților de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare de Consiliu.

Verificând susținerile contestatorului legate de cel de-al doilea aspect, referitor la oferta depusă de către ..., cum că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la cap. IV-

„Alte cerințe privind proiectarea” și cele de la cap. V.-„Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare”, Consiliul constată că, prin contestație, ... a făcut trimitere la conținutul documentației de atribuire și la cerințele de la capitolele arătate anterior, fără a prezenta concret care au fost cerințele nerespectate de către ..., ci rezumându-se să precizeze că acest ofertant nu poate îndeplinii anumite obiective ce fac obiectul contractului, dat fiind faptul că nu deține personal de specialitate, exemplificând cu privire la experții/specialiștii necesari pentru proiectarea sistemului video de supraveghere, a celor pentru întocmirea documentației tehnice specifice studiului hidrogeologi și referința la neprezentarea verificatorului pentru îndeplinirea activității din contract privind elaborarea „Studiului geotehnic de detaliu verificat la cerința Af, necesar pentru întocmirea detaliilor de execuție”.

Ținând seama de cele menționate anterior și constatând că singurele **motive concrete** invocate de către ... cu privire la oferta depusă de ..., referitoare la experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor aferente contractului de achiziție publică, sunt cele care-i vizează pe experții/specialiștii ..., ..., precum și pe expertul propus pentru întocmirea documentației tehnice specifice studiului hidrogeologic, aspect ce reiese atât din conținutul contestației cât și din adresa nr. 283/15.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48776/15.11.2017, prin care contestatorul a transmis concluzii scrise, în raport cu motivația prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 13862/26.10.2017, Consiliul se va pronunța doar cu privire la aceste critici concrete, obligația prezentării motivării în fapt revenindu-i contestatorului, în baza art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În aceste condiții, procedând la verificarea celor trei aspecte de neconformitate sesizate de ..., Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor, pentru următoarele considerente:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «*Amenajarea de spații verzi publice cu acces nelimitat în zona urbană degradată ... din municipiul ..., județul ...*»”, autoritatea contractantă ... a elaborat documentația de atribuire, prezentând relevanță în cauză, raportat la criticile aduse de ... legate de neconformitatea ofertei depusă de către ..., mențiunile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4) „*Prezentarea ofertei”, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, conform cărora „1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice. Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:* (...)

-resursele umane alocate fiecărei activități/subactivități cu specializarea/caliifcarea/certificarea/atestarea/autorizarea/etc. acestora-se va prezenta un tabel cu corespondența dintre resursele umane implicate cu numărul de ore alocat pentru fiecare specialist/expert și activitățile descrise în caietul de sarcini inclusiv fiecare specialitate a proiectării. (...)

-Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare experți/specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). (...) Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/experiența/specializarea/certificarea/atestarea/autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși."

Din conținutul documentației de atribuire, redat anterior în motivare, reieșea obligația ofertanților de a prezenta un tabel cu nominalizarea experților/specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare, cerință respectată de către ..., Consiliul constatând acest fapt în urma verificării propunerii tehnice, depusă de ofertantul în discuție.

Însă, în ceea ce privește verificarea efectuată de către comisia de evaluare referitoare la modul în care ... a respectat prevederea conform căreia *„Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (...). Se vor prezenta documente din care să rezultecalificarea/experiența/specializarea/certificarea/atestarea/autorizarea/ etc. experților și specialiștilor necesari și propuși*", Consiliul constată că nu a existat o astfel de verificare, singurul demers al comisiei de evaluare fiind cele referitor la „experiența personalului cheie" (șef de proiect, inginer proiectant coordonator specialitatea construcții, inginer proiectant specialitatea instalații și proiectant coordonator specialitatea peisagistică), sens în care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări, prin adresa nr. 10534/28.08.2017 (a se vedea pagina 136 din D.A.P., vol. 2/3.)

Verificând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul constată că acesta a prezentat atât „Lista PERSONAL CHEIE solicitat de autoritatea contractantă pentru realizarea serviciilor", cât și „LISTA CU ALT PERSONAL DE SPECIALITATE", în care a nominalizat experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini, indicând numele acestora, studiile efectuate, certificările obținute și responsabilitățile în cadrul proiectului, referitor la certificările acestora neindicând, în mod concret, numărul actului respectiv și a emitentului actului și nedepunând documente din care să rezulte calificarea respectivă, astfel cum prevedea

cerința din documentația de atribuire „***Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/ experiența/ specializarea/certificarea/ atestarea/autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși”.***

Astfel, experții ..., ..., precum și expertul propus pentru întocmirea documentației tehnice specifice studiului hidrogeologic, dna ...(a se vedea pozițiile 29, 30 și 37 din „LISTA CU ALT PERSONAL DE SPECIALITATE”, paginile 427, 428 din D.A.P., vol. 2/3), au fost menționați de ofertantul ... ca fiind „Personal de specialitate colaborator pentru care se va încheia contract muncă/prestări servicii), fiind furnizate informații referitoare la studiile superioare efectuate de aceștia și la contribuția pe care aceștia o vor avea în cadrul proiectului, singura mențiune în plus fiind cea referitoare la dl. ..., unde s-a precizat „Certificat de absolvire curs de specializare-Proiectant sisteme de securitate”, fără a se indica numărul certificatului, emitentul acestuia și fără a fi depus vreun document probant, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

Or, prin raportare la prevederea expresă din documentația de atribuire, a cărei conținut a fost redat anterior în motivare, Consiliul constată că verificarea efectuată de comisia de evaluare a fost defectuoasă, cu încălcarea atribuțiilor expres prevăzute de lege la art. 133 din HG nr. 395/2016.

Într-o atare situație, constatându-se că evaluarea ofertei depusă de către ... a înregistrat abateri, comisia de evaluare neverificând dacă mențiunile din propunerea tehnică a ofertantului în discuție, legate de experții ..., ... și ..., sunt probate de acest ofertant, **prin documente relevante în susținere,** conform cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul dispune obligarea autorității contractante ... la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., pentru motivele arătate anterior, Consiliul neputând efectua o astfel de verificare, întrucât nu se poate substitui, în atribuții, autorității contractante, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional, care verifică legalitatea derulării procedurilor de atribuire în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice.

În reverificarea aspectelor contestate, legate de experții ..., ... și ..., autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere și legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului aferent procedurii, conform propriei mențiuni din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1), urmând a clarifica și aspectul legat de certificarea personalului de specialitate a ofertantului (sau chiar a însuși ofertantului ...) pentru proiectare sisteme de securitate și alarmare împotriva efracției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare ale legii, aprobate prin Hotărârea nr. 301/2012, precum și cel legat de certificarea necesară pentru întocmirea studiului hidrogeologic de către o persoană juridică atestată de ministerul de resort din domeniul apelor, prin raportare la Legea Apelor nr. 107/1996.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația formulată de acesta, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. .../28.09.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., pentru considerentele din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. .../28.09.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.