



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin (...) – Cabinet de avocat, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la avocat în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), organizată de (...) (...), cu sediul în str. (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea adresei nr. 5131/30.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;

2) Anularea raportului procedurii nr. 5097/29.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

4) Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 5131/30.05.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C. proc. civ.;

5) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației;
3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale;
4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

- I. Contestatorul prezintă scurte considerații de ordin faptic.
- II. Formulează critici referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016.
- III. Oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială.
- III. Repunerea în termenul legal de contestare.
- IV. Neconformitate ofertei depuse de către (...) SRL.

Contestatorul prezintă următoarele critici:

1. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1.
2. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 6.13 din Fișa tehnică nr. 1.
3. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la 1.5 din Fișa tehnică nr. 2.
4. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la 3.7 din Fișa tehnică nr. 2.
5. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la 8.4 din Fișa tehnică nr. 2.
6. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la 8.8 din Fișa tehnică nr. 2.
7. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la 8.11 din Fișa tehnică nr. 2.
8. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 8.15 din Fișa tehnică nr. 2.
9. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2.
10. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 3.

11. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 3.

12. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 3.

13. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 3. Ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste, fără însă a respecta și cerința care impunea depunerea unui document justificativ, respectiv indicarea acestuia și a paginii la care acesta se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice.

14. oferta depusă de către (...) este neconformă prin raportare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 2.18 din Fișa tehnică nr. 3.

15. oferta desemnată câștigătoare este neconformă și din perspectiva faptului că (...) S.R.L. nu a prezentat Formularul nr. 10 solicitat de către autoritatea contractantă în documentul "07.Formulare si modele de documente.docx", iar neprezentarea formularului în discuție reprezintă un motiv evident de neconformitate a propunerii tehnice.

V. Oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației cum a fost formulată și motivată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [(...)] *Contestatie rezultat procedura.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, având în vedere următoarele:

Intervenienta susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...) este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

I. Contestația formulată de către (...) S.R.L. este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă

Cu titlu preliminar, se arată faptul că, în conformitate cu art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină.

Potrivit principiului „*actor incumbit probatio*”, consacrat de art. 249 Cod procedură civilă, cel care face o susținere trebuie să o dovedească. Contestatoarea (...)S.R.L. a formulat critici generice, simple afirmații neprobate, întreaga contestație fiind reprezentată de speculații. Acest aspect reiese atât din mențiunile de la pag. 3 din contestație, unde contestatoarea a arătat că a solicitat acces la dosarul achiziției fără a primi răspuns de la autoritatea contractantă, cât și din susținerile de la pag. 11 din contestație, unde aceasta a precizat că a formulat o contestație bazată pe informații referitoare la maniera în care (...)S.R.L. obișnuiește să oferteze, fără a avea însă posibilitatea de a fundamenta contestația pe documentele din dosarul procedurii.

CNSC a statuat în cuprinsul nr. B02023_1204, că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă doar pentru că un operator economic să obțină acces la documentele achiziției și să le studieze în vederea descoperirii motivelor și dovezilor pe care să își întemeieze eventuale contestații ulterioare.

Rezultă că (...)S.R.L. nu și-a susținut contestația prin mijloace de probă, așa cum era obligată conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca neprobată.

II. Cu privire la confidențialitatea ofertei intervenientei, se arată următoarele:

Oferta tehnică și financiară depusă de către intervenientă, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, intră sub incidența secretului comercial și are un pronunțat caracter confidențial, întrucât cuprinde atât prețurile practice de aceasta, cât și ofertele obținute de (...)S.R.L., utilizate exclusiv în cadrul procedurii de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie privind executarea contractului, incluzând în proporție majoritară informații ce intră sub incidența secretului tehnic.

Prin declarația de confidențialitate depusă odată cu oferta, intervenienta a precizat faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale în totalitate.

În cadrul ofertei, intervenienta a utilizat metodologii proprii, care constituie proprietatea sa intelectuală. Divulgarea către terți a informațiilor conținute în ofertă, ce reprezintă un produs intelectual, ar aduce prejudicii și ar dezavantaja-o în contextul participării la proceduri similare viitoare.

Oferta prezentată de intervenientă, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, constituie o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor, conform Legii nr. 8/1996, având în vedere că a fost adaptată pentru procedura ce are ca obiect „(...)”.

Propunerea tehnică prezentată de intervenientă reprezintă un concept integrat, bazat pe soluții special concepute, care permit executarea contractului la un preț competitiv. Oferta constituie o operă științifică, iar divulgarea către terți ar prejudicia interesele intervenientei de a proteja oferta elaborată pentru acest proiect, informațiile respective făcând parte din categoria celor protejate de dreptul de proprietate intelectuală.

Diseminarea lor ar putea afecta avantajele competitive comerciale și tehnice ale intervenientei.

Informațiile privind echipamentele oferite de intervenientă nu pot fi dezvăluite terților/competitorilor sau altor entități (cu excepția organelor de control), întrucât acestea au fost transmise doar autorității contractante și comisiei de evaluare. În caz contrar, competitorii ar putea utiliza aceste informații pentru a crea produse similare sau identice, ceea ce ar conduce la pierderea avantajelor tehnice și economice ale intervenientei pe piață.

Propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică, iar pe de altă parte detalierea prețurilor ca rezultat al negocierilor individuale purtate de (...) cu furnizorul, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor apreciate de legiuitor ca fiind secret comercial.

Ținând cont de faptul că propunerea financiară reprezintă o construcție a prețurilor pentru soluțiile propuse prin oferta tehnică și constituie o operă de creație intelectuală în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, rezultă că aceste informații pot fi declarate confidențiale. În plus, detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de intervenientă cu furnizorul, existând raporturi comerciale consolidate pe o perioadă îndelungată.

Având raporturi comerciale de lungă durată, intervenienta beneficiază de diverse avantaje față de competitori în ceea ce privește prețurile la echipamente, discounturile și termenele de plată, detalii ce trebuie să rămână confidențiale.

Propunerea tehnică a intervenientei este întocmită în conformitate cu drepturile de proprietate industrială raportate la creațiile intelectuale aplicabile în industrie și semne distinctive.

În cadrul actualului sistem economic, spectrul beneficiarilor drepturilor de proprietate intelectuală s-a extins de la oameni de știință, artiști sau ingineri la orice tip de afacere, fiind susceptibile de protecție juridică inclusiv planurile de marketing, modalitățile de planificare a producției, produsele ingineresti, designul, modalitățile de reclamă și promovare.

Chiar și în contextul unei crize economice, domeniul proprietății intelectuale continuă să genereze venituri semnificative, fiind singurul care gestionează și permite utilizarea unor servicii, mecanisme, produse sau programe în toate domeniile economiei. Rezultă, astfel, importanța identificării, protejării și utilizării proprietății intelectuale în mediul de afaceri.

În ceea ce privește obligativitatea asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale, este relevantă Hotărârea CJUE din 14.02.2008, cauza C-450/06, (...) împotriva Statului belgian.

Se arată Consiliului că, spre deosebire de afirmațiile neîntemeiate ale contestatoarei de la pct. (20), pag. 6 din contestație, intervenienta a dovedit confidențialitatea ofertei, dovezile regăsindu-se la pag. 8-9 și 26-70 din fișierul „504.07 Propunerea tehnică (...) EA – Declarații, certificate

și atestări”, rezultă și prejudiciul pe care intervenienta îl riscă în cazul dezvăluirii informațiilor confidențiale.

Ca urmare a celor menționate anterior, se apreciază în mod rezonabil faptul că au fost prezentate dovezi concludente care atestă caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare depuse de către intervenientă. În aceste condiții, se reiterează solicitarea adresată Consiliului de a asigura confidențialitatea respectivelor documente.

III. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de către intervenientă, se arată următoarele:

1 – Cerința de la punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1.

Raportul termic întocmit cu respectarea standardului EN 60598-2-3, conform rd. 6.10 din Fișa tehnică F5 nr. 1 – Aparat de iluminat stradal TIP AIL1, AIL2 și AIL3 – se regăsește în Propunerea tehnică depusă de intervenientă la pag. 223 (pag. 39 din Raport), din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf”. Raportul de testare invocat de contestatoare în contestația depusă vizează determinarea temperaturii de funcționare a aparatului de iluminat pentru temperatură înaltă și joasă, conform standardului IEC 60098-2-14:2009, și nu are legătură cu raportul termic menționat. Contestatoarea a demonstrat, astfel, pe lângă rea-credință, și necunoașterea unor aspecte esențiale din domeniul său de activitate.

Prin urmare, acest prim capăt de cerere este în mod vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

2 – Cerința de la punctul 6.13 din Fișa tehnică nr. 1.

Fișa tehnică F5 nr. 1 – Aparat de iluminat stradal TIP AIL1, AIL2 și AIL3 – impune la rd. 6.13 obligativitatea ofertanților de a depune, pentru aparatele de iluminat oferite, diagrama polară a intensității luminoase și curbele K.

Diagrama polară a intensității luminoase (sau diagrama luminozității polare) reprezintă o reprezentare grafică circulară care arată distribuția intensității luminoase a unei surse de lumină, precum un corp de iluminat, în funcție de unghi.

Curbele K sunt un set de curbe izoflux utilizate în calculul iluminatului, indicând zonele de iluminare similară într-un spațiu dat. O diagramă izolux (sau isofootcandle) trasează diferite valori de iluminare pentru a determina coordonatele pe suprafața respectivă. Aceasta reprezintă o reprezentare grafică a distribuției iluminării, evidențiind zonele cu aceeași intensitate luminoasă (iluminanță) și constituie un instrument esențial în proiectarea iluminatului, facilitând verificarea uniformității distribuției luminii.

În Propunerea tehnică depusă de intervenientă, la pag. 17-22 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA Calcul luminotehnic.pdf”, sunt incluse diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K. Acestea sunt reprezentate în interiorul diagramelor polare, așa cum sunt distribuite pe suprafața de iluminare. Cele două mărimi sunt congruente și nu pot fi interpretate separat.

Afirmațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare, întrucât aceasta nu prezintă dovezi în susținerea lor și nu indică în mod clar locul (pagină și număr) din oferta depusă de intervenientă unde se regăsesc diagramele polare și curbele K. În plus, captura de ecran atașată la pag. 14 din contestație nu are legătură cu procedura dedusă judecății, sursa sa fiind necunoscută.

Prin urmare, acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

3 – Cerința de la punctul 1.15 din Fișa tehnică nr. 2.

Dimensiunile aparatului de iluminat ofertat de intervenientă sunt evidențiate în Certificatul ENEC depus la pag. 583 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf” și în rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică. Astfel, la pag. 682, 733, 751, 757 etc. din același fișier, în rapoartele de testare EMC și IK, se regăsesc dimensiunile aparatului de iluminat AIL4, care se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă, respectiv 500 mm/450 mm (+/- 10%).

Prin urmare, acest capăt de cerere este de asemenea vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

4 – Cerința de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2

Critica formulată de (...)S.R.L. privind îndeplinirea de către aparatul de iluminat ofertat de intervenientă a cerinței de la rd. 3.7 din Fișa tehnică F5 nr. 2 – Aparat de iluminat stradal AIL4 – este nejustificată și lipsită de temei legal. Aparatul de iluminat ofertat respectă cerința autorității contractante privind deschiderea compartimentului accesoriilor electrice fără demontarea aparatului de pe consola pe care este montat.

Acest aspect reiese inclusiv din imaginile prezentate în captura de ecran depusă de contestatoare în contestație, precum și din instrucțiunile de montaj depuse la pag. 831-834 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf” care arată că, în propunerea tehnică a intervenientei, montarea aparatului de iluminat ornamental se realizează pe consolă prin suspendare, cu ajutorul mecanismului fixat pe capacul superior al compartimentului accesorii electrice.

Deschiderea aparatului de iluminat ofertat se face prin eliberarea celor două cleme de fixare a capacului compartimentului accesorii electrice de corpul aparatului, astfel: acesta se deschide în partea de jos și rămâne suspendat în cele două balamale care leagă capacul de restul aparatului, fără a fi necesară demontarea de pe consolă. În mod tendențios și eronat, contestatoarea a încercat să inducă ideea că deschiderea capacului s-ar putea face doar prin demontarea aparatului de pe consolă, fără a dovedi acest aspect.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

5 – Cerința de la punctul 8.4 din Fișa tehnică nr. 2.

„Aparatul de iluminat oferat de intervenientă, pentru care a fost depus Certificatul ENEC la pag. 583 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf”, este modelul EA-LD-xxx-Ax, cu puterea de 22W, conform specificațiilor producătorului individualizate pe modelul ce urmează a fi livrat. Codificarea EA-LD-xxx-S3, respectiv EA-LD-022-S3, înscrisă în specificația producătorului, reprezintă:

- *EA-LD = (...) – LED;*
- *xxx = puterea electrică a aparatului de iluminat 022 = 22W;*
- *Ax = tipul de lentilă a LED-urilor oferate = S3”.*

În aceste condiții, aparatul de iluminat codificat în specificația producătorului că EA-LD-022-S3 se regăsește în certificatul ENEC cu codificarea EA-LD-xxx-Ax, reprezentând același produs, diferența constând doar în menționarea tipului de lentilă S3, specific în funcție de proiectarea lumino-tehnică pentru locul de montaj.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

6 – Cerința de la punctul 8.8 din Fișa tehnică nr. 2

Raportul de testare a rezistenței la impact pentru aparatul de iluminat oferat AIL4, conform cerinței de la rd. 8.8 din Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal AIL4 – se regăsește la pag. 781 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf”. De asemenea, la pag. 733 și 757 se regăsește și raportul de testare a rezistenței la impact IK10 care este realizat în conformitate cu standardul SR EN 62262:2002.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

7 – Cerința de la punctul 8.11 din Fișa tehnică nr. 2

Raportul termic, conform cerinței de la rd. 8.11 din Fișa tehnică F5 nr. 2 – Aparat de iluminat stradal tip AIL4 – se regăsește la pag. 223, rd. 27 (din raportul de testare), din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf” și respectă standardul SR EN 60598-2-3. De asemenea, la pag. 836 din propunerea tehnică se află raportul de testare pentru temperatură înaltă și joasă, în conformitate cu standardul SR EN 60068-2-14:2009, care testează atât temperatura înaltă (+55°C), identică cu cea prevăzută de SR EN 60598-2-3, cât și temperatura joasă (-40°C).

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

8 – Cerința de la punctul 8.15 din Fișa tehnică nr. 2.

Fișa tehnică F5 nr. 2 – Aparat de iluminat stradal TIP AIL – impune la rd. 8.15 obligativitatea ofertanților de a depune, pentru aparatele de iluminat oferite, diagrama polară a intensității luminoase și curbele K.

Diagrama polară a intensității luminoase (sau diagrama luminozității polare) reprezintă o reprezentare grafică circulară a distribuției intensității luminoase a unei surse de lumină, precum un corp de iluminat, în funcție de unghi.

Curbele K constituie un set de curbe izoflux utilizate în calculul iluminatului, indicând zonele de iluminare similară într-un spațiu dat. O diagramă izolux (sau isofootcandle) trasează diferite valori de iluminare pentru a determina coordonatele pe suprafața respectivă. Aceasta ilustrează distribuția iluminării într-un spațiu, arătând zonele cu aceeași intensitate luminoasă (iluminanță) și constituie un instrument esențial în proiectarea iluminatului, facilitând vizualizarea uniformității distribuției luminii.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de intervenientă, la pag. 15-16 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA Calcul luminotehnic.pdf”, sunt incluse diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K, reprezentate în interiorul diagramelor polare, așa cum se poate constata cu ușurință, astfel cum acestea sunt distribuite pe suprafața de iluminare, cele două mărimi sunt congruente și nu pot fi interpretate separat.

Alegațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare, întrucât aceasta nu prezintă dovezi în susținerea lor și nu indică în mod clar locul (pagină și număr) din oferta depusă de intervenientă unde sunt incluse diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K. În plus, captura de ecran depusă la pag. 14 din contestație nu are legătură cu procedura supusă judecății, sursa acesteia fiind necunoscută.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

9 – Cerința de la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 3.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta a depus, în propunerea tehnică de la pag. 62-63 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”, schemele electrice detaliate de comandă și integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune, conform cerinței de la rd. 2.6 din Fișa tehnică F5 nr. 3 – Sistem de telegestiune.

La pag. 62 se pot observa schematic legăturile electrice și de semnal atât cu driverul electronic al aparatului de iluminat, cât și cu componentele auxiliare (AUX- și AUX+), care converg spre un releu ce poate fi orice altă componentă a sistemului de iluminat, în afara aparatului propriu-zis. În cea de-a doua schemă de la aceeași pagină se evidențiază că echipamentul auxiliar (AUX) suplimentar montat în sistemul de telegestiune este un senzor alături de aparatul de iluminat. La pag. 63 se pot observa clar legăturile electrice și de conexiune de semnal atât pentru aparat, cât și pentru senzor.

Contestatoarea nu a înțeles că manualul de utilizare al producătorului sistemului de telegestiune ofertat – FLASHNET – depus la pag. 19, este unul integrat, incluzând toate echipamentele componente ale sistemului, și că nu se poate elabora un manual de instalare pentru fiecare componentă în parte.

Invocarea repetată de către contestatoare a unor decizii din proceduri anterioare este irelevantă pentru prezenta procedură, fiecare achiziție având specificitatea sa, iar fiecare autoritate contractantă stabilindu-și cerințele în funcție de propriile necesități și de proiectul tehnic de execuție.

În susținere, intervenienta invocă practica CNSC.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

10 – Cerința de la punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 3

Cerința de la rd. 1.3 din Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune – este îndeplinită de intervenientă prin depunerea, în propunerea tehnică de la pag. 1 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA ÎI.pdf”, a fișei tehnice F5 nr. 3 și a specificațiilor tehnice întocmite și semnate de producător, în care la rd. 1.3 col. 2 cerința este asumată. De asemenea, la pag. 36 pct. 4 „Configurare echipamente” și pag. 46 pct. 5 „Punere în funcțiune” din manualul de instalare (același fișier) reiese clar autoconfigurarea modulului de telegestiune la momentul instalării.

În acest sens, intervenienta invocă practica CNSC.

Modulul de telegestiune ofertat permite autoconfigurarea coordonatelor GPS, a străzii, tipului de conector, tipului de distribuție luminoasă, precum și a producătorului aparatului de iluminat, numărului de LED-uri și culorii aparatului, după introducerea acestora în sistem. Modulul nu are posibilitatea să recunoască automat aceste caracteristici dacă ele nu sunt deja disponibile în sistemul de telegestiune. Contestatoarea, prin necunoaștere, nu a putut înțelege aceste aspecte tehnice.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

11 – Cerința de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 3

Cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr. 3 – Sistem de telegestiune – este îndeplinită prin depunerea, la pag. 68 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”, a capturii de ecran care ilustrează, prin pictogramă, facilitățile sistemului de telegestiune ofertat, printre care se regăsește „Gateway-ul” instalat în punctul de aprindere, ce transmite inclusiv informațiile către camera video. Pictograma camerei video a fost însă trunchiată în captură, motiv pentru care se atașează varianta completă cu toate facilitățile oferite de sistem.

În cadrul capturii de ecran este vizibil textul „Nu există atribut”, ceea ce înseamnă că, la momentul obținerii capturii, sistemul de telegestiune nu genera imagini în timp real.

Invocarea unor decizii ale instanțelor în susținerea criticilor formulate de contestatoare nu poate fi acceptată, întrucât acestea nu constituie izvor de drept și, în plus, probele depuse în fiecare procedură pot fi diferite, în funcție de cerințe și de actualizarea documentelor. În consecință, faptul că, la un moment dat, o justificare a unei cerințe a fost considerată neconcludentă nu înseamnă că o cerință identică nu poate fi justificată corect de un ofertant în cadrul altei proceduri, așa cum este cazul în prezenta cauză.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

12 – Cerința de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 3.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta a îndeplinit cerința de la rd. 3.7 din Fișa tehnică F5 nr. 3 – Sistem de telegestiune – atât prin Fișa tehnică F5 nr. 3 de la pag. 1, cât și prin Fișa tehnică (specificațiile tehnice) a producătorului, ultimul rând, de la pag. 12 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”. În aceste documente se indică numele aplicației mobile și disponibilitatea acesteia pentru sistemele de operare Android și iOS. Existența aplicației mobile pe ambele sisteme poate fi confirmată de autoritatea contractantă, nu de contestatoare, care s-a limitat la afirmații nesusținute.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

13 – Cerința de la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 3.

Cerința privind realizarea probei practice a fost eliminată prin „Măsurile de remediere nr. 4337/05.05.2025”, iar capturi de ecran nu au fost solicitate. Singura modalitate de a demonstra îndeplinirea cerinței de la rd. 2.17 din Fișa tehnică F5 nr. 3 – Sistem de telegestiune – a rămas asumarea acesteia prin semnătura olografă a producătorului pe Fișa tehnică F5 și pe fișa tehnică (specificațiile tehnice) a producătorului, documente depuse la pag. 1 și 12 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”.

În acest sens, intervenienta invocă practica CNSC.

Pentru respectarea notei de subsol din fișa tehnică invocată de contestatoare, intervenienta a depus în propunerea tehnică, la pag. 19 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”, manualul de instalare și utilizare a sistemului de telegestiune ofertat, care conține instrucțiuni de montaj, fotografii, rapoarte de testare și fișe tehnice. La pag. 42-45 din manual se regăsesc dovezi vizuale privind îndeplinirea cerinței prin afișarea pe culori a informațiilor solicitate în interfața utilizatorului.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

14 – Cerința de la punctul 2.18 din Fișa tehnică nr. 3.

Deși autoritatea contractantă nu a indicat un document specific pentru justificarea îndeplinirii cerinței de la rd. 2.18 din Fișa tehnică F5 nr. 3 – Sistem de telegestiune – intervenienta a depus o captură de ecran la pag. 68 din fișierul „504.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA II.pdf”. Din aceasta se deduce, urmărind primele cinci funcțiuni ale sistemului de telegestiune, structurarea aparatelor de iluminat după criteriile menționate de autoritatea contractantă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar un document anume, ar fi nominalizat acest lucru în documentația de atribuire, pentru a asigura tratamentul egal al ofertanților. În lipsa acestei precizări, a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea documentelor justificative.

Astfel, intervenienta a considerat îndeplinită cerința prin depunerea Fișei tehnice F5 nr. 3 de la pag. 1 și a fișei tehnice a producătorului de la pag. 12 din același fișier, semnate și ștampilate de producător, precum și prin captură de ecran (pag. 68) și manualul de instalare depus la pag. 19 din propunerea tehnică.

În susținere, intervenienta invocă practica CNSC.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

15 – „Formularul F10”

Contrar afirmațiilor contestatoarei, formularul nr. 10 a fost depus de intervenientă în fișierul „FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ (...).docx”. Lipsa mențiunii explicite „Formular nr. 10” nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care conținutul său respectă cerințele prevăzute în formularul nr. 10 din secțiunea „Formulare” publicată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea, din dorința de a elimina cu orice preț oferta depusă de intervenientă, deși oferta sa este dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, formulează critici nesusținute de probe, precum și critici vădit neîntemeiate.

Prin urmare, și acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

16 – „Oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut”

Argumentele invocate la capătul de cerere nr. 15 sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, fiind evidențiată reaua-credință a contestatoarei.

Prețul ofertat de intervenientă este de 1.265.696,48 lei + TVA, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, de 1.560.800 lei + TVA, valori confirmate de raportul procedurii și publicate în SEAP. Rezultă că oferta intervenientei reprezintă 81,09% din valoarea estimată, neîncadrându-se în categoria celor „neobișnuit de scăzute” și nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Lege.

Prin urmare, chiar și în ipoteza absurdă în care s-ar admite susținerile contestatoarei, conform cărora oferta intervenientei ar reprezenta un

procent de 80% din valoarea estimată a procedurii, aceasta tot nu s-ar încadra în categoria ofertelor aparent neobișnuit de scăzute.

În consecință, și acest ultim capăt de cerere este vădit neîntemeiat, motiv pentru care se solicită respingerea lui și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

În punctul său de vedere nr. 5494/16.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 59214/26.08.2025, autoritatea contractantă susține, în apărare, că:

- din anumite motive tehnice nu a recepționat solicitările pe email, transmise de contestatoare;

- Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante și experții cooptați au verificat atent sub toate aspectele îndeplinirea criteriilor de calificare a ofertanților și a conformității propunerilor tehnice înaintate de către aceștia, rezultatul acestor verificări fiind înscrise în procesele verbale întocmite pentru fiecare etapă a evaluării, respectiv în Raportul procedurii.

- Propunerea tehnică transmisă de către (...)S.R.L. a cuprins toate secțiunile din structura caietului de sarcini, fără a se limita doar la acestea și a transmis toate informațiile solicitate prin Formularul propunerii tehnice (F10). Oferta tehnică prezentată de către acesta a detaliat și a asigurat corelarea tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire;

- Membrii comisiei de evaluare au constatat că prețul ofertat de către S.C. (...)S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile practicate pe piață de operatorii de același profil, pentru produsele care fac obiectul procedurii de achiziție.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1160635/00053] 30.Punct de vedere contestație procedura achiziție (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...)contestatoarea (...) a formulat note scrise solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)((...) (...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.560.800 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.05.2025 ora 16:06, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 5097/29.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și a stabilit câștigătoare oferta depusă de (...), clasamentul final fiind următorul:

(...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a formulat contestație în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

„(1) Anularea Adresei nr. 5131/30.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii (...)

(2) Anularea Raportului Procedurii nr. 5097/29.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 5131/30.05.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin.

(1) C.proc.civ.,

(5) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației” (5.989,50 lei – onorariu avocat, conform facturii HED353 din data de 12.09.2025, achitată prin OP nr. 4016/12.09.2025).

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211383152/2 din data de 12.06.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 31.216 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție (...), prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L.;
- menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de (...);
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei, conform facturii seria PDV-025 nr. 38/23.06.2015, achitată prin OP din data de 27.06.2025.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.06.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.06.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.06.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 21 și 22 iunie 2025 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Contestatoarea (...) a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...) a declarat confidențiale (propunerea tehnică – integral, propunerea financiară – integral și răspunsurile la solicitările de clarificări);

- intervenienta (...) a declarat confidențiale (propunerea tehnică – integral, propunerea financiară – cu excepția prețului și răspunsurile la solicitările de clarificări – tehnic și financiar).

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(…)”.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de ofertantul criticat (...), dovezile privind confidențialitatea ofertei care se regăsesc în fișierul „504.07 Propunerea tehnică (...) EA – Declarații, certificate și atestări”, la pag. 8-9 și 26-70 (contracte care conțin clauze de confidențialitate), Consiliul apreciază că accesul la propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant, este condiționat de acceptul acestuia, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.*

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziție acestei contestatoare, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului criticat, permițând accesul doar la opisul propunerii tehnice și la formularul de propunere financiară.

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie și de expertul cooptat în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a contestatoarei care să-i permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că (...) critică faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs cererilor acesteia de acces la dosarul achiziției publice, formulate la data de 03.06.2025 și 05.06.2025, necomunicându-i niciun răspuns.

În cadrul adresei nr(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), reprezentând răspuns la adresa CNSC nr. (...), autoritatea contractantă menționează că din anumite motive tehnice nu a recepționat aceste solicitări pe e-mail, fapt pentru care nu a răspuns acestor cereri, așa cum prevede art.217 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. (...) Consiliul a solicitat contestatoarei să-i transmită solicitările formulate în 03.06.2025 și 05.06.2025 privind accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, precum și dovada recepționării acestora de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a făcut dovada că a transmis două e-mail-uri în datele de 03.06.2025 și 05.06.2025 către autoritatea contractantă, la adresa de e-mail [primaria\(...\)@yahoo.com](mailto:primaria(...)@yahoo.com), însă nu a remis Consiliului dovada recepționării acestor mesaje electronice.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada recepționării de către autoritatea contractantă a solicitărilor de acces la dosarul achiziției, deși potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 (lege specială) „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie **prin mijloace electronice, cu confirmare de primire***”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că (...) a ales ca metodă de transmitere a cererilor doar e-mail-ul, depunând ca dovadă în acest sens un print-screen al corespondențelor transmise la data 03.06.2025 și 05.06.2025, însă aceste documente nu reprezintă o dovadă de primire de către autoritatea contractantă a cererilor ci doar o dovadă de transmitere către aceasta, la adresa de poștă electronică [primaria\(...\)@yahoo.com](mailto:primaria(...)@yahoo.com).

Consiliul apreciază că a fost voința contestatoarei de a alege doar e-mail-ul ca modalitate de transmitere a cererilor aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative **„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”**.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea de primire, procedura de comunicare a cererii de acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii primirii cererilor de către autoritatea contractantă, revine contestatoarei. Conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, în absența confirmării de primire obligația de comunicare neputând fi considerată ca îndeplinită.

Contestatoarea trebuia să se asigure că cererile au fost recepționate de către autoritatea contractantă, ceea ce, în speță, aceasta nu a făcut. Rolul confirmării de primire este tocmai acela de a elimina astfel de situații, în care autoritatea contractantă (din diverse motive) nu recepționează corespondențele.

Îndeplinirea în mod complet a obligației de comunicare presupune transmiterea mesajului electronic la o adresă de e-mail validă, dublată de obținerea confirmării de primire.

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care contestatoarea nu a putut face dovada recepționării de către autoritatea contractantă a cererilor de acces la dosarul achiziției publice, Consiliul nu poate constata încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Următoarele critici ale contestatoarei vizează neconformitatea ofertei depusă de (...), prin neîndeplinirea unor specificații tehnice care se regăsesc în Fișele tehnice 1, 2 și 3.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns cu privire la criticile concrete ale contestatoarei limitându-se la a menționa următoarele: *„Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante și experții cooptați au verificat atent sub toate aspectele îndeplinirea criteriilor de calificare a ofertanților și a conformității propunerilor tehnice înaintate de către aceștia, rezultatul acestor verificări fiind înscrise în procesele verbale întocmite pentru fiecare etapă a evaluării, respectiv în Raportul procedurii”*.

De asemenea, în cadrul adresei nr(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), reprezentând răspuns la adresa CNSC nr. (...), autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că pe perioada evaluării ofertelor **nu au fost transmise către ofertanți solicitări de clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară**, singura solicitare de clarificări fiind transmisă

ofertantului clasat pe primul loc, (...), în vederea transmiterii documentelor suport DUAE.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare și ale expertului cooptat Apetrei Viorel, Consiliul constată următoarele:

- În cadrul Raportului expertului cooptat nr. 10/20.05.2025 se constată că acesta nu a făcut o verificare a modului în care ofertantul criticat îndeplinește fiecare specificație tehnică care se regăsește în Fișele tehnice 1, 2 și 3 (parte integrantă din documentația de atribuire), în cuprinsul raportului precizându-se următoarele:

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
	proiectul tehnic.				
Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL-1, AIL-2, AIL-3	Propunerea tehnică, pag. 1-570 A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER S3 Type LED Street Light , la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 4	Propunerea tehnică, pag. 571- A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER LED Street Light 003 , la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune	Propunerea tehnică, pag. 1-70 A fost transmisă fișa tehnică pentru Sistemul CMSv3 (Central Management Software) , la care s-au anexat certificate și alte documentații.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă

- În cadrul Procesului-verbal nr. 4853/20.05.2025, membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la copierea în mod identic a mențiunilor din raportul expertului cooptat referitoare la oferta (...).

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
	proiectul tehnic.				
Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL-1, AIL-2, AIL-3	Propunerea tehnică, pag. 1-570 A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER S3 Type LED Street Light , la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 4	Propunerea tehnică, pag. 571- A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER LED Street Light 003 , la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune	Propunerea tehnică, pag. 1-70 A fost transmisă fișa tehnică pentru Sistemul CMSv3 (Central Management Software) , la care s-au anexat certificate și alte documentații.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația stipulată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016

de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, context în care Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de (...) nu este completă în raport de aspectele criticate, concluzia Comisiei referitoare la faptul că oferta depusă de (...) este conformă, neavând niciun suport în actele întocmite de Comisia de evaluare/expertul cooptat.

În condițiile în care Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, se apreciază că în speță se impune reevaluarea ofertei (...) sub toate aspectele criticate de (...), eventual prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Membrii Comisiei de evaluare urmează să analizeze documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantei (...) referitoare la modul de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice criticate de contestatoare din Fișele tehnice 1, 2 și 3 și să consemneze informațiile avute în vedere pentru a se putea concluziona că specificațiile tehnice criticate sunt îndeplinite de oferta (...). Întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice. În condițiile în care nu există un astfel de document, Consiliul nu poate verifica modul de evaluare a ofertei criticate deoarece ar însemna să se substituie membrilor Comisiei de evaluare.

CNSC nu este supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Or, în speță Comisia nu a întocmit niciun înscris din care să rezulte că a verificat modul în care produsele oferite de (...) îndeplinesc specificațiile tehnice criticate aferente:

- Fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, AIL 2 și AIL 3, 2 și 3;
- Fișei tehnice nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 4;
- Fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice modul în care oferta depusă de (...) îndeplinește următoarele specificații tehnice

- punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1.;
- punctul 6.13 din Fișa tehnică nr. 1.;
- punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.4 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.8 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.11 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.15 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 3;

- punctul 2.18 din Fișa tehnică nr. 3.

În analiza acestor specificații tehnice, Comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere faptul că în fișele tehnice criticate se regăsește următoarea NOTĂ:

NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (brosuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului.

astfel încât îndeplinirea fiecărei specificații tehnice trebuie demonstrată de către ofertantul criticat, nu doar asumată.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și din perspectiva faptului că (...)S.R.L. nu a prezentat Formularul nr. 10 solicitat de către autoritatea contractantă în documentul "07.Formulare si modele de documente.docx", iar neprezentarea formularului în discuție reprezintă un motiv evident de neconformitate a propunerii tehnice.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include în mod obligatoriu:

1) Formularul propunerii tehnice – F10, incluzând toate informațiile solicitate și documentele anexă;

2) Formularele F3, C6, C7, C8, C9 (cantitativ, fără prețuri);

3) Fișele tehnice nr. 1-5, cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în cadrul Proiectului tehnic.

4) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (spre exemplificare, fișe tehnice, data- sheet-uri, formulare, proceduri, specificațiile și broșurile producătorilor de echipamente/ produse oferate, certif de calitate, certif de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate, Print/Screenshot/capturi de ecran, manuale de utilizare, documentații tehnice, descrieri funcționale explicite pe fluxuri de lucru, etc.).

Ofertantul poate include în PT orice informații suplimentare considerate relevante și adecvate pentru demonstrarea conformității/corespondenței și îndeplinirii cerințelor CS chiar dacă aceasta nu a fost solicitată în mod expres în acesta.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a Ofertantului în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de Ofertant pentru execuția contractului.

Dacă se fac referiri la diverse documentații standard sau la orice alte tipuri de materiale documentare de referință, Ofertantul le va include, în mod obligatoriu, în cadrul unor anexe la propunerea sa tehnică și va indica în mod clar, în cadrul ofertei prezentate numărul anexei, pagina și paragraful de referință.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite **poate atrage** neconformitatea ofertei. Simpla declarare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor fără personalizarea răspunsului în funcție de soluțiile oferite nu se va considera că este o dovadă a modalității în care acest lucru se va realiza, **putând** atrage respingerea ofertei.

În cazul în care ofertantul nu oferă informații concrete complete/lipsește răspunsul la oricare din cerințele minime și obligatorii din CS, prin detalierea răspunsului la cerințe/ indicarea în concret (pagina, paragraf, document etc.) a documentului tehnic prin care se probează îndeplinirea cerinței sau ofertantul nu îndeplinește criteriile/cerințele exprimate în Documentația de atribuire, comisia de evaluare va fi pusă în situația respingerii ofertei.

Ofertele care nu vor detalia și asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei capitole cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Notă: Toate aspectele menționate în caietul de sarcini sunt obligatorii. Neregăsirea în conținutul propunerii tehnice a unuia dintre aspectele menționate în caietul de sarcini atrage declararea ofertei ca fiind neconformă”.

În cadrul Secțiunii „Formulare și modele de documente”, autoritatea contractantă a introdus Formularul nr. 10 – Formular de propunere tehnică, în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații:

„[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante].

Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate Autoritatea Contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile din Caietul de Sarcini.

1. Rezumat (...);
2. Metodologia de executare a lucrărilor (...);
3. Planul de management al calității în cadrul Contractului (...);
4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) (...);
5. Personalul propus și managementul contractului pentru executia lucrarilor (...);
6. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului (...),
7. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligatiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului;(...)
8. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrarilor în perioada de garantie acordata;
9. Informatii cu privire la eventuale modificari ale operatorului economic Ofertant (...)
10. Anexe la Propunerea Tehnică

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă]

- **Formular nr. 7** - Declarație privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (legislația privind condițiile de mediu, sociale și relațiile de muncă);
- **Formular nr. 8** - Declarație privind însușirea modelului de contract;
- **Formular nr. 9** - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior începerii acestora fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016;
- **Formularul nr. 12** - Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH;
- **Formularele F2, F3, C6, C7, C8, C9** (cantitativ, fără prețuri);
- **Fișele tehnice nr. 1-5**, (fișele tehnice ale echipamentelor și dotărilor) cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în cadrul Proiectului tehnic. Se vor prezenta cu cerințele tehnice efective ale bunurilor, nu se vor accepta preluarea COPY-PASTE a cerințelor, nu se vor accepta valori orientative, ci doar cele exacte/ specifice bunului ofertat. De asemenea, fișele tehnice ale echipamentelor vor fi însoțite de dovedirea cerințelor prin broșuri/ cataloage/ confirmări/ certificări/ adrese site-web sau orice alt material/sursa de informații din partea producătorului.
- **Dovada atestării/ autorizării ANRE pentru execuție de astfel de lucrări**, conform Ordinului ANRE nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare sau echivalent.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia există fișierul intitulat

 504.07 Propunerea tehnica BORCA EA - TEHNICA .pdf

care conține 523 de pagini, în interiorul căruia se regăsește sintagma „Formular de propunere tehnică”, document care respectă structura formularului 10, așa cum se poate observa din print screen-ul de mai jos.

Cuprins

1. Rezumat	3
2. Metodologia de executare a lucrarilor	17
3. Planul de management al calitatii in cadrul Contractului	230
4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric).....	306
5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor	320
6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului	425
7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor	429
8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului	438
9. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.....	473
10 Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată	496
11 Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție	502
12 Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării	506
13 Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant.....	520
14 Anexe la Propunerea tehnica	Error! Bookmark not defined.

Atât raportului expertului cooptat nr. 10/20.05.2025 cât și Procesul-verbal nr. 4853/20.05.2025, întocmit de Comisia de evaluare consemnează verificarea tuturor secțiunilor din formularul 10, precum și informațiile prezentate de ofertantul criticat, respectiv paginile din propunerea tehnică unde se regăsește fiecare secțiune din cadrul Formularului 10.

În condițiile în care din verificarea Comisiei rezultă că informațiile din Formularul 10 se regăsesc în propunerea tehnică depusă de că (...)S.R.L, fiind respectată și structura acestui formular și întrucât critica vizează doar lipsa formularului 10, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Analizând formularul de propunere financiară depus de (...)S.R.L. în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare a ofertantului criticat este de 1.265.696,48 lei fără TVA, reprezentând **81,09%** din valoarea estimată, context în care se constată că oferta nu este neobișnuit de scăzută în sensul dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul nu le va lua în considerare în condițiile în care, pe de-o parte, încadrarea unui preț în categoria unuia aparent neobișnuit de scăzut se efectuează în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, texte de lege care nu au aplicabilitate în speță.

Atât raportului expertului cooptat nr. 10/20.05.2025 cât și Procesul-verbal nr. 4853/20.05.2025, întocmit de Comisia de evaluare consemnează verificarea propunerii financiare a ofertantului criticat după cum urmează: (...)

Față de această situație și în condițiile în care Comisia de evaluare **nu** a constatat că anumite elemente de preț ale ofertei depusă de (...)S.R.L. sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016], în speță are incidență principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul reține că unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate deoarece s-a constatat o evaluare incompletă a propunerii tehnice a ofertantului criticat, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula raportul procedurii nr. 5097/29.05.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului (...)S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., conform dispozițiilor documentației de atribuire, prevederilor legale și considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L., precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată deoarece în

speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 C. proc.civ. contestatoarea necăzând în pretenții.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.989,50 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.989,50 lei și reprezintă onorariu avocat HEDES ANDREEA IOANA, conform facturii HED353 din data de 12.09.2025, achitată prin OP nr. 4016/12.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat HEDES ANDREEA IOANA, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.989,50 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei și numărul criticilor admise cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1489,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.989,50 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de

judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1489,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...) (...)).

Anulează raportul procedurii nr. 5097/29.05.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerea tehnică a ofertantului (...)S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., conform dispozițiilor documentației de atribuire, prevederilor legale și considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L., precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei

de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1489,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.