În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1501 / C9 / 1518
Data: 13.07.2021

Prin contestația nr. 243/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32096/22.06.2021, depusă de asocierea ..., reprezentată legal de administrator ..... împotriva adresei nr. 2936/15.06.2021 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de ... cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Refacere drumuri comunale și locale din Comuna Brăduleț, județul Argeș*, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2936/15.06.2021 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru toate cele 8 loturi; anularea adresei nr. 2935/15.06.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru toate cele 8 loturi, transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, .. SRL; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2927/ 15.06.2021 și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestora cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei .. SRL, pentru cele 8 loturi care fac obiectul procedurii de achiziție publică; reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea temeinică și legală a ofertei tehnice a SC .. SRL pentru toate cele 8 loturi care fac obiectul procedurii de achiziție publică, ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2936/15.06.2021 referitor la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă,

învederând în motivare că ofertele sale au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, pentru cele 8 loturi, ofertele declarate câștigătoare pentru aceste loturi fiind ofertele depuse de SC SRL.

Contestatoarea consideră că, prin declararea câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL pentru cele 8 loturi, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, deoarece aceste oferte sunt inacceptabile și neconforme și ar fi trebuit să fie respinse de către comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În urma studierii documentelor din cadrul dosarului achiziției puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în data de 17.06.2021, a constatat următoarele: oferta sa, pentru toate cele 8 loturi, s-a clasat pe locul 2, în urma aplicării de către comisia de evaluare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut"; pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, cu privire la modul in care au fost evaluate și declarate admisibile ofertele SC SRL depuse pentru toate cele 8 loturi.

În continuare, petenta susține că propunerile tehnice ale ofertantului SC SRL, depuse pentru cele 8 loturi, nu au respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire a conținutului propunerii tehnice, după cum urmează:

1) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței nr. 1 litera b) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice coroborat cu capitolul 5 din caietul de sarcini, cu privire la oferta SC petenta a constatat că Procedura tehnică de execuție PTE 02 „Terasamente", prezentată de ofertant, nu a fost adaptată la cerințele din documentația de atribuire, fiind neaplicabilă lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Ofertantul în descrierea tehnică a procedurii de execuție, propune ca pe platforma drumului să fie executate lucrări de pregătire a terenului de fundare (din pământ), lucrări de realizare a umpluturilor din pământ și lucrări de compactare a umpluturilor de pământ, contrar informațiilor ce privesc soluția tehnică de execuție stabilită din documentația DTAC, unde se precizează că etapa de aducere la starea inițială a platformei drumurilor constă în scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente.

Așadar, lucrările descrise de ofertant pentru aducerea la starea inițială a platformei drumului nu corespund soluției tehnice de execuție adoptate în cadrul DTAC, deoarece sunt descrise informații ce nu au legătură cu specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Prin intermediul Notelor 4 și 5 din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a impus în sarcina ofertanților să respecte specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Deși comisia de evaluare a justificat eliminarea altor ofertanți din procedură pentru exact același motiv, în situația concretă a celor 8 oferte

tehnice prezentate de SC, nu a sesizat aceasta neconformitate și nu a sancționat ofertantul potrivit acelorași rigori ale documentației de atribuire.

În urma studierii raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, contestatoarea a constatat faptul că membrii comisiei de evaluare nu au dat dovadă de imparțialitate în ceea ce privește analizarea ofertei ....., neverificând aceste aspecte și favorizându-l astfel pe acest ofertant, prin încălcarea în mod flagrant a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiile referitoare la nediscriminare, asigurarea tratamentului egal și transparență ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raport cu toți ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de rigorile documentației de atribuire, este evident că sancțiunea corectă pentru această neconformitate, nu ar fi putut fi decât aceea ca și ofertele tehnice pentru cele 8 loturi depuse de SC să fie respinse tot ca neconforme.

Procedura tehnică de execuție PTE 02 „Terasamente", prezentată de ofertant, este elaborată în baza specificațiilor tehnice ale unor norme/normative tehnice din construcții anulate, care nu mai sunt în vigoare.

Ofertantul declarat câștigător a menționat în procedura sa tehnică, faptul că lucrările ce se vor realiza vor respecta condițiile de calitate și admisibilitate din cadrul unor standarde tehnice anulate, cum sunt cele referitoare la: STAS 3950-81 Geotehnică, Terminologie, simboluri și unități de măsură (anulat la 31.03.2017) și SR EN ISO 14688-2:2005/091:2007 Cercetări și încercări geotehnice, Identificarea și clasificarea pământurilor. Partea 2: Principii pentru o clasificare (anulat la 31.08.2018).

Comisia de evaluare nu a adoptat nicio măsură care să analizeze sau să clarifice cu ofertantul câștigător, aceste condiții de calitate și admisibilitate din procedura tehnică de execuție PTE 02 „Terasamente", ce au aplicabilitate la standarde tehnice anulate.

Potrivit cerinței nr. 1, ofertantul avea obligația întocmirii unui Plan de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care să cuprindă în cadrul structurii sale modul de asigurare al calității aplicat la lucrare și Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte și care să conțină categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice.

În această situație, comisia de evaluare nu a sesizat existența celor două standarde anulate și nici nu a solicitat informații de precizie, privind utilitatea lor.

De asemenea, din cadrul ofertelor tehnice prezentate de SC ..... pentru toate cele 8 loturi, lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru

realizarea următoarelor operațiuni necesare execuției lucrărilor de: scarificare și reprofilare mecanică cu autogrederul a împietruirii existente, realizare de șanțuri noi din pământ și decolmatarea șanțurilor existente.

Potrivit punctului 5 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să cuprindă în oferta tehnică prezentată toate operațiunile necesare pentru realizarea lucrărilor conform procedurilor tehnice de execuție proprii.

Atât în documentația tehnică DTAC, cât și în cuprinsul Formularelor F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pentru toate cele 8 loturi, transmise de către autoritatea contractantă în SEAP ca răspuns la solicitările de clarificări, au fost descrise toate operațiunile necesare pentru realizarea lucrărilor, după cum urmează:

-scarificarea și reprofilarea cu autogrederul a împietruirii existente:

-realizarea stratului de balast cu așternere și compactare mecanică. Stratul de balast se va dispune în zonele afectate ale drumurilor în grosime medie de 20 cm.

-pentru evacuarea apelor meteorice se vor realiza șanțuri de pământ, iar șanțurile de pământ existente se vor decolmata.

Comisia de evaluare nu a adoptat nicio măsură care să analizeze incidența rigorilor documentației de atribuire cu privire la ofertele tehnice ale SC procedurilor tehnice de execuție pentru realizarea operațiunilor ce privesc scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente, realizarea de șanțuri noi din pământ și decolmatarea șanțurilor existente, fiind sancționabilă potrivit documentației de atribuire cu declararea ca neconforme a ofertelor tehnice.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 1 litera c) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, (...), urmare studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC....., la paginile din propunerea sa tehnică, petenta susține că a constatat că Planul de control și verificare a calității lucrărilor de Terasamente prezentat de ofertant pentru cele 8 loturi, nu a fost adaptat la cerințele din documentația de atribuire, conținând informații referitoare la realizarea controlului și verificării calității unor activități ce nu fac parte din obiectul contractului.

Ofertantul prin intermediul planului de control și verificare a lucrărilor de Terasamente, a prezentat informații referitoare la realizarea controlului și verificării calității pentru activități ce nu au nicio legătură cu obiectul contractului, după cum urmează:

1. verificarea pregătirii terenului de fundație;
2. înlocuirea pământurilor pe o adâncime de 0.20 cm - pământuri rele și minimum 0.50 cm în cazul pământurilor foarte rele.

Umplerea eventualelor goluri precum puțuri, pivnițe, gropi de buturugi cu pământ bun de umplutură;

3. determinarea calității și stării pământului și a apei de compactare: granulozitate, limita de plasticitate, densitate uscată maximă, coeficient de neuniformitate, caracteristicile de compactare, umflare liberă, sensibilitate la îngheț, dezgheț și umiditate;

4. controlul calității compactării terenului de fundație: a) verificarea gradului de compactare Proctor Normal realizat. În cazul în care nu se poate obține proctorul de 100% se execută un strat de formă până la obținerea gradului de 100%.

Pentru acest control a declarat că frecvența verificărilor și încercărilor este „la 30 cm sub patul trotuarului și că toleranțele admisibile sunt de „-3% sub îmbrăcămințile din beton de ciment".

Așadar, informațiile descrise de ofertant în cadrul PCCVI Terasamente nu corespund categoriilor de lucrări necesar a fi executate conform soluției tehnice adoptate în cadrul DTAC, deoarece sunt descrise informații ce nu au legătură cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Planul de control și verificare a calității lucrărilor pentru stratul de balast prezentat de ofertant, a fost elaborat în baza specificațiilor tehnice ale unor norme/normative tehnice din construcții anulate, care nu mai sunt în vigoare.

Ofertantul declarat câștigător a menționat în cadrul PCCVI pentru Stratul de balast, faptul că înainte de realizarea stratului de fundație va realiza controlul calității balastului prin încercări ale Rezistenței la uzură cu mașina tip Los Angeles (LA), potrivit reglementărilor tehnice ale standardului, ANULAT STAS 730: Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri. Metode de determinare (n.n.: STAS 730-84 a fost anulat la data de 01.01.1989 și înlocuit de STAS 730-89, care la rândul său a fost anulat la data de 21.11.2003).

Comisia de evaluare nu a adoptat nicio măsură care să analizeze sau să clarifice cu ofertantul câștigător, aceste condiții de control a calității balastului din PCCVI pentru Stratul de balast, ce se vor desfășura conform unui standard tehnic anulat.

Potrivit cerinței nr. 1 ofertantul avea obligația întocmirii unui Plan de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care să cuprindă în cadrul structurii sale modul de asigurare al calității aplicat la lucrare și Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, și care să conțină categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice.

În această situație, comisia de evaluare nu a sesizat existența standardului anulat în baza căruia se va desfășura controlul de calitate al balastului.

Din cadrul Planurilor de control și verificare a calității lucrărilor prezentate de SC pentru toate cele 8 loturi, lipsesc informațiile solicitate pentru realizarea următoarelor categorii de lucrări: scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente și realizarea șanțurilor noi din pământ.

Referitor la modul de îndeplinire al cerinței nr. 1 litera d) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: • Anexa 1 „Organigrama" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare", arată că, urmare studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC SRL în propunerea sa tehnică, contestatoarea a constatat că ofertantul nu a prezentat Curriculum Vitae pentru niciunul din specialiștii nominalizați, deși rigorile formularului Anexa 1 „Organigrama", impuneau prezentarea obligatorie a acestora.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, lipsa unor documente și informații din propunerea tehnică, ori necorelarea acestora cu prevederile documentației, este sancționată cu constatarea neconformității ofertei, iar dispozițiile art. 75 din Legea 98/2016 stabilesc că „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 1 litera d) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la „Organizarea de șantier" și ca urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile din propunerea sa tehnică, contestatoarea a constatat faptul că acesta nu a prezentat, nu a identificat și nu a adaptat informațiile prezentate la rigorile cerințelor din cuprinsul formularului Anexa 1 „Organizarea de șantier".

a prezentat formularului Anexa 2 „Organizarea de șantier" și cu toate acestea, contestatoarea susține că:

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele solicitate din care să rezulte posibilitatea de utilizare a locației afectate de organizarea de șantier. Așadar, ofertantul nu a identificat și nu a prezentat schițe, documente și date din care să rezulte locația și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

Ofertantul nu a respectat astfel specificațiile din cadrul Anexei 2 „Organizarea de șantier", atunci când a precizat faptul că „Locația unde urmează a fi stabilită organizarea de șantier se află în domeniul public a primăriei comunei Brăduleț, jud. Argeș și va fi pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Locația organizării de șantier se va stabili de către autoritatea contractantă și se va preda Antreprenorului".

Autoritatea contractantă a menționat, prin nota de subsol a formularului Anexa 2, faptul că nu are stabilită la data procedurii de

atribuire o locație pentru organizarea de șantier, iar ofertanții au obligația de a identifica locația organizării de șantier potrivită modului de lucru propriu și de a o prezenta în propunerea tehnică, conform detalierilor solicitate.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat sub forma unui plan de amplasament locația identificată pentru amenajarea organizării de șantier.

Ofertantul declarat câștigător nu a identificat și prezentat locul/locurile/zonele de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite.

Ofertantul declarat câștigător a descris la subpunctul b) din cadrul formularului Anexa 2, modalitatea de gestionare a deșeurilor provenite din activități ce nu fac obiectul contractului de lucrări de refacere cu balast a drumurilor calamitate, respectiv a descris modalitatea de gestionare a deșeurilor rezultate din lucrările de alimentare cu apă și canalizare.

În consecință, petenta precizează că ofertantul nu a adaptat descrierile activităților de gestionare a deșeurilor la activitățile ce fac obiectul contractului (lucrările de refacere cu balast a drumurilor calamitate), transmițând informații ce nu au legătură cu obiectul contractului, respectiv lucrările de alimentare cu apă și canalizare, acest aspect nu a fost observat, analizat și sancționat de către membrii comisiei de evaluare, potrivit rigorilor documentației de atribuire.

Ofertantul declarat câștigător nu a identificat și nici nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului, deși această cerință era solicitată la subpunctul d) din Formularul Anexa 2.

Referitor la modul de îndeplinire al cerinței nr. 1 litera d) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: cu privire la „Echipamente" și urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC în propunerea sa tehnică, contestatoarea a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când intenționează să utilizeze aceste echipamente, nejustificând astfel propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, deși rigorile formularului Anexa 4 „Echipamente", impunea prezentarea obligatorie a acestora.

Referitor la modul de îndeplinire al cerinței nr. 1 litera d) din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la „Managementul Asigurării Calității" și urmare a studierii documentelor si informațiilor prezentate de ofertantul din propunerea sa tehnică, SC GRUP SRL a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile obligatorii referitoare la Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării, deși rigorile formularului Anexa 5

„Managementul Asigurării Calității", impunea prezentarea obligatorie a acestora.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, arată că, urmare studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC în propunerea sa tehnică, a constatat faptul că ofertantul nu a răspuns corespunzător subcerinței c) referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Ofertantul declarat câștigător justifică prin ofertele sale tehnice adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor de apă și canalizare, lucrări care în mod evident nu fac obiectul acestui contract. A constatat din cele menționate de ofertant cu privire la modul de îndeplinire al acestei cerințe faptul că acesta, pe perioada executării lucrărilor se vor aborda lucrările de apă și canalizare pe tronsoane și pe câte o bandă de circulație, astfel încât cetățenii să aibă acces la proprietățile pe un alt traseu, iar echipa de muncitori, inclusiv mecanicii pe utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor de canalizare se subordonează șefului de șantier.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la Graficul Gantt și ca urmare a studierii documentelor si informațiilor prezentate de ofertantul SRL din propunerea sa tehnică, contestatoarea a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile cu privire la analiza drumului critic și informațiile la modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

Ofertantul câștigător a declarat succint în notele de subsol ale Diagramei CPM întocmită, faptul că „Toate activitățile sunt critice", ori în acest context era imperios necesar ca acesta să respecte cerințele din documentația de atribuire, să facă o analiză a tuturor activităților critice prezentate în cadrul graficului și să precizeze pentru fiecare dintre acestea modul de rezolvare.

Potrivit instrucțiunilor cu privire la modul de întocmire a Graficului Gantt din fișa de date a achiziției, ofertanții au fost informați cu privire la faptul că „Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic)".

Având în vedere acest risc, ca cel puțin una din activitățile planificate de către ofertantul declarat câștigător să întârzie, din moment ce acesta a declarat faptul că toate activitățile din cadrul Graficului Gantt sunt critice, era imperios necesar ca ofertantul să realizeze o analiză a acestora și să prezinte măsurile pe care le va adopta pentru rezolvarea acestora.

Deși ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate în cadrul cerinței din documentația de atribuire, transmițând informații

incomplete, acest aspect nu a fost observat, analizat și sancționat de către membrii comisiei de evaluare.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 4 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la Programul de realizare al lucrărilor și ca SRL din propunerea sa tehnică, petenta a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat, nu a identificat și nu a adaptat informațiile prezentate la rigorile cerințelor din cuprinsul cerinței nr. 4 „Programul de realizare al lucrărilor".

Mai exact, a constatat următoarele:

a. Programul de realizare al lucrărilor elaborat de către ofertantul declarat câștigător, nu cuprinde descrierile succinte ale tuturor operațiunilor componente, succesiunea exactă a activităților, intervalele de timp, resurse, utilaje, transport, în care acesta își propune să fie efectuate lucrările așa cum era solicitată în Cerința nr. 4.

b. Programul de realizare a lucrărilor nu cuprinde informațiile referitoare la programarea și durata testelor, așa cum erau solicitate în subcerința de la litera e).

c. Programul de realizare a lucrărilor conține informații neadaptate și neaplicabile lucrărilor ce fac obiectul acestui contract, deoarece ilustrează lucrările temporare ce se vor realiza pe raza Comunei Pietrari, cu toate că subcerința de la litera a), impunea ofertanților să prezinte îndeosebi lucrările temporare ce se vor realiza în cadrul contractului din comuna Brăduleț, însă ofertantul a nesocotit aceste cerințe și a prezentat lucrările temporare din cadrul altui proiect ce se vor realiza pe raza unei alte localități, respectiv Comuna Pietrari.

d. Programul de realizare a lucrărilor elaborat de către ofertantul declarat câștigător, conține referințe despre rapoarte elaborate pentru serviciile de proiectare realizate de către un asociat al ofertantului.

Potrivit informațiilor existente în cadrul 2008 SRL a declarat că nu are asociați, iar potrivit secțiunii II.1.3 Tip de contract din fișa de date a achiziției, prezenta procedură de achiziție publică nu cuprinde activitățile de proiectare, fapt ce demonstrează că ofertantul nu a adaptat informațiile prezentate la tipul procedurii și la elementele ce fac parte din obiectul contractului.

e. Programul de realizare al lucrărilor elaborat de către ofertantul declarat câștigător conține referințe despre faptul că acesta va întocmi documentația DTOE în termen de 10 zile de la data ordinului de începere emis de autoritatea contractantă, ori acest termen nu a fost corelat cu planificarea organizării de șantier din graficul de execuție prezentat de către ofertant, unde contestatoarea a constatat de fapt că de la data emiterii ordinului de începere și până la înființarea propriu-zisă a organizării de șantier există un termen de 3 zile.

Consideră că termenul de 3 zile asumat de ofertant pentru realizarea activității de organizare de șantier în cadrul graficului Gantt, este unul nerealist și nesustenabil, în condițiile în care durata asumată

de acesta pentru întocmirea documentației DTOE (documentația tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor ce trebuie elaborată pentru obținerea autorizației de construire a organizării de șantier), în baza căreia va obține aprobările necesare conform prevederilor legislației românești în vigoare, este de 10 zile.

Deși ofertantul nu a întocmit corespunzător Programul de realizare a lucrărilor, necorelând informațiile propunerii tehnice, nici de această dată acest aspect nu a fost observat, analizat și sancționat de către membrii comisiei de evaluare, fără a respinge oferta SC 2008 SRL ca neconformă.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 5 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la Planul cu măsurile privind proiecția mediului, contestatoarea precizează că, urmare studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC 2008 SRL, în propunerea sa tehnică, a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile obligatorii referitoare la:

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale,

deși rigorile cerinței nr. 5 impuneau prezentarea obligatorie a acestor informații.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 6 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la obligația ofertantului de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general, petenta a observat, ca urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC SRL în propunerea sa tehnică, următoarele:

a. Informațiile prezentate în cadrul Memoriului general de către ofertantul declarat câștigător nu dovedesc conformitatea propunerii tehnice cu normele naționale în vigoare.

Așadar, ofertantul prezintă la pct. 9 din memoriu un capitol denumit „Normativele tehnice și alte acte tehnice care vor fi respectate de ofertant", în cadrul căruia acesta a prezentat mai multe standarde tehnice anulate, respectiv SR EN 933-2: 1998 - încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 2: Analiza granulometrică. Site de control, dimensiunile nominale ale

ochiurilor și SR EN 1097-2: 2010 - încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Partea 2: Metode pentru determinarea rezistenței la sfărâmare.

Potrivit cerinței nr. 6 ofertantul avea obligația de a face dovada conformității propunerii sale tehnice cu normele naționale în vigoare, însă indicarea acestor standarde anulate în cadrul memoriului demonstrează faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința. Activitatea de control a calității trebuia abordată de către ofertantul declarat câștigător de o manieră care să demonstreze în orice moment trasabilitatea executării lucrărilor de construcții în conformitate cu cerințele documentației tehnice pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

b. Informațiile prezentate de SC SRL cu privire la estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat și estimarea costurilor de întreținere medii pe an nu sunt adaptate specificului lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Informațiile descrise de ofertant în cadrul pct. 11. - Estimare costuri, nu au nicio legătură cu cerința din documentația de atribuire.

Ofertantul descrie la acest punct costurile anuale de întreținere ce privesc vehiculele, costurile pe care acesta le apreciază ca fiind relativ mari, deoarece sunt incluse și costurile de asigurări, combustibil și lubrifianți.

Or, această descriere a costurilor de întreținere a unor mijloace de transport (combustibili și lubrifianți) nu au nicio legătură cu costurile de întreținere medii anuale ale lucrărilor executate ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul cerinței nr. 6 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat nicio informație cu privire la estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 11 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor de minim 36 de luni și ca urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile din propunerea sa tehnică, petenta a constatat următoarele:

a. Ofertantul SC nu a identificat în mod concret care sunt resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Astfel, acesta nu a identificat în mod concret care sunt resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

b. Justificarea generală a ofertantului că resursele financiare pentru punerea în aplicare a planului vor fi cele constituite din garanția de bună

execuție pe care autoritatea contractantă o va reține într-un cont special deschis pentru această lucrare, este nefondată.

Acest argument al ofertantului declarat câștigător este nefondat, din moment ce sumele ce se vor reține în contul de garanție de bună execuție de către autoritatea contractantă sunt sume asigurătorii dedicate situației nedorite în care acesta (în cazul în care va deveni contractant) nu va interveni pentru remedierea lucrărilor în perioada de garanție, iar autoritatea contractantă ar proceda la remedierea acestora prin reținerea garanției de bună execuție. Potrivit prevederilor art. 4.1.23 Perioada de garanție acordată lucrărilor din clauzele contractuale: „Intervențiile în perioada de garanție, aflate în sarcina Antreprenorului, se realizează pe cheltuiala acestuia (...) ".

Este așadar, evident, faptul că SC nu poate utiliza garanția de bună execuție constituită în scopul remedierii lucrărilor din perioada de garanție de 36 de luni acordată. Ofertantului i s-a solicitat ca, în cadrul planului cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, să precizeze care sunt resursele financiare pe care și le-a alocat pentru situația în care acesta va interveni pentru realizarea lucrărilor de remediere din perioada de garanție de 36 de luni, aspect care a fost nesocotit de acesta.

Referitor la modul de îndeplinire al cerinței nr. 12 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la planul de management al traficului aplicat la lucrare și ca urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul 2008 SRL din propunerea sa tehnică, constatat următoarele:

a. Urmare a studierii documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul 1. Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

2. Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

3. Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, desi rigorile cerinței nr. 12 impuneau prezentarea obligatorie a acestor informații.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respins oferta SC ca nefondată.

b. Planul de management al traficului nu a fost adaptat de către SC la specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, respectiv lucrările de refacere cu balast a drumurilor calamitate, deoarece

ofertantul descrie că măsurile de siguranță pe perioada realizării lucrărilor constau și în execuția de Marcaje rutiere temporare.

Așa cum s-a dispus prin soluția tehnică descrisă a DTAC, lucrările necesare în cadrul celor 8 loturi vor consta în refacerea cu balast a drumurilor calamitate, după cum urmează:

-scarificarea și reprofilarea cu autogrederul a împietruirii existente;

-realizarea stratului de balast cu așternere și compactare mecanică. Stratul de balast se va dispune în zonele afectate ale drumurilor în grosime medie de 20 cm.

-pentru evacuarea apelor meteorice se vor realiza șanțuri de pământ, iar șanțurile de pământ existente se vor decolmata.

Ofertantul declarat câștigător a descris, în cadrul planului propus pentru managementul traficului, că măsurile de siguranță pe perioada realizării lucrărilor pe care le va adopta constau în execuția de Marcaje rutiere temporare, citând: „Marcajele temporare sunt de culoare galbenă și se execută conform STAS 1848/7- 2015 Lățimea marcajelor rutiere este de 12 cm. La terminarea lucrărilor pe sectorul de drum, odată cu ridicarea restricțiilor, se șterg marcajele temporare.".

Este cât se poate de evident faptul că peste sistemul rutier alcătuit doar din stratul de balast (conform soluției stabilite în cadrul DTAC), nu se pot realiza marcaje rutiere temporare cu vopsea, chiar STAS-ul 1848/7-2015 conținând informațiile cu privire la locurile și/sau suprafețele unde pot fi aplicate acestea.

Comisia de evaluare nu a observat și nici nu a analizat în ce mod măsurile de siguranță pe care ofertantul le propune pe perioada execuției lucrărilor sunt adaptate la specificul lucrărilor, deși rigorile documentației de atribuire impuneau acest fapt.

Din cele prezentate mai sus, în cadrul motivelor de neconformitate 1-13, rezultă în mod clar faptul că ofertantul SC ALIFLOR INVEST 2008 SRL nu a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a depus înscrisuri/documente care să respecte întocmai toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

SC susține că a constatat existența acestor discrepanțe dintre modalitatea detaliată/complexă/ laborioasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice stabilită în documentația de atribuire și modalitatea permisivă, diferențiată, superficială și discriminatorie în care au fost, comparativ cu cele depuse de ceilalți ofertanți, comisia de evaluare nerespectând principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3131/29.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33516/29.06.2021, Comuna Brăduleț a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de asocierea solicitând respingerea ca fiind lipsită de interes și în subsidiar, nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte, pentru fiecare din loturile 1-8, 9 operatori economici și asocieri de operatori economici, având datele consemnate în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 976/03.03.2021, 7 dintre aceste oferte trecând în etapa de verificare a propunerilor tehnice, la fiecare din loturile 1-8.

După evaluarea propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2927/15.06.2021, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC admisibilă, s-a clasat pe locul 2.

Singurul ofertant nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 2936/15.06.2021 a fost asocierea care a solicitat mai întâi studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, iar ulterior a formulat contestație.

Autoritatea contractantă menționează că reprezentanții asocierii au solicitat în mod expres accesul la oferta declarată câștigătoare, fiindu-le acordat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul, deși a prezentat în ofertă o declarație privind informațiile și documentele pe care le considera confidențiale, nu a probat/dovedit acest fapt conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

solicită respingerea contestației depuse ca fiind lipsită de interes, deoarece în urma finalizării evaluării ofertelor a reieșit clar avantajul ofertei depuse de SC SRL, respectiv prețul cel mai scăzut pentru fiecare din cele 8 loturi. Demersurile ulterioare ale contestatoarei nu mai pot prezenta interes, oferta sa fiind necâștigătoare, deoarece a propus o valoare foarte apropiată de valoarea estimată a contractului, respectiv 99,5% din valoarea estimată, comparativ cu oferta câștigătoare, care reprezintă 88,4% din valoarea estimată a contractului de lucrări, pentru fiecare din loturile 1-8.

De altfel, solicită Consiliului să constate faptul că, prin prezentarea unei astfel de oferte, asocierea nu poate fi declarată câștigătoare decât în urma respingerii tuturor celorlalți ofertanți de la fiecare lot.

Cu privire la ceilalți ofertanți, care au fost respinși în urma comunicării rezultatului evaluării ofertelor depuse, niciunul din aceștia nu a considerat că are argumente pentru contestarea acestei evaluări.

Prin urmare, asocierea al cărui lider este SC SRL urmărește doar să rămână singurul ofertant cu oferta admisibilă la fiecare din cele 8 loturi din cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de abordare a ofertării nu este în interesul său, întrucât în urma finalizării procedurii de atribuire nu va putea fi obținut „prețul cel mai scăzut".

În subsidiar, în cazul în care contestația va fi analizată, solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru toate cele 8 loturi.

Cu privire la argumentele punctuale invocate de către asocierea constatatoare constată următoarele:

Modul în care contestatoarea a înțeles să studieze documentele la care a avut acces a fost unul subiectiv, acesta „vânând" eventuale erori în oferta câștigătoare care să justifice o posibilă respingere a acesteia. Acest mod de analiză al informațiilor nu este potrivit pentru analiza unei oferte, întrucât se pot pierde din vedere unele din elemente importante ale sale, dar se poate pierde din vedere și scopul procedurii de atribuire, acela de a identifica oferta cea mai potrivită pentru îndeplinirea necesității autorității contractante.

Spre deosebire de acest mod de lucru, comisia de evaluare a studiat propunerea tehnică a ofertantului atât în ansamblul său, cât și raportat la cerințele stipulate în documentația de atribuire, în special cele din fișa de date și caietul de sarcini, fără a identifica neconformități.

Bineînțeles că oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească cerințele, iar în situația de față consideră că nu sunt motive temeinice de respingere a acestei oferte.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor menționate de contestatoare, acestea au fost analizate în cadrul procesului-verbal nr. 2533/20.05.2021 și în anexa acestuia în care a fost analizată în detaliu propunerea tehnică depusă de către În plus față de cele constatate, autoritatea contractantă subliniază că asocierea (asociat 2) afirmă că unii ofertanți au fost respinși din aceleași motive, ceea ce nu poate fi decât eronat, cât timp fiecare ofertă este diferită, nu numai de la un ofertant la altul, cât și de la un lot la altul. Prin urmare, deși unele motive de respingere pot fi aparent similare, analiza acestor documente s-a făcut la fiecare ofertă în parte.

Consideră că analiza îndeplinirii cerințelor din contestație trebuie raportată doar la documentele depuse de SC, aceasta fiind oferta care s-a clasat pe locul I la fiecare din cele 8 loturi.

Criticile asocierii privind modul de prezentare al activităților propuse de SC în cadrul lucrărilor propuse sugerează faptul că ofertantul declarat câștigător nu va putea îndeplini contractul conform propunerii tehnice transmise. Cu privire la acest aspect, în urma verificărilor făcute de comisia de evaluare nu a rezultat neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a vreunui contract anterior executat, din contră, s-a constatat că a executat recent lucrări identice cu cele din cadrul contractului, acestea fiind de bună calitate, conform înscrisurilor.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Refacere drumuri comunale și locale din Comuna Brăduleț, județul Argeș*, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2),

Comuna Brăduleț, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1081536/01.02.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 1.738.750,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 02.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 2936/15.06.2021, asocierea SC, a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunea astfel: în sumă de 4.750,00 lei pentru lotul 1, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283483/1; în sumă de 500,00 lei pentru lotul 2, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283168/1; în sumă de 2.525,00 lei pentru lotul 3, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283530/1; în sumă de 5.750,00 lei pentru lotul 4, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283386/1; în sumă de 6.000,00 lei pentru lotul 5, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283456/1; în sumă de 11.125,00 lei pentru lotul 6, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283333/1; în sumă de 875,00 lei pentru lotul 7, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283292/1; în sumă de 3.250,00 lei pentru lotul 8, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207283498/1. Recipisele de consemnare au fost eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Pitești, la data de 23.06.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă. Aceasta susține că societatea contestatoare nu poate fi declarată câștigătoare întrucât a prezentat un preț mai mare decât cea câștigătoare, însă se poate observa că petenta urmărește eliminarea din competiție a ofertei .... SRL, situație în care, dacă oferta sa este admisibilă poate deveni câștigătoare.

Așadar, contrar susținerilor achizitoarei, este evident interesul contestatoarei în a critica oferta concurentă apreciată neconformă, în acest fel asigurându-și șansa de a deveni câștigătoare, oferta sa fiind declarată admisibilă.

Prețul ofertat de cele două societăți nu va mai avea vreo relevanță, atât timp cât oferta va fi eliminată din competiție.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 persoana care se consideră vătămată reprezintă orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Cele două condiții sunt îndeplinite de contestatoare, care s-a considerat vătămată prin declararea câștigătoare a unei oferte

neconforme, astfel că va fi respinsă excepția și soluționată cauza pe fond.

Astfel, se constată că, prin contestație, sunt formulate critici împotriva modului în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantei. Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele:

NOTA 5:

• Prezentarea in cadrul propunerii tehnice a unor informatii ce nu au legatura cu activitatile si lucrarile ce fac parte din contractul supus procedurii de achizitie conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

NOTA 6:

• Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea informatiilor prezentate cu cerintele din documentatia de atribuire publicata in SICAP si/sau corelarea acestor informatii cu propunerea financiara se considera neconforme. In acest sens se va avea in vedere ca ofertantul trebuie sa intocmeasca si sa prezinte oferta intr-o maniera organizata, astfel incat in procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificare facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Nu va intra in sarcina comisiei de evaluare, sa extraga cate o informatie din fiecare document depus de ofertant, sa le coreleze, sa le integreze/interpreteze in mod global si distinct in cadrul unui inscris (inscris solicitat in mod expres in documentatia de atribuire de catre autoritatea contractanta) si sa deduca ei insisi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informatii insuficiente sau nerelevante.

Prin punctul de vedere asupra contestației autoritatea contractantă nu a răspuns la criticile formulate, apreciind că *modul în care contestatoarea a înțeles să studieze documentele la care a avut acces a fost unul subiectiv, aceasta "vânând" eventuale erori în oferta câștigătoare care să justifice o posibilă respingere a acesteia*. Consideră că *acest mod de analiză a informațiilor nu este potrivit pentru analiza unei oferte, întrucât se poate pierde din vedere unele elemente importante ale sale, dar se poate pierde din vedere și scopul procedurii de atribuire – acela de a identifica oferta cea mai potrivită pentru îndeplinirea necesității autorității contractante.*

Or, se poate observa că petenta formulează critici concrete legate de modul de elaborare a propunerii tehnice, la care achizitoarea nu a înțeles să răspundă.

Astfel, nu a explicat, spre exemplu, cum a considerat îndeplinită cerința privind realizarea structurii rutiere prin scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente, cum s-a solicitat în DTAC pag. 10.

De asemenea, nu a adus niciun argument în privința utilizării în proceduri a unor standarde anulate sau a lipsei procedurii pentru scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente.

Referitor la Planul de control al calității, deși contestatoarea a constatat, în urma studierii dosarului achiziției, și a adus în discuție

includerea în respectivul plan a unor activități ce nu fac parte din obiectul contractului (verificarea pregătirii terenului de fundație, înlocuirea pământurilor, determinarea calității și stării pământului, controlul compactării terenului de fundație), că au fost incluse în PCCVI referiri la standarde anulate sau că lipsesc informații privind unele activități obligatorii (scarificarea și reprofilarea mecanică cu autogrederul a împietruirii existente și realizarea șanțurilor noi de pământ), autoritatea contractantă nu a explicat cum a efectuat evaluarea față de aceste neconcordanțe sau cum anume a considerat cerințele caietului de sarcini îndeplinite întocmai.

Se observă astfel că evaluarea achizitoarei nu a fost detaliată și nu s-a raportat la toate cerințele pe care ea, însăși, le-a inclus în caietul de sarcini și DTAC.

Contrar susținerilor sale din punctul de vedere asupra contestației analiza ofertei presupune verificarea tuturor cerințelor impuse, nu numai a celor apreciate importante, importanța fiind stabilită la momentul includerii lor în documentația de atribuire.

Consiliul nu poate analiza în locul autorității contractante întreaga propunere tehnică a ofertantei câștigătoare și să ia în considerare anumite elemente ale acesteia, câtă vreme nu se cunoaște ce elemente a avut în vedere pentru aprecierea ofertei ca fiind conformă.

În punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a făcut referiri generale la modul de evaluare a ofertelor, fără a răspunde la criticile din contestație.

Se constată, astfel, realizarea unei evaluări superficiale a ofertei câștigătoare pentru cele 8 loturi, în lipsa unei detalieri în punctul de vedere sau în alte documente întocmite neputând fi stabilit modul în care anumite neconcordanțe din ofertă au fost considerate lămurite/clarificate.

Deși prin contestație au fost sesizate nenumărate omisiuni/erori/ neconcordanțe, autoritatea contractantă nu a explicat cum au fost acoperite.

Se constată, astfel, că este necesară o reevaluare a ofertei

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația asocierii ..., prin liderul de asociere SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... să stabilească rezultatul procedurii pentru cele 8 loturi.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea ....., în contradictoriu cu ...., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2926/ 15.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor admisibile pentru cele 8 loturi, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru cele 8 loturi va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.