

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3169/C1/3408

Data: 07.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62803/02.10.2024, formulată de SA, cu sediul în județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin Avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27527/20.09.2024 și a raportului procedurii nr. 27249/18.09.2024, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Construire pasaj subteran/suprateran pe DJ101, la intersecția cu calea ferată, localitatea Buftea” cod CPV 45221000-2 s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27527/20.09.2024 (comunicată în SEAP în data de 20.09.2024) și a raportului procedurii nr. 27249/18.09.2024 (comunicat în SEAP în data de 19.09.2024), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ofertantul declarat câștigător;

2. obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei în condiții de legalitate, cu respectarea criteriului de atribuire și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65583/14.10.2024 SRL, cu sediul în, B-dul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentat prin, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție,

- respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a contextului contestației.

În fapt, arată că în conformitate cu anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1055740 din 28.05.2023, autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire pasaj subteran/suprateran pe DJ 101, la intersecția cu calea ferată, localitatea Buftea”.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la prima contestație depusă contestatorul arată că inițial, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 24892/15.11.2023 și a raportului procedurii nr. 24689/14.11.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și a celor din art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, precum și pentru nerespectarea prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Față de acest rezultat al procedurii de atribuire, a formulat o primă contestație care a fost admisă definitiv, prin Decizia CNSC nr. 157/C1/3365 din 18.01.2024 (în continuare „Decizia CNSC”), rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 213/23.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel

Ulterior deciziei CAB, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 10848 din 09.04.2024.

Întrucât, solicitarea de clarificări depășește limitele reevaluării dispusă prin Decizia CNSC, a formulat o nouă contestație care a devenit definitivă prin Decizia civilă nr. 464/27.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel

La data de 19.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 27249/18.09.2024, iar la data de 20.09.2024 a publicat comunicarea rezultatului procedurii nr. 27527/20.09.2024 prin care l-a informat că oferta a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj de 95 puncte.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a fost cea depusă de, cu un punctaj de 98,39 puncte și o propunere financiară în valoare de 93.848.885,83 lei fără TVA.

Precizează că valoarea propunerii financiare din oferta sa a fost de 90.066.992,79 lei.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, precizează că a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, cel puțin sub aspectul punctajului acordat ofertei urmare aplicării criteriului de atribuire, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea prezentei contestații.

Dincolo de aspectele de nelegalitate și subiectivism manifestate de comisia de evaluare, remarcă vădita rea-intenție a autorității contractante care a căutat orice motiv să depunze oferta și să declare câștigătoare, încă o dată, oferta SRL.

În aceste circumstanțe, înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire și să solicite obligarea autorității la reevaluarea ofertei sub aspectul aplicării criteriului de atribuire - factorul de evaluare componenta tehnică „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (15 puncte).

2. Aspecte prealabile

Contestatorul arată că, cu încălcarea obligației de confidențialitate care revenea autorității contractante, aceasta redă în raportul procedurii numeroase extrase din propunerea sa tehnică. O astfel de conduită în opinia sa este profund nelegală și ignoră pe deplin conținutul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de societatea sa în oferta înaintată.

Consideră că autoritatea contractantă nu are nicio justificare în ceea ce privește încălcarea confidențialității propunerii tehnice a În opinia sa, procedând astfel, autoritatea contractantă a creat premisele pentru ca ofertantul declarat câștigător să poată formula o cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante în ipoteza în care formulează contestație, fără ca acel ofertant să mai întreprindă vreun demers de studiere a dosarului achiziției.

Dincolo de aceste aspecte, relativ la informațiile din raportul procedurii, susține că acestea nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza obținerii punctajului acordat pentru oferta declarată câștigătoare.

Susține că autoritatea contractantă a fost extrem de diligentă în a arăta, prin prezentarea unor extrase detaliate din propunerea sa tehnică, pretinsa modalitate de acordare a punctajului pentru oferta, în timp ce, pentru oferta declarată câștigătoare, a indicat doar punctajul final pentru cei 6 factori de evaluare. De altfel, pentru a explica modalitatea de punctare a ofertei, oricum nelegală, după cum va arăta în secțiunile care urmează, autoritatea contractantă i-a dedicat „doar” 11 pagini din 18, în raportul procedurii.

În opinia sa, este evident că, indicarea doar a punctajelor totale, pentru cei 6 factori de evaluare, obținute de nu echivalează cu o informare concretă și explicită, în sensul art. 216 alin. (2) lit. d) din

Legea nr. 98/2016. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei declarate câștigătoare nefiind aduse la cunoștința celorlalți participanți la procedura de atribuire.

3. În mod nelegal, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire (factorul de evaluare privind planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului) în privința ofertei

3.1. Prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, prin fișa de date (astfel cum aceasta a fost modificată prin erata nr. EN1046494/19.06.2023) a fost stabilit, ca și criteriu de atribuire, „cel mai bun raport calitate - preț” cu factori de evaluare tehnici și financiari. În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic privind „planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Descriere criteriu: Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului. 15 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

a) Autoritatea contractantă acordă 15 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

b) Autoritatea contractantă acordă 10 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile.

c) Autoritatea contractantă acordă 5 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități”.

Arată că documentele privind rezultatul procedurii relevă că oferta a fost punctată cu 10 puncte întrucât, în accepțiunea comisiei de evaluare, „resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile”.

Cu toate acestea, susține că din documentele privind rezultatul procedurii, nu rezultă pe ce premise a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că oferta trebuie depunctată.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, arată că, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP la data de 29.06.2023, autoritatea a clarificat o serie de aspecte prin răspunsurile 8, 20, 45, 48.

Punctual, prin alte clarificări emise în perioada anterioară depunerii ofertelor, arată că autoritatea contractantă a menționat:

„(.....) Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor. Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verficator autorizat angajat de către Antreprenor, (.....)”.
Răspuns la întrebarea nr. 42:

„Având în vedere că autoritatea contractantă utilizează modelul de contract național aprobat prin HG nr. 1/2018, se vor modifica la nivelul secțiunii caiet de sarcini informațiile cu privire la verficatorii autorizați de proiect.

Caiet de sarcini pct. 4.2, în loc de:

b) Cu privire la obligațiile principale ce revin executantului

Executantul, pe parcursul execuției contractului, are următoarele obligații principale.

1. Începerea execuției lucrărilor după emiterea ordinului de începere de către Achizitor (Beneficiar) și numai pe baza și în conformitate cu proiectul tehnic de execuție verificat de specialiști atestați și autorizați (etapa de verificare este în sarcina autorității contractante). Execuția lucrărilor se va face conform graficului de execuție aprobat de Achizitor (Beneficiar), ale căror jaloane se vor considera puncte de referință pentru evaluarea și monitorizarea execuției lucrărilor.

A se citi:

b) Cu privire la obligațiile principale ce revin executantului

Executantul, pe parcursul execuției contractului, are următoarele obligații principale.

1. Începerea execuției lucrărilor după emiterea ordinului de începere dc către Achizitor (Beneficiar) și numai pe baza și în conformitate cu proiectul tehnic de execuție verificat de specialiști atestați și autorizați (etapa de verificare este în sarcina antreprenorului). Execuția lucrărilor se va face conform graficului de execuție aprobat de Achizitor (Beneficiar), ale căror jaloane se vor considera puncte de referință pentru evaluarea și monitorizarea execuției lucrărilor”.

Întrebarea nr. 43:

„Vă rugăm să corelați Modelul - Cadru de acord contractual cu Caietul de sarcini > cap 4.2. Obligațiile și responsabilitățile părților cu privire la executarea lucrărilor”.

Răspuns la întrebarea nr. 43:

Autoritatea reia răspunsul de la întrebarea 42.

Contestatorul precizează că, în ciuda manierei de răspuns care, în realitate, nu răspunde solicitărilor de clarificări adresate (întrebările nr. 42 și 43), societatea sa a indicat în oferta depusă accesul la verificatorii de proiecte prin intermediul subcontractanților declarați, după cum va dezvolta într-o secțiune subsecventă.

Or, în opinia sa se impune a fi reținut faptul că, niciuna dintre prevederile documentației de atribuire, nu impunea nici obligativitatea demonstrării manierei de acces la verificatorii de proiect și nici prezentarea unor verificatori de proiect specializați într-un anumit domeniu.

3.2. Concluziile autorității contractante de la nivelul documentelor privind rezultatul procedurii.

Contestatorul arată că, după redarea extraselor din propunerea sa tehnică, fără nicio analiză concretă, autoritatea contractantă concluzionează astfel:

«Având în vedere elementele suplimentare care se punctează în raport cu cerințele minime obligatorii, care ar constitui un avantaj și care ar determina obținerea unui punctaj minim sau maxim se constată:

Pe de o parte, că deși ofertantul prezintă resursele umane și tehnice pe care le va utiliza, acestea nu sunt evidențiate la nivelul activităților și subactivităților menționate de către ofertanta care le va realiza în cadrul activităților de proiectare;

Iar pe de altă parte, (.....).

(...)

Astfel că, pentru activitatea de verificare tehnică a proiectării cu „Verificator autorizat Ig (instalații gaze) Verificator autorizat Ie (instalații electrice), Verificator autorizat Is (instalații sanitare), ofertanta nu precizează modalitatea de acces la respectivii specialiști.

În acest context, punctajul alocat factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” este de 10 puncte, având în vedere că resursele alocate pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile».

În opinia sa, concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă sunt absurde și complet străine de conținutul și cerințele documentației de atribuire, pe de o parte, respectiv, de conținutul propunerii sale tehnice, pe de altă parte.

3.3. Oferta a respectat, pe deplin, cerințele documentației de atribuire și a demonstrat că alocă resurse tehnice și umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar,

acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

Data fiind maniera neclară și complet nestructurată în care autoritatea contractantă a înțeles să redea informațiile de la nivelul Raportului procedurii, înțelege să combată punctual, cele reținute ca și preținse motive de depunere a ofertei

- În ceea ce privește implicarea verificatorilor de proiecte în realizarea activității de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Față de cerințele stabilite în secțiunea 3.4 din Caietul de sarcini [Activitățile (serviciile și lucrările) ce vor fi realizate], se observă că referirea la verificatorii de proiecte se face doar în cadrul activității - 1 Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție (P.A.C.) și activității - 3 Elaborare Proiect Tehnic de execuție (Pth), dar nu și la activitatea 4 Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

În aceste condiții, consideră că trebuie reținut că autoritatea contractantă nu avea voie să verifice, în oferta, ceea ce nu s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, susține că, în elaborarea ofertei sale, a avut în vedere cele precizate la cap. 3.6. [Rezultatele așteptate și elementele principale ale activităților contractului] punctul 3 Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție Lucrărilor din Caietul de Sarcini:

- Stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție/perioada de garanție precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate după însușirea acestora de către verificatorii atestați de proiecte;

- Soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de către verificatorii atestați, executanți, etc. la soluțiile tehnice proiectate dacă acest lucru se impune.

Contestatorul redă în continuare conținutul pg. 83-84 din propunerea sa tehnică, pct. 4. „PREZENTAREA REZULTATELOR ȘI ELEMENTELOR PRINCIPALE CE SE VOR OBTINE ÎN URMA DERULĂRII ACTIVITĂȚILOR DIN CADRUL CONTRACTULUI”.

- În ceea ce privește referințele din Raportul procedurii cu privire la cerințele referitoare la personalul implicat în derularea contractului pentru realizarea activităților de proiectare.

Contestatorul arată că trebuie reținut că personalul, solicitat în mod expres prin documentația de atribuire este, exclusiv, următorul (pag. 32-36 din Caietul de sarcini):

Experții principali care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare Personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor:

- Șef șantier
- Responsabil tehnic cu execuția

În prealabil, semnalează faptul că textele redade în Raportul procedurii se referă la personalul implicat în derularea contractului

pentru realizarea activităților de proiectare, dar, raportat la cerințele specifice impuse de documentația de atribuire exclusiv pentru experții principali, pentru care s-a solicitat să fie demonstrat modul în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Or, sunt absolut irelevante aceste cerințe din Caietul de sarcini, respectiv, nu sunt de natură să justifice maniera de acordare a punctajului pentru oferta, atât timp cât verificatorii de proiecte nu au fost impuși ca experți principali. În alte cuvinte, atât timp cât, în Caietul de sarcini, nu au fost menționate/impuse punctual cerințele privind verificatorii de proiect, maniera de acordare a punctajului pentru oferta în privința unor cerințe în fapt inexistente, este eronată, atât timp cât, verificatorii de proiecte nu au fost impuși ca experți principali.

Prin maniera de redare a informațiilor (subliniind doar anumite prevederi) autoritatea contractantă încearcă să justifice maniera de acordare a punctajului, însă, omite în mod intenționat să arate că, în același Caiet de sarcini a precizat:

„Contractului. Prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure serviciile pe toată durata contractului.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a proiectului, Prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Caietul de sarcini și în Oferta Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”.

Dincolo de aceste aspecte, simplul fapt că prin caietul de sarcini s-a precizat că în cadrul ofertei tehnice ofertanții vor prezenta și ceilalți experți aferenți echipei nu înseamnă că pe perioada de execuție, viitorul antreprenor nu ar putea aduce personal suplimentar, după cum va deveni necesar. Oricum, arată că verificatorii de proiect sunt obligatorii conform Legii nr. 10/1995, iar, în calitate de ofertant și-o asumă și o va asuma în cazul în care va fi declarat câștigător.

Solicitarea de la nivelul caietului de sarcini referitoare la faptul că ofertanții vor avea în vedere că pentru toți experții trebuie descris în Propunerea Tehnică modul în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora, are în vedere doar experții solicitați expres menționați, iar nu orice alt personal implicat în execuția contractului cu privire la care, conform celor arătate anterior, prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie astfel încât să se asigure serviciile pe toată durata contractului.

- În ceea ce privește justificarea neacordării punctajului raportat la cerințele referitoare la infrastructura contractantului necesară pentru desfășurarea activităților contractului.

Contestatorul arată că în continuarea amplei sale „argumentații” din raportul procedurii, autoritatea contractantă invocă secțiunea 9.3 din Caietul de sarcini [Infrastructura Contractantului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului].

Consideră că trebuie observat, în prealabil, faptul că această secțiune se referă la facilitățile tehnice - echipamente necesare execuției contractului, iar nu la personalul necesar.

Prin urmare, în concret, susține că autoritatea nu poate justifica neacordarea punctajului pentru oferta, prin prisma cerințelor referitoare la infrastructura tehnică.

- În ceea ce privește justificarea neacordării punctajului raportat la cerințele din secțiunea Formulare.

Contestatorul susține că, în încercarea sa disperată de a identifica orice motive care să justifice depunerea ofertei, autoritatea contractantă invocă și cerințele din formularele impuse prin documentația de atribuire, respectiv, formularul cadru de propunere tehnică, unde se solicită:

i) Prezentarea resurselor umane propuse a fi implicate în execuția contractului și care corespunde secțiunii 9.1 din caietul de sarcini (pe care o redă în continuare);

ii) infrastructura ce va fi utilizată în realizare secțiunii 9.3 din caietul de sarcini (pe care o redă în continuare).

Astfel cum a arătat deja contestatorul, susține că a reflectat în propunerea tehnică toate cerințele anterior menționate. Cu toate acestea din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă niciun motiv pentru care oferta a fost depunctată, raportul procedurii copiind doar cerințele din documentația de atribuire.

- În ceea ce privește justificarea neacordării punctajului raportat la clarificările nr. 42 și 43 din răspunsul consolidat din 22.06.2023.

Contestatorul susține că a arătat, într-o secțiune precedentă, răspunsurile la clarificări din perioada anterioară depunerii ofertelor prin care autoritatea contractantă a indicat că verificarea tehnică a proiectului este în sarcina antreprenorului.

Așadar, autoritatea contractantă a clarificat una dintre responsabilitățile pe care le va avea antreprenorul pe perioada desfășurării contractului, dar, nicidecum, obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a unor verificali de proiect care să fie specializați într-un anumit domeniu. Remarcă, totuși, că întrebarea adresată autorității contractante a vizat, în realitate, clarificarea dacă ofertanții trebuie să prezinte modul de acces al verificali de proiect independenți (ca subcontractanți declarați).

Chiar și în absența clarificării modului concret de prezentare a accesului la verificali de proiect în ofertă, contestatorul susține că a indicat, în oferta sa, că, serviciile de verificare a proiectelor se vor asigura prin subcontractanții SRL (Acord de subcontractare

23/010/224.6595/20.07.2023), ...SRL (Acord de subcontractare nr. 23/002/224.6595/13.07.2023), ...SRL (Acord de subcontractare nr. 23/006/224.6595/07.07.2023).

3.4. Depunctarea ofertei este nejustificată. Analiza corectă a ofertei ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim.

Contestatorul susține că raportul procedurii relevă o analiză extrem de superficială a ofertei Autoritatea contractantă a înțeles să își motiveze decizia de depunctare a ofertei sale preluând, parțial și complet disparat, paragrafe din oferta depusă.

Cu toate acestea, consideră că nu există niciun argument concret care să justifice depunctarea ofertei. Autoritatea contractantă nu face altceva decât să copieze din conținutul propunerii sale tehnice și să concluzioneze în sensul dorit. Analiza concretă a ofertei lipsește cu desăvârșire. Probabil că autoritatea contractantă consideră că simpla redare a conținutului ofertei echivalează cu o argumentație în sprijinul concluziei sale de a-i depuncta oferta.

În realitate, susține că resursele umane și tehnice au fost dimensionate în mod corespunzător în oferta, societatea sa ținând cont de cerințele documentației de atribuire. Simpla circumstanță că autoritatea înțelege să redea titlurile de capitole din propunerea tehnică, opisul din ofertă, extrase din modul de alocare a resurselor umane și materiale implicate în serviciile de proiectare, nu sunt de natură să demonstreze în niciun caz corectitudinea / legalitatea analizei realizată de autoritate și nici să justifice depunctarea ofertei.

Din concluziile relevate în raportul procedurii poate prezuma că autoritatea contractantă a depunctat oferta pe motiv că resursele tehnice și umane declarate ar fi trebuit să apară și în graficele prezentate. Subliniază faptul că aceasta este doar o prezumție a sa, raportat la informațiile redată în raportul procedurii.

Cu toate acestea, arată că niciuna dintre cerințele documentației de atribuire nu a impus ca graficul Gantt să cuprindă, inclusiv, alocarea resurselor. Pe de altă parte, noțiunea de „planificare” nu se confundă cu cea de „program de execuție/grafic”. O planificare poate fi doar descriptivă; societatea sa a inclus, totuși, în graficul Gantt și resursele alocate, chiar dacă nu există o cerință expresă în acest sens, ci, doar pentru a aduce plus - valoare graficului prezentat.

Solicită Consiliului să observe că graficul Gantt inclus în ofertă, precum și resursele alocate, sunt cele estimate la momentul depunerii ofertei, având în vedere că, la data depunerii ofertei, nu exista un proiect tehnic pe baza căruia ofertanții să poată determina, cu certitudine, atât activitățile, cât și resursele alocate.

Totuși, aceste activități trebuie să respecte, în toate cazurile, prevederile legale, care devin obligatorii odată cu semnarea contractului de proiectare și execuție, în principal, cele din Legea nr. 10/1995, care

solicită prezența verifcatorilor de proiect pe întreaga perioada de derulare a proiectării, execuției și urmăririi în timp a lucrării.

În continuare, redă cap. 7.2 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că cerințele cap. 7.2 au fost prezentate în propunerea tehnică, după cum urmează:

➤ Sub-capitolul 9.2.2. Privind activitățile de execuție a lucrărilor

o „Indicarea modului de alocare a resursele lor umane și materiale implicate în prestarea serviciilor de tehnic de execuție - pag. 1449 din Propunerea Tehnică;

o Modalitatea în care ofertantul își propune să asigure pentru execuția lucrărilor materiale/echipamente necesare a fi puse în operă/instalate - pag. 1451 din Propunerea Tehnică;

o Resursele Alocate pentru realizarea activităților - pag. 1506 din Propunerea Tehnică;

➤ ANEXA NR. 13 - GRAFICUL INTEGRAT DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI - pag. 3734 Propunerea Tehnica

➤ ANEXA NR. 15 - GRAFICUL DE DISTRIBUTIE LUNARA RESURSE pag. 3744 din Propunerea tehnică.

În opinia sa, este de netăgăduit că a prezentat ,atât resursele umane, cât și resursele tehnice, în coloana 8 (Resources Names) a graficului integrat de execuție a contractului, prezentat ca și anexa nr. 13 - graficul integrat de execuție a contractului, la pag. 3734 din Propunerea Tehnică. Informația prezentată în acest grafic este completată și de informațiile prezentate în cadrul Sub-capitolul 9.2.2. privind activitățile de execuție a lucrărilor.

Oricum, dacă avea eventuale nelămuriri asupra modului de prezentare/locului din ofertă unde se regăseau informațiile solicitate, autoritatea contractantă putea solicita clarificări. În speță însă, susține că autoritatea nu a avut niciun moment intenția de a clarifica sau stabili, cu certitudine, aspectele pe care ulterior i le-a imputat lui.

De asemenea, susține că a declarat că va asigura verifcatori de proiect atestați și în etapa de asigurare a asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, după cum se poate observa din analiza Capitolului 4. Prezentarea rezultatelor și elementelor principale ce se vor obține în urma derulării activităților din cadrul contractului, de la pag. 83 din Propunerea Tehnică.

De asemenea, din tabelele prezentate în cadrul Sub-capitolului 9.2.2. privind activitățile de execuție a lucrărilor, paragraful Resursele Alocate pentru realizarea activităților - pag. 1506 din Propunerea Tehnică și Anexa nr. 15 - Graficul de distribuție lunară resurse - pag. 3744 din propunerea tehnică, rezultă că a luat în considerare verifcatorii de proiecte și pe perioada de execuție a lucrărilor. Din aceleași tabele, rezultă că ofertantul a alocat, pe întreaga perioadă de desfășurare a activităților, o perioadă întreagă de 1 lună pentru toți verifcatorii de proiecte care vor presta serviciile în respectiva perioadă.

Reiterează faptul că a răspuns cerințelor documentației de atribuire prin oferta depusă, reflectând la pag. 88 din Propunerea tehnică, cel puțin următoarele activități, care revin verificatorilor de proiecte în perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor:

„- însușirea de către verificatorii atestați de proiecte a modului de tratare a defectelor apărute în execuție/perioada de garanție precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate conform opiniei proiectantului;

- semnalarea de către verificatorii atestați de proiecte a neconformităților și neconcordanțelor la soluțiile tehnice proiectate dacă acest lucru se impune;

- întocmirea împreună cu proiectantul a memoriului justificativ care însoțește dispozițiile de șantier”.

În opinia sa, comisia de evaluare a realizat o evaluare superficială a ofertei

Or, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, arată că autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Arată că speța de față vizează situația informațiilor ofertei privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire ales pentru stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, aspect care, determină și o mai mare atenție a modului în care este efectuat procesul de atribuire din perspectiva respectării principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență, în contextul în care, astfel, este declarat câștigătorul procedurii.

Prin urmare, consideră concluziile din raportul procedurii ca fiind neîntemeiate și denotă lipsa unei evaluări concrete a ofertei cu scopul vădit de depunctare și creare a premiselor pentru declararea, ca fiind câștigătoare, a unei oferte cu o propunere financiară mai mare decât a sa.

Autoritatea contractantă pur și simplu refuză să observe că informațiile din propunerea tehnică au fost prezentate întocmai și conform cerințelor din fiecare capitol/secțiune a formularului-cadru de propunere tehnică. Autoritatea avea la îndemână absolut toate informațiile solicitate, putând să le coroboreze în mod facil și să observe că propunerea sa tehnică:

- prezintă resursele umane și tehnice pe care le va utiliza, inclusiv evidențierea la nivelul activităților și subactivităților care vor fi realizate

în etapa de proiectare, iar sub acest aspect se poate observa modul de prezentare a graficului Gantt (GRAFICULUI INTEGRAT DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI);

- alocă în mod corect input-urile resurselor umane necesare pentru realizarea activității de asistență tehnică, fiind alocat personal de specialitate (verificatori de proiect autorizați) în etapa de asigurare a asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor în cadrul cărora proiectantul emite documentații tehnice (dispoziții de șantier);

- prezintă modalitatea de acces la verificatorii de proiect, aceștia fiind asigurați prin subcontractanții declarați în ofertă - chiar dacă nicio cerință din documentația de atribuire nu impunea demonstrarea modalității de acces la acești specialiști, ci doar la experții expres menționați în Caietul de sarcini (Experții principali care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare, Personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor - Șef șantier și Responsabil tehnic cu execuția), și chiar dacă nu s-au impus anumite domenii pentru verificatorii de proiect.

Prin urmare, având în vedere:

- (i) încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de confidențialitate cu privire la oferta, prin redarea în raportul procedurii a informațiilor din propunerea tehnică depusă;

- (ii) absența din raportul procedurii a considerentelor obiective și concrete avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în „depunctarea tehnică” a ofertei și în acordarea de punctaj maxim ofertei câștigătoare;

- (iii) depunctarea nelegală, pe premise eronate și fără nicio justificare, a ofertei,

Consideră că rezultă nelegalitatea evaluării și rezultatului procedurii de atribuire care se impune a fi desființate de Consiliu pentru argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației.

În concluzie, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune: mijloacele de probă de care înțelege să se folosească sunt reprezentate de înscrisuri - documentele anexate prezentei contestații, cele din dosarul achiziției publice, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr. 29455/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63917/08.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei civile nr. 464/27.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel, a

continuat procesul de evaluare a ofertelor cu evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului-..... SA.

Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. 27249/18.09.2024, a constatat că oferta-..... SA se află pe locul 2, cu un punctaj de 95,00 puncte, câștigătoarea procedurii fiind desemnată SRL cu un punctaj de 98,39 puncte.

Totodată arată că, autorul contestației consideră că modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta este nelegal, sub aspectul acordării punctajului obținut.

Raportat la cele precizate de către contestator, ține să precizeze următoarele chestiuni, prealabile:

În cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” autoritatea contractantă a detaliat factorii de evaluare, iar factorul de evaluare care face obiectul disputei se referă la „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului 15%: Punctaj maxim factor: 15.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, ofertantul a obținut punctajul de 10 puncte la factorul „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului având în vedere că nu a precizat tot personalul pentru activitatea de proiectare - Verificarea proiectelor (cu verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii), așa cum s-a solicitat prin documentație în corelare cu specificul și complexitatea contractului:

„1. Ofertanta contestatoarea nu asigură verificarea tehnică a proiectării în etapa de elaborare a proiectului tehnic și Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), prin verificali tehnici atestați la cerințele: gaze, instalații electrice, instalații sanitare (nu sunt nominalizați: „Verificali autorizat Ig (instalații gaze), Verificali autorizat Ie (instalații electrice), Verificali autorizat Is (instalații sanitare)”;

2. Input-urile alocate resurselor umane nu sunt corect alocate pentru realizarea activității de asistență tehnică, având în vedere că ofertanta nu a alocat personal de specialitate (verificali de proiect autorizați) în etapa de asigurare a asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor în cadrul cărora proiectantul emite documentații tehnice.

Astfel, consideră că, din documentația de atribuire, se înțelege foarte clar care este obiectul achiziției, din care rezultă că verificarea tehnică a proiectului face parte din obiectul contractului.

În secțiunea II - Caiet de sarcini, pag. 19-22, se precizează, expres, care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă „Activități ce trebuie realizate de Contractant” în cadrul pct. 3.6.

Totodată, arată că autorul contestației și-a însușit clauzele contractuale obligatorii, nedepunând niciun amendament la contract. Astfel, în acordul contractual se prevede la cap. 19.2 „Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor. Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verificator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. (.....)”

De asemenea, conform Caietului de sarcini pag. 32, personalul alocat proiectării trebuia să cuprindă necesarul de resurse umane, prin personal adecvat, pentru îndeplinirea tuturor activităților din cadrul Contractului, având în vedere pct: 9.1. „Numărul și calificarea experiența personalului cheie Personalul implicat în derularea Contractului pentru realizarea activităților de proiectare. Pe parcursul derulării Contractului, Prestatorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții. Cap. III, art. 24. lit. c) și în acord cu cerințele minime definite în prezentul Caiet de sarcini, Prestatorul va asigura necesarul de resurse umane, prin personal adecvat, pentru îndeplinirea tuturor activităților din cadrul Contractului. Prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure serviciile pe toată durata contractului.

Prestatorul va include în oferta sa numele și CV-urile, însoțite de recomandări alte documente relevante, numai pentru experții principali care sunt punctați în cadrul Factorilor de evaluare din echipa principală de proiect. De asemenea, va prezenta în cadrul ofertei tehnice și ceilalți experți aferenți echipei (și va include specialitățile pe care le va utiliza în implementarea contractului)”.

Arată că, din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic (inclusiv și cele pentru cerințele: gaze, instalații electrice, instalații sanitare) fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind în acest sens următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1), art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 5 și art. 6 din HG nr. 742/2018.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă în mod evident că un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare), să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care caietul de sarcini nu stabilea, în mod expres, că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții aveau obligația de a respecta legislația aplicabilă, respectiv, Legea nr. 10/1995, astfel cum a fost menționată în caietul de sarcini.

Prin urmare, susține că, în oferta prezentată, ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verficatori autorizați care să acopere tot obiectul contractului, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Așadar, în cazul verficatorilor de proiecte, care trebuie să fie obligatoriu terți față de cel ce realizează proiectul, ofertantul era cel care avea obligația de a indica, persoana fizică sau juridică ce urma să desfășoare această activitate.

Or, în speța dedusă judecății, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii (verficatori de proiecte și pentru cerințele: gaze, instalații electrice, instalații sanitare) prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În condițiile în care ofertantul nu poate să execute el însuși aceste prestații, avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv, de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi, subcontractarea sau asocierea, cu scopul de a depune o ofertă comună.

Se reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, fiind evidențiate în mod expres în caietul de sarcini, dar, reprezintă și o cerință importantă, a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cel care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

În opinia sa, de remarcat este faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectării este recunoscută și de către ofertanta contestatoare ca făcând parte din obiectul achiziției precizând acest lucru pe calea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depuse a identificat, pentru activitatea de verificare tehnică a proiectării, evidențierea verificatorilor tehnici autorizați doar pentru o parte din lucrările care fac obiectul contractului, iar, această activitate de verificare tehnică a proiectării prin verificatori tehnici autorizați se realizează prin intermediul a doi subcontractanți, (contrar susținerilor ofertantei contestatoare care precizează trei subcontractanți):

- Subcontractantul SRL - ce asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de drumuri, scurgerea apelor și consolidări;

- Subcontractantul SRL - ce asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de poduri.

Astfel că, afirmația făcută de către „chiar și în absența clarificării modului concret de prezentare a accesului la verificatorii de proiect în ofertă, subscrisa am indicat în oferta noastră că serviciile de verificare a proiectelor se vor asigura prin subcontractanții SRL (acord de subcontractare 23/010/224.6595 20.07.2023), ...SRL (acord de subcontractare nr 23/002/224.6595/13 07.2023), ...SRL (acord de subcontractare nr 23/006/ 224.6595/19.07.2023)”, nu poate fi reținută în favoarea ofertantei contestatoare, din următoarele considerente:

Pe de o parte, subcontractantul SRL (acord de subcontractare nr. 23/006/224.6595/19.07.2023) nu asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului, având în vedere documentele din cadrul ofertei:

a) Acord de subcontractare 23/006/224.6595/19.07.2023, încheiat între S.A și SRL cu un procent de subcontractare de 5,49% din valoarea ofertei, pentru:

- Iluminat - proiectare și execuție;
- Branșamente - proiectare și execuție;
- Relocări rețele electrice MT proiectare și execuție;
- Relocări rețele telecomunicații - proiectare și execuție.

b) Lista personalului alocat de către SRL din cadrul ofertei (pag. 1548-1549) nu conține verificatori de proiect:

-- Inginer proiectant electrice-coordonator proiectare rețele electrice;
- - Inginer proiectant electrice - proiectare rețele electrice;
- - Inginer execuție electrice - coordonator execuție rețele electrice;
- - Inginer execuție electrice - execuție rețele electrice;
- - RTE electrice;
- - RTE telecomunicații;
- - Maistru electrician;
- - Electrician;

- - Electrician;
- - Electrician;
- - Electrician;
- - Electrician;
- - Electrician;
- Electromecanic,

Iar, pe de altă parte, subcontractanții SRL (acord de subcontractare 23/010/224.6595/20.07.2023), ...SRL (acord de subcontractare nr. 23/002/224/6595/ 13.07.2023), asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului doar pentru o parte din activitățile lucrările din cadrul obiectului contractului:

1) Subcontractantul SRL asigură Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de drumuri, scurgerea apelor și consolidări - Acord de subcontractare nr. 23/010/224.6595/20.07.2023, încheiat între SA și SRL, cu un procent de subcontractare de 0,69% din valoarea ofertei, pentru:

- Realizarea proiectării lucrărilor de drum, scurgerea apelor și consolidări;
- Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor (inclusiv prin asigurarea personalului de specialitate -personal cheie), inclusiv realizarea proiectului as-built la finalizarea lucrărilor;
- Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de drumuri, scurgerea apelor și consolidări.

2) Subcontractantul SRL asigură Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de poduri - Acord de subcontractare nr. 23/002/224.6595/13.07.2023, încheiat între- SA și SRL, cu un procent de subcontractare de 0,52% din valoarea ofertei, pentru:

- Realizarea proiectării lucrărilor de artă conform normativelor în vigoare, desene conform cu execuția și cartea tehnică;
- Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor (inclusiv prin asigurarea personalului de specialitate personal cheie);
- Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de poduri.

Autoritatea precizează că este de remarcă faptul că ofertanta contestatoare a nominalizat și alți subcontractanți pentru activitatea de proiectare, dar aceștia nu furnizează servicii de verificare tehnică a proiectării:

1) Subcontractantul SA nu asigură servicii de verificare tehnică pentru lucrărilor de linie de contact, protecția instalațiilor din cale și vecinătate și telecomunicații.

Acordul de subcontractare nr. 23/001/224.6595/07.07.2023, încheiat între-..... S.A și SA, prevede un procent de subcontractare de 1,09% din valoarea ofertei, pentru:

- Proiectarea și executarea lucrărilor de linie de contact, protecția instalațiilor din cale și vecinătate și telecomunicații;
- Semnalizare CF, telecomunicații CF.

2) Subcontractantul SRL nu asigură servicii de verificare tehnică pentru conducta de gaze naturale, conducta de apă și canal.

Acordul de subcontractare nr. 23/009/224.6595/20.07.2023, încheiat între- SA și SRL prevede un procent de subcontractare de 0,19% din valoarea ofertei, pentru:

- Proiectare, realizare, punere în funcțiune conductă de gaze naturale;
- Proiectare, realizare, punere în funcțiune conductă de apă și canal.

Astfel că, apărările contestatorului sunt vădit nefondate, grav viciate de o înțelegere și interpretare eronate sau voit distorsionate prevederile legale, incidente.

Așadar, arată că, din punctul de vedere al contestatorului, informațiile relevante ce contribuie la obținerea punctajului maxim se regăsesc în cuprinsul următoarelor pagini din cadrul ofertei depuse: (autoritatea redă în continuare punctele 34, 35, 36, 37 și 38 din contestație).

Analizând paginile indicate de către contestator în cuprinsul contestației, în cadrul ofertei, autoritatea contractantă identifică:

1) pag. 1449 din propunerea tehnică:

„Alocarea resurselor umane și a echipamentelor pentru activitățile de pe șantier este un aspect critic al rolului unui antreprenor. Procesul implică de obicei mai multe etape pentru a se asigura că resursele potrivite sunt alocate în mod eficient și eficace. Astfel o serie de elemente avute în vedere în modul în care resursele umane și echipamentele sunt alocate pe șantier sunt următoarele:

Planificarea și programarea proiectului: Primul pas constă în elaborarea unui plan de proiect cuprinzător care prezintă toate activitățile necesare pentru finalizarea proiectului de construcție. Acest plan include un program detaliat care specifică succesiunea și durata fiecărei sarcini

Evaluarea resurselor: Antreprenorul general evaluează necesarul de resurse pentru fiecare activitate din planul de proiect. Aceasta presupune identificarea numărului și tipurilor de lucrători calificați necesari (și a echipamentelor necesare (de exemplu, excavatoare, macarale, betoniere etc.) (...)) Pe scurt, procesul de alocare a resurselor umane și a echipamentelor pentru activitățile de pe șantier implică o planificare atentă, evaluarea resurselor, alocarea, coordonarea și gestionarea continuă pentru a asigura finalizarea cu succes a proiectului de construcție”, considerând că nu pot fi reținute în favoarea

contestatorului, având în vedere că nu cuprind informații cu privire la planificarea resurselor activității de proiectare, ci, privesc activitatea de execuție lucrări.

2) pag. 1451 din propunerea tehnică:

„Modalitatea în care ofertantul își propune să asigure pentru execuția lucrărilor, materiale/echipamente necesare a fi puse în operă instalate (...) Planificarea și programarea proiectului: Primul pas în garantarea disponibilității materialelor și resurselor este planificarea meticuloasă a proiectului. Antreprenorul analizează cu atenție domeniul de aplicare a proiectului, planurile și calendarul de construcție. Acest lucru îi permite să identifice tipurile și cantitățile de materiale și resurse necesare pentru fiecare fază a proiectului”, consideră că nu pot fi reținute în favoarea contestatorului, având în vedere că acestea nu cuprind informații cu privire la planificarea resurselor activității de proiectare, ci, privesc activitatea de execuție lucrări.

3) pag. 1506 din propunerea tehnică:

„Resursele Alocate pentru realizarea activităților Pentru fiecare activitate de execuție definită în programul de lucrari au fost estimate resurse necesare, ținând cont de informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la momentul actual de maturitate al proiectului. (redă în continuare lista resurselor din propunerea tehnică).

Consideră că nu pot fi reținute în favoarea contestatorului, având în vedere că simpla menționare a asigurării unei persoane verificator de proiect autorizat, fără menționarea domeniului/subdomeniului de construcții pentru care este autorizat și activitatea pe care urmează să o verifice (PAC, PT, Dispoziție de șantier), nu sunt suficiente și nu pot contribui în alocarea punctajului maxim factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, atât timp cât ofertantul nu demonstrează că verificatorii de proiect acoperă specificul și complexitatea contractului.

4. pag. 3734 din propunerea tehnică

Autoritatea contractantă redă un fragment din graficul Gantt, considerând că nu pot fi reținute în favoarea contestatorului, având în vedere că simpla menționare a asigurării unei persoane verificator de proiect autorizat, fără menționarea domeniului/subdomeniului de construcții pentru care este autorizat, nu sunt suficiente și nu pot contribui în alocarea punctajului maxim factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, atât timp cât, ofertantul nu a demonstrat/demonstrează că a alocat verificatori de proiect atestați care să acopere specificul și complexitatea contractului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind „asigurarea de verificatori de proiect atestați în etapa de asistență tehnică”, respectiv,

„alocarea unei durate de o lună pentru toți verificatorii de proiecte care vor presta serviciile în perioada respectivă” (redă punctele 57 și 58 din contestație), consideră că autorul contestației nu reușește să își identifice propriile informații prezentate în cadrul ofertei, având în vedere că:

- Informațiile de la pag. 83-87 nu cuprind/nu detaliază resursele alocate pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, nu sunt prezentate resursele umane pentru activitatea de verificare tehnică a proiectării:

- Informațiile de la pag. 1506, evidențiază „verificator de proiect atestat - 1”, fără nicio referire la etapele în care acesta își desfășoară activitatea.

- Informațiile de la pag. 3734 și 3735, evidențiază, pe de o parte, realizarea verificării tehnice a proiectării în etapa PAC (15 zile) și PT (15 zile), prin asigurarea unei persoane verificator de proiect atestat, fără menționarea domeniului/subdomeniului de construcții pentru care este autorizat, iar, pe de altă parte, în cadrul etapei de asistență tehnică (pag. 3735) contestatorul nu a evidențiat „verificator de proiect atestat”:

Linia 103: ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR;

Linia 104: Acordarea de asistență tehnică privind activitățile specifice de inițiere a derulării lucrărilor;

Linia 105: Acordarea de asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în PCCVI;

Linia 106: Acordarea de asistență tehnică cu ocazia consultărilor de specialitate efectuate prin participarea reprezentanților ISC, vizite în teren pe perioada de execuție a lucrărilor;

Linia 107: Acordare asistență suplimentară la solicitarea autorității contractante;

Linia 108: Documentațiile tehnice specifice de modificare/completare a documentațiilor aferente proiectului, conform dispozițiilor emise;

Linia 109: Elaborare instrucțiuni de exploatare a lucrărilor executate și a programului de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat;

Linia 110: Participare la recepția lucrărilor, recepții parțiale, recepții la terminarea lucrărilor;

Linia 111: Finalizarea și predarea livrabilelor aferente cărții tehnice, documentație AS-build, plan SSM completat.

Reiterează că autoritatea contractantă a analizat resursele umane alocate de către contestator în cadrul etapei de asistență tehnică, iar, în cadrul paginilor indicate de către acesta nu se regăsesc evidențiați „verificatori de proiecte atestați pe domenii subdomenii”, care să acopere obiectul contractului.

Așadar, autoritatea contractantă arată că ofertantul clasat pe locul 2 nu a demonstrat, la momentul depunerii ofertei, o „Planificarea adecvată a resurselor în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, având în vedere că nu sunt alocate resurse suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul obiectului contractului, motiv pentru care nu este îndreptățită să obțină punctajul maxim alocat respectivului factor de evaluare.

Cu privire la ipoteza lansată de către contestator privind lipsa precizărilor privind verificarea proiectării prin verificatori tehnici atestați din cuprinsul documentației de atribuire, din cadrul activității de asistență tehnică: „în ceea ce privește implicarea verificatorilor de proiecte în realizarea activității de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor față de cerințele stabilite în secțiunea 3.4 din caietul de sarcini activitățile serviciile și lucrările ce vor fi realizate se observă că referirea la verificatorii de proiecte se vor face doar în cadrul activității 1 elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și activității 3 elaborare proiect tehnic de execuție (PTh) dar nu și la activitatea 4 asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

În aceste condiții, trebuie reținut că autoritatea contractantă nu avea voie să verifice în oferta ceea ce nu s-a solicitat prin documentația de atribuire (...),

solicită a se avea în vedere că aceasta ipoteză este „falsă”, având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, clar, rezultatele așteptate pentru activitatea de proiectare.

Redă, în continuare, punctul 3.6 din caietul de sarcini, pag. 19-21.

Astfel arată că, pentru activitatea de „Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor”, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat și atribuții privind verificarea cu verificator de proiect a Dispozițiilor de șantier.

Ca urmare, critica contestatorului sub aspectul lipsei mențiunilor din cadrul documentației de atribuire privind realizarea verificării cu verificatori autorizați - în cadrul etapei de asistență tehnică, solicită să fie respinsă, ca nefondată, având în vedere că nu este susținută de documentele achiziției.

Având în vedere pretenția contestatorului la obținerea punctajului maxim alocat factorului de evaluare „Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” 15 puncte, autoritatea consideră că, oferta acesteia nu îndeplinește condițiile cumulative enunțate de către autoritatea contractantă, iar, pe calea contestației, nu a adus nici un argument din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a cerinței.

În ceea ce privește nedumerirea contestatorului privind enunțarea, în cadrul raportului procedurii de achiziție, a documentelor ce au făcut obiectul analizei în scopul alocării punctajului factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă precizează că a dorit să transmită că toate documentele ce alcătuiesc oferta au fost analizate minuțios și coroborate, în vederea fructificării unui punctaj corect.

Pentru faptul că, societatea contestatoare nu a acordat o atenție deosebită modului în care a înțeles să prezinte informațiile pentru obținerea unui punctaj maxim, nu poate fi criticată autoritatea contractantă, care a analizat informațiile prezentate și a precizat minusurile identificate ce au contribuit la obținerea punctajului de 10 puncte.

Cu privire la alegațiile contestatorului privind personalul solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, pag. 32-36, respectiv, Șef de șantier și Responsabil tehnic cu execuția, consideră că acestea sunt tendențioase și nu au nicio legătură cu motivele concrete de punctare a ofertei. Contestatorul pune egalitate între cerințele minime din caietul de sarcini, pentru personalul de specialitate, cu personalul care trebuie prezentat pentru obținerea unui punctaj suplimentar.

În speța de față, dacă contestatorul avea nelămuriri cu privire la modalitatea concretă de acordare a punctajului pentru acest factor, se impunea să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului cu privire la lipsa precizărilor cerințelor de întocmire a unui Grafic Gantt pentru servicii de proiectare, care să respecte o anumită structură, consideră că acestea sunt tendențioase, contestatorul omite intenționat cerința caietului de sarcini cu privire la Graficul Gantt pentru servicii de proiectare, ce impune o rigoare în prezentarea resurselor umane, contrar afirmațiilor acestuia, respectiv, cap. 7.2. Programul de realizare a contractului.

Având în vedere criticile lansate la adresa ofertei câștigătoare cu privire la punctajul obținut, solicită Consiliului să constate că respectivul ofertant a asigurat, în cadrul ofertei, personal de specialitate suficient și adecvat, inclusiv, verificatori de proiect atestați, care acoperă în integralitate obiectul contractului, aceștia desfășurându-și activitatea, inclusiv, în perioada de asistență tehnică (evaluarea ofertei tehnice se regăsește în cadrul dosarelor existente la CNSC cu ocazia contestațiilor anterioare).

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 pe dispozițiile HG nr. 395/2016, pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, și pe celelalte dispoziții legale, incidente în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65583/14.10.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea în principiu a

prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

(i) calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire,

(ii) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei sale și/sau la pierderea calității de ofertant câștigător,

(iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al său, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la actul autorității și la oferta sa.

Astfel, consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul său este legitim;
- interesul său este născut și actual;
- interesul său este direct.

Prin urmare, susține că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdus în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim al său în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

II. Motivarea contestației

În fapt, așa cum se relevă din motivarea contestației, ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriilor de evaluare, este nemulțumită de modalitatea în care a fost evaluată oferta acesteia. Astfel, prin contestația formulată, sunt criticate motivele pentru care autoritatea contractantă nu a punctat oferta la criteriul de evaluare referitor la „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că:

A. contestatorul nu a indicat în cadrul ofertei accesul la serviciile de verificare a proiectelor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini;

B. contestatorul nu a indicat accesul la resursele umane solicitate și necesare, precum și modalitatea de alocare a resurselor umane și

materiale necesare pentru desfășurarea activităților contractului în corelare cu programul de execuție GANTT.

III. Argumentele privind netemeinicia contestației

Intervenientul consideră contestația formulată de ca fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă, în mod corect, depunând oferta acestuia la criteriul de evaluare referitor la „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” pentru motivele detaliate raportul procedurii.

Lipsa accesului la personal de specialitate pentru verificarea de proiecte în conformitate cu cerințele prevăzute de lege și de documentația de atribuire.

În primul rând, referitor la necesitatea serviciilor de verificare de proiecte, la pagina 20/43 din caietului de sarcini al procedurii, se menționează că:

„Verificarea proiectelor se va face prin respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile. Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”.

Totodată, arată că și prevederea legală de la art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, impune:

„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Așa cum reiese chiar și din conținutul contestației, ofertantul și-a propus ca serviciile de verificare a proiectelor să se realizeze de către aceiași subcontractanți care vor realiza proiectele de specialitate, respectiv: SRL, ...SRL și SRL, situație interzisă atât prin caietul de sarcini, dar și de Lege.

Mai mult, așa cum rezultă din raportul procedurii, conform Acordului de subcontractare nr. 23/006/224.6595/07.07.2023 încheiat între și SRL, serviciile de verificare a proiectelor nici măcar nu sunt acoperite de contractul cu acest subcontractant de specialitate pentru rețele electrice.

Conform celor evidențiate cu claritate mai sus, intervenientul consideră că nu a nominalizat verficatori de proiecte independenți, mai mult, nu a nominalizat niciun verficator de proiect

pentru rețele electrice. Ceea ce a propus autorității contractante a fost ca însăși proiectanții să-și verifice propriile proiecte.

În opinia sa, propunerea ca proiectanții de specialitate nominalizați să își verifice propriile proiecte, precum și absența totală a nominalizării unor verficatori de proiecte pentru proiectele de rețele electrice, sunt argumente suficiente pentru descalificarea ofertei și nu doar pentru depunerea acestei oferte.

Afirmația din contestație, în sensul că serviciile de verificare a proiectelor se vor asigura prin subcontractanții declarați pentru proiectarea de specialitate, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege și în cadrul documentației de atribuire.

Ca și situație comparativă, ... SRL precizează că, separat de subcontractanții nominalizați pentru realizarea proiectelor de specialitate, a declarat ca subcontractant pe Proiect, pentru serviciile de verificare a proiectelor, conform acordului de subcontractare 462/26.07.2023, acesta fiind independent față de ceilalți subcontractanți declarați pentru diferite obiecte ale contractului.

Lipsa prezentării alocării personalului implicat în derularea contractului și a resurselor tehnice prin programul de execuție.

Cu privire la această carență a ofertei, arată că, contestatorul susține, pe de o parte, faptul că cerințele documentației de atribuire nu ar fi solicitat ca Graficul Gantt să cuprindă alocarea resurselor, iar, pe de altă parte, că a indicat resursele umane și tehnice în coloana 8 „Resources Names” a Graficului Integrat de Execuție a Contractului de la pag. 3734 din propunerea tehnică.

Referitor la susținerile contestatorului, intervenientul arată că, în cadrul Capitolului 7.2 Programul de realizare a contractului din Caietul de sarcini (Graficul Gantt), se menționează în mod clar că atât pentru activitățile de proiectare, precum și pentru activitățile de execuție a lucrărilor, ofertanții trebuiau să prezinte „indicarea modului de alocare a resurselor lor umane și materiale implicate în contract”.

..... SRL susține că a indicat toate resursele necesare atât pentru activitățile și subactivitățile pentru serviciile de proiectare, la paginile 2088-2089 din cadrul propunerii tehnice, cât și pentru activitățile de execuție a lucrărilor, la paginile 2090-2102 din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, arată că programul de prestare a serviciilor (Grafic GANTT) trebuia întocmit pe zile/săptămâni, iar programul de execuție (GANTT) trebuia întocmit pe luni calendaristice. a respectat întocmai cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la paginile 2088-2089, respectiv 2090-2102 din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, intervenientul susține că a prezentat alocarea resurselor tehnice pentru toate activitățile și subactivitățile din programul de execuție GANTT, totodată, a prezentat metodologiile de execuție

pentru fiecare activitate din contract, în corelare cu programul de execuție prezentat, de exemplu:

o pentru activitatea „Pichetare, trasare lucrări”, atât în cadrul graficului, cât și în cadrul metodologiei, de la pagina 173 a propunerii tehnice, s-a prezentat același necesar de resurse, atât umane, cât și tehnice,

o pentru activitatea „Pregătire drumuri de acces și platforme de forare”, atât în cadrul graficului, cât și în cadrul metodologiei, de la pagina 177 a propunerii tehnice, s-a prezentat același necesar de resurse, atât umane, cât și tehnice.

În același timp, la pagina 465, din cadrul propunerii tehnice, ...a prezentat toate resursele tehnice necesare în vederea atât a execuției lucrărilor, cât și pentru realizarea activităților de proiectare.

Așa cum rezultă din chiar conținutul contestației formulate de, oferta acestuia nu a indicat accesul la serviciile personalului implicat în execuția contractului și nici modalitatea de alocare a acestora pentru activitățile contractului astfel încât să se asigure prestarea serviciilor necesare pe întreaga durată a contractului.

Arată că justificarea contestatorului este în sensul că nu s-ar fi impus, prin caietul de sarcini al procedurii, ca, în cadrul ofertei tehnice să fie prezentați și ceilalți experți aferenți echipei, cu excepția experților principali solicitați prin caietul de sarcini, însă, ... ar putea aduce personal suplimentar, după cum va deveni necesar.

În opinia sa, susținerile sunt neîntemeiate în condițiile în care, pe lângă experții principali, care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare, este solicitat, în cadrul caietului de sarcini, și personal tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor.

Intervenientul arată că, în caietul de sarcini, Capitolul 9.2 Alte cerințe legate de personalul direct implicat în execuția contractului, era menționat, ca fiind necesară, asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru), pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului de calitate.

Ținând cont că în cadrul caietului de sarcini s-a menționat faptul că trebuie prezentați și ceilalți experți aferenți echipei, ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă tot personalul considerat necesar (Responsabil SSM, Responsabil CQ, Ingineri proiectanți pentru toate domeniile etc.), rămânând ca, în cazul în care, în perioada de execuție, se constată nevoia de implicare a altor experți, viitorul antreprenor să asigure orice personal necesar.

Menționează faptul că, în cadrul propunerii sale tehnice, se regăsesc prezentați, atât personalul minim solicitat de către autoritatea contractantă, cât și personalul suplimentar necesar: pagina 456 (Ingineri

proiectare toate domeniile), pagina 457 (Expert cantități/costuri), pagina 460 (Responsabil cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor), pagina 461 (Expert responsabil privind mediul înconjurător, Responsabil SSM, Responsabil Calitate), pagina 462 (Ingineri execuție lucrări toate specializările, Topograf).

Totodată, susține că, la definirea factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, autoritatea contractantă menționează, în mod clar, cum se vor acorda punctele pentru acest criteriu de evaluare.

Pentru obținerea punctajului maxim de 15 puncte, ofertantul trebuia să demonstreze că resursele umane, cât și resursele tehnice, pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect și suficient alocate, în sensul în care, ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a depunctat, în mod corect, oferta pentru neindicarea și nealocarea, în oferta sa, a resurselor tehnice și, în special, umane pentru îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor activităților și subactivităților contractului.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept: invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probatoriu: dosarul achiziției publice, dosarul CNSC, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69048/29.10.2024 contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se înlăture apărările autorității contractante, precum și cele formulate de intervenientul PORR și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, precum și pentru cele pe care le va arăta în continuare.

1. Precizări prealabile

Contestatorul precizează că argumentele intervenientului PORR în sensul că nu ar fi nominalizat verificatori de proiecte independenți, respectiv, că „sunt argumente suficiente pentru descalificarea ofertei și nu doar pentru depunctarea acestei oferte” se impun a fi respinse, atât ca inadmisibile, cât și ca neîntemeiate.

Astfel, arată că pe de o parte, argumentele sunt inadmisibile, pentru că reprezintă veritabile motive de contestație,

formulate în afara termenului legal și fără constituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege.

Pe de altă parte, argumentele intervenientului sunt profund eronate și menite doar a susține rezultatul nelegal al procedurii de atribuire care, desigur, îi este favorabil.

Arată că intervenientul rezumă întreaga evaluare a ofertei la nominalizarea verificatorilor de proiecte, ceea ce este complet denaturat. Se poate reține că societatea sa a indicat, în oferta depusă accesul la verificatori de proiecte prin intermediul subcontractanților declarați (.....SRL - Acord de subcontractare 23/010/224.6595/ 20.07.2023, ...SRL - Acord de subcontractare nr. 23/002/224.6595/13.07.2023, ...SRL - Acord de subcontractare nr. 23/006/224.6595/07.07.2023), în ciuda faptului că niciuna dintre prevederile documentației de atribuire nu impunea, nici obligativitatea demonstrării manierei de acces la verificatorii de proiect, nici prezentarea unor verificatori de proiect specializați într-un anumit domeniu.

Dincolo de acest aspect, precizează că este perfect valabilă și legală maniera de subcontractare a serviciilor de verificare proiecte aceluiași entități care realizează și activitatea de proiectare, atât timp cât respectivii verificatori nu participă la elaborarea proiectului tehnic.

Argumentația de la nivelul punctului de vedere, respectiv, al cererii de intervenție, în opinia sa, este complet străină de cadrul legal în vigoare și cel jurisprudențial.

2. Nelegalitatea depunctării ofertei

Fără a-și propune să reia argumentele de la nivelul contestației, dorește să puncteze faptul că punctul de vedere al autorității contractante pare să răstoarne premisele inițiale din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Arată că, aparent, în accepțiunea autorității:

„Or, în speța dedusă judecății atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii (verificatori de proiecte și pentru cerințele: gaze, instalații electrice, instalații sanitare) prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În condițiile în care ofertantul nu poate să execute el însuși aceste prestații, avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi subcontractarea sau asocierea cu scopul de a depune o ofertă comună.

Se reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit fiind evidențiate în mod expres în

caietul de sarcini, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cel care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui”.

Reiterează faptul că, prin contestația formulată, a criticat modul nelegal de aplicare a criteriului de atribuire (factorul de evaluare privind planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului) în privința ofertei, arătând că nu se demonstrează și nici nu se justifică punctarea cu 10 puncte, pe motiv că „resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile”, atât timp cât:

i. În ceea ce privește implicarea verificatorilor de proiecte în realizarea activității de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Față de cerințele stabilite în secțiunea 3.4 din caietul de sarcini [Activitățile (serviciile și lucrările) ce vor fi realizate, se observă că referirea la verificatorii de proiecte se face doar în cadrul activității - 1 Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și activității - 3 Elaborare Proiect Tehnic de execuție (Pth), dar nu și la activitatea 4 Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

În aceste condiții, trebuie reținut că autoritatea contractantă nu avea voie să verifice în oferta ceea ce nu s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, susține că în elaborarea ofertei sale, a avut în vedere cele precizate la cap. 3.6. [Rezultatele așteptate și elementele principale ale activităților contractului] punctul 3 Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție Lucrărilor din Caietul de Sarcini:

- Stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție/ perioada de garanție, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate după însușirea acestora de către verificatorii atestați de proiecte;

- Soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de către verificatorii atestați, executanți, etc. la soluțiile tehnice proiectate dacă acest lucru se impune, fiind relevante mențiunile din propunerea tehnică (pag. 83-84).

ii. În ceea ce privește referințele din raportul procedurii cu privire la cerințele referitoare la personalul implicat în derularea contractului pentru realizarea activităților de proiectare, reiterează susținerile din contestație

referitoare la faptul că personalul solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire este, exclusiv, următorul (pag. 32-36 din Caietul de sarcini):

„Experții principali care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare Personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor”:

- Șef șantier
- Responsabil tehnic cu execuția.

Susține că textele redactate în raportul procedurii se referă la personalul implicat în derularea contractului pentru realizarea activităților de proiectare, dar, raportat la cerințele specifice impuse de documentația de atribuire exclusiv pentru experții principali pentru care s-a solicitat să fie demonstrat modul în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Or, în opinia sa sunt absolut irelevante aceste cerințe din caietul de sarcini, respectiv, nu sunt de natură să justifice maniera de acordare a punctajului pentru oferta, atât timp cât verificatorii de proiecte nu au fost impuși ca experți principali. Cu alte cuvinte, atât timp cât în Caietul de sarcini nu au fost menționate/impuse punctual cerințele privind verificatorii de proiect, maniera de acordare a punctajului pentru oferta în privința unor cerințe în fapt inexistente, este eronată, atât timp cât verificatorii de proiecte nu au fost impuși ca experți principali.

În concret, consideră că solicitarea de la nivelul caietului de sarcini referitoare la faptul că ofertanții vor avea în vedere că, pentru toți experții, trebuie descris în Propunerea Tehnică modul în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora, are în vedere doar experții solicitați expres menționați, iar, nu orice alt personal implicat în execuția contractului cu privire la care, conform celor arătate anterior, prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie, astfel încât, să se asigure serviciile pe toată durata contractului.

Contestatorul precizează că a înțeles într-un totu necesitatea de a răspunde, pe de o parte, cerințelor caietului de sarcini privind personalul minim, iar, pe de altă parte, necesității de a obține punctajul maxim în măsura indicării unui personal suplimentar. A impune teoria că verificatorii de proiecte ar face parte dintr-un astfel de personal suplimentar care ar fi condus la obținerea unui punctaj suplimentar, este complet denaturant. Dacă aceasta era intenția autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să precizeze, ca atare, în documentația de atribuire. În plus, verificarea modului de acces la acești verificatori nu ar fi putut urma aceleași considerente ca în cazul personalului de specialitate, expres solicitat. Oricum, arată, încă o dată, că a demonstrat, în mod corespunzător, accesul la verificatorii de proiect.

iii) În ceea ce privește justificarea neacordării punctajului raportat la cerințele referitoare la infrastructura contractantului necesară pentru desfășurarea activităților contractului.

Contestatorul arată că, în susținerea depunerii ofertei sale, autoritatea contractantă invocă secțiunea 9.3 din Caietul de sarcini [Infrastructura Contractantului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului], însă, această secțiune se referă la facilitățile tehnice -

echipamente necesare execuției contractului, iar nu la personalul necesar.

iv) În ceea ce privește justificarea neacordării punctajului raportat la cerințele din secțiunea Formulare.

Contestatorul susține că nici raportat la cerințele din secțiunea Formulare, autoritatea contractantă nu poate demonstra vreun motiv pentru care oferta a fost depunctată, raportul procedurii copiind doar cerințele din documentația de atribuire.

v) Depunctarea ofertei este nejustificată. Analiza corectă a ofertei ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim.

Reiterează faptul că, în ciuda referințelor repetate ale autorității contractante la conținutul documentației de atribuire și a copierii unor pasaje întregi din propunerea sa tehnică, nu există niciun argument concret care să justifice depunctarea ofertei Analiza concretă a ofertei lipsește cu desăvârșire.

În realitate, susține că resursele umane și tehnice au fost dimensionate în mod corespunzător în oferta, societatea sa ținând cont de cerințele documentației de atribuire. Simpla circumstanță că autoritatea înțelege să redea titlurile de capitole din propunerea tehnică, opisul din ofertă, extrase din modul de alocare a resurselor umane și materiale implicate în serviciile de proiectare, nu sunt de natură să demonstreze în niciun caz corectitudinea / legalitatea analizei realizată de autoritate și nici să justifice depunctarea ofertei.

În opinia sa, intenția autorității contractante de a depuncta oferta astfel încât să determine atribuirea contractului unui alt operator economic este una vădită dat fiind „istoricul” acestei proceduri de atribuire.

De asemenea, susține că argumentele din raportul procedurii (criticate prin contestația) sunt în majoritatea lor diferite de cele aduse prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încercând să își justifice decizia cu privire la oferta pe alte premise care în niciun caz nu rezultau din actele privind rezultatul procedurii, atacate prin contestația

În concluzie, solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 32505/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70320/01.11.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la „concluziile scrise” formulate de către SA în cadrul procedurii de atribuire.

1. Raportat la „precizările prealabile” din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă arată, după cum urmează:

Prin intermediul „concluziilor scrise” prezentate de către în susținerea afirmațiilor privind nealocarea

personalului de specialitate „verificatori de proiect”, pentru etapa de proiectare și asistență tehnică, autoritatea consideră că, de interes, este argumentația de la nivelul următorului paragraf:

„PORR rezumă întreaga evaluare a ofertei la nominalizarea verificatorilor de proiecte, ceea ce este complet denaturat. Se poate reține că Subscrisa am indicat în oferta depusă accesul la verificatori de proiecte prin intermediul subcontractanților declarați (..... S.R.L. (acord de subcontractare 23/010/224.6595/20.07.2023), ... SRL (acord de subcontractare nr. 23/002/224.6595/ 13.07.2023), ...SRL (acord de subcontractare nr. 23/ 006/224.6595/19.07.2023), în ciuda faptului ca nici una dintre prevederile documentației de atribuire nu impunea nici obligativitatea demonstrării manierei de acces la verificatorii de proiect specializați într-un anumit domeniu.

Dincolo de acest aspect, este perfect valabilă și legală maniera de subcontractare a serviciilor de verificare proiecte aceluiași entități care realizează și activitatea de proiectare atât timp cât respectivii verificatori nu participă la elaborarea proiectului tehnic”.

1) Autoritatea contractantă reiterează faptul că,

a) În cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă a identificat pentru activitatea de verificare tehnică a proiectării, evidențierea verificatorilor tehnici autorizați doar pentru o parte din lucrările care fac obiectul contractului, iar această activitate de verificare tehnică a proiectării, prin verificatori tehnici autorizați, se realizează prin intermediul a doi subcontractanți, contrar susținerilor ofertantei contestatoare ce precizează trei subcontractanți:

- Subcontractantul SRL, ce asigură Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de drumuri, scurgerea apelor și consolidări,

- Subcontractantul SRL, ce asigură Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de poduri.

b) Subcontractantul SRL (acord de subcontractare nr. 23/006/224.6595/19.07.2023) nu asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului, având în vedere documentele din cadrul ofertei:

a) Acord de subcontractare 23/006/224.6595/19.07.2023, încheiat între- SA și cu un procent de subcontractare de 5,49% din valoarea ofertei, pentru:

- Iluminat - proiectare și execuție;
- Branșamente proiectare și execuție;
- Relocări rețele electrice MT proiectare și execuție;
- Relocări rețele telecomunicații - proiectare și execuție.

Astfel că,

- susținerea ofertantei contestatoare privind „accesul la verificatori de proiecte prin intermediul subcontractanților declarați (..... S.R.L. (acord de subcontractare

23/010/224.6595/20.07.2023), ... SRL (acord de subcontractare nr. 23/002/ 224.6595/13.07.2023), ...SRL (acord de subcontractare nr. 23/ 006/224.6595/19.07.2023), în opinia sa este falsă, având în vedere că Subcontractantul S.C. S.R.L. nu asigură servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului;

- susținerea contestatorului este nefundamentată și nu este nici susținută de materialele la care ea însăși face referire.

2) În ceea ce privește afirmația contestatorului:

„Dincolo de acest aspect, este perfect valabilă și legală maniera de subcontractare a serviciilor de verificare proiecte aceluiași entități care realizează și activitatea de proiectare atât timp cât respectivii verficatori nu participă la elaborarea proiectului tehnic”.

Susține că se vor avea în vedere cerințele documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției:

- secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor:

- secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiuni privind nevoile și cerințele).

Consideră relevante următoarele dispoziții legale: art. 182, art. 187 alin. (4) din Legea nr. 8/2016.

Textele legale stabilesc necesitatea numirii persoanelor care execută o serie de activități ca subcontractant, iar în măsura în care ofertantul se bazează pe capacitățile unui anumit ofertant, acesta trebuie numit terț susținător.

Solicită a se reține, că, în condițiile în care la stabilirea criteriului cel mai bun raport calitate-preț au fost folosiți sub factori ce țin de organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, operatorul nu poate primi punctaj dacă susținătorul sau prestatorul nu este declarat în contract.

Prin urmare, subcontractantul SRL nu este declarat ca subcontractant pentru „verificarea tehnică a proiectării”, astfel că, susținerea contestatorului este nefundamentată și nu este nici susținută de materialele la care ea însăși face referire (acord subcontractare nr. 23/006/224.6595/19.07.2023).

II. Raportat la criticile privind nelegalitatea depunerii ofertei autoritatea precizează:

1) Cu privire la alegația contestatorului privind lipsa de argumente în depunerea ofertei din cuprinsul raportului procedurii de atribuire „Analiza ofertei lipsește cu desăvârșire”, menționează faptul că analiza ofertei tehnice și alocarea punctajului pentru componenta tehnică s-a realizat în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 23805/12.08.2024, pentru care a fost obținut Aviz conform necondiționat din partea ANAP, document ce

cuprinde o analiză detaliată în cadrul celor 160 de pagini, iar în cadrul raportului procedurii de atribuire, s-a evidențiat o sinteză a modalității de acordare a punctajului (la nivelul celor 11 pagini unde apare referința).

Precizează că, ofertantul contestator nu a solicitat studierea dosarului achiziției, respectiv, nu a analizat procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 23805/12.08.2024, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de analiză a propunerii tehnice și modalitatea de acordare a punctajului ofertei, astfel că, toate afirmațiile acesteia sunt simple „supoziții”, fără suport real în documentele întocmite de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

De altfel, din modul în care a fost fundamentată contestația, prin reinterpretarea cerințelor documentației de atribuire, rezultă că ofertantul își cunoaște minusurile din cadrul ofertei și reinterpretează în favoarea acesteia: „Dincolo de aceste aspecte, simplul fapt că prin caietul de sarcini s-a precizat că în cadrul ofertei tehnice ofertanții vor prezenta și ceilalți experți aferenți echipei nu înseamnă că perioada de execuție viitorul antreprenor nu ar putea aduce personal suplimentar după cum va deveni necesar. Oricum, verificatorii de proiect sunt obligatorii conform Legii 10 1995 iar, în calitate de ofertant și-o asumă și o va asuma în cazul în care va fi declarat câștigător. (.....)”.

Autoritatea susține că se va avea în vedere că, la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă, în cadrul cap. „9.1. Personalul implicat în derularea Contractului pentru realizarea activităților de proiectare” a evidențiat informațiile pe care le dorește din partea potențialilor ofertanți cu privire la personalul alocat pentru activitatea de proiectare, precizând:

pe de o parte, documentele necesare experților principali care sunt punctați în cadrul Factorilor de evaluare,

iar, pe de altă parte, nominalizarea expresă și a celorlalți experți aferenți echipei,

iar, formularea utilizată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini se regăsește de maniera: „ Prestatorul va include în oferta sa numele și C.V.-urile, însoțite de recomandări alte documente relevante, numai pentru experții principali care sunt punctați în cadrul Factorilor de evaluare din echipa principală de proiect. De asemenea, va prezenta în cadrul ofertei tehnice și ceilalți experți aferenți echipei (și va include specialitățile pe care le va utiliza în implementarea contractului)”.

În opinia sa, dincolo de orice dubiu, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, în mod expres, prezentarea în cadrul ofertei tehnice și a celorlalți experți aferenți echipei, inclusiv, specialitățile pe care le va utiliza în implementarea contractului, contrar susținerilor contestatorului care limitează cerințele autorității contractante doar la „experții principali”.

2) Analizând modul în care contestatorul se raportează la factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, prin intermediul afirmației:

„Trebuie reținut că personalul solicitat în mod expres prin documentația de atribuire este exclusiv următorul (pag 32-36 din caietul de sarcini):

- Experții principali care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare

- personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor:

- șef de șantier

- responsabil tehnic cu execuția”,

autoritatea precizează:

În opinia contestatorului, pentru activitatea de proiectare personalul care trebuia nominalizat îl reprezentau doar „Experții principali care sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare”, situație ce nu poate fi reținută în favoarea contestatorului, având în vedere că experții principali sunt punctați separat.

În speța de față, consideră că relevante sunt cerințele din cadrul Fișei de date a achiziției „Criteriul de atribuire (Cel mai bun raport calitate-preț)”, al cărui conținut îl redă în continuare.

Astfel că, pentru obținerea unui punctaj suplimentar ofertanții aveau posibilitate menționării și a altor categorii profesionale de resurse umane care să acopere obiectul contractului, în afara celor care deja erau punctate (specialist instalații electrice, specialist rețele apă/canalizare, specialist poduri, specialist drumuri), pentru a fructifica un punctaj maximal.

Așa cum s-a menționat prin intermediul punctului de vedere, reiterează și pe această cale, că, ofertantul contestator nu reușește să-și identifice informațiile din cadrul ofertei tehnice depuse în cadrul căreia a prezentat categoriile de personal care să acopere obiectul contractului, în speță, pentru activitatea de proiectare.

Contestatorul pune egalitate între cerințele minime din caietul de sarcini pentru experții principali (ce sunt punctați separat), cu resursele umane alocate pentru activitățile și subactivitățile din cadrul contractului ce se impunea fi prezentat pentru obținerea unui punctaj suplimentar:

„Autoritatea contractantă acordă 15 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților”.

În opinia sa, este inadmisibil și nelegal, punctarea doar a „Experților principali”, atât în cadrul factorilor Experiența profesională a personalului tehnic alocat (specialist instalații electrice = 5 puncte,

specialist rețele apă/canalizare - 5 puncte, specialist poduri = 5 puncte, specialist drumuri – 5 puncte), cât și în cadrul factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, așa cum reiterează contestatorul:

Modalitatea de interpretare „inovativă” a contestatorului asupra factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, din ipoteza „atât timp cât verificatorii de proiecte nu au fost impuși ca experți principali”, distorsionează aplicarea eficientă a factorului de evaluare.

Nicăieri, în cuprinsul factorului de evaluare în discuție, nu există o raportare la sintagma „experții principali”, cum, în mod tendențios și eronat, afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă a precizat clar că alocă punctaj diferențiat, în funcție de informațiile pe care ofertanții le pregătesc în cadrul ofertei tehnice depuse (.....).

Astfel că, sintagma utilizată de către autoritatea contractantă se referă la „resurse umane” și, nicidecum, la „experții principali”, cum în mod grav și repetat, prezintă situația contestatorul, cu scopul vădit de distorsionare a realității faptice.

Ca urmare, arată că, însăși autoarea contestației recunoaște, atât pe calea contestației, cât și prin intermediul „concluziilor scrise”, că și-a fundamentat propunerea tehnică (pentru factorul de evaluare în discuție) prin raportare doar la „experții principali” (experți ce sunt punctați separat), și nu la resursele umane necesar a fi alocate pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, așa încât, solicită a se reține că sunt nefondate criticile privind alocarea punctajului.

3) În aceeași manieră de distorsionare a realității faptice, sunt și afirmațiile contestatorului legate de cerința documentației de atribuire privind „verificarea tehnică a proiectării”.

Pe de o parte, la nivelul anunțului de participare nr. CN1055740 din 28.05.2023 și în cadrul Fișei de date a achiziției în cadrul secțiunii II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor „Proiectarea lucrărilor. Întocmire Proiect Tehnic și detalii de execuție, și a detaliilor de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor, PAC, POE și asigurarea asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, verificarea tehnică a proiectării”.

Iar, pe de altă parte, la nivelul Caietului de sarcini, pag. 19-21: ..3.6. „Rezultatele așteptate și elementele principale ale activităților contractului. Implementarea Contractului în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de Sarcini trebuie să conducă cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile, prin parcurgerea activităților principale aferente, conform celor specificate mai jos: redă în continuare

conținutul punctului 3.6. Rezultatele așteptate și elementele principale ale activităților contractului.

Astfel că, pentru activitatea de „Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor”, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat și atribuții privind verificarea cu verificator de proiect a Dispozițiilor de șantier:

„(.....)

Dispoziții de șantier (piese scrise și piese desenate) pentru execuția lucrărilor întocmite de proiectant și semnate de dirigintele de șantier/beneficiar și constructor. Dispoziția de șantier va fi însoțită de memoriu justificativ întocmit de proiectant și verificat de verificatorul de proiect, acolo unde este cazul.

(.....)”.
Ca urmare, critica contestatorului sub aspectul lipsei mențiunilor

din cadrul documentației de atribuire privind realizarea verificării cu verificatori autorizați - în cadrul etapei de asistență tehnică, solicită a se respinge, ca nefondată, având în vedere faptul că nu este susținută de documentele achiziției.

Contrar prevederilor art. 10 alin. (1). art. 14 alin. (2) și art. 249 din Codul de procedură civilă, care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatorului.

Referitor la disponibilitatea personalului specializat și suficiența lui, inclusiv, pentru verificarea de proiect, se observă că materialul probator al contestatorului nu relevă nici o critică precisă, fiind doar presupuziții. De altminteri, în opinia sa, majoritatea criticilor însăilate de reclamantă sunt doar speculații, fără nici o legătură cu realitatea concretă și fără suport probator concret.

În aceste condiții, solicită Consiliului ca, după analiza dosarului, a susținerilor contestatorului și a prezentului punct de vedere să adopte măsurile pe care le consideră corespunzătoare.

Prin adresa nr. 30145/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65378/14.10.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63150/03.10.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 01.10.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, Agenția 13 Septembrie, ..., în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *„Construire pasaj subteran/ suprateran pe DJ101, la intersecția cu calea ferată, localitatea Buftea”* cod CPV 45221000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând

în SEAP, anunțul de participare nr. CN1055740/ 28.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 108.199.157,45 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a transmis, pe email, în data de 14.10.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 65583/14.10.2024, la contestația - SA, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*” și având în vedere că, în data 04.10.2024, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de - SA.

Contestatoarea - SA este nemulțumită de modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv, modul de punctare pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activității desfășurate în cadrul contractului – punctaj maxim 15 puncte”, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, autoritatea contractantă a detaliat factorii de evaluare, iar factorul de evaluare care face obiectul disputei se referă la: „*Planificarea adecvată a resurselor tehnice și*

umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului 15% . Punctaj maxim factor: 15

Descriere criteriu: Abordarea propusa privind planificarea resurselor tehnice și umane in corelare cu specificul si complexitatea activităților desfășurate in cadrul contractului. 15 puncte Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

a) Autoritatea contractanta acorda **15 puncte** daca resursele pentru realizarea activităților si sub activităților specifice prevăzute in Caietul de sarcini sunt corect alocate, in sensul ca ofertantul alocă atât resurse tehnice, cat si resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților iar acestea sunt suficiente si adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

b) Autoritatea contractanta acorda **10 puncte** daca resursele pentru realizarea activităților si subactivităților specifice prevăzute in Caietul de sarcini sunt parțial alocate, in sensul ca: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile.

c) Autoritatea contractanta acorda **5 puncte** daca ofertantul realizează o prezentare generala a resurselor tehnice si umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea sa fie alocate pe activități subactivități."

Se reține astfel că, potrivit procesului verbal de evaluare tehnică nr. 23805/12.08.2024, în urma aplicării factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”, contestatorul a obținut 10 puncte, pe motiv că nu a precizat tot personalul pentru activitatea de proiectare - Verificarea proiectelor (cu verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii), așa cum s-a solicitat prin documentație în corelare cu specificul și complexitatea contractului.

De asemenea, se reține, în susținerea punctajului acordat, faptul că ofertanta nu asigură: „Verificarea tehnică a proiectării în etapa de elaborare a proiectului tehnic și Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), prin verificali tehnici atestați la cerințele: gaze, instalații electrice, instalații sanitare (nu sunt nominalizați: „Verificali autorizat Ig (instalații gaze), Verificali autorizat Ie (instalații electrice), Verificali autorizat Is (instalații sanitare)”;

și

Input-urile alocate resurselor umane nu sunt corect alocate pentru realizarea activității de asistență tehnică, având în vedere ca ofertanta nu a alocat personal de specialitate (verificali de proiect autorizați) în etapa de asigurare a asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor în cadrul cărora proiectantul emite documentații tehnice”.

În soluționare, sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

„la pag. 19-22 din caietul de sarcini, se precizează expres care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă „Activități ce trebuie realizate de Contractant” în cadrul pct. 3.6:

„J) Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) + documentația tehnică în vederea obținerii autorizației pentru lucrările provizorii (POE)

- Elaborarea Documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate de organismele autorizate, chiar dacă acestea nu au fost menționate în Certificatul de urbanism ca fiind necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specifice elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin Certificatul de urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și realizarea tuturor demersurilor pentru obținerea respectivelor avize, acorduri și autorizații elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Certificatului de Urbanism, a documentațiilor de urbanism aprobate precum și a condițiilor menționate în avizele și acordurile obținute, elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 907/2016 în elaborarea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire.

- Documentațiile necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor se vor întocmi de proiectanți specializați și vor fi avizate corespunzător, dacă este cazul.

- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C) conține părți scrise și desenate și va fi întocmit conform conținutului cadru prezentat în Anexa nr. 9 din Hotărârea nr. 907/2016, punct A.

- Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P. O. E.) conține părți scrise și desenate și va fi întocmit conform conținutului cadru prezentat în Anexa nr. 9 din Hotărârea nr. 90 2016, punct C.

2) Proiect Tehnic de execuție

Proiectul tehnic se elaborează de către proiectant în conformitate cu situația din teren și pe baza Studiului de fezabilitate menționat mai sus - etapă în care s -au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării (...)

Verificarea proiectelor se va face prin respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile. Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Proiectul tehnic va fi verificat pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legislației în vigoare.

Proiectantul se va prezenta și susține în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați și va soluționa eventualele neconformități și neconcordanțe.

Proiectul tehnic va cuprinde toate documentațiile necesare obținerii Autorizației de construire și celor aferente organizării executării lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de

construcții cât și toate documentațiile și detaliile tehnice pentru executarea lucrărilor de construcții

3) Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor

Acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor (conf. Art. 23 din Legea 10/1995-actualizată) pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, prin: (...)

Elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, pe parcursul derulării execuției lucrărilor (inclusiv în perioada de garanție), în cazul modificării soluțiilor stabilite inițial în proiect și urmărirea aplicării acestora. În situația în care pe parcursul execuției lucrărilor (sau în perioada de garanție) se impun modificări/completări ale soluției din Proiectul Tehnic. Contractantul va întreprinde toate diligentele necesare pentru întocmirea, prezentarea și sau avizarea documentelor tehnico-economice aferente, precum urmează:

a) Elaborare de documentații tehnico-economice precum (fără a se limita la).

Memorii explicative cu privire la justificarea și oportunitatea modificărilor propuse a fi adoptate;

Dispoziții de șantier (piese scrise și piese desenate) pentru execuția lucrărilor întocmite de proiectant și semnate de dirigintele (le șantier, beneficiar și constructor.

Dispoziția de șantier va fi însoțită de memoriu justificativ întocmit de proiectant și verificat de verificatorul de proiect, acolo unde este cazul;

Liste de cantități pentru lucrările la care se renunță întocmite de proiectant;

Listele de cantități pentru lucrări suplimentare întocmite de proiectant;

Note de renunțare,

Notă de comandă suplimentară care trebuie să fie semnată și ștampilată de reprezentantul legal al beneficiarului, de dirigintele de șantier, de proiectant: „

La nivelul Caietului de sarcini (pag. 6-13), autoritatea contractantă a descris lucrările ce urmează a fi executate în cadrul obiectului contractului: „. Pentru realizarea obiectivului sunt prevăzute: 3.1.1 Amenajarea terenului ...

3.1.2. Asigurarea utilităților necesare funcționării obiectivului;

în cadru/ documentației a fost cuprinsă protecția/devierea rețelelor edilitare subterane și supraterane și anume:

Rețele alimentare cu apă;

Rețele canalizare;

Rețele de energie electrică;

Rețele de gaze naturale;

Rețele de comunicații

3.1.3. Soluția tehnică, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic, a principalelor lucrări pentru investiția de bază. corelată cu nivelul calitativ, tehnic și de performanță ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuși.

3.1.3.1 Lucrări pasaj. 3.1.3.2. Lucrări drum.

3.1.3.3. Amenajare intersecție strada Viilor strada Șantierului. DJ101.

3.1.3.4 Amenajare intersecție la rampa de sud a pasajului

3.1 3.5 Amenajare intersecție strada Fulger, strada Tamași, DJI01.

3.1 3.6 Strada Turnași (DJ101).

3 1.4. Lucrări de colectare și evacuare a apelor.

3 1.4.1. Reamplasarea canalului existent de pe partea dreaptă a.c.fi

3.1.4.2 Periere canal existent

3.1.4.3 Rigola carosabilă cu capac.

3.1.4.4 Podele tubulare. 3.1.4.5. Lucrări de consolidare.

3.1 4 6 Lucrări de instalații feroviare 3.1.4.Lucrări de telecomunicații.

3.1.4.8. Lucrări linie de contact

3.1.4.9. Protecția mediului

3.1.4.10 Rețele utilități: a) Electrice; b) Canalizare; c) Alimentare cu apă; d) Gaze”

De asemenea, nu sunt lipsite de relevanță, în soluționarea prezentei, nici prevederile din modelul de contract, anexă a documentației de atribuire, care, la cap.19.2, stipulează următoarele:

„19.2 Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor.

Antreprenorul va transmite Supe/vizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un vericator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile subclauzei 37.11.”

Având a determina în ce măsură propunerea tehnică a contestatorului, în raport cu cerințele documentației de atribuire, trebuia să primească punctaj maxim de 15 puncte, aferent factorului în discuție, Consiliul reține că, necesitatea descrierii, în detaliu, a modului de abordare propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica, pe de-o parte, capacitatea ofertanților în vederea derulării unui astfel de contract, potențial tehnic care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că poate duce la îndeplinire contractul de achiziție în cauză și, pe de altă parte, de a se asigura că durata de mobilizare propusă este realistă, iar, în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la modul de punctare a factorului *„Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”*.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- art. 137 alin.(4) din HG nr.395/2016: *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.*

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini mai sus iterate rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic (inclusiv și cele pentru cerințele: **gaze, instalații electrice, instalații sanitare**), fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind, în acest sens, următoarele prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor*

tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii /subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”;

- art. 22 din Legea nr. 10/1995: „Investitori sunt persoane /izice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenii la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați”;

- art. 23 din Legea nr. 10/1995: „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate „;

- art. 5 din H.G. nr. 742/2018: „Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2. își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44 2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182 2016;

b) acționar angajat asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică”.

- art. 6 din H.G. nr. 742/2018: „Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist /specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificali/verificali de proiecte, pe domenii subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investorului proprietarului administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant /proiectanți și precizate în proiect.

(3) *Verificatorul de proiecte este angajat ai investitorului proprietarului administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile „.*

Rezultă astfel, că, un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare), să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia; mai mult, chiar și în ipoteza în care, caietul de sarcini nu stabilea, în mod expres, că verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții aveau obligația de a respecta legislația aplicabilă, respectiv, Legea nr. 10/1995, astfel cum a fost menționată în caietul de sarcini.

Prin urmare, pentru a primi punctajul maxim de 15 puncte aferente acestui factor, ... - SA ar fi trebuit să prevadă, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați care să acopere tot obiectul contractului, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta a indicat, pentru activitatea de verificare tehnică a proiectării, evidențierea verificatorilor tehnici autorizați doar pentru o parte din lucrările care fac obiectul contractului, după cum urmează:

- Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de drumuri, scurgerea apelor și consolidări prin intermediul subcontractantului SRL;
- Servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului de poduri prin intermediul subcontractantului SRL.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora, serviciile de verificare tehnică a proiectelor se vor realiza și prin intermediul subcontractantului SRL , în condițiile în care, potrivit acordului de subcontractare nr. 23/006/224.6595/19.07.2023, acesta nu are ca obiect asigurarea de servicii de verificare tehnică autorizată a proiectului. Situația este similară și în ceea ce privește nominalizarea subcontractanților SA și SRL, deoarece și în cazul acestora, contestatorul are încheiate acorduri doar în ceea ce privește serviciile de proiectare, nicidecum, servicii de verificare tehnică a proiectării.

De asemenea, simpla menționare, în cadrul propunerii tehnice, a unei funcții de „*verificator proiect atestat*” nu este concludentă și nu poate fi îndeajuns pentru acordarea punctajului maxim, în lipsa

menționării exprese a domeniului/subdomeniului de construcții în care este autorizat și activitatea ce urmează să o verifice (PAC, PT etc.), astfel încât, să se demonstreze că verificatorii de proiect acoperă specificul și complexitatea contractului, în integralitatea lui.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de - SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de
- SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini