**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 5144/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... și cu adresă de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J40/8047/2000, având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva caietului de sarcini elaborat de ....., cu sediul în ....., str. Pantelimon Halipa nr. 14, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare materiale sanitare și consumabile medicale/24 luni (II)”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia de față, SC ..... SRL atacă prevederile caietului de sarcini, pentru lotul 26, elaborate de ....., în procedura amintită, considerându-le nelegale.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că, pentru lotul 26 - *Mănuși de unică folosință,* s-a solicitat ca marginea mănușilor să fie nebordurată, solicitând în acest sens eliminarea acestei cerințe și acceptarea mănușilor cu bordură (rulată).

Nemulțumită de răspunsul din 31.10..... la solicitarea de clarificări, potrivit căruia “solicităm mănuși chirurgicale cu margine

neborduratã pentru cã acestea stau mai fest pe zona antebraţului şi nu se rulează spre articulaţia pumnului în timpul intervenţiilor chirurgicale”, apreciind ca fiind o cerinţă nesusţinută obiectiv, precum şi de răspunsul la notificarea prealabilă din 03.11....., contestatoarea consideră că se impune înlăturarea.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 şi următoarele, art. 20, art. 21, art. 22 din Legea nr. 101/2016, art. 156 alin. (1) lit. a) şi alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Văzând contestaţia SC ..... SRL şi documentele ataşate acesteia, prin adresele nr. 48429 şi 48436/..... din 14.11....., Consiliul a solicitat părţilor opinia cu privire la respectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoştinţă a actului atacat (documentaţia de atribuire, publicată în .....) şi data înaintării/formulării notificării prealabile, 03.11.....

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48620/15.11....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ..... SRL, ca tardivă, având în vedere dispoziţiile imperative prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016, documentaţia de atribuire fiind luată la cunoştinţă de contestatoare la ....., iar data înaintării notificării prealabile 03.11.....

Prin adresa nr. 5263/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48632/15.11....., contestatoarea precizează că notificarea prealabilă, nr. 5040/03.11....., a fost transmisă în termenul de 5 zile de la răspunsul autorităţii contractante din 31.10....., la solicitarea ei de clarificări.

Prin urmare, arată contestatoarea, actul considerat nelegal este răspunsul la solicitarea de clarificări şi caietul de sarcini, întregit prin acest răspuns din 31.10.....

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare materiale sanitare şi consumabile medicale/24 luni (II)”, publicând în SEAP anunţul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., precum şi documentaţia de atribuire aferentă.

Nemuţumită de unele prevederi din caietul de sarcini, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă, solicitând suspendarea procedurii şi obligarea autorităţii contractante la remedierea caietului de sarcini, pentru lotul 26, în sensul acceptării mănuşi cu marginea bordurată (rulată), în loc de mănuşi cu marginea neborduratã.

Analizând condiţiile de fond ale înaintării prezentei contestaţii, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reţinut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispoziţiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”*.

- art. 6 alin. (10): „*Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;*

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție

de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă, de către contestatoare, a caietului de sarcini atacat (.....), avea obligația de a transmite, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, o notificarea prealabilă, în sensul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 30.10....., stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (2.926.106,4 lei), la 10 zile.

Faptul că petenta contestatoare a înțeles să transmită, inițial, solicitări de clarificări și, ulterior, notificarea prealabilă, cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu poate conduce la repunerea sa în termenul impus.

De asemenea, pretextul că ar ataca răspunsul de clarificare a caietului de sarcini nu reprezintă o susținere întemeiată, câtă vreme contestatoarea urmărește modificarea caietului sa sarcini și nu a răspunsului amintit.

Corelativ, acestei finalități și pretextul că a înțeles să solicite mai întâi clarificări și apoi să formuleze notificare prealabilă nu poate fi reținut de Consiliu drept temei în repunerea în termenul de atac prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva prevederilor caietului de sarcini.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca inadmisibilă.

Respinge, implicit, cererea de suspendare a procedurii, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **...**

....