



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34157/17.08.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurii în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., din cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții *"Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ... - lot IV"*", se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr.6831/07.08.2020, a raportului procedurii nr. 6765/06.08.2020 și a deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitatea cu prevederile legale.

Prin adresa cu nr. 3391/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36498/28.08.2020, ..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației promovate de către ... împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând anularea deciziei privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea comunicării nr. 6831/07.08.2020, a raportului procedurii nr. 6765/06.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința stabilirii acesteia ca neconformă și emiterea unui nou raport al procedurii.

Preliminar, contestatorul artă că evaluarea ofertei depusă de ... și declarată câștigătoare a fost realizată superficial, în privința acestei oferte existând motive de neconformitate și inacceptabilitate care ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte.

Totodată, contestatorul motivează legitimitatea demersului său de faptul că oferta sa conformă și admisibilă s-a clasat pe locul 2 datorită evaluării nelegale efectuată de comisia de evaluare a ofertei ... care ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, la punctul 2, contestatorul dezvoltă motivele sale, susținând:

2.1. Oferta ... este neconformă întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că:

2.1.1. Nu sunt respectate cerințele privind propunerea tehnică; personalul propus pentru execuția lucrărilor nu este realist, iar ofertantul ... nu demonstrează accesul la acest personal care trebuie să fie certificat. În acest sens, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii, ofertantul ... a inclus extrasul de manoperă (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) în cuprinsul căruia se observă meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar, pe de altă parte, ofertantul nu poate demonstra în niciun fel că are acces la acest personal (cu titlu de exemplu, *drenor canalist, finisor terasamente, peisagist*).

Pe de altă parte, numărul de ore alocat anumitor categorii de personal este nerealist și nu poate fi demonstrat, susține contestatorul. Astfel, se poate observa că pentru *finisor terasamente* este prevăzut un număr de 4.755,568 ore, pentru *drenor canalist* un număr de 489,43 ore, iar pentru *peisagist* 2.096,36 ore. La un asemenea număr de ore alocat acestor meserii, este de presupus că ofertantul a declarat practic și și-a asumat că are acces la un număr semnificativ de astfel de muncitori. Contestatorul are convingerea că este absolut improbabil ca ofertantul declarat câștigător să aibă acces la un număr atât de mare de personal.

Chiar și dacă ar avea acces la un număr (absolut nerealist) de finisori terasamente, drenor canaliști sau peisagiști, nu trebuie omis din vedere că aceștia trebuie să dețină și atestările/certificările necesare pentru aceste meserii. Or, ofertantul declarat câștigător în niciun caz nu demonstrează accesul la acest personal certificat, acesta fiind inclus în ofertă pur declarativ, apreciază contestatorul.

3. Referitor la resurse și organizare, potrivit pct. 3 din caietul de sarcini: *"Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor proprii și/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocieră și/sau apelează la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Se vor prezenta: 3.3 Structura personalului de execuție corespunzătoare lucrărilor oferite în devizele oferta și prezentarea modalității de acces la acesta. Personalul de execuție prezentat trebuie să fie corespunzător strict scopului contractului."*

De asemenea, contestatorul invocă și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9097/21.10.2019, în care autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul la întrebarea nr. 12: *"Ofertanții au deplina libertate pentru a prevădea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini."*

Conform acestor cerințe exprese, ofertantul ... ar fi trebuit să indice acel personal calificat și necalificat, respectiv să indice în extrasele de resurse întocmai personalul necesar execuției, dimensionat corespunzător necesităților din contract, respectiv conform tehnologiilor proprii, apreciază contestatorul.

Prin caietul de sarcini, la pct. 4 – Diagrama Gantt (plan de lucru) s-a solicitat:

"Diagrama Gantt trebuie să ilustreze tabelar programul de activități, în ceea ce privește planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice aferente contractului, și va respecta următoarele cerințe:

4.4. Va evidenția resursele implicate, conform punctelor 3.3 și 3.4, în cadrul diagramei sau sub formă tabelară (..)"

În condițiile în care în extrasele de resurse prezentate de ofertantul declarat câștigător se regăsește personal pentru care ar trebui să existe certificări specifice, iar ofertantul nu demonstrează că deține acest personal certificat, contestatorul concluzionează că graficul Gantt este în mod cert viciat sub aspectul alocării specifice a resurselor umane și materiale.

Această lipsă de rigoare din partea ofertantului declarat câștigător ar fi trebuit să fie observată de către autoritatea contractantă și „sanționată” prin respingerea ofertei ... ca neconformă, susține contestatorul.

2.1.2. Lipsa personalului specializat pentru lucrări edilitare (canalizare pluvială) din oferta ... Conform Memoriului tehnic, întocmit la faza Proiect Tehnic și Detalii de execuție, parte a documentației de atribuire, lucrările aferente obiectivului obiect al Procedurii de atribuire cuprind și lucrări edilitare, respectiv rețelele de canalizare pluvială (pag 25-28 din Memoriul Tehnic).

Pentru execuția acestei categorii de lucrări edilitare, ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personal specializat, respectiv inginer instalații și RTE (responsabili tehnici cu execuția) care să fie autorizați de către ISC pentru domeniul 9 - "construcții edilitare și de gospodărie comunală", conform Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, afirmă contestatorul.

Conform cerințelor Caietului de Sarcini, pct.3.2., propunerea tehnică trebuie să includă: *"Structura echipei propuse pentru managementul contractului și prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente"*. Or, în condițiile în care execuția lucrărilor edilitare privind rețelele de canalizare pluvială este pusă în sarcina executantului prin documentația de atribuire, fiind parte a obiectului contractului, aceasta reprezintă o obligație contractuală clar asumată și o componentă importantă a obiectului contractului, nefiind posibilă executarea lucrării decât cu personal specializat, atestat conform legii, susține contestatorul.

Sub acest aspect, contestatorul face trimitere la art.20 alin.(1) din HG nr.395/2016, art.3 alin.(1) lit.jj) din Legea nr.98/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.13 alin.(3) și art.14 alin.(2) din Legea nr.10/1995, subliniind faptul că existența unor responsabili tehnici autorizați pentru domeniul specific construcțiilor edilitare, reprezintă o condiție necesară pentru a putea duce la îndeplinire parte a obiectului contractului-realizarea lucrărilor edilitare privind rețeaua de canalizare, iar în propunerea tehnică ofertantul ... trebuie să descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Astfel, contestatorul concluzionează că, prin lipsa nominalizării specialiștilor necesari pentru execuția acestei categorii specifice de lucrări edilitare, ofertantul declarat câștigător nu face dovada posibilității îndeplinirii unei părți a obiectului contractului, iar oferta depusă de ... este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, considerând evaluarea ofertei câștigătoare de către autoritatea contractantă ca fiind superficială.

În acest sens, contestatorul evocă ca practica a CNSC considerentele din decizia publicată în Buletinul Oficial nr.8471/2018.

2.1.3. Contestatorul invocă faptul că ofertantul ... nu a demonstrat accesul la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor de calitate. Diagrama Gantt nu reflectă activitățile privind efectuarea testelor de calitate, susține contestatorul.

Potrivit caietului de sarcini: *"Obiectivul specific al contractului constă în asigurarea lucrărilor de execuție la cel mai ridicat nivel calitativ, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru implementarea proiectului sus menționat"*. De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini, Propunerea tehnică trebuie să cuprindă, *inter alia*, Metodologia de realizare a lucrărilor și Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor.

Totodată, conform pct. 2 din Caietul de Sarcini, *"Planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă, să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietele de sarcini și încadrarea activităților și sub activităților în timp de așa manieră încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat și va descrie următoarele:*

2.1. *Denumirea și durata activităților și/sau sub activităților din cadrul contractului, inclusiv a testelor necesare conform proiectului și legislației în vigoare. (...)*

2.2. *Prezentarea evenimentelor proiectului, reprezentate de procesele de asigurare și de control a calității, conform proiectul tehnic și legislației în vigoare.*

Contestatorul mai arată și că asigurarea calității lucrărilor de construcții implică în mod necesar efectuarea testelor de laborator, de către un laborator acreditat/autorizat, conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții. În absența accesului la un laborator, nu pot fi întocmite documentele de calitate pentru emiterea situațiilor de lucrări, iar lucrările nu pot fi testate în vederea recepției (la terminarea lucrărilor sau finală).

Astfel cum rezultă din raportul procedurii (pag. 70-73), în ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de ..., oferta acesteia nu conține/ nu demonstrează accesul obligatoriu la un laborator pentru efectuarea testelor de calitate, afirmă contestatorul.

Or, în absența „ofertării” laboratorului, este evidentă neconformitatea ofertei depuse de Asocieria ofertantă. În conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, iar conform art. 137 alin. (3) lit. a): *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, consideră contestatorul.

Mai mult decât atât, absența accesului la un laborator pentru efectuarea testelor impetează negativ și graficul Gantt care ar trebui să reflecte testele pentru fiecare tip de lucrare, apreciază contestatorul.

4. Referitor diagramei Gantt (planului de lucru), contestatorul menționează din cerințele caietului de sarcini potrivit căroră *„aceasta trebuie să ilustreze tabelar programul de activități, în ceea ce privește planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice aferente contractului, și va respecta următoarele cerințe:*

4.3 Va evidenția derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului”.

Prin urmare, pe de o parte, oferta depusă de ... nu a luat în considerare și nu demonstrează accesul la un laborator autorizat în vederea efectuării testelor de calitate, iar pe de altă parte, ofertantul ... nici nu a reflectat în Graficul Gantt testele de laborator pentru fiecare tip de lucrare, concluzionează contestatorul.

Prin adresa cu nr. 3391/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36498/28.08.2020, ... a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației promovate de către ..., ca admisibilă.

Intervenientul își motivează admisibilitatea cererii de intervenție în temeiul art.17 alin(3) din Legea nr.101/2016, arătând că este îndreptățită să formuleze cererea de intervenție având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, iar contestatorul critică această decizie.

Intervenientul motivează cererea după cum urmează:

Analizând susținerile contestatorului, intervenientul apreciază că acesta invocă o serie de aspecte fără nici un fel de acoperire legală.

Intervenientul invocă practica Consiliului care, așa cum a reținut în repetate rânduri, ofertanții - contestatorii trebuie să formuleze o motivare în fapt a contestațiilor, neputând să solicite Consiliului ca acesta să se transforme în comisie de evaluare și să analizeze în integralitate oferta/ofertele contestate.

Totodată, intervenientul subliniază că propunerea tehnică să conțină toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul Cerințelor Beneficiarului, apreciind astfel că susținerile contestatorului sunt afectate de prematuritate și precaritate eronată, după cum urmează să prezinte.

Legat de afirmațiile contestatorului potrivit cărora: *"2.1.1 Nerespectarea cerințelor privind Propunerea Tehnică. Personalul propus pentru execuția lucrărilor este nerealist, iar Ofertantul nu demonstrează accesul la acest personaj care trebuie să fie certificat, arătăm în justificare și susținere. Conform Raportului procedurii nr. 6765/06.08.2020 (pag. 77), Ofertantul ... S.A a inclus extrasul de manoperă (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) în cuprinsul căruia observăm meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar, pe de altă parte, ofertantul nu poate demonstra în niciun fel că are acces la acest personal (cu titlu de exemplu, drenor canalist, finisor terasamente, peisagist)",* intervenientul precizează că Formularele C6 - Extras materiale, C7 - Extras Forța de Munca, C8 - Extras Echipamente / utilaje au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților de către autoritatea contractantă, prin documentele de licitație și faptul că toate programele de devize care se utilizează pe piața românească de specialitate au la baza Indicatorii de Norme de Deviz emise de Ministerul Transporturilor în 1981, iar în compunerea articolelor de deviz sunt definite toate aceste încadrări de personal.

Legat de afirmațiile contestatorului potrivit cărora: *"Pe de altă parte, numărul de ore alocat anumitor categorii de personal este nerealist și nu poate fi demonstrat. Astfel, observăm că pentru finisor terasamente este prevăzut un număr de 4.755,568 ore, pentru drenor canalist un număr de 489,43 ore, iar pentru peisagist 2.096,36 ore. La un asemenea număr de ore alocat acestor meserii, este de presupus că ofertantul a declarat practic și și-a asumat că are acces la un număr semnificativ de astfel de muncitori. Avem convingerea că este absolut improbabil ca ofertantul declarat câștigător să aibă acces la un număr atât de mare de personal",* intervenientul menționează că pentru finisor terasamente - în C7 sunt alocate 4.755,568 ore, calculul de resurse fiind:

4.755,568 ore total : 168 ore de munca lunar : 18 luni de execuție a Contractului = 1,6 muncitori / luna;

Drenor canalist - în C7 sunt alocate 489,43 ore : 168 ore / luna : 18 luni = 0,2 muncitori / luna;

Peisagist - în C7 sunt alocate 2.096,36 ore total: 168 ore/luna : 18 luni = 0,7 oameni / luna.

Cu privire la afirmațiile contestatorului: *"Chiar și dacă ar avea acces la un număr (absolut nerealist) de finisori terasamente, drenor canaliști sau peisagiști, nu trebuie omis din vedere că aceștia trebuie să dețină și atestările/certificările necesare pentru aceste meserii Or, ofertantul declarat*

câștigător în niciun caz nu demonstrează accesul la acest personal certificat, acesta fiind inclus în ofertă pur declarativ.

Conform Caietului de Sarcini, pct. 3 - Resurse și organizare: 3. Resurse și organizare:

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor proprii si/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocieră si/sau apelează la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Se vor prezenta:

3.3 Structura personalului de execuție corespunzătoare lucrărilor oferite în devizele oferta și trebuie să fie corespunzător strict scopului contractului", intervenientul precizează că tabelul a fost completat în forma cerută prin documentația de atribuire și se găsește la paginile 578 - 590 din oferta tehnică depusă de ...

Legat de afirmațiile contestatorului: " De asemenea, în Răspunsul Autorității la solicitările de clarificări nr. 9097/21.10.2019, Autoritatea a precizat, în răspunsul la întrebarea nr. 12:

"Ofertanții au deplina libertate pentru a prevădea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini. "" și " Ofertantul ar fi trebuit, conform cerințelor exprese din documentația de atribuire, să indice acel personal calificat și necalificat, respectiv să indice în extrasele de resurse întocmai personalul necesar execuției, dimensionat corespunzător necesităților din contract, respectiv conform tehnologiilor proprii. Cu alte cuvinte, ofertantul trebuia să asigure corelarea capacității sale tehnice cu execuția lucrărilor, iar consumurile trebuiau „personalizate” pe propunerea tehnică, iar nu să fie generate dintr-un program de deviz tară a fi fost adaptate necesităților reale ale proiectului", intervenientul susține că tabelul vizând diagrama Gantt (planul de lucru) a fost completat în forma cerută prin documentația de atribuire și se găsește la paginile 450 - 477, paginile 478 - 497 și paginile 578 - 590, din oferta tehnică depusă de ...

Cu privire la afirmațiile contestatorului: " în condițiile în care în extrasele de resurse prezentate de ofertantul declarat câștigător se regăsește personal pentru care ar trebui să existe certificări specifice, iar ofertantul nu demonstrează că deține acest personal certificat, se impune concluzia că graficul Gantt este în mod cert viciat sub aspectul alocării specifice a resurselor umane și materiale.

Această lipsă de rigoare din partea ofertantului declarat câștigător ar fi trebuit să fie observată de către Autoritatea Contractantă și „sanționată” prin respingerea ofertei ca neconformă.

Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să verifice capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul, adică să evalueze în mod concret propunerea tehnică a acestuia.

Nerespectarea acestor cerințe din documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei depuse de ... S.A ca neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016", intervenientul subliniază faptul că, în oferta tehnică depusă de ... se regăsesc toate tabelele și graficele elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de

atribuire, cum se observă și în opisul graficelor de execuție de la pagina 307.

Legat de aprecierile contestatorului privind "lipsa personalului specializat pentru lucrări edilitare (canalizare pluvială)": " Conform Memoriului tehnic, întocmit la faza Proiect Tehnic și Detalii de execuție, parte a documentației de atribuire, lucrările aferente obiectivului obiect al Procedurii de atribuire cuprind și lucrări edilitare, respectiv rețelele de canalizare pluviala (pag 25-28 din Memoriul Tehnic).

De asemenea, aceste categorii de lucrări edilitare, de canalizare pluvială se regăsesc menționate și în Listele de cantități puse la dispoziție de Autoritate, unde apar menționate în cadrul fiecărei străzi.

Pentru execuția acestei categorii de lucrări edilitare, ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personal specializat, respectiv inginer instalații și RTE (responsabili tehnici cu execuția) care să fie autorizați de către ISC pentru domeniul 9 -"construcții edilitare și de gospodărie comunală", conform Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

Conform cerințelor Caietului de Sarcini, pct.3.2., propunerea tehnică trebuie să includă:

Structura echipei propuse pentru managementul contractului și prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente", intervenientul menționează că tabelul a fost completat în forma cerută prin documentația de atribuire și se găsește la pagina 449, din oferta tehnică depusă de ...

Cu privire la expunerea contestatorului potrivit căreia: " Astfel, s-a solicitat ca în propunerea tehnică să se includă specialiștii necesari care vor fi implicați în activitățile desfășurate în cadrul contractului și care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În condițiile în care execuția lucrărilor edilitare privind rețelele de canalizare pluvială este pusă în sarcina executantului prin documentația de atribuire, fiind parte a obiectului contractului, aceasta reprezintă o obligație contractuală clar asumată și o componentă importantă a obiectului contractului, nefiind posibilă executarea lucrării decât cu personal specializat, atestat conform legii", precum și a invocării art.20 alin.(1) din HG nr.395/2016, art.3 alin.(1) lit.jj) din Legea nr.98/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.13 alin.(3) și art.14 alin.(2) din Legea nr.10/1995 și a susținerilor potrivit cărora " Prin lipsa nominalizării specialiștilor necesari pentru execuția acestei categorii specifice de lucrări edilitare, ofertantul declarat câștigător nu face dovada posibilității îndeplinirii unei părți a obiectului contractului, iar oferta depusă de ... este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire", intervenientul precizează că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă sunt conținute în oferta tehnică depusă de ..., la pag. 399-448 și pag 498-547.

Sub aspectul criticilor contestatorului constând în: " întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar obligația autorității contractante este de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligentă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Conform practicii CNSC , Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În lipsa personalului de specialitate autorizat pentru execuția și verificarea calității lucrărilor edilitare, ofertantul ... SA nu are capacitatea legală de a realiza o parte din obiectul contractului, respectiv lucrările edilitare, de rețea de canalizare pluvială, prevăzute în Proiectul tehnic al obiectivului, prin urmare oferta depusă de acest ofertant este neconformă întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire”, intervenientul susține că argumentele contestatorului sunt bazate pe informații care nu corespund cu realitatea.

Astfel, în oferta tehnică depusă de ..., intervenientul arată că există:

- La pag. 650, diploma de inginer construcții hidrotehnice, specializarea Alimentări cu apă și canalizare a domnului ..., angajat al ...
- la pag.651 Autorizația Responsabil Tehnic cu Execuția ; domeniu 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunala, a domnului ..., precum și copia Legitimației RTE domeniu 9.1.

- la pag.659/3 - exista Declarația de Disponibilitate semnata de către D-I

Referitor afirmațiilor contestatorului potrivit cărora: " *Ofertantul nu a demonstrat accesul la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor de calitate. Diagrama Gantt nu reflectă activitățile privind efectuarea testelor de calitate.*

În Caietul de Sarcini, Autoritatea a menționat: „ *Obiectivul specific al contractului consta în asigurarea lucrărilor de execuție la cel mai ridicat nivel calitativ, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru implementarea proiectului sus menționat*", care, evocând și decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 8471/2018, susține că: " *oferta depusă de nu a luat în considerare și nu demonstrează accesul la un laborator autorizat în vederea efectuării testelor de calitate, iar pe de altă parte, ofertantul nici nu a reflectat în Graficul Gantt testele de laborator pentru fiecare tip de lucrare*", intervenientul afirmă de asemenea că argumentele contestatorului sunt bazate pe informații care nu corespund cu realitatea.

Astfel. În oferta tehnică depusă de ... există:

- la pag. 714 - 724 , copia Autorizației Laboratorului de Analize și Încercări în Construcții – Palota, grad II, aparținând S.C.... .. S.A., autorizația ISC nr.2952/15.02.2019 (03.10.2014) precum și Anexa 1 cu încercările autorizate. Totodată exista depusa Ordinea, derularea în timp și durata testelor, inclusiv în graficele de execuție prezentate.

- La pag.813 - 873 există de asemenea depus Programul de control al calității, Verificări și Încercări -P.C.C.VX.

În Diagrama Gantt depusa în oferta tehnică, sunt trecute, la fiecare deviz și fiecare grupă de activități activitatea „probe, teste, încercări, verificări, faze" care se referă la toate probele, testele, încercările, procese-verbale de recepție calitativa a lucrărilor executate, care se întocmesc pe toata durata execuției respectivelor activități cuprinse în Manualul Calității - parte a Sistemului Calității Ofertantului, depus de asemenea la oferta tehnică, menționează intervenientul.

Toate informațiile necesare sunt conținute în oferta tehnică depusă de subscrisa la paginile 308 - 320 și paginile 548 - 577.

Intervenientul precizează că a depus în cuprinsul propunerii tehnice toate informațiile și documentele necesare în ceea ce privește personalul și laboratorul, așa cum sunt acestea solicitate prin documentația aferentă procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38876/01.09.2020, autoritatea contractantă a formulat răspuns la cererea de intervenție formulată de ..., exprimând faptul că este de acord cu punctul de vedere al intervenientului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37193/02.09.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ..., considerând aspectele invocate de către contestator cu privire la modul de întocmire și prezentare a ofertei tehnice a ... motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără legătură concretă cu actele depuse de ofertantul clasat pe locul I și fără nici un fel de acoperire legală.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că o simplă indicare în contestație a unor cerințe din Fișa de date ori a specificațiilor din Caietele de sarcini, în care menționează că ofertantul declarat câștigător nu le

îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ, contrar dispozițiilor art. 15 alin 2 din Legea 101/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Cu privire la aprecierea contestatorului: *"Nerespectarea cerințelor privind Propunerea Tehnică. Personalul propus pentru execuția lucrărilor este nerealist, iar ofertantul nu demonstrează accesul la acest personal, care trebuie să fie certificat-, (9) Conform Raportului Procedurii nr. 6765/06.08.2020 (pag. 77), Ofertantul ... a inclus extrasul de manoperă (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) în cuprinsul căruia observăm meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar pe de altă parte, ofertantul nu poate demonstra în nici un fel că are acces la acest personal (cu titlu de exemplu drenor canalist, finisor terasamente, peisagist)",* autoritatea contractantă precizează că Formularele C6 - Extras materiale, C7 - Extras Forță de Muncă, C8 - Extras Echipamente / utilaje au fost puse la dispoziția tuturor Ofertanților de către Autoritatea Contractantă, prin Documentația de Atribuire încărcată în cadrul SICAP. Toate programele de devize care se utilizează pe piața românească de specialitate au la baza Indicatorii de Norme de Deviz emise de Ministerul Transporturilor în 1981, iar în compunerea articolelor de deviz sunt definite toate aceste încadrări de personal.

Cu privire la aspectele semnalate de contestator referitoare la: *"Pe de altă parte, numărul de ore alocat anumitor categorii de personal este nerealist și nu poate fi demonstrat. Astfel, observăm că pentru finisor terasamente este prevăzut un număr de 4.755,568 ore, pentru drenor canalist un număr de 489,43 ore, iar pentru peisagist 2.096,36 ore . La un asemenea număr de ore alocat acestor meserii, este de presupus că ofertantul a declarat practic și și-a asumat că are acces la un număr semnificativ de astfel de muncitori. Avem convingerea că este absolut improbabil ca ofertantul declarat câștigător să aibă acces la un număr atât de mare de personal",* autoritatea contractantă menționează că, pentru finisor terasamente – în C7 sunt alocate 4.755,568 ore, calculul de resurse fiind:

4.755,568 ore total : 168 ore de munca lunar : 18 luni de execuție a Contractului = 1,6 muncitori / luna;
Drenor canalist - în C7 sunt alocate 489,43 ore : 168 ore / luna : 18 luni = 0,2 muncitori / luna;
Peisagist - în C7 sunt alocate 2.096,36 ore total: 168 ore/luna : 18 luni = 0,7 oameni / luna.

Legat de considerentele contestatorului privind: *" Chiar și dacă ar avea acces la un număr (absolut nerealist) de finisori terasamente, drenor canaliști sau peisagiști, nu trebuie omis din vedere că aceștia trebuie să dețină și atestările/certificările necesare pentru aceste meserii. Ori, ofertantul declarat câștigător în niciun caz nu demonstrează accesul la acest personal certificat, acesta fiind inclus în ofertă pur declarativ.*

Conform caietului de sarcini, pct.3 – resurse și organizare:

Ofertantul va întocmi propunerea tehnica pe baza resurselor proprii și/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocierie și/sau apelează la sub contractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată

detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare din aceștia.

3.3 Structura personalului de execuție corespunzătoare lucrărilor ofertat în devizele ofertă și trebuie să fie corespunzător strict scopului contractului”, autoritatea contractantă precizează că tabelul completat de ofertantul declarat câștigător se găsește la paginile 578 - 590 din oferta tehnică depusă în forma cerută prin documentația de atribuire.

Referitor punctelor 13-15 din contestație, autoritatea contractantă menționează că tabelul de la pct. 4 completat de ofertantul declarat câștigător se găsește în Oferta Tehnică depusă, paginile 450 - 477, paginile 478 - 497 și paginile 578 - 590 în forma cerută prin documentația de atribuire.

Cu privire la punctele 16-19 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător ... se regăsesc toate tabelele și graficele elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cum se observă și în opisul graficelor de execuție de la pagina 307.

Legat de punctele 20-23 din contestație, autoritatea contractantă menționează că tabelul se află la pagina 449 din oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la punctele 24-33 din contestație, autoritatea contractantă precizează că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă sunt prezentate în oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător la paginile 399- 448, respectiv 498 - 547.

În ce privesc punctele 34-36 din contestație, autoritatea contractantă consideră că argumentele contestatorului sunt bazate pe informații care nu corespund cu realitatea astfel:

- la pag.650 se prezintă Diploma de Inginer Construcții Hidrotehnice, specializarea: Alimentari cu apă și canalizare a domnului ..., angajat al ...;
- la pag.651 se prezintă Autorizația Responsabil Tehnic cu Execuția; domeniu 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunala , a domnului ..., precum și copia Legitimației RTE domeniu 9.1;
- La pag.659/3 - exista Declarația de Disponibilitate semnata de către DI ...

Cu privire la punctele 37-46 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că argumentele contestatorului sunt bazate pe informații care nu corespund cu realitatea. În oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător ... au fost prezentate următoarele documente:

- la pag. 714 - 724, copia Autorizației Laboratorului de Analize și Încercări în Construcții - Palota - grad II, aparținând ..., autorizația ISC nr.2952 / 15.02.2019 (03.10.2014) precum și Anexa 1 cu încercările autorizate. Totodată exista depusa Ordinea, derularea în timp și durata testelor, inclusiv în graficele de execuție prezentate.
- la pag. 813 - 873 exista depus Programul de control al calității, verificări și încercări -P.C.C.V.I.

De asemenea, în Diagrama Gantt depusă în oferta tehnică, sunt trecute, la fiecare Deviz și fiecare grupa de activități activitatea „probe, teste, încercări, verificări, faze” care se refera la toate probele, testele, încercările, procese-verbale de recepție calitativa a lucrărilor executate, care

se întocmesc pe toata durata execuției respectivelor activități cuprinse în Manualul Calității - parte a Sistemului Calității Ofertantului, depus de asemenea la oferta tehnica a ... susține autoritatea contractantă, toate informațiile necesare, fiind prezentate în oferta tehnică la pag. 308-320, respectiv 548-577.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.38564/10.09.2020, ... a formulat concluzii scrise față de cererea de intervenție depusă de ... și punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, având în vedere motivele arătate pe larg în contestație, precum și următoarele considerente.

1) contestatorul reiterează asupra caracterului superficial și nelegal al evaluării ofertei depuse de ... de către autoritatea contractantă, arătând că asupra acestei oferte există motive de neconformitate și inacceptabilitate care ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte.

2) Nici prin cererea de intervenție formulată de ofertantul ..., nici prin punctul de vedere al autorității contractante (cu un conținut identic cu cererea de intervenție), nu se aduc argumente pertinente în privința motivelor de neconformitate ale ofertei ... invocate prin contestație.

3) Contestatorul reiterează faptul că oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în sensul art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

4) în ce privește *primul motiv* invocat, referitor la faptul că *personalul propus de ofertantul ... pentru execuția lucrărilor este nerealist, iar ofertantul nu demonstrează accesul la acest personal care trebuie să fie certificat* intervenientul ... prin cererea de intervenție nu face decât să menționeze că în oferta sa tehnică a depus tabele și grafice „*elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire*”, neaducând nici un argument pertinent privind critica invocată.

5) Nici intervenientul ..., nici autoritatea contractantă nu demonstrează modul cum acest ofertant și-a asigurat accesul la personalul certificat (cu titlu de exemplu, drenor canalist, finisor terasamente, peisagist).

6) În ce privește numărul nerealist de ore alocat anumitor categorii de personal și la faptul că ofertantul nu are acces la un număr atât de mare de personal (corespunzător numărului mare de ore), intervenientul ... încearcă să demonstreze calculul de resurse alocat, împărțind numărul de ore, alocat pentru *finisor terasamente, drenor canalist și peisagist* la cele 18 luni de execuție a contractului, deși aceste ore nu se pot referi la toata perioada contractuală. Orele de manopera sunt folosite la anumite tipuri de lucrări, în anumite perioade de timp. Prin urmare, calculul făcut de intervenient este defectuos și nu poate constitui un argument valid în combaterea motivului de neconformitate invocat în contestație.

7) contestatorul reiterează asupra necesarului atestărilor/certificărilor necesare personalului de finisori terasamente, drenor canalist sau peisagiști, aspect nedemonstrat de ofertantul câștigător.

8) Ofertantul ... nu aduce niciun argument și nu dovedește modalitatea prin care și-a asigurat accesul la personalul certificat, rezumându-se doar să menționeze că tabelul din Caietul de sarcini (pct. 3) a fost completat și se regăsește la anumite pagini din oferta sa.

9) contestatorul reiterează faptul că ofertantul ar fi trebuit, conform cerințelor exprese din documentația de atribuire, să indice acel personal calificat și necalificat respectiv să indice în extrasele de resurse întocmai personalul necesar execuției, dimensionat corespunzător necesităților din contract, respectiv conform tehnologiilor proprii.

10) Din nou, intervenientul nu aduce niciun argument, ci doar arată în cererea de intervenție că tabelul (Diagrama Gantt menționată la pct. 4 din Caietul de sarcini) a fost completat în forma cerută prin documentația de atribuire și se găsește la anumite pagini din oferta sa.

11) Nerespectarea acestor cerințe din documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.A ca neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reiterează contestatorul.

12) În ce privește cel *de-al doilea motiv de neconformitate*, referitor la *lipsa personalului specializat pentru lucrări edilitare (canalizare pluvială)*, argumentele intervenientului și ale autorității contractante nu se referă decât la faptul că toate informațiile se regăsesc în oferta tehnică. În plus, ofertantul ... arată că în oferta sa există aceeași persoană, ..., care este și Inginer Construcții Hidrotehnice și Responsabil Tehnic cu Execuția.

13) Or, nu poate fi nominalizată aceeași persoană pentru aceste două posturi, dat fiind că Responsabilul Tehnic cu Execuția asigură verificarea calității lucrărilor realizate de Inginerul de Construcții Hidrotehnice. Prin urmare, nu se poate ca aceeași persoană să și execute și să și verifice calitatea propriilor lucrări/documente. Responsabilul Tehnic cu Execuția asigură controlul din partea Executnantului în cadrul proiectului, el nu poate să ocupe și altă funcție în cadrul Proiectului, argumentează contestatorul.

14) iterând art.13 alin(3) din Legea nr. 10/1995 și

15) art. 14 alin (2) din Legea nr. 10/1995,

16) Contestatorul reiterează teza potrivit căreia existența unor responsabili tehnici autorizați pentru domeniul specific construcțiilor edilitare, conform prevederilor legale incidente, reprezintă o condiție necesară pentru a putea duce la îndeplinire parte a obiectului contractului-realizarea lucrărilor edilitare privind rețeaua de canalizare, iar în propunerea tehnică ofertantul trebuie să descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

17) Contestatorul reiterează totodată și faptul că în condițiile în care execuția lucrărilor edilitare privind rețelele de canalizare pluvială este pusă în sarcina executantului, aceasta reprezintă o obligație contractuală clar asumată și o componentă importantă a obiectului contractului, nefiind posibilă executarea lucrării decât cu personal specializat, atestat conform legii.

18) De asemenea, contestatorul reiterează și aspectul potrivit căruia realizarea de lucrări edilitare și execuția efectivă a acestor lucrări a fost stabilită ca parte a obiectului contractului, iar realizarea acestor activități și certificarea calității acestor lucrări se poate efectua numai de operatori economici care dețin personal specializat, respectiv inginer instalații si RTE (responsabili tehnici cu execuția) autorizați pentru domeniul 9- "construcții edilitare și de gospodărie comunală", conform Ordinului MDRAP nr.

1895/2016, lucru pe care ofertantul câștigător ... nu a dovedit că îl îndeplinește.

19) În lipsa personalului de specialitate autorizat pentru execuția și verificarea calității lucrărilor edilitare (și care nu poate fi aceeași persoană), contestatorul apreciază că ofertantul ... nu are capacitatea legală de a realiza o parte din obiectul contractului, respectiv lucrările edilitare, de rețea de canalizare pluvială, prevăzute în Proiectul tehnic al obiectivului, prin urmare oferta depusă de acest ofertant este neconformă întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire.

20) În ce privește *cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei ...*, privind *lipsa accesului la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor de calitate*, contestatorul arată că, deși prin cererea de intervenție ofertantul ... arată că a depus în oferta tehnică copia Autorizației laboratorului de analize și încercări în construcții - palota- grad II aparținând ..., aceasta nu este un argument apt de a invalida critica adusă prin contestație.

21) Contestatorul reiterează faptul că asigurarea calității lucrărilor de construcții implică în mod necesar efectuarea testelor de laborator, de către un laborator acreditat/autorizat, conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții. În absența accesului la un laborator, nu pot fi întocmite documentele de calitate pentru emiterea situațiilor de lucrări, iar lucrările nu pot fi testate în vederea recepției (la terminarea lucrărilor sau finala). Pentru aceasta ofertanții trebuie să dovedească accesul la un laborator independent dotat cu echipamentele necesare pe durata execuției lucrărilor.

22) Or, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1497/2011, laboratoarele independente de analize și încercări în activitatea de construcții sunt laboratoarele de gradul I- *„laborator de terță parte, funcționând ca o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic care execută lucrări de construcții, imparțială și nesupusă niciunei presiuni în măsura să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, pentru alte organizații, pe bază contractuală”* (art. 6 alin. 1 lit. f), arat contestatorul.

23) Laboratorul de grad II este laboratorul care aparține operatorului economic pentru care efectuează teste și care evident, nu este un laborator independent, care poate asigura și executa în condiții de imparțialitate analize și încercări privind controlul calității pe parcursul execuției lucrărilor de construcții sau de a emite documente pentru atestarea calității lucrărilor de construcții, susține contestatorul.

24) Potrivit contestatorului, atâta vreme cât ofertantul ... a prevăzut accesul la un laborator de grad II, care îi aparține ofertantului însuși și care nu este un laborator independent, și în absența deci a ofertării unui laborator independent, este evidentă neconformitatea ofertei depuse de acesta. În conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr.395/2016, *„Propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv iar conform art. 137 alin. (3) lit. a): În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică prin procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții *"Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ... - lot IV"*", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 7.856.821,48 lei, fără T.V.A.

Conform raportului procedurii nr. 6765/06.08.2020, oferta depusă de ... s-a situat pe primul loc cu prețul de 7.508.199,60 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare.

Împotriva adresei de comunicare nr. 6831/07.08.2020 și a raportului procedurii cu nr. 6765/06.08.2020 prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ..., a formulat prezenta contestație

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

De asemenea, se are în vedere și faptul că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36876/01.09.2020 ... a transmis că este de acord cu punctul de vedere exprimat prin cererea de intervenție.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluarea ofertei ..., contestatorul apreciind că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, având un caracter neconform, fiind criticate următoarele aspecte:

1. personalul propus de ofertantul ... pentru execuția lucrărilor este nerealist, iar ofertantul nu demonstrează accesul la acest personal care trebuie să fie certificat;
2. lipsa personalului specializat pentru lucrări edilitare (canalizare pluvială) din propunerea tehnică prezentată de ...;
3. lipsa dovezilor din propunerea tehnică prezentată de ... privind accesul la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor de calitate.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul documentației de atribuire:

- Punctul 3 „Resurse și organizare” din caietul de sarcini, unde este prevăzut că „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor proprii și/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocieră și/sau apelează la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Se vor prezenta:

- 3.1 O organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.
- 3.2 Structura echipei propuse pentru managementul contractului și prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.
- 3.3 Structura personalului de execuție corespunzătoare lucrărilor oferite în devizele ofertă și prezentarea modalității de acces la acesta. Personalul de execuție prezentat trebuie să fie corespunzător strict scopului contractului.
- 3.4 Infrastructura (utilaje, echipamente, instalații, mijloace de transport, etc.) corespunzătoare lucrărilor oferite în devizele ofertă și prezentarea modalității de acces la aceasta. Infrastructura prezentată trebuie să fie corespunzătoare strict scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

(...)

9. Sistemul calității aplicat la prezentul contract.

9.1 Ofertanții vor prezenta sistemul calității general actual conform legislației și normativelor în vigoare, din care vor extrage strict elementele aplicabile prezentului contract, fără a fi obligatorie personalizarea acestuia conform denumirii beneficiarului și a contractului”.

În același timp, Consiliul reține că la punctul 2.3 din caietul de sarcini nr. 9 din cuprinsul documentului intitulat „PT-PS+PD tot 700-915.pdf”, postat în SICAP în cadrul documentației de atribuire, se precizează că „Antreprenorul va asigura prin laboratoarele sale sau prin colaborare cu un laborator autorizat efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din prezentul caiet de sarcini”.

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea tehnică va conține descrierea și prezentarea modului de realizare a lucrărilor și va conține:

0. Opis

1. Metodologia de realizare a lucrărilor

2. Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor

3. Resurse și organizare

4. Diagrama Gantt (plan de lucru)

5. Grafic fizic de execuție

6. Termenul de execuție ofertat este de ____ luni de la data ordinului de începere a lucrărilor

7. Termenul de garanție oferat este de ____ luni de la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor

8. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport

9. Sistemul calității aplicat la prezentul contract

10. Documente care justifică toate informațiile prezentate în propunerea tehnică, valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, totodată fiind asigurată informarea completă, corectă și precisă a acestora cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, fiind precizată în mod clar obligația ofertanților de a prezenta structura echipei propuse pentru managementul contractului și a personalului de execuție corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate și prezentarea modalității de acces la persoanele indicate precum și asigurarea efectuării tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din prezentul contract într-un laborator autorizat, fără a fi solicitată în mod expres prezentarea documentelor din care să reiasă că ofertanții dispun de personalul solicitat și fără a fi solicitate documente din care să reiasă ca ofertanții dispun de un laborator de încercări și verificări încadrat într-o anumită categorie, ci doar ca acesta să fie autorizat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care ... a considerat că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea de documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte modalitatea concretă de acces la specialiști și la personalul de execuție, precum și dovada că dețin laboratoare de gradul I, operatorul economic în cauză avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula o contestație împotriva conținutului documentației de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, prevederile acesteia urmând a fi respectate în cel mai mic amănunt.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la faptul că personalul propus de ofertantul ... pentru execuția lucrărilor este nerealist, iar ofertantul în cauză nu demonstrează accesul la acest personal, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat doar prezentarea modalității de acces la personalul de execuție, nu și prezentarea în mod concret a documentelor doveditoare în acest sens.

De asemenea, Consiliul are în vedere că pentru meseriile considerate de contestator ca nefiind de actualitate, respectiv drenor canalist, finisor terasamente, peisagist, au fost prevăzute ore de manoperă în cuprinsul formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (la poziția 3 – Drenor canalist – 489.431 ore, poziția 9 – finisor de terasamente –

4.755.568 ore și poziția 18 – peisagist – 2.096.359 ore), formular care face parte din documentația de atribuire.

Analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a completat formularul C7 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precizând orele de manoperă pentru personalul de execuție, relevante în soluționare fiind susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 37193/02.09.2020 cu privire la calculul de resurse alocat pentru meseriile invocate de contestator, potrivit cărora „Calculul de resurse alocate este simplu:

Finisor de terasamente

4.755,568 ore total : 168 ore de muncă lunar : 18 luni de execuție a contractului = 1,6 muncitori pe lună

Drenor canalist

489,43 ore : 168 ore/lună : 18 luni = 0,2 muncitori/lună

Peisagist

2.096,36 ore total : 168 ore/lună : 18 luni = 0,7 oameni/lună”.

Astfel, Consiliul constată că și în condițiile în care ofertantul în cauză a alocat un număr de 6 persoane pentru finisor terasamente, 1 muncitor pentru drenor canalist și 1 persoană pentru peisagist, așa cum rezultă din cuprinsul tabelului de la pagina 645 din propunerea tehnică, acesta nu a oferat efective de muncitori de execuție nerealiste, așa cum susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la numărul nerealist al personalului de execuție alocat de ... în derularea contractului.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a prezentat dovada că personalul de execuție deține certificări specifice pentru fiecare categorie de meserii în parte, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute obligații în acest sens, astfel că, în evaluare, membrii comisiei de evaluare s-au raportat la verificarea ofertelor din perspectiva întocmirii acestora în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la criticile formulate de contestator prin care se invocă lipsa personalului specializat pentru lucrări edilitare (canalizare pluvială) din propunerea tehnică prezentată de ..., analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele documente:

- Diploma de Inginer emisă de Universitatea Tehnică din Timișoara pentru dl. Sabău Ioan în profilul Construcții, specializarea: Construcții Hidrotehnice, direcția de aprofundare (specializare) Alimentari cu apă;
- Autorizația de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniu 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunala, a domnului Sabău Ioan, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții;
- Legitimația de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniu 9.1 a dlui Sabău Ioan;
- declarație de disponibilitate semnată de dl Sabău Ioan prin care declară că este capabil și disponibil să presteze servicii în cadrul contractului având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ...

județul ..." în calitate de responsabil tehnic cu execuția – Construcții Edilitare și de Gospodărie Comunală.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ... a făcut dovada că dispune de personal specializat pentru lucrări edilitare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 38564/10.09.2020, potrivit căroră *„nu poate fi nominalizată aceeași persoană pentru aceste două posturi, dat fiind că Responsabilul Tehnic cu Execuția asigură verificarea calității lucrărilor realizate de Inginerul de Construcții Hidrotehnice”*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții nu este prevăzută o asemenea interdicție.

Se reține că singura interdicție prevăzută în acest act normativ cu privire la persoanele responsabile cu îndeplinirea obligațiilor privind calitatea în construcții se referă la verificatorii de proiecte, care trebuie să fie alte persoane decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că poate fi nominalizată aceeași persoană atât pentru coordonarea lucrărilor de construcții hidrotehnice cât și pentru verificarea calității acestor lucrări, mai ales în condițiile în care, la nivel de management al contractului ce urmează a fi încheiat, a fost nominalizată o altă persoană în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția, respectiv dl. Laza Ștefan, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 449 din propunerea tehnică prezentată de ..., motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că ... nu a prezentat dovezi privind accesul la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor de calitate, Consiliul are în vedere că în cuprinsul proiectului tehnic, așa cum a fost anterior reținut, s-a prevăzut că: *„Antreprenorul va asigura prin laboratoarele sale sau prin colaborare cu un laborator autorizat efectuarea tuturor încercărilor si determinărilor rezultate din prezentul caiet de sarcini”*, rezultând că solicitarea autorității contractante a avut în vedere efectuarea tuturor încercărilor si determinărilor în cadrul unui laborator autorizat.

Analizând documentele din cadrul ofertei depuse de acest ofertant, Consiliul constată că, la pag. 714 din propunerea tehnică, a fost depusă Autorizația nr. 2952/03.10.2014 prin care se autorizează Laboratorul: „Laborator de analize și încercări în construcții – Palota – Grad II” aparținând ..., rezultând că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că deține un laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor si determinărilor ce se impun în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile ..., exprimate în cuprinsul „Concluziilor scrise” nr. 38564/10.10.2020 potrivit căroră *„ofertanții trebuie să dovedească accesul la un laborator independent dotat cu echipamentele necesare pe durata execuției lucrărilor”*, respectiv *„laboratoarele independente de analize și încercări în activitatea de construcții sunt laboratoarele de gradul I”*, întrucât, așa cum s-a menționat anterior, prin documentația de atribuire s-a solicitat demonstrarea deținerii unui laborator autorizat, nefiind făcute referire la un laborator independent.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobate prin Ordinul nr. 1497/2011, la art. 6 alin. (1) lit. g) este definit laboratorul de gradul II ca fiind „*laborator de secundă parte, imparțial și nesupus niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, atât pentru operatorul economic de care aparține, cât și pe bază contractuală pentru alte organizații*”, rezultând că deținerea unui laborator de gradul II este în măsură să satisfacă nevoile autorității contractante, exprimate în cuprinsul documentației de atribuire, cu privire la efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor ce se impun în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către ..., cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34157/17.08.2020, formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., com. ..., str. ..., județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 3391/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36498/28.08.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.