



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22380/09.06.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, formulată împotriva procesului verbal deschidere oferte din data de 05.06.2020, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare și echipamente de protecție medicală – 41 loturi”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsura de remediere și recunoaștere a dreptului legitim al ... de a fi admisă în procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, pentru „lipsă Declarația 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 solicitate în caietul de sarcini”, consemnată în procesul verbal din data de 05.06.2020, apreciind că lipsa acestor documente nu a făcut obiectul unei solicitări ulterioare de clarificări, deși nu există un temei legal care să stea la baza condiției de calificare. În caietul de sarcini, se specifică faptul că se exclude din procedura de atribuire orice operator economic care se încadrează în oricare din prevederile art. 59, art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, nicidecum dacă nu depune aceste declarații.

Contestatoarea susține că a fost dusă în eroare de faptul că, la secțiunea „Formulare” din cadrul caietului de sarcini, sunt prezentate doar declarațiile privind art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, lipsind, prin omisiune, declarațiile privind art. 164, art. 165 și art. 167 din același act normativ, așadar, neincluderea lor constituie o încălcare a principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din actul normativ invocat.

De asemenea, contestatoarea susține că, în oferta depusă, există documente oficiale care demonstrează neîncadrarea sa în niciuna din situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv: cazierul judiciar al firmei și administratorilor, cazierul fiscal, certificatul fiscal, certificatul constatator, certificatul de atestare fiscală impozite locale, documente eliberate de către organe oficiale ale Statului

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice dovada constituirii cauțiunii până în data de 12.06.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 220.000 lei, respectiv 34.606,33 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depusă în original la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin adresa nr. 12321/11.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 22885/11.06.2020, ... transmite „Punct de vedere”, solicitând respingerea contestației, ca netemeinică, apreciind că ... încearcă să transfere propria culpă referitoare la omiterea depunerii unor documente de calificare, către autoritatea contractantă, deși aceasta a solicitat expres prezentarea acestora.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, a solicitat participanților la procedură completarea declarațiilor pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile descrise la art. 59 și art. 60, precum și cele prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, situații care impun excluderea participantului din cadrul procedurii, punând la dispoziția operatorilor economici, formulare/modele de completare pentru situațiile descrise la art. 59 și art. 60 din Lege, deoarece

pentru completarea acestora era necesară cunoașterea de către operatorii economici a informațiilor legate de persoanele implicate în desfășurarea procedurii din partea autorității contractante.

Autoritatea contractantă supune atenției interesul operatorului economic participant la procedură de a respecta cerințele impuse, iar, în cazul în care acesta are orice dubii cu privire la modul de completare și prezentare a ofertei, are posibilitatea de a solicita clarificări, în intervalul stabilit până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... consideră că nu pot fi primite susținerile contestatarei, prin care se încearcă inducerea ideii că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât conceptul de clarificare se referă la existența unei informații neclare și nu la absența oricărei informații, iar documentele depuse de ofertant în susținerea capacității și bonității sale nu pot înlocui documente solicitate expres, în vederea calificării la procedură.

Prin adresa nr. 244/09.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23118/12.06.2020, ... precizează următoarele:

- în cadrul procedurii de achiziție publică a ofertat doar pentru 2 loturi din totalul de 41, respectiv pentru lotul 6 și 14, a căror valoare estimată, fără TVA, este: pentru lotul 6 – 56.000 lei și pentru lotul 14 – 200.000 lei. Drept pentru care cauțiunea constituită, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, adică 2% din valoarea estimată a loturile la care s-a înscris, este 5.120,00 lei.

- societatea nu a înțeles că documentele oficiale emise de statul român, respectiv: cazierul judiciar al firmei și administratorilor, cazierul fiscal, certificatul fiscal, certificatul constatator, certificatul de atestare fiscală impozite locale, nu pot înlocui declarațiile privind art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 252/12.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23364/15.06.2020, contestatoarea depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206319124/1 din data de 12.06.2020, în valoare de 5.120,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere fără publicare prealabilă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare și echipamente de protecție medicală – 41 loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1.730.316,40 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206319124/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 12.06.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.120 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesul verbal de deschidere oferte nr. 11982/05.06.2020, ofertele contestatoarei pentru loturile 6 și 14 au fost respinse, deoarece aceasta nu a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitată prin documentația de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează criticf cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale pentru loturile 6 și 14, susținând că autoritatea contractantă, constatând lipsa declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, avea posibilitatea de a solicita clarificări, mai ales că pentru această declarație în secțiunea "Formulare" nu se regăsește un formular așa cum există pentru neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din același act normativ.

Consiliul reține că declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă un act preliminar, a cărui veridicitate, în cazul în care va fi declarat câștigătoare pentru loturile 6 și 14, contestatoarea va trebui să o demonstreze cu acte doveditoare.

De asemenea, Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea autorității privind posibilitatea contestatoarei, care are interes în participarea la procedura de atribuire, de a solicita clarificări, deoarece același interes în participarea acesteia la procedura de atribuire există și pentru autoritatea contractantă, mai ales în condițiile în care aceasta a invitat contestatoarea să participe, ca urmare, are obligația de a întocmi o documentație clară, explicită și completă, care fie să conțină formulare pentru toate declarațiile, fie să nu conțină niciun formular de declarație.

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante conform căreia " conceptul de clarificare se referă la existența unei informații neclare și nu la absența oricărei informații", deoarece această susținere se află în contradicție cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt

incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, ”Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, care stabilesc posibilitatea de a solicita completări și obligația de a solicita completările formale și de confirmare, categorie în care se încadrează și declarația constatată lipsă.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 6 și 14, încălcând principiul proporționalității și al transparenței, prin nesolicitarea prezentării de către aceasta a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca răspuns la o adresă de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula procesul verbal de deschidere oferte nr. 11982/05.06.2020 în partea ce privește loturile 6 și 14 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate,

potrivit prevederilor art. 29 Şi art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările Şi completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula procesul verbal de deschidere oferte nr. 11982/05.06.2020, în partea ce priveşte loturile 6 şi 14 şi actele subsecvente acestuia şi va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (şase) pagini.