

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/09 din 02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6489/26.08.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 6485/26.08.2025**, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza DTAC,PT, DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - „ÎNFIINȚARE REȚEA DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA” Procedura este lansată cu clauza suspensivă întrucât sursa de finanțare pentru contractul licitat nu este asigurată la momentul lansării licitației. Contractul de finanțare nu este încă semnat”, cod CPV 45231221-0, anunț de participare simplificat nr. .../21.01.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 6485 din 26.08.2025 prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, raportat la motivele invocate prin prezenta și ca urmare a constatării ca inacceptabile a ofertei depuse de ... SRL;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată acceptabilă, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 6485 din 26.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare;

4. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 6489/26.08.2025;

5. Obligarea autorității contractante cu privire la reevaluarea ofertei subscrisei și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale aplicabile”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 01/09 din 02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6489/26.08.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 6485/26.08.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza DTAC,PT, DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - „ÎNFIINȚARE REȚEA DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA” Procedura este lansată cu clauza suspensivă întrucât sursa de finanțare pentru contractul licitat nu este asigurată la momentul lansării licitației. Contractul de finanțare nu este încă semnat”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării avantajând oferta declarată câștigătoare;

- în cazul asocierii sale, organizatoarea procedurii a dispus o sancțiune vădit disproporționată față de motivele invocate, încălcând principiile proporționalității și buneii credințe;

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 privind modalitatea în care și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări. A uzat de această prerogativă parțial, „după bunul plac”, și nu a aplicat aceleași exigențe și reguli de evaluare și în cazul ofertei declarate câștigătoare;

- autoritatea contractantă a transmis asocierii sale 93 de solicitări de clarificare cu termen de răspuns două zile;

- organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile H.G. nr. 907/2016, anexa nr. 11 privind etapele de elaborare a documentației tehnico-economice;

- ... avea obligația respingerii ofertei câștigătoare ca inacceptabile.

Prezentând situația de fapt, autorul contestației menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura, precum și faptul că asocierea sa a depus ofertă, iar în data de 21.02.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1749/21.02.2025, cu termen de răspuns 24.02.2025, prin care i-a solicitat revizuirea scrisorii de garanție bancară, revizuirea formularului DUAЕ pentru subcontractantul ... și justificarea documentului constatator al asociatului ... SRL.

Precizează că, în data de 16.06.2025, i s-a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei până la data de 19.08.2025, iar în data de 07.07.2025, prin adresa nr. 5151/07.07.2025, cu termen de răspuns 09.07.2025, i s-a solicitat să răspundă la un număr de 97 întrebări.

De asemenea, în data de 05.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea „garanției de participare și a ofertei” până la data de 19.10.2025.

La toate solicitările de clarificări, asocierea sa a răspuns complet și detaliat, conchide petentul.

Pe fond, autorul contestației prezintă următoarele critici:

A. În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei asocierii sale ca neconforme, contestatorul redă motivarea consemnată de autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv „(...) ofertantul nu a prezentat integral documentele obligatorii la faza de ofertare, ci a invocat frecvent completarea în etapa de execuție. Lipsesc documentele justificative esențiale pentru materiale, utilaje, proceduri de verificare și planuri tehnice critice. Oferta tehnică prezintă lipsuri majore în privința unor cerințe obligatorii care trebuiau îndeplinite încă din faza de ofertare (art. 134 alin. (3) lit. c) și art. 137 alin. (2) HG 395/2016; art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016”, susținând că decizia este nemotivată în drept/ eronat motivată/ conține motivări dincolo de fișa de date.

Arată că art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu conține „lit. c)”, temei reținut de organizatoarea procedurii, iar art. 137 alin. (2) din același act normativ se referă la ofertele „inacceptabile”, neavând legătură cu fundamentarea legală a deciziei autorității contractante.

Totodată, arată că la pct. II.1 Obiectul achiziției din fișa de date s-a precizat expres că „Achiziția” nu se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor folosi în derularea contractului, aspect ce contrazice motivarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În acest context, petentul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 210 alin. (2)

din Legea 98/2016, sens în care invocă și jurisprudența CNSC și a instanțelor europene.

Susținând nelegalitatea motivelor ce au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei asocierii sale, contestatorul prezintă, în mod punctual, solicitarea comisiei de evaluare, răspunsul oferit, rezultatul analizei răspunsurilor, precum și argumentele prin care combate cele reținute de organizatoarea procedurii.

Precizează că, având în vedere tipul contractului – proiectare și execuție, asocierea sa a abordat în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a argumentat prin trimitere la pagini din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile solicitate.

Or, concluzia comisiei de evaluare că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, denotă formalism excesiv.

Contestatorul menționează că toți ofertanții au avut ca bază de întocmire a propunerilor tehnico-economice studiul de fezabilitate nr. 754/2024, iar prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016, obiectul procedurii de atribuire, respectiv anexa nr. 11 din H.G. nr. 907/2016, la faza studiu de fezabilitate, nivelul de detaliu este general, fiind un document de analiză preliminară. Faza de proiect tehnic asigură *„un nivel de detaliu al lucrărilor ce urmează a fi executate elaborat”*, bazat pe studii topografice amănunțite, avize și acorduri actualizate în conformitate cu cerințele impuse prin certificatul de urbanism.

Propunerea tehnică a asocierii sale îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul transmis la solicitarea de clarificări dovedește acest aspect, conchide ... SRL.

B. Susținând că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, contestatorul arată că aceasta este inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL depășește valoarea estimată publicată în SEAP, de 20.847.715,68 lei, fără TVA, însă respectă devizul general aprobat prin HCL nr.

46/30.05.2024, respectiv valoarea de 23.855.427,25 lei, fără TVA, incluzând cheltuieli diverse/ neprevăzute și taxele aferente.

Petentul consideră că această decizie este nelegală, reprezentând fraudă la lege, deoarece ofertantul nu putea, în mod legal, să includă sumele reprezentând cheltuieli diverse/ neprevăzute care sunt stabilite și avute în vedere de la începutul procedurii, dar sunt afectate de un caracter aleatoriu. Aceste cheltuieli nu au un caracter cert.

În aceste sens se raportează la cerințele fișei de date, apreciind că organizatoarea procedurii a încălcat principiile fundamentale ce guvernează materia achizițiilor publice instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal.

Subliniază că în fișa de date s-a prevăzut expres că ofertele care depășesc fondurile disponibile devin inacceptabile.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00125] CONTESTATIE GAZ ... 02.09.2025s.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data de 04.09.2025, ora 13:55, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.01.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 05.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns, contestatorul a transmis, prin e-mail, actele atacate ale autorității contractante, respectiv adresa nr. 6489/26.08.2025 și raportul procedurii nr. 6485/26.08.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 6873/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

I. Susținând excepția tardivității contestației, se raportează la următoarele date relevante:

- 26.08.2025 – data comunicării actului atacat;
- termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- 02.09.2025 – data la care se împlinea termenul de 7 zile;
- contestația a fost transmisă la CNSC în data de 02.09.2025, prin e-mail, după închiderea programului de lucru, fiind înregistrată în data de 03.09.2025.

Cu referire la data de 03.09.2025, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și subliniază că este tardivă contestația, deoarece termenul legal de 7 zile s-a împlinit în 02.09.2025, sens în care detaliază.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, din evaluarea răspunsurilor pe care petentul le-a oferit la solicitările de clarificări rezultă explicit neconcludențe majore, mai ales acolo unde erau cerute elemente concrete (metode, modele, planșe, coduri, poziții, protocoale, dovezi de atestare), nu simple declarații, sens în care exemplifică și detaliază, subliniind că aceste aspecte au făcut imposibilă verificarea conformității la momentul evaluării ofertelor, fără a „construi” oferta prin clarificări - ceea ce nu este permis.

Lipsurile sunt de fond, nu de formă, arată organizatoarea procedurii referindu-se la oferta asocierii. Ele țin de substanța propunerii tehnice, și nu pot fi acoperite prin clarificări fără a modifica/ completa oferta, ceea ce contravine art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că reținerea neconformității ofertei asocierii contestatorului (potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016) este legală și temeinică.

Cu referire la critica ce viza formalismul de care a dat dovadă, ... arată că nu a putut verifica unele cerințe esențiale în lipsa elementelor tehnice din ofertă (metode, planșe, coduri, protocoale, PCCVI complet, modele), deși a adresat un număr substanțial de clarificări, iar multe răspunsuri au rămas neconcludente.

Combătând critica ce viza încălcarea egalității de tratament, autoritatea contractantă susține că petentul nu a prezentat și probat elemente concrete, prin raportare la prevederile Legii nr. 101/2016, iar simplele afirmații nu sunt suficiente.

În concluzie, autoritatea contractantă UAT ... solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 7122/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 07.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Alături de exemplarul original al contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211644827/1 din 08.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *„Proiectare (faza DTAC,PT, DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - „ÎNFIINȚARE REȚEA DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA”* Procedura este lansată cu clauza suspensivă întrucât sursa de finanțare pentru contractul licitat nu este asigurată la momentul lansării licitației. Contractul de finanțare nu este încă semnat”, cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../21.01.2025,

conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 20.847.715,68 lei, fără TVA, iar, potrivit cap. II.2.5) din respectivul anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” – pondere 25%;
- „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” – pondere 5%;
- „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” – pondere 30%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează, în esență, următoarele:

„d) **Modul efectiv de transmitere și momentul înregistrării contestației:** contestația **poartă data de 02.09.2025** (p. 1), fiind **transmisă prin e-mail după închiderea programului de lucru al CNSC și apoi înregistrată la CNSC la 03.09.2025** (prima zi lucrătoare următoare). Datarea la 02.09.2025 reiese din chiar contestație (p. 1); efectul transmiterii după program asupra **datei de înregistrare** este stabilit în practica CNSC - orice document trimis **în afara intervalului 9:00-16:00** este **înregistrat în prima zi cu program** (jurisprudență CNSC privind tardivitatea contestațiilor transmise pe e-mail după program).

e) **Abordarea CNSC (unitară) privind depunerea pe e-mail după program:** în **decizia CNSC anexată** (speță de principiu, valoare sub prag JOUE), Consiliul a reținut că: (i) actele transmise prin e-mail **după ora închiderii programului** se consideră **depunse la data înregistrării** din ziua lucrătoare următoare; (ii) regula de la art. 5 alin. (1) Legea nr. 101/2016 se

completează cu art. 182 alin. (2) C. proc. civ.; (iii) **excepția** de la art. 183 C. proc. civ. (depunere până la ora 24:00) **produce efecte numai** pentru trimiterea prin **scrisoare recomandată/curier/serviciu specializat, nu** pentru e-mail/fax; (iv) consecința: **contestația expediată pe e-mail în ultima zi după program - tardivă** (Consiliul respinge pe excepție, fără a intra în fond - art. 26). (Decizia CNSC - „decizie cns-c-tardivitate”, pag. 5-8, 11-12).”,

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Astfel, raportat la afirmații ale autorității contractante, cum sunt cele anterior citate, Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar fi relevant autorității în cauză faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016 (act care reprezintă *Lex Specialis* în materie, în raport cu *dispozițiile dreptului comun*), exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, actul de procedură depus în interiorul acestui termen nefiind așadar condiționat și de respectarea**

programului de lucru al CNSC, al unei instanțe de judecată, al unei autorități/entități contractante etc.

Așadar, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural**, stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv Raportul procedurii nr. 6485/**26.08.2025** și adresa de comunicare a rezultatului nr. 6489/**26.08.2025**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

contestația formulată de ... SRL **a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul de contestare anterior precizat, a cărui ultimă zi era în data de **02.09.2024**.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6489/26.08.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 6485/26.08.2025, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la critici ale contestatorului ... SRL, cum ar fi cele formulate la pct. A, pag. 3, din contestație, și anume:

„Ab initio, decizia autorității contractante este nemotivată în drept/eronat motivată/contine motivări dincolo de Fisa de date.

Astfel,

i. art. 134 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 – **acest text de lege nu exista, norma indicata ca temei al decalarii neconformitatii ofertei nu contine „lit c)”**;

ii. art. 137 alin. (2) din HG 395/2016 – **acest text de lege vorbeste despre ofertele „inacceptabile”, neavand legatura cu fundamentarea legala a deciziei Autoritatii Contractante**;

iii. La pct. II.1 Obiectul achizitiei din Fisa de date se precizeaza expres ca „Achizitia” **NU** se refera la un proiect in care se solicita operatorilor economici sa declare utilajele pe care le vor folosi in derularea contractului – **Or, motivarea invederata mai sus este in contradictie evidenta cu cerintele/lipsa anumitor cerinte din Fisa de date;**”,

Consiliul reține că, în comunicarea în discuție, transmisă asocierii din care face parte contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă a indicat expres faptul că a decis, prin comisia de evaluare, **„respingerea ofertei dumneavoastră ca neconformă,**

baza legala: art. 134 alin. (3) lit. c) și art. 137 alin. (2) din H.G. 395/2016 coroborate **cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016**., întrucât **nu au fost îndeplinite cerințele minime obligatorii** prevăzute în documentația de atribuire.

Decizia comisiei de evaluare este consemnată în raportul procedurii nr. 6485 din 26.08.2025.

Pentru informarea completă asupra motivelor care au stat la baza respingerii ofertei, vă transmitem anexat un extras din procesul-verbal de evaluare tehnică, care detaliază toate neconformitățile constatate.”.

Astfel, deși este evident că, raportat la decizia de respingere în discuție, au fost indicate, în mod eronat, în comunicarea respectivă, două articole din HG nr. 395/2016 (*legislație secundară în materie, care se subordonează legislației primare și anume Legea nr. 98/2016 – **n.n.***),

totuși este menționat, în mod corect, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în contextul descris foarte clar în comunicarea în cauză, și anume acela că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL **a fost respinsă ca neconformă, întrucât propunerea tehnică depusă de această asociere nu a îndeplinit**, conform autorității contractante, **cerințele minime obligatorii aferente**, prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, în raportul procedurii cu nr. 6485/26.08.2025, indicat în comunicarea în cauză, sunt precizate următoarele:

„2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr.3 înregistrat cu nr. 5138 din 07.07.2025, nr.4 înregistrat cu nr. 6210 din 13.08.2025 însoțite de anexe, care sunt parte integrată a dosarului achiziției.

In data de 07.07.2025 s-au transmis solicitări de clarificari către toti ofertanții, clarificari care vizeaza continutul propunerii tehnice si a documentelor care insotesc propunerea tehnica.

(...)

Pentru ... S.R.L. - ..., ... CIF: RO ..., ... CIF: R0... si subcontractantii: ... CIF: ..., ... CIF: ..., ... CIF: R0...- Rezumat global oferta neconformă

Motivarea respingerii:

Puncte tari (conform): există un set consistent de planuri, grafice, angajamente, declarații și trimiteri la pagini concrete din propunerea tehnică (calitate, SSM, mediu, grafic execuție, experți, juridic).

*Puncte slabe (**neconform**): **ofertantul nu a prezentat integral documentele obligatorii la faza de ofertare, ci a invocat frecvent completarea în etapa de execuție. Lipsesc documente justificative esențiale pentru materiale, utilaje, proceduri de verificare și planuri tehnice critice. Oferta tehnică prezintă lipsuri majore în privința unor cerințe obligatorii care trebuiau îndeplinite încă din faza de ofertare (art. 134 alin. (3) lit. c) și art. 137 alin. (2) HG 395/2016; **art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016**).***

Baza legala : Oferta este declarată NECONFORMĂ, conform art. 134 alin. (3) lit. c) și art. 137 alin. (2) din H.G. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016."

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate critici ale contestatorului ... SRL, cum sunt cele formulate la pct. A, pag. 3, din contestație.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la pct. A.8. din contestație, implicit și la susținerile formulate în motivarea acestora, cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, și anume

„3. Nu este permisă completarea ulterioara a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma, in conditiile stipulate de art. 134 din HG 395/2016. Ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul propunerii tehnice un raspuns detaliat la fiecare dintre cerintele tehnice cuprinse in caietele de sarcini și anexele acestora. Nu se admit raspunsuri de tip „DA” , „CONFORM”, „SE VOR RESPECTA CERINTELE ...” etc

Concluzii comisie de evaluare:

Solicitare clarificare	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării detaliat -	Rezultatul evaluării
3.		Oferta ... S.R.L. nu prezintă în detaliu soluția propusă pentru multiple cerințe din caietul de sarcini și anexele acestuia, încălcând cerința expresă din documentația de atribuire.	Ofertă neconformă

Punct de vedere Asociere SC ... SRL-SC ... SRL- SC ... SRL:

In ceea ce priveste cerinta de mai sus putem spune ca raspunsul autoritatii contractante este nejustificat, acesta afirma ca oferta este neconforma fara a solicita ofertantului clarificari cu privire la aceasta cerinta din caietul de sarcini. **Cerinta din care putem observa ca este formulata in scopul de a informa ofertantul cu privire la modalitatea de respectare a cerintelor din documentatia de atribuire, nu in ideea de a prezenta in detaliu soluția propusă pentru multiple cerințe din caietul de sarcini și anexele acestuia.** Ofertantul nu a facut astfel de mentiuni in cuprinsul documentatiei depuse.”,

Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Ofertantul **are obligatia de a elabora si de a prezenta propunerea tehnica astfel incat sa respecte intocmai cerintele si specificatiile tehnice minime prevazute in cadrul documentatiei tehnice, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.**

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, **ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în Documentația de Atribuire. Acestea sunt parte integrantă a Caietului de sarcini, iar Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acestea. (...). Nu este permisă completarea ulterioara a propunerii tehnice. (...).** Ofertantii trebuie **sa prezinte in cadrul propunerii tehnice un raspuns detaliat la fiecare dintre cerintele tehnice cuprinse in caietele de sarcini și anexele acestora. Nu se admit raspunsuri de tip „DA” , „CONFORM”, “SE VOR RESPECTA CERINTELE ...” etc. Ofertele care nu prezinta in detaliu solutia propusa pentru fiecare dintre cerintele caietelor de sarcini și ale anexelor acestora, vor fi respinse ca neconforme. (...).** Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința

documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare **va conduce la respingerea ofertei.**”.

Totodată, conform caietului de sarcini, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00015] 3. caiet de sarcini gaz.pdf.p7s”,

„Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, **care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini și sunt elaborate în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnică** pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

În cadrul acestui document, pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de Ofertant și Contractant care vor avea același înțeles.

Ofertanții vor utiliza formularul „Formular propunere tehnică” pentru prezentarea propunerii tehnice. Acesta este parte integrantă a Caietului de sarcini, iar Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta.”.

Mai mult, în cadrul *Formularului de propunere tehnică*, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00017] 5 Formular Propunere tehnica-rev LC.docx.p7s”, autoritatea contractantă a specificat expres, la pag. 27, următoarele:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori **neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”.**

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia

(în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, analizând propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul acesteia, asocierea în cauză a precizat, printre altele, în mod repetat și generic, faptul că „Documentatiile **se vor întocmi conform** cerintelor, normativelor si a legilor in vigoare.”,

referitor la diferite activități cuprinse în cadrul tabelului - vi. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului),

contrar cerințelor expres sus citate, care impuneau ca ofertanții „**sa prezinte în cadrul propunerii tehnice un raspuns detaliat la fiecare dintre cerintele tehnice cuprinse in caietele de sarcini și anexele acestora**” și indicau fără echivoc că „**Nu se admit raspunsuri de tip „DA” , „CONFORM”, “SE VOR RESPECTA CERINTELE ...” etc.”.**

De asemenea, Consiliul reține, în urma analizei în discuție, că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, **contrar** cerințelor expres sus citate, a uzitat, printre altele, tot în mod repetat, expresia „**se vor respecta**”, în diverse exprimări generice vizavi de îndeplinirea anumitor cerințe tehnice, cum ar fi

„Pentru lucrarile de realizare a retelelor de alimentare cu gaze naturale **se vor respecta intocmai prevederile** Specificatiilor Tehnice, Clarificarile

precum si indicatiile din planurile incluse in Documentatia de atribuire si in Proiectul tehnic de executie aprobat." sau

„Pe durata executiei lucrarilor, in conformitate cu diagrama Gantt **se vor respecta** toate prevederile si normele legale in vigoare precum si **specificatiile de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire.**”.

De altfel, Consiliul reține însuși contestatorul ... SRL, prin susținerile sale anterior citate, prin care încearcă să inducă o interpretare proprie, convenabilă, a modului de aplicare a prevederilor documentației de atribuire, recunoaște că nu a respectat cerințele exprese în discuție, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, în acest sens acesta precizând că

„Cerinta din care putem observa ca este formulata in scopul de a informa ofertantul cu privire la modalitatea de respectare a cerintelor din documentatia de atribuire, **nu in ideea de a prezenta in detaliu solutia propusa pentru multiple cerinte din caietul de sarcini si anexele acestuia. Ofertantul nu a facut astfel de mentiuni in cuprinsul documentatiei depuse.**”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, cum ar fi

„ **în cauză, matricea de evaluare** și comunicarea AC rețin în mod repetat că: **(a) răspunsurile generice („DA/CONFORM”, „se vor respecta...”)** sunt interzise; **(b) oferta nu prezintă în detaliu soluția pentru multiple cerințe;** **(c) lipsurile nu pot fi acoperite prin clarificări.** Rezultatul: ofertă **neconformă** (art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016).

2) Contestatorul recunoaște procedura simplificată (sub prag JOUE) și admite volumul mare de clarificări

Chiar contestatorul arată că procedura este **simplificată** (.../21.01.2025) și că AC a adresat 97/93 solicitări de clarificare, la care susține că ar fi răspuns „ complet și detaliat”. Însă, din **evaluarea răspunsurilor** rezultă explicit **neconcludențe majore, mai ales acolo unde erau cerute elemente concrete (metode, modele, planșe, coduri, poziții, protocoale, dovezi de atestare), nu simple declarații.** Exemplele de mai jos sunt reprezentative și **fac imposibilă verificarea conformității la momentul evaluării ofertelor, fără a „construi” oferta prin clarificări - ceea ce este nepermis.**

3) Exemple reprezentative de neconformitate (cu trimitere în documente)

(i) Confidențialitatea - lipsă marcaje/dovezi la depunere

Nu există listă/declarație care să identifice **pagini/secțiuni** confidențiale **la momentul ofertei**, deși art. 123 HG 395/2016 cere prezentarea **în ofertă** în condițiile art. 57 alin. (4) L98/2016; clarificările **nu pot** introduce marcaje/dovezi ulterior (art. 134 alin. (6)-(7)). AC a reținut corect **neîndeplinirea cerinței** și neconformitatea (art. 137 alin. (3) lit. a)). Legea 98/2016 prevede expres regimul informațiilor confidențiale (art. "57).

***(ii) „Cuplarea conductelor” - titlu în ofertă, fără procedură descrisă**

Contestatorul indică la p. 1060 „procedura tehnică «Cuplarea conductelor»”, dar în ofertă **se regăsește doar titlul**, fără **metodologie** și fără soluții concrete pentru minimizarea întreruperilor; AC a reținut **răspuns neconcludent**, lipsă elemente de fond —> **neconform** (art. 134 alin. (3) lit. c), art. 137 HG 395/2016; art. 215 L98/2016).

(iii) „Analiza preliminară a rețelelor și riscurilor” - generalități, fără structură de analiză

Pag. 57-59 invocă descriu **măsurile generale**, fără identificare/evaluare/plan de măsuri specific (structură de „**risk assessment**”). AC a consemnat **neconcludență**; lipsurile nu pot fi completate prin clarificări fără a **modifica** oferta.

(iv) Documente/„modele” obligatorii la recepție - lipsă în ofertă, aduse doar în clarificări

Buletine de încercare, declarații de conformitate, registre/jurnale de șantier etc. au fost **prezentate abia în clarificări**. Or, acestea sunt **elemente de fond** și **nu pot fi introduse** ulterior (art. 134 alin. (5K7) HG 395/2016; art. 215 alin. (5) L98/2016). AC a notat corect: **ofertă neconformă**.

(v) Verificatori de proiect - menționați, dar lipsesc identificările/dovezile de atestare în secțiunea cerută

Răspunsul inițial face trimitere la pag. 276 „menționați”, dar fără **date de identificare** și **dovezi** în secțiunea tehnică indicată; AC a consemnat imposibilitatea verificării conformității în faza **tehnică**. Faptul că ulterior contestatorul indică alte pagini dispersate nu schimbă realitatea **lipsei de fond** la momentul evaluării tehnice.

(vi) Marcaje traseu și documente de conformitate pentru componente

Se solicită **pozițiile/codurile** produselor/furnizorilor, **planșe** sau secțiuni tehnice cu pozițiile marcajelor. Oferta **nu conține** aceste localizări/coduri/planșe; confirmările generice de tip „conform ...” nu sunt verificabile fără elemente tehnice. AC a reținut **neîndeplinirea**.

(vii) Plan de ansamblu/segmentarea lucrărilor

Contestatorul admite că **nu a inclus** plan de ansamblu și **nu a segmentat** lucrările pe localități/tronsoane în ofertă, susținând că „se va realiza ulterior la PT/DDE”. Dar cerința era **în ofertă** (art. 123, 133 HG 395/2016), iar a muta elemente **critice** în execuție înseamnă **neconformitate**.

(viii) Planul Calității / PCCVI - versiune „preliminară”, fără modele/formate de verificare/testare

AC cere în mod explicit **PCCVI** cu descrierea etapelor, responsabilităților, referințelor și **formulelor/model** de control; în ofertă se indică o versiune „preliminară” și promisiunea de „revizuire în implementare”. Angajamentele viitoare **nu înlocuiesc** documentele tehnice cerute **la ofertare**; AC reține **„Cerință neîndeplinită (răspuns neconcludent)”**.

(ix) Cerințe tehnice SSM/Calitate/Proceduri de șantier

Oferta conține pasaje narative, dar **fără** termene, modele/formulare, proceduri operaționale „gata de verificat”. AC subliniază lipsuri (ex.: model dispoziție de șantier, numerotare/îndosariere, actualizarea planurilor de montaj/carta tehnică), ceea ce arată **caracterul incomplet** al propunerii la momentul depunerii.

Concluzie pe fond:

Lipsurile sunt de fond, nu de formă. Ele țin de substanța propunerii tehnice și nu pot fi acoperite prin clarificări fără a modifica/completa oferta, ceea ce contravine art. 134 HG 395/2016 și art. 215 L98/2016. Reținerea neconformității (art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016) este legală și temeinică.”.

Pe cale de consecință, în aceste circumstanțe, din care rezultă **caracterul neconform al propunerii tehnice** depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, vizavi de cerințele în discuție, solicitate prin documentația de atribuire,

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, de la pct. A.8. din contestație, implicit și susținerile formulate în motivarea acestora, sus citate, cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, **atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de respectiva asociere, rezultatul rămânând același.**

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la pct. B. din contestație, cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL,

Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor,**

„Valoarea estimată în sumă totală de 20,847,715.68 lei fara TVA, compusa din:

Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor 130,000.00 lei

Proiect tehnic și detalii de execuție 990,000.00 lei

Asistenta tehnica din partea proiectantului 189,845.75 lei

Amenajarea terenului 67,200.00 lei

Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială 2,400.00 lei

Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului 35,500.00 lei

Construcții și instalații 16,939,801.16 lei

Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 582,452.00 lei

Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 1,462,321.54 lei

Organizare de șantier 189,845.75 lei

Pregătirea personalului de exploatare 50,000.00 lei

Probe tehnologice și teste 208,349.49 lei

Valoarea estimată reflectă contravaloarea tuturor activităților și cerințelor stipulate prin caietul de sarcini și este stabilită pe baza devizului general la faza de proiectare SF.

Valoarea estimata a contractului nu include sume provizionate/rezerve de implementare și, astfel, nu există o suprapunere între sumele provizionate și cheltuielile diverse si neprevăzute.

La nivelul proiectului este prevazuta o suma aferenta cheltuielilor diverse si neprevazute de 1,777,922.98 lei.”

Mai mult, în cadrul Secțiunii - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din aceeași Fișă de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în Documentația de Atribuire (formularul de ofertă și formularul de propunere financiara, iar pentru partea de servicii intelectuale - se va completa formularul atasat, pentru evidentierea corecta a costurilor serviciilor intelectuale - proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului).

(...)

„Nota: In situatia in care valoarea totala, fara TVA, inclusa in propunerea financiara, depaseste valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica care face obiectul prezentei proceduri si nu exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru indeplinirea acestui contract, in conformitate cu dispozitiile art. 137

alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta va fi declarată INACCEPTABILĂ.

NU SE ACCEPTA OFERTE ALTERNATIVE”.

Totodată, Consiliul, analizând Formularul de ofertă (Formularul nr. 3) postat în SEAP de către autoritatea contractantă, cu anexele de rigoare, constată că acesta nu conține și suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, de 1.777.922,98 lei, ca sumă ce ar trebui să fie inclusă în prețul total oferat, **aceasta fiind menționată în Fișa de date că este prevăzută la nivelul proiectului aferent.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii faptul că

„2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(...)

SC ... SRL - R0..., prezintă următoarele:

a. Propunerea financiară este corelată și cuprinde toate elementele cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului, respectiv:

- i. Au fost cotate toate categoriile de servicii/activități, așa cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă în formularele puse la dispoziția ofertanților pentru prezentarea propunerilor financiare - A fost atașat „Tabel centralizator”. **Prețul criptat, cât și prețul oferat în cadrul formularelor financiare atașate în cadrul ofertei este de 21.947.574,07 RON** (douăzeci și unu de milioane noua sute patruzeci și șapte mii cinci sute șapte zeci și patru lei și șapte bani) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu legislația în vigoare.

(...)

Oferta depusă de SC ... SRL depășește valoarea estimată publicată în SEAP (20.847.715,68 lei fără TVA), însă respectă devizul general aprobat prin HCL nr. 46/30.05.2024 (23.855.427,25 lei fără TVA), incluzând cheltuieli diverse/neprevăzute și taxele aferente.

Argumentare: Fișa de date nu interzice oferte peste valoarea estimată, ci prevede doar că acestea devin inacceptabile dacă depășesc fondurile disponibile (art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016).

Întrucât oferta este conformă tehnic și legal, atribuirea este posibilă condiționat de existența finanțării integrale prin Programul Național „Anghel Saligny”.

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 20.847.715,68 lei fără TVA, conform Fișei de date a achiziției. Ulterior, prin HCL nr. 46/30.05.2024, Consiliul Local al ... a aprobat devizul general actualizat, la valoarea de 23.855.427,25 lei fără TVA, incluzând categoriile de cheltuieli diverse/neprevăzute și taxele aferente. Oferta depusă de SC ... SRL depășește valoarea estimată publicată în SEAP, însă respectă structura de costuri aprobată prin devizul general și documentația de atribuire, incluzând cheltuielile diverse/neprevăzute și taxele obligatorii.

Potrivit art. 9-16 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată se stabilește pentru fundamentarea bugetară și alegerea procedurii, fără a constitui plafon maxim de ofertare, în lipsa unei mențiuni exprese în Fișa de date. În prezentul caz, Fișa de date nu stabilește o valoare maximă acceptată, ci doar prevede (secțiunea IV.4.2) că oferta va fi declarată inacceptabilă numai în situația în care „valoarea totală, fără TVA, inclusă în propunerea financiară, depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 13 alin. (1)-(3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru,

„ART. 13

(1) **Alte sume necesare pentru implementare** sunt sume de bani stabilite ca sume fixe nominale, globale, incluse în valoarea contractului/acordului-cadru, reprezentând valoarea acelor bunuri/servicii/lucrări corespunzătoare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției (aferente unor operațiuni auxiliare și/sau care țin de logistică), dar pentru care, la momentul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/achiziție sectorială, **nu se pot determina cu exactitate** cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite.

(2) **Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul altor sume necesare implementării încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute; în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va**

include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți.

(3) **Sumele prevăzute la alin. (1) se regăsesc în contractele de achiziție publică/sectorială sub diverse denumiri, cum ar fi rezerve de implementare, cheltuieli incidentale, sume provizionate,** acestea neputând fi utilizate pentru acoperirea altor categorii de cheltuieli decât cele pentru care au fost destinate, conform mențiunilor din documentația de atribuire; **categoria de cheltuieli "diverse și neprevăzute" din structura devizului general al lucrărilor nu este inclusă în noțiunea alte sume necesare pentru implementare.**

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că sunt invocate în mod incorect, în raportul procedurii, instrucțiuni ANAP (*Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu privește determinarea valorii estimate – n.n.*),

autoritatea contractantă suprapune, într-un mod foarte discutabil, prin explicațiile sus citate, aspecte legate de fonduri care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, și aspecte legate de **valoarea totală estimată**, respectiv **20.847.715,68 lei**, fără TVA, față de care autoritatea în cauză a precizat expres în Fișa de date că **nu** include **sume provizionate/rezerve de implementare**,

indicând totodată, **separat** de sumele precizate ca intrând în componența **valorii în cauză**, aferentă achiziției în discuție, și existența, **la nivelul proiectului**, a unei sume aferente **cheltuielilor diverse și neprevăzute**, în cuantum de **1.777.922,98 lei**.

De altfel, Consiliul reține că suma de **1.777.922,98 lei** în discuție se regăsește precizată **distinct** în cadrul **Devizului general actualizat** (*aprobat prin HCL 46/30.05.2024, la care se regăsește ca anexă, cu nr. 2.1, așadar aprobat anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire - n.n.*), aferent proiectului/obiectivului de investiții în implementarea căruia se derulează prezenta procedură, **publicat în SEAP** în data de **04.02.2025**, odată cu hotărârea Consiliului local în discuție, sub identificatorul „*[.../00028] hcl 46- partea 2.pdf.p7s*”, documente care, astfel, au devenit parte a documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul mai reține că, tot în data de **04.02.2025**, autoritatea contractantă a publicat un alt document, sub identificatorul

„[.../00027] raspuns consolidat gaze ...- partea 1.pdf.p7s”, prin care a precizat următoarele:

„Întrebarea 1:

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, va solicitam sa puneți la dispoziția ofertanților devizul general al lucrărilor **și calculele care au stat la baza stabilirii valorii estimate a procedurii.**

Răspuns 1:

Conform II. 1.4) **Descriere succinta din cuprinsul anunțului de participare simplificat ..., s-a menționat:**

„Valoarea estimată în sumă totală de 20,847,715.68 lei fara TVA (valoare pe care ofertanții au avut-o ca reper în formarea pretului total pe care l-au oferit și care, raportat la prevederile documentației de atribuire sus citate, nu a inclus și suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, în cuantum de 1.777.922,98 lei – n.n.) compusa din:

Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor 130,000.00 lei Proiect tehnic și detalii de execuție 990,000.00 lei Asistenta tehnica din partea proiectantului 189,845.75 lei Amenajarea terenului 67,200.00 lei Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială 2,400.00 lei Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului 35,500.00 lei Construcții și instalații 16,939,801.16 lei Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 582,452.00 lei Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 1,462,321.54 lei Organizare de șantier 189,845.75 lei Pregătirea personalului de exploatare 50,000.00 lei Probe tehnologice și teste 208,349.49 lei Valoarea estimată reflectă contravaloarea tuturor activităților și cerințelor stipulate prin caietul de sarcini și este stabilită pe baza devizului general la faza de proiectare SF. Valoarea estimata a contractului nu include sume provizionate/rezerve de implementare și, astfel, nu există o suprapunere între sumele provizionate și cheltuielile diverse si neprevăzute. **La nivelul proiectului este prevăzută o suma aferenta cheltuielilor diverse si neprevăzute de 1,777,922.98 lei.**

”

La baza valorii estimate a stat devizul general elaborat la faza de proiectare - SF anexata in cadrul documentației de atribuire.

Întrebarea 2:

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, va solicitam sa puneți la dispoziția ofertanților data la care ati efectuat **ultima actualizare a valorii bugetului din care a rezultat valoarea estimata a procedurii.**

Răspuns 2:

Se ataseaza **HCL 46/30.05.2024** prin care s-a aprobat devizul general si indicatorii tehnici.”.

Consiliul subliniază că ANAP, instituția cu atribuții specifice **în elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice**, în conformitate cu legislația europeană și **asigurarea interpretărilor unitare** în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislative, a adus clarificări inclusiv prin intermediul Ghidului Achizițiilor Publice, pe care îl administrează, cu privire la noțiunea „diverse și neprevăzute”, în cadrul unor spețe cum ar fi:

„Speta 343

Valoarea estimată a achiziției de lucrări cuprinde valoarea aferenta cheltuielilor diverse și neprevăzute estimată de proiectant în devizul general (conform HG 28)? Se evidenciază separat? Se ia în calcul doar pentru alegerea tipului de procedură? Se ofertează? (cum? în valoare absolută sau procent?) Exemplu practic comparativ cu devizul de lucrări estimat de proiectant (HG 28); (Legea 98 - art. 9, art. 16)

Raspuns:

(...)

Eliminarea sintagmei „cheltuieli diverse și neprevăzute”, așa cum era inclus în cadrul prevederilor art. 29 alin. (21) din OUG nr.34/2006, **abrogată în prezent, a fost reglementată atât prin Instrucțiunea nr. 1/2016** privind modificările contractuale, **precum și prin prevederile art. 221 alin. (1) lit. e)/lit. f) „Modificările contractuale” din Legea nr. 98/2016.**

Dacă analizăm prevederile Capitolul nr. 5 „Alte Cheltuieli” din Anexa nr.4 din HG nr. 28/2008, coroborat cu Anexa nr.5 „Devizul General privind cheltuielile necesare.....”, din același act normativ, se observă că această noțiune („cheltuieli diverse și neprevăzute”) se referă la o categorie de cheltuieli pe proiect, și nu pe obiect de contract.

De asemenea, dacă analizăm structura devizului general alături de capitolul „alte cheltuieli”, există incluse și cheltuieli pentru organizare procedură, asistență tehnică și supervizare care se referă la diverse servicii aferente implementării proiectului de realizare a unui obiectiv de investiții.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, sumele reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” (...) nu au fost incluse în calculul valorii estimate și, implicit, nu se vor cuprinde la nivelul ofertei depuse, deoarece acestea sunt cheltuieli incidente proiectului și nu valorii estimate unui contract de lucrări/servicii atribuit printr-o procedură de atribuire prevăzută de legislația în domeniul achizițiilor.

(...)

Această abordare vine ca urmare a prevederilor referitoare la modificările contractuale din cadrul noii legislații în domeniul achizițiilor, având în vedere că, printr-o eventuală introducere a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” în valoarea estimată, se poate ajunge la situația dublării

sumelor cheltuite, deoarece se va consuma mai întâi cuantumul sumele incluse în contracte sub această titulatură („cheltuielilor diverse si neprevăzute”) și, ulterior, se vor aplica și modificările contractuale (...) care se aplică la valoarea contractului (care conține deja cheltuielile diverse si neprevăzute), **fapt susceptibil a conduce la corecții financiare pe proiectele finanțate din fonduri europene.”.**

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, sus citate, care se regăsesc precizate în raportul procedurii, cum ar fi

„Oferta depusă de SC ... SRL depășește valoarea estimată publicată în SEAP (20.847.715,68 lei fără TVA), însă respectă devizul general aprobat prin HCL nr. 46/30.05.2024 (23.855.427,25 lei fără TVA), incluzând cheltuieli diverse/neprevăzute și taxele aferente.

(...)

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 20.847.715,68 lei fără TVA, conform Fișei de date a achiziției. Ulterior, prin HCL nr. 46/30.05.2024, Consiliul Local al Comunei Baia a aprobat devizul general actualizat, la valoarea de 23.855.427,25 lei fără TVA, incluzând categoriile de cheltuieli diverse/neprevăzute și taxele aferente. Oferta depusă de SC ... SRL depășește valoarea estimată publicată în SEAP, însă respectă structura de costuri aprobată prin devizul general și documentația de atribuire, incluzând cheltuielile diverse/neprevăzute și taxele obligatorii.”,

prin care aceasta confirmă faptul că și-a ignorat propriile cerințe exprese, sus citate, stabilite în documentația de atribuire, în evaluarea propunerii financiare a ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte criticile contestatorului ... SRL, formulate la pct. B. din contestație, cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL, în sensul că se impune reevaluarea acestei propuneri financiare, în conformitate cu prevederile de rigoare din cadrul documentației de atribuire, pe care chiar însăși autoritatea contractantă le-a stabilit și pe care, astfel, trebuie să le respecte cu strictețe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la criticile formulate la pct. B. din contestație, referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va

efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la criticile formulate la pct. B. din contestație, referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.