CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrului comerțului sub nr. …, CUI ....., reprezentată de .....-administrator, formulată împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de întocmire PT, DE și asistență tehnică pentru proiectul: Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ....., județul .....”, cod CPV 71322200-3 - Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a existat o propunere tehnică propriu-zisă, care să conțină elementele solicitate prin documentația de

atribuire, în cadrul acesteia nefiind desemnat personal pentru contractul în cauză.

Autoarea contestației a formulat notificarea nr. 750/20.12..... privind adoptarea de măsuri de remediere, față de care a primit refuzul autorității contractante nr. 7180/22.12.....

Societatea contestatoare precizează că, la întocmirea ofertei, a respectat, în totalitate, documentaţie disponibilă în SEAP. În cadrul ofertei există o propunere tehnică propriu-zisă ce conţine elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Propunerea tehnică a respectat în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul acesteia se reflectă asumarea tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică conţine descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialităţi cu nominalizarea personalului responsabil. Au fost detaliate următoarele aspecte: prezentarea ofertantului; informații generale; obiectul procedurii; detalii despre livrare; activităţile și sarcinile concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului; condiţii și termene de livrare; modalități de plată; recepţie; anexe la propunerea tehnică; date referitoare la garanţia de bună execuţie.

De asemenea, societatea contestatoare a declarat faptul că se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii. A fost prezentată, în acest sens, o declaraţie pe propria răspundere.

..... SRL menționează că, în cadrul ofertei tehnice, "a fost desemnat personal pentru această lucrare", la secțiunea "Activităţi şi sarcini concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului":

- Management (Expert 1)/ Coordonator proiect: constituirea garanţiei de bună execuţie; asigurarea tuturor resurselor necesare desfăşurării în bune condiţii a activităţii atelierului de proiectare, astfel încât serviciile menţionate în contract să poată fi realizate în termenele specificate şi la calitatea agreată de părţi; întocmire dosare de lucru; evidenţa corespondenţei proiectant - autoritate contractantă; ședinţe de lucru cu echipa de execuţie pentru a stabili toate detaliile de execuţie ale lucrărilor; controlul fluxului documentelor; monitorizarea calităţii serviciilor prestate și a modului de predare a livrabilelor către autoritatea contractantă; monitorizarea controlului modului de îndeplinire a contractului.
- Echipa de proiectare (expert 2 și 3): prelucrarea corectă a datelor necesare pentru întocmirea proiectului; analizarea corectă a situațiilor apărute în perioada de prestare a serviciilor de proiectare; verificarea livrabilelor astfel încât acestea să respecte legislația în vigoare, în domeniu; printarea livrabilelor și îndosarierea acestora; inscripționarea livrabilelor pe suport electronic; arhivarea livrabilelor la sediul proiectantului; asigurarea actualizării documentațiilor întocmite la

cererea scrisă a UAT .....; asigurarea serviciilor de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesară modificarea aspectelor sesizate prin notificarea prealabilă, prin răspunsul din data de 22.12..... menţinându-şi poziţia iniţială, cu o motivare lacunară.

De asemenea, SC ..... SRL atrage atentia asupra faptului că propunerea sa tehnică respectă, în totalitate, cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul acesteia se reflectă asumarea tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, deşi în SEAP nu există niciun caiet de sarcini propriu-zis ci doar studiul de fezabilitate al obiectivului pe care și l-a asumat în întregime, atașându-l ca anexa la propunerea tehnică. Propunerea tehnică conţine descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialităţi cu nominalizarea personalului responsabil.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. 7237/28.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 225/04.01.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie și solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea achizitoare arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de întocmire a propunerii tehnice să se prezinte: *„Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil”.*

Autoritatea contractantă menționează că specialitățile în cadrul acestui proiect au fost: instalații, arhitectură, rezistență, hidrotehnică, dar, în propunerea tehnică a petentei, nu s-a făcut nicăieri referire la aceste specialități.

În punctul de vedere se precizează că nominalizarea personalului responsabil înseamnă propuneri nominale de specialişti pentru specialităţile ce fac parte din cadrul proiectului. În propunerea tehnică a contestatorului nu a fost specificat niciun nume de specialist, cu atât mai puţin un plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialităţi.

În fapt, propunerea tehnică a petentei conține doar 7 pagini, din care o pagina o reprezintă o declaraţie din partea ofertantului, o pagină conține prezentarea ofertantului, o pagină conține denumirea autorității contractante și denumirea proiectului, două pagini au date referitoare la plăţi și clauze contractuale, urmând ca descrierea sumară a activităților să fie cuprinsă în doar două pagini, din care una cu atribuţiile coordonatorului de proiect, care însă nu a fost nominalizat.

La punctul 8 din propunerea tehnică a fost stipulat textul care a intrat în contradicţie cu prevederile documentaţiei de atribuire, și anume: *„De comun acord, în situaţia apariţiei unor circumstanţe care nu au putut fi prevăzute la întocmirea documentaţiei de atribuire, se pot aduce*

modificări contractului prin act adiţional, acesta intrând în vigoare de la data ce se va conveni în scris, între părți".

Autoritatea contractantă susține că prevederile contractuale nu pot fi modificate, ofertanţii asumându-și odată cu participarea la procedură clauzele contractuale prevăzute în formularul de contract.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă, în respectarea principiului tratamentului egal, a hotărât să menţină decizia de respingere a ofertei petentei.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei se îndreaptau către omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la aspectele sesizate. Acestea nu sunt fondate, întrucât, prin solicitarea de clarificări, contestatoarea avea posibilitatea de a-și reface propunerea tehnică în scopul declarării acesteia ca admisibile, fapt ce ar fi intrat în contradicţie cu principiul tratamentului egal evocat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, întrucât propunerea tehnică a societății contestatoare nu îndeplinește nici măcar singurul criteriu de calificare stabilit de autoritatea contractantă pentru a fi declarată admisibilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de întocmire PT, DE și asistență tehnică pentru proiectul: Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ....., județul .....", prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 131.631 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La prezenta procedură au fost depuse 10 oferte, printre care şi cea a operatorului SC ..... SRL, care "[…] a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, în cadrul ofertei, nu există o propunere tehnică propriu-zisă care să conțină elementele solicitate prin documentația de atribuire. Nu există personal desemnat pentru această lucrare."

Împotriva respingerii ofertei și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertanta a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Prin contestaţie, SC ..... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2/...../..... din 03.01.2018.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract, la care se adaugă

clarificările postate în SEAP) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile documentaţiei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de ofertant, a impus să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016
[*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*] Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertanta și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reţine următoarele:

- prin fişa de date a achiziţiei, la *cap* IV.4) *Prezentarea ofertei/ IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-au solicitat următoarele:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini**.
Propunerea tehnica va contine: Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialitati **cu nominalizarea personalului responsabil.**

- prin clarificarea publicată în SEAP în ....., autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

„In cadrul anuntului si a fisei de date a achizitiei, **in loc de caiet/caiete de sarcini se va citi: documentatie de atribuire**.”.

Examinând contestația depusă de SC ..... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată ca nefondată contestația depusă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire (fișa de date), în mod clar, conținutul minimal al propunerii tehnice, respectiv ofertantul să includă cel puțin „*Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialitati cu nominalizarea personalului responsabil*”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul observă că, în ceea ce privește personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, ofertantul a menționat două categorii de specialiști, respectiv *management (expert 1)/coordonator proiect* și *echipa de proiectare (expert 2 și 3)*, pentru fiecare enumerând activitățile pe care le vor desfășura aceștia, dar fără să nominalizeze vreo persoană. Simpla mențiune a rolului fiecăruia dintre aceștia nu poate fi apreciată ca o identificare a persoanelor ce se vor implica în contract. Dacă ofertantul ar fi avut neclarități asupra modului de redactare a propunerii tehnice și pentru a evita depunerea unei oferte neconforme, în ceea ce privește personalul, ar fi avut la îndemână calea solicitărilor de clarificări, pe care le putea adresa autorității contractante, până la termenul limită de depunere a ofertelor, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Pe de altă parte, ofertanta, dacă în elaborarea propunerii tehnice nu a înteles ce înseamnă a „nominaliza”, chiar și fără solicitarea unei clarificări de la autoritate, pentru explicitarea cuvântului, putea să apeleze la dicționarul explicativ al limbii române, unde se definește verbul a *NOMINALIZÁ: A indica, a denumi, **a specifica ceva în mod concret, pe nume.** A face o propunere pentru un premiu, o funcție etc.*

Or, în propunerea tehnică, ofertanta nu a menționat niciun nume, autoritatea fiind pusă în situația de a constata nerespectarea cerinței impusă prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține ca pertinentă critica contestatoarei *„Autoritatea Contractanta nu a considerat necesara modificarea aspectelor sesizate*” prin notificarea prealabilă, în speță neadoptarea măsurilor de remediere referitoare la declararea ofertei ca inacceptabilă. Consiliul constată că pasivitatea autorității este corectă, deoarece, în cazul de față, printr-o eventuală solicitare de clarificare a propunerii tehnice, unitatea achizitoare ar fi nesocotit dispozițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.**

Acceptarea completării propunerii tehnice, respectiv nominalizarea personalului în etapa de evaluare a ofertelor, i-ar aduce un folos nepermis contestatoarei, conducând la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d)

din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în hotărârea sa din 14.09....., cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct.35: Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Lămurirea aspectelor tehnice pe calea solicitărilor de clarificări, ar permite ofertantului în cauză să completeze/modifice substanțial oferta sa, acțiune ce ar atrage aplicarea sancțiunii de la art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016*: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."*

Mai mult decât atât, o astfel de completare, cu nominalizarea/indicarea persoanelor implicate în contract, reprezintă o definitivare a ofertei după termenul limită de depunere, ceea ce ar reprezenta un avantaj evident și nelegal acordat operatorului contestator.

Referitor la critica ofertantei că "in SEAP nu exista niciun caiet de sarcini propriu-zis ci, doar studiul de fezabilitate al obiectivului", Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece autoritatea a publicat în SEAP, în ....., clarificarea următoare:„In cadrul anuntului si a fisei de date a achizitiei, in loc de caiet/caiete de sarcini se va citi: documentatie de atribuire.". Pe de altă parte, așa cum s-a atras atenția mai sus, este tardivă contestarea la acest moment a prevederilor documentației de atribuire.

Modul de includere a elementelor tehnice în documentația de atribuire este reglementat de art. 155 din Legea nr. 98/2016:

(1) **Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire** şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuţie a lucrărilor, fabricaţie a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conţinutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziţionate, dar cu condiţia ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la valoarea şi obiectivele acestuia.

Detaliile privind modul de executare a contractului au fost publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în sute de pagini ce fac referire la

studii de fezabilitate, studii topo, geotehnice, acestea reprezentând, în fapt, specificații tehnice.

Deși cerința de nominalizare a specialiștilor se regăsește în fișa de date a achiziției, la rubrica *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, neîndeplinirea acestei obligații de către ofertant reprezintă o neconformare la specificațiile tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire.

În concluzie, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a respins oferta depusă de către SC ..... SRL.

În ceea ce privește argumentele de respingere precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere (lipsa din propunerea tehnică a planului de lucru și faptul că ofertantul a menționat că, în funcție de circumstanțe, va aduce modificări ale contractului), Consiliul nu le va reține ca motive de respingere a ofertei, întrucât nu se regăsesc în adresa nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii (potrivit acestei adrese, respingerea a fost cauzată de faptul că nu există o propunere tehnică propriu-zisă, cu referire doar la lipsa nominalizării specialiștilor).

Oferta în cauză este compusă doar din 7 pagini, din care doar 3 fac referire, succint, la cum vor fi prestate serviciile. Conținutul ofertei, forma de redactare a acesteia, respectiv faptul că în propunerea tehnică nu se face referire la nicio specificație tehnică a prezentei proceduri (singura conexiune cu procedura fiind denumirea contractului și a beneficiarului acestuia), dovedesc faptul că afirmația autorității contractante *"nu există o propunere tehnică propriu-zisă"* este întemeiată, deoarece această ofertă *nu reflecta asumarea tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini* (așa cum s-a solicitat prin fișa de date).

Mai mult, aceste noi motive de eliminare din competiție nu constituie decizii luate în procesul de evaluare a ofertelor, ci ca urmare a analizării contestației. Or, verificarea propunerii tehnice reprezintă o atribuție ce revine doar comisie de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:

[…] f) **verificarea conformităţii propunerilor tehnice** ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; […]

j) **stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.**

Chiar dacă decizia de respingere nu conține și argumentele suplimentare menționate mai sus, ci doar motivul referitor la faptul că ofertatul nu a nominalizat personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr.

395/2016, context în care Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în patru exemplare, conţine nouă pagini.