

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1184/01.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată de Cabinet de avocat ..., **cu referire la lotul 2**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii unui „**Acord cadru furnizare dezinfectanți**”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, conform criticilor din cuprinsul documentului, iar conform art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr.civ. s-a solicitat obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat în sumă de 2.900 lei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru lotul contestat, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. 473/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., **cu referire la loturile 1, 2 și 5**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu datele anterior indicate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii unui „**Acord cadru furnizare dezinfectanți**”, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat următoarele:

„- să dispuneți obligarea autorității contractante să modifice specificațiile tehnice din Caietul de sarcini FN/24.04.2025, pentru loturile 1, 2 și 5 conform celor solicitate în motivare,

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 1, 2 și 5”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin **încheierea nr. ... din 08.05.2025**, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin aceeași hotărâre, Consiliul a soluționat cererile de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, respectiv pentru loturile 1, 2 și 5 din contestația ... SRL, ambele fiind respinse ca rămase fără obiect.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1184/01.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... **SRL** critică documentația de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini pentru **lotul 2 – „Detergent dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt”**, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul contestației menționează data publicării în SEAP a actului atacat, precum și valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele critici:

2.1. Cereri generale:

2.1.1. Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătura persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată”*, precum și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în caietul de sarcini al lotului 2.

Se asigură astfel o relativă siguranță în ce privește respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament în formularea ofertelor și evaluarea acestora, și se acordă o posibilitate mai eficientă de

exercitare a dreptului la contestarea eventuală a deciziilor organizatoarei procedurii, apreciază petentul.

2.1.2. ... SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței:

„Indiferent de forma de avizare, de autorizare sau înregistrare a punerii pe piață, se vor prezenta și următoarele:

1. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;*
- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;*
- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);*
- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;*
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice” în sensul că se referă strict la situația produselor biocide.*

Subliniază că actele normative ale UE privitoare la dezinfectanți, respectiv Regulamentul UE nr. 528/2012 privind produsele biocide și Regulamentul UE nr. 745/2017 privind dispozitivele medicale nu menționează existența unui act precum cel solicitat de autoritatea contractantă, respectiv fișa tehnică.

Arată că, potrivit dispozițiilor ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, în sfera dezinfectanților dispozitive medicale, informațiile solicitate de organizatoarea procedurii se regăsesc în „c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”, sens în care invocă prevederile art. 6 alin. (3) din acest act normativ, pe care îl consideră obligatoriu de aplicat.

2.2. Pentru **lotul 2 - „Detergent dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt”**, ... SRL prezintă următoarele critici:

2.2.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „c. Să conțină substanțe active care să asigure atingerea unui grad de dezinfecție de nivel înalt al suprafețelor din sectoarele protejate, inclusiv pe sporii de *Clostridium difficile*: să fie pe bază compuși peroxidici (acid peracetic generat in situ,; peroxymonosulfați)” în sensul eliminării formulării „să fie pe bază compuși peroxidici (acid peracetic generat in situ,; peroxymonosulfați)”.

Precizează că, atunci când se emite actul de autorizare pentru punere la dispoziție pe piață a unui dezinfectant (produs biocid sau dispozitiv medical), analiza compoziției acestuia de către organismul competent a elibera respectivul act se face prin prisma celor două condiții esențiale pe care trebuie să le îndeplinească pentru a fi deschis accesul pe piață UE, respectiv eficacitatea și lipsa nocivității, indiferent de compoziție.

Apreciază că autoritatea contractantă nu poate invoca preferințe de compoziție pentru produsul solicitat, deoarece ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Cu referire la aceeași cerință, petentul solicită modificarea formulării în sensul „*să fie pe bază compuși peroxidici anorganici*” și eliminarea parantezei „*(acid per acetic generat in situ,; peroxymonosulfați)*” sau al precizării caracterului exemplificativ al enunțurilor din această paranteză.

Precizează că peroxizii sunt clasificați în anorganici și organici, iar în compoziția dezinfectanților se pot afla doar peroxizi anorganici.

Pretenția organizatoarei procedurii de a stabili chiar și felul compușilor peroxidici este în afara limitelor de legalitate stabilite prin Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

2.2.2. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor de eficacitate microbicidă „*Eficacitate tuberculocidă și micobactericidă: SR EN 14348*”, contestatorul solicită eliminarea dovedirii eficacității tuberculocide - EN 14348, sens în care se raportează la prevederile art. 6 alin. (1) din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, precizând că această eficacitate nu mai este solicitată pentru produsele utilizate în dezinfecție în unitățile sanitare din România.

Totodată, precizează că această eficacitate este dovedită prin dovedirea eficacității micobactericide - EN 14348, metodologia de evaluare fiind identică, sens în care redă fragmentul relevant din standardul EN 14885:2022.

2.2.3. ... SRL solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței „*k. Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect de*

dezinfecție de nivel înalt (conform testării EN17126)” în sensul eliminării parantezei „(conform testării EN 17126)”, întrucât nivelul de dezinfecție solicitat se obține din ansamblul eficacităților microbicide. Fiecare activitate microbucidă se definește prin propriul timp de contact.

2.2.4. În cazul admiterii criticii de la punctul 2.2.3., petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a actualei formule de analiză comparativă a prețului *„I. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 litru soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul sporicid în maxim 30 min, conform testărilor prezentate”,* respectiv înlocuirea sintagmei *„efectul sporicid”* cu sintagma *„toate eficacitățile stabilite în spectrul de activitate al produsului”*.

Arată că ar fi inechitabilă analiza comparativă dacă s-ar menține actuala formulă, întrucât un produs realizează timpul de contact de 30 minute pentru eficacitatea sporicidă, dar realizează alte eficacități în timpi de contact de peste 30 minute.

2.2.5. Petentul solicită obligarea organizatoarei procedurii la precizarea explicită că toate eficacitățile microbicide solicitate trebuie să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie, sens în care se raportează la prevederile standardului EN 14885:2022, din care redă, și invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Redând cerința *„a. Să fie detergent-dezinfecțant deci să aibă concomitent efect de curățare de bună calitate (cerința obligatorie să aibă în compoziție surfactanți de orice tip, care să asigure o bună capacitate de curățare) și efect de dezinfecție de nivel înalt”,* contestatorul subliniază că produsul solicitat de către autoritatea contractantă trebuie să realizeze atât curățarea, cât și dezinfecția, sens în care se raportează la regula exprimată de autoritatea UE în materie de produse chimice – ECHA, în Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p. 58, precum și la jurisprudența CNSC.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă au fost atașate factura seria 2 nr. 078 din 30.04.2025, în valoare de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 01.05.2025, în care figurează **„F 613/17.11.2022”** și suma de 2.900 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei standardul EN 14885:2022.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 12973/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii, ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL și cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., formulată de către ... SRL cu referire la lotul 2, păstrând numerotarea petentului, prezintă următoarele măsuri de remediere:

2.1.1. Menționează că este de acord, cerința fiind *„toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificate pentru conformitate cu originalul și semnate de persoana împuternicită care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată”*.

2.1.2. Pentru această critică, autoritatea contractantă redă forma inițială a cerinței caietului de sarcini, precum și cerința modificată ca urmare a contestației, respectiv: *„Indiferent de forma de avizare, de autorizare sau înregistrare a punerii pe piață, se vor prezenta și următoarele:*

1.Fișa tehnică a produsului înregistrat ca biocid originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații: (...).”

2.2.1. După ce redă forma inițială a cerinței caietului de sarcini criticată la acest punct, organizatoarea procedurii prezintă cerința modificată ca urmare a contestației, respectiv: *„c. Să conțină substanțe active care să asigure atingerea efectului sporidic, inclusiv pe spori de Clostridium difficile: să fie pe bază compuși peroxidici anorganici, generați in situ.*

2.2.2. Pentru critica ce viza modificarea eficacității microbicide, organizatoarea procedurii redă cerința în forma inițială, precum și forma modificată în urma primirii contestației, respectiv: „

Nr. crt.	Standard
1.	<i>Eficacitate bacterică: SR EN 13727 (2/1) și EN 16615 (2/2)</i>
2.	<i>Eficacitate levurică: SR EN 13624 (2/1) și EN 16615 (2/2) Eficacitate fungică: SR EN 13624 (2/1)</i>
3.	<i>Eficacitate micobacterică: SR EN 14348</i>
4.	<i>Eficacitate virulică: SR EN 14476</i>

5.	<i>Eficacitate sporicidă: SR EN 17126 (cu testare pe sporii de <i>Bacillus subtilis</i>, <i>Bacillus cereus</i> și <i>Clostridium difficile</i>, testări în condiții de curățenie și de murdărie)</i>
----	--

”.

2.2.3. Pentru critica de la acest punct, organizatoarea procedurii citează forma inițială a cerinței caietului de sarcini, precum și forma adoptată în urma formulării contestației, respectiv: „k.Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect sporicid (conform *testării EN 17126 realizată în condiții de murdărie*)”.

2.2.4. În mod similar procedează și pentru următoarea critică, forma modificată a cerinței caietului de sarcini fiind „i. *Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 litru soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul sporicid în maxim 30 min.*”.

2.2.5. Ca răspuns la critica de la acest punct din contestație, organizatoarea procedurii prezintă cerința modificată, respectiv: „a.Să fie detergent-dezinfectant deci să aibă concomitent efect de curățare de bună calitate (cerința obligatorie sa aibă în compoziție surfactanți de orice tip, care sa asigure o buna capacitate de curățare) și efect dezinfectant pe formele sporulate de bacterii”.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 1378/15.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În acest sens, se raportează la numerotarea criticilor din cadrul contestației și prezintă următoarele considerente:

2.1.1. Organizatoarea procedurii a achiesat, se impune publicarea în SEAP a modificării caietului de sarcini.

2.1.2. Pentru această critică apreciază că nu au fost adoptate remedieri, și nici nu a fost motivată decizia de menținere a cerinței, astfel că își menține solicitarea.

2.2.1. Arată că este de acord cu formularea prezentată de organizatoarea procedurii, care a achiesat la solicitarea din contestație.

2.2.2. Menționează că organizatoarea procedurii a achiesat la cererea societății sale.

2.2.3. Petentul consideră că, pentru critica de la acest punct, autoritatea contractantă a respins tocmai elementul esențial al cererii, respectiv eliminarea parantezei „(conform *testării EN 17126*)”, și nici nu a motivat această măsură, astfel că își menține solicitarea.

2.2.4. Cu referire la critica ce viza analiza comparativă a prețului, contestatorul arată că înțelege să conteste varianta modificată, deoarece este doar o variațiune minoră a formulei criticate, solicitând admiterea criticii sale, sens în care se raportează la prevederile art. 187 din Legea

nr. 98/2016, pe care le redă, precum și la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Subliniază că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.2.5. Referindu-se la critica de la acest punct, redă forma modificată a cerinței și apreciază că organizatoarea procedurii nu i-a soluționat cererea, astfel că solicită Consiliului să se pronunțe.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația nr. 473/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), **cu referire la loturile 1, 2 și 5**, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii unui „**Acord cadru furnizare dezinfectanți**”, respectiv prevederile caietului de sarcini, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

După ce indică anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, petentul formulează critici punctuale, după cum urmează:

I. Pentru **lotul 1 – „Detergent multienzimatic pentru suprafețe”**, solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de la litera b) „*Să asigure o curățare de calitate a biofilmului care se poate forma pe suprafețele inerte din spital: să prezinte testări ale evaluării capacității (le îndepărtare a bio filmului*”, sens în care se raportează la prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Precizează că dispozițiile legale în vigoare prevăd întocmirea specificațiilor tehnice prin trimitere la standardele naționale care transpun standardele europene „ca ordine de prioritate”, iar în lipsa standardelor naționale în acest sens, solicitarea unei testări care să dovedească capacitatea de îndepărtare a biofilmului este contradictorie temeiul de drept invocat anterior.

Potentul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a solicita doar teste și certificări care sunt reglementate de standarde oficiale recunoscute la nivel național sau european, dar nu există un

standard european sau național care să reglementeze evaluarea eficienței detergenților în îndepărtarea biofilmului, sens în care detaliază.

Solicitarea unui test privind puterea de îndepărtare a biofilmului pentru detergenții enzimatici ar putea impune cerințe tehnice ce nu sunt susținute de un cadru normativ standardizat, apreciază contestatorul, invocând dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să prezinte testare privind capacitatea de îndepărtare a biofilmului, având în vedere lipsa unui standard care să descrie metode clare de testare, și înlocuirea acesteia cu permiterea demonstrării specificației cu orice document relevant din cadrul dosarului tehnic, așa cum este o declarație pe proprie răspundere a producătorului.

II. Pentru lotul 2 - „Detergent dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt”, prezintă următoarele considerente:

2.1. Cu referire la cerința ce viza analiza comparativă a prețului pentru 1 litru de soluție de lucru care să realizeze efectul sporicid în maximum 30 minute, petentul consideră că această prevedere nu este în concordanță cu spectrul de activitate specificat de caietul de sarcini pentru un dezinfectant de nivel înalt, sens în care se raportează la prevederile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Precizează că cerința este incompletă și nu reflectă în mod adecvat eficacitatea unui dezinfectant de nivel înalt, întrucât se concentrează exclusiv pe un singur parametru (efectul sporicid), neglijând eficacitatea împotriva întregului spectru de microorganisme specificat. Concentrațiile și timpii de contact necesari pentru a atinge eficacitatea completă pot varia în funcție de tipul de microorganism țintă.

În acest context, petentul solicită modificarea cerinței referitoare la analiza comparativă în sensul ca aceasta să aibă în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă tot spectrul solicitat în caietul de sarcini la timpul de acțiune de maximum 30 minute, conform testărilor precizate.

III. Cu referire la cerințele caietului de sarcini pentru **lotul 5 - „Produs pentru realizarea dezinfecției pe cale aeriană”, ... SRL prezintă următoarele critici:**

5.1. Solicită modificarea specificației tehnice de compatibilitate cu Nocospray de la lit. c) *„Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2", dispozitive aflate în proprietatea spitalului care asigură dispersarea soluției în aer sub formă de ceață uscată (particule de maxim 15 microni) pentru a se asigura reducerea semnificativă a microorganismelor”* în *„c. Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2 ", dispozitive aflate în proprietatea spitalului care asigură dispersarea soluției în aer sub formă de ceață uscată (particule de maxim 15 microni) pentru a se asigura reducerea semnificativă a*

microorganismelor sau ofertantul câștigător să pună la dispoziția autorității contractante un număr de ... (autoritatea contractantă să specifice cu exactitate câte dispozitive are nevoie, raportat la cantitatea de produs solicitată) cu titlu gratuit pe toată perioada de desfășurare a acordului cadru”.

Pentru această solicitare, petentul invocă dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, precizând că organizatoarea procedurii nu a demonstrat că solicitarea de compatibilitate este esențială pentru îndeplinirea obiectivului contractului și că nu există alternative tehnice viabile.

Arată că, în forma actuală a caietului de sarcini, este permisă participarea la procedură doar a acelor operatori economici care comercializează produsul dezinfectant Nocolyse, fiind singurul care este testat cu dispozitivele NOCOSPRAY 2, încălcându-se „multiple prevederi din Legea 98/2016”.

La acest lot, autoritatea contractantă folosește „o formă mascată de achiziție directă”, pentru un produs care este de șase ori mai scump ca produsele avizate de CNPB în același scop, produse care prin testările lor îndeplinesc spectrul solicitat, apreciază contestatorul.

Subliniază că, pentru a respecta principiile transparenței și concurenței prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să justifice corespunzător orice cerință tehnică restrictivă și să permită ofertanților să propună soluții echivalente, asemenea celei indicate de către societatea sa, sens în care invocă și redă din jurisprudența Consiliului.

Astfel, ... SRL solicită modificarea specificației privind compatibilitatea cu echipamentele Nocospray în sensul permiterii punerii la dispoziția autorității contractante de către ofertanți și a altor dispozitive care sunt indicate a fi utilizate cu soluția dezinfectantă.

5.3. Solicitând eliminarea din caietul de sarcini a specificației de la lit. d) „Să prezinte testări de eficacitate din care să reiasă, din avizul sanitar, că echipamentul/aparatul de nebulizare împreună cu produsul biocid, sunt testate împreună pentru dezinfecția volumică terminală”,

contestatorul arată că, în prezent, nu există un procedeu standardizat recunoscut pentru dezinfectarea volumică terminală.

Precizează că standardul EN 17272:2020 reglementează dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, stabilind cerințele și procedurile pentru evaluarea eficienței produselor biocide destinate acestui tip de dezinfecție. Acest standard se concentrează pe eficacitatea produsului dezinfectant în combaterea microorganismelor, nu pe echipamentele utilizate pentru aplicarea acestuia.

Astfel, testele efectuate conform acestui standard au scopul de a demonstra eficiența produsului, indiferent de tipul de nebulizator utilizat, sens în care detaliază.

Cu referire la aceeași cerință, petentul susține că este nelegală și din perspectiva faptului că la avizarea produselor biocide destinate acestui tip de dezinfecție, printre cerințele ordinului nr. 10/2010 al ministrului sănătății nu se regăsește o specificație care impune ca la emiterea avizului înscrisurile acestuia să cuprindă și denumirea dispozitivului cu care a fost testat produsul dezinfectant. Acest aspect este menționat doar în raportul de testare emis de laboratorul în care s-a efectuat testarea, CNPB nefiind în măsură să avizeze echipamentele care se utilizează la ștergere, pulverizare, nebulizare sau imersie.

Nelegală este cerința și dacă pe piață există produse la care, ipotetic, CNPB a menționat în avizul BIO nebulizatorul cu care a fost efectuată testarea EN 17272, dar și produse la care nu a procedat la fel, excluderea celor din urmă de la prezenta procedură nu este justificată legal, atât timp cât informația reiese clar din raportul de testare efectuat de un laborator acreditat ISO 17025 la nivel UE, consideră ... SRL.

Sintetizând, arată că cerința criticată este nelegală din două perspective, respectiv:

- pentru că nu există un procedeu de testare pentru dezinfecția volumetrică, ci doar testarea EN 17272/2020 privind dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;

- pentru că solicitanții de avize nu pot impune CNPB ca la emiterea avizului să înscrie denumirea dispozitivului cu care a fost testat dezinfectantul, această înscriere nefiind un aspect ce ține de operatorul economic.

Astfel, solicită eliminarea cerinței prezentate anterior.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei standardul EN 17272:2020, menționat în contestație.

Dovada comunicării și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 12973/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii, ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL și cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., formulată de către ... SRL cu referire la loturile 1, 2 și 5, păstrând numerotarea petentului, prezintă următoarele măsuri de remediere:

I. Pentru **lotul 1**, respectiv **punctul 1.1.** din contestație, redă cerința criticată, precum și forma acesteia după modificarea caietului de sarcini, respectiv: *„b.Să asigure o curățare de calitate a biofilmului care se poate forma pe suprafețele inerte din spital, înainte de aplicarea produsului dezinfectant recomandat pentru suprafețe”.*

II. Pentru **lotul 2**, respectiv **punctul 2.1.** din contestație, organizatoarea procedurii redă cerința criticată în forma inițială, precum și textul acesteia după modificarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv: *„ I.Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 litru soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul sporicid în maxim 30 min.”.*

III. Pentru lotul 5, susține următoarele:

5.1. În ceea ce privește modificarea cerinței ce viza compatibilitatea cu nebulizatoarele NOCOSPRAY 2, dispozitive aflate în proprietatea spitalului, organizatoarea procedurii redă cerința criticată, precum și forma acesteia ca urmare a primirii contestației, respectiv *„c. Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2", dispozitive aflate în proprietatea spitalului care asigură dispersarea soluției în aer sub formă de ceață uscată (particule de maxim 15 microni) pentru a se asigura reducerea semnificativă a microorganismelor”.*

5.3. Cu referire la cerința *„d. Să prezinte testări de eficacitate din care să reiasă, din avizul sanitar, că echipamentul/aparatul de nebulizare împreună cu produsul biocid, sunt testate împreună pentru dezinfecția volumică terminală”*, organizatoarea procedurii redă prevederea modificată ca urmare a primirii contestației, respectiv: *„d. Să prezinte testări de eficacitate din care să reiasă, din avizul sanitar, că produsul a*

fost testat inclusiv prin teste de distribuție care să demonstreze eficacitatea biocidă a sistemelor automate de distribuție asupra zonelor aflate la periferia încăperilor în care se realizează procedura”.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis adresa nr. 575/19.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat următoarele:

1.1. Raportându-se la achiesarea organizatoarei procedurii la critica de la acest punct din contestație, prin modificarea caietului de sarcini, arată că și-o retrage.

2.1. Pentru critica de la acest punct, arată că autoritatea contractantă nu a înțeles solicitarea, modificând cerința în alt sens decât cel solicitat, și fără a motiva această măsură, astfel că își menține critica inițială referitoare la analiza comparativă a prețului soluției de lucru.

5.1. Cu referire la critica de la acest punct din contestație, subliniază că organizatoarea procedurii nu a adus modificări ale caietului de sarcini, și nici nu a combătut argumentele prezentate, astfel că își menține solicitarea.

5.3. Invocând aspectele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul arată că își retrage contestația pentru critica corespunzătoare acestui punct.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 13497/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii, ..., a informat că, din eroare, a publicat în SEAP documentul ce conținea măsurile de remediere aferente celor două contestații fără a atașa și pag. 4, dar a revenit și a remediat, publicând varianta integrală a documentului.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SRL și către ... SRL a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.06.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 1223/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211265216/1 din data de 02.05.2025, emisă de ..., în quantum de 6.004,00 lei.

Prin adresa nr. 473/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 211265064/1 din data de 02.05.2025, emisă de ..., în cuantum de 19.096,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord cadru furnizare dezinfectanți**”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 9.307.080 și 14.271.840 lei, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele:

- **lotul 1** – „*Detergent multienzimatic pentru suprafețe*”, având o valoare estimată cuprinsă între 1.208.400 și 2.416.800 lei;
- **lotul 2** – „*Detergent dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt*”, având o valoare estimată cuprinsă între 1.801.200 și 3.602.400 lei;
- **lotul 5** – „*Produs pentru realizarea dezinfecției pe cale aeriană*”, având o valoare estimată cuprinsă între 4.857.600 și 5.438.400 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru fiecare lot contestat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin **încheierea nr. ... din 08.05.2025**, Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, respectiv pentru loturile 1, 2 și 5 din contestația ... SRL. Această hotărâre a fost comunicată către autoritatea contractantă și către contestatori prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 13.05.2025.

Procedând la analiza contestațiilor din prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe ale caietului de sarcini, formulate de către autoritatea contractantă pentru anumite loturi ale prezentei proceduri, după cum urmează:

- pentru **Lotul nr. 2**, contestația ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***);
- pentru **Loturile nr. 1, 2 și 5**, contestația ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va soluționa contestațiile care fac obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În ceea ce privește **contestația depusă de ... SRL (dosar CNSC nr. ...)**, pentru **Lotul 2**, Consiliul reține că acesta solicită, în esență, „-obligarea AC la modificarea caietului de sarcini al lotului 2 al achiziției (în continuare CS) prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;”.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL în cadrul **Secțiunii 2.1. Cereri Generale** din contestație, la **pct. 2.1.1.**, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici, „obligarea AC la introducerea cerinței *„Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificata pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificata prin nume si prenume care efectueaza certificarea, iar daca documentele sunt redactate intr-o limba străină, acestea trebuie insotite de traducerea lor autorizata”* si la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate in CS lot.”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„**De acord**, toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificate pentru conformitate cu originalul si semnate de persoana împuternicita care efectueaza certficarea, iar daca documentele sunt redactate intr-o limba străină, acestea trebuie insotite de traducerea lor autorizata.”,

precizări la care contestatorul ... SRL a achiesat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unor clarificări din oficiu, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL în cadrul **Secțiunii 2.1. Cereri Generale** din contestație, la **pct. 2.1.2.**, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici,

„2.1.2. (...) **obligarea AC la precizarea cerinței:**

„**Indiferent de forma de avizare, de autorizare sau înregistrare a punerii pe piață, se vor prezenta și următoarele:**

1.Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;
- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice."

in sensul ca se refera strict la situatia produselor biocide.

Facand sublinierea ca actele normative ale UE privitoare la dezinfectanti (REGULAMENTUL UE nr.528/2012 privind produsele biocide - in continuare BPR - si REGULAMENTUL UE nr.745/2017 privind dispozitivele medicale - in continuare MDR) **nu fac nicio mențiune privind existenta unui act precum cel aratat de AC - FISA TEHNICA,**

Aratam ca, in sfera dezinfectantilor dispozitive medicale, **informațiile mai sus solicitate de AC se afla in „c) recomandările producătorului** cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare." (am citat din prevederile - OBLIGATORII - ale OMS nr. 1761/2021, art.6 (3) (in continuare ORDINUL), **care, intr-un sens colocvial, pot fi echivalate cu asa-zisa FISA TEHNICA."**

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„Caiet de sarcini modificat dupa contestatie

Indiferent de forma de avizare, de autorizare sau înregistrare a punerii pe piață, se vor prezenta și următoarele:

I. Fișa tehnică a produsului ***înregistrat ca biocid*** originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:"

În acest context, Consiliul va reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate ca răspuns la măsurile adoptate de către autoritatea contractantă, în urma criticilor în discuție, de la acest punct, și anume

„Rezulta ca nu a adoptat nicio masura de remediere, menținând cerinta neschimbata.

Pe de alta parte, AC nici nu-si motiveaza actul decizional (de menținere a cerinței) si nici nu contesta in vreun fel argumentarea cererii noastre."

În condițiile în care, deși respectiva autoritate, prin modificările efectuate, creează aparența că a achiesat la solicitarea contestatorului în cauză, acesta nu a făcut, în realitate, acest lucru.

Mai precis, prin formularea inițială, menținută și prin forma modificată a cerințelor criticate la acest punct, și anume ***„Indiferent de***

forma de avizare, de autorizare sau înregistrare a punerii pe piață, se vor prezenta și următoarele:", autoritatea contractantă menține în continuare obligativitatea prezentării Fișei tehnice în discuție **și pentru produsele biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, așadar nu exclusiv pentru cele care sunt **doar produse biocide**,

această cerință fiind, în acest context, una excesivă în condițiile în care, pentru **produsele biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, autoritatea în cauză a solicitat deja, prin caietul de sarcini, următoarele cerințe:

„PROCEDURI ȘI LEGISLATIE CARE STAU LA BAZA ÎNTOCMIRII DOSARULUI TEHNIC

(...)

12. **ORDINUL MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII NR. 1761/2021** - aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc

(...)

ACTE ÎNȘOȚITOARE ALE PRODUSULUI

a.1. Aviz (BIO) emis de Comisia națională de produse biocide (CNPB) eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate,
SAU

a.2. O formă de autorizare de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

SAU

a.3. Produsul poate fi înregistrat și pus pe piață și ca dispozitiv medical utilizat în procedura de dezinfecție - acestea fac parte din clasa IIa și IIb și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale.

Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale solicitam următoarele:

- **declarația de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare; SAU declarația de conformitate UE, conform, regulamentului UE 2017/745 privind dispozitivele medicale;**

- **certificat de conformitate emis de organismul notificat implicat în evaluarea conformității (la care se face referirea în declarația de conformitate);**

- **certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale;**

- **recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, recomandări care trebuie să fie conforme cu rezultatele testărilor pentru efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării."**

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL în cadrul **Secțiunii 2.1. Cereri Generale** din contestație, la **pct. 2.1.2.**, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatorul ... SRL la acest punct și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în SEAP.

Referitor la criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.1.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici, „**obligarea AC la modificarea cerinței**

„c. Să conțină substanțe active care să asigure atingerea unui grad de dezinfectie de nivel înalt al suprafețelor din sectoarele protejate, inclusiv pe sporii de *Clostridium difficile*: să fie pe bază compuși peroxidici (acid peracetic generat in situ,; peroxymonosulfati)."

în sensul eliminării formulării „să fie pe bază compuși peroxidici (acid peracetic generat in situ,; peroxymonosulfati)."

Asa cum se arata în prima parte a cerinței, produsul oferat trebuie „Să conțină substanțe active care să asigure atingerea unui grad de dezinfectie de nivel înalt al suprafețelor din sectoarele protejate, inclusiv pe sporii de *Clostridium difficile*".

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„ **Caiet de sarcini modificat după contestație**

c. Să conțină substanțe active care să asigure atingerea efectului sporicid , inclusiv pe sporii de *Clostridium difficile*: să fie pe bază compuși peroxidici anorganici, generați in situ."

precizări la care contestatorul ... SRL a achiesat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile

respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unor clarificări din oficiu, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici, „obligarea AC la modificarea cerințelor de eficacitate microbică -

3. Eficacitate tuberculocidă și micobacterică:
SR EN 14348

in sensul eliminării solicitării dovedirii eficacității TUBERCULOCIDE - EN 14348.”

La această solicitare, autoritatea contractantă a achiesat și a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„Caiet de sarcini modificat dupa contestație

Nr. crt.	Standard
1.	Eficacitate bacterică: SR EN 13727 (2/1) și EN 16615 (2/2)
2.	Eficacitate levurică: SR EN 13624 (2/1) și EN 16615 (2/2) Eficacitate fungică: SR EN 13624 (2/1)
3.	Eficacitate micobacterică: SR EN 14348
4.	Eficacitate virulică: SR EN 14476
5.	Eficacitate sporică: SR EN 17126 (cu testare pe sporii de <i>Bacillus subtilis</i> , <i>Bacillus cereus</i> și <i>Clostridium difficile</i> , testar în condiții de curățenie și de murdărie)

”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unor clarificări din oficiu, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat „obligarea AC la modificarea cerinței „k. Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect de dezinfecție de nivel înalt (conform testării EN17126).”**in sensul eliminării parantezei „(conform testării EN 17126).”**

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale ... SRL, formulate în sprijinul solicitării anterior citată, la care autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, cum ar fi

„Stabilind un timp maxim de acțiune ”pentru efect de dezinfecție de nivel înalt” - 30 minute -, acesta nu poate fi valabil doar pentru eficacitatea SPORICIDA - EN 17126; cerința AC poate privi doar întregul ansamblu de eficacități microbice compunând spectrul de activitate al produsului solicitat, caci acestea in întregul lor realizeaza ”efectul de dezinfecție de nivel înalt”.

(...)

AC nu a ales niciuna dintre posibilitățile menționate, **considerând greșit ca doar timpul de contact al eficacității SPORICIDE este important în realizarea nivelului înalt al eficacității produsului solicitat (atenție la nuanțe - eficacitatea SPORICIDA deosebeste nivelul înalt al dezinfectiei de celelalte niveluri, dar nu determină și caracterul plinar al dezinfectiei).**”.

În consens cu cele precizate anterior, Consiliul reține că potrivit art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 - *NORME TEHNICE privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private* la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021,

„Articolul 1

În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

d) **dezinfecție de nivel înalt** - procedura de dezinfecție **prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni**. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține cele precizate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, ca măsuri de remediere, și anume

„**Caiet de sarcini modificat după contestație**

k. Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect sporicid **(conform testării EN 17126 realizată în condiții de murdărie)**.”,

prin care aceasta a ignorat cele prezentate în considerentele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.** din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatorul ... SRL la acest punct și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în SEAP.

Raportat la criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat

„**obligarea AC la modificarea corespunzătoare a actualei formule de analiza comparative a prețului** –

"I. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 litru soluție de lucru la concentrația la care se realizează **efectul sporicid** în maxim 30 min, conform testărilor prezentate "

in sensul înlocuirii sintagmei „efectul sporicid” cu sintagma „toate eficacitățile stabilite în spectrul de activitate al produsului”.

Subliniem caracterul vădit inechitabil în care s-ar efectua analiza comparativa dacă s-ar menține actuala formula: un produs realizează timpul de contact de 30 minute pentru eficacitatea SPORICIDA, dar realizează alte eficacități în timpi de contact de peste 30 minute (sau chiar nu îndeplinește integral cerințele de eficacitate din spectrul aflat în CS lot) și, conform formulei actuale, poate deveni castigatorul acordului cadru”.

Astfel, având în vedere cele precizate în considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente Lotului 2, formulate de ... SRL la pct. 2.2.3. din contestație, care subzistă corespunzător și criticilor în discuție, anterior citate,

Consiliul va admite și criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.** din aceeași contestație, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul solicitat de contestator în cauză la acest punct și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în SEAP.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.5.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat

„obligarea AC la precizarea EXPLICITĂ ca toate eficacitățile microbicide solicitate trebuie să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Avem în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezenta în STANDARD, p. 15

3.3.4.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances

(„3.3.4.2.

condiții de murdărie

condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Ori, suportul de dezinfectat menționat de AC în chiar titulatura lotului (SUPRAFEȚELE) este cunoscut ca ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfectie.””.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la Lotul 2, următoarele cerințe, care nu au fost contestate de ... SRL, și anume:

„d. Să respecte Ordinul MS 1761/2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare, precum și SR EN 14885:2022 standarde legate de dezinfectanții pentru suprafețe:

În acest scop produsul va fi testat conform următoarelor standarde pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor prin ștergere:

Nr. crt.	Standard
1.	Eficacitate bacterică: SR EN 13727 (2/1) și EN 16615 (2/2)
2.	Eficacitate levurică: SR EN 13624 (2/1) și EN 16615 (2/2) Eficacitate fungică: SR EN 13624 (2/1)
3.	Eficacitate micobacterică: SR EN 14348
4.	Eficacitate virulică: SR EN 14476
5.	Eficacitate sporică: SR EN 17126 (cu testare pe sporii de <i>Bacillus subtilis</i> , <i>Bacillus cereus</i> și <i>Clostridium difficile</i> , testar în condiții de curățenie și de murdărie)

(acest tabel este cel publicat în SEAP, cu modificări adoptate în urma criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.** din prezenta contestație, modificări în urma cărora respectivul contestator nu a mai precizat că își menține criticile, constatând că **„2.2.2. AC atinge la cererea noastră” – n.n.)**”.

Astfel, **Consiliul constată că**, în ceea ce privește standardele din care se regăsesc în tabelul modificat prezentat anterior (**solicitare pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor**), tabel care nu a fost criticat de către contestatorul ... SRL, **SR EN 14885:2022 nu stabilește pentru fiecare dintre toate acestea, în mod obligatoriu, testarea în condiții de murdărie.**

Mai precis, pentru standarde pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor cum ar fi **EN 16615** (pentru Eficacitate bacterică și Eficacitate levurică), **EN 13624** (pentru Eficacitate fungică) sau **EN 14476** (pentru Eficacitate virulică), **SR EN 14885:2022** precizează „Clean conditions: (...) **and/or Dirty conditions:** (...)”.

În aceste condiții, modul în care au fost precizate, în tabelul în discuție, standardele în cauză, nu este de natură să excedeze regulilor stabilite prin SR EN 14885:2022, cu privire la existența sau nu a obligativității, în funcție de fiecare dintre aceste standarde, a efectuării testărilor în condiții de murdărie, vizavi de dezinfecția suprafețelor, cerința autorității contractante **„d. Să respecte (...) SR EN**

14885:2022” fiind pe deplin acoperitoare în acest sens, raportat la fiecare dintre standardele în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.5.** din aceeași contestație.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), în ceea ce privește criticile formulate în cadrul **Secțiunii 2.1. Cereri Generale** din contestație, la **punctul 2.1.2.**, precum și în ceea ce privește criticile formulate la **punctele 2.2.3. și 2.2.4. (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), la **punctul 2.2.5. (Lotul 2)**.

De asemenea, va respinge ca rămasă fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), la **punctele 2.1.1., 2.2.1. și 2.2.2. (Lotul 2)**.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată ocazionate acestuia, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu asistare/si/sau reprezentare contestație CNSC achizitia ... (...)”* în cuantum de 2.900 lei, facturate cu Factura Seria 2 Nr. 078/30.04.2025 și achitate cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 25050107203666 din 01.05.2025, emis prin serviciul de internet banking al

Astfel, raportat la faptul că va fi admisă contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul, aplicând prevederile art. 26 alin. (9) din

Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.900 lei către contestatorul ... SRL.

În ceea ce privește **contestatia depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...)**, Consiliul reține că acesta solicită, în esență, „să dispuneți obligarea autorității contractante să modifice specificații/e tehnice din Caietul de sarcini FN/24.04.2025, pentru loturile 1, 2 și 5 conform celor solicitate în motivare”.

Astfel, referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 1.1** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici,

„obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de la litera b) Să asigure o curățare de calitate a biofilmului care se poate forma pe suprafețele inerte din spital: să prezinte testări ale evaluării capacității de îndepărtare a biofilmului., având în vedere următoarele aspecte: (...).”

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„Caiet de sarcini modificat dupa contestatie

b. Să asigure o curățare de calitate a biofilmului care se poate forma pe suprafețele inerte din spital, înainte de aplicarea produsului dezinfectant recomandat pentru suprafețe.”

la care contestatorul ... SRL a achiesat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unor clarificări din oficiu, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.1** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul pct. 2.2.3. și 2.2.4. din contestația depusă de acesta (dosarul CNSC nr. ...).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.1**. din aceeași contestație, urmând ca

autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatorul în cauză, la acest punct, și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în SEAP.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 5**, formulate de ... SRL la **pct. 5.1** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici

*„modificarea specificației tehnice de compatibilizare cu Nocospray de la litera c. **Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2", dispozitive aflate în proprietatea spitalului care asigură dispersarea soluției în aer sub forma de ceață uscată (particule de maxim 15 microni) pentru a se asigura reducerea semnificativă a microorganismelor. în:***

c. Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2 ", dispozitive aflate în proprietatea spitalului care asigură dispersarea soluției în aer sub formă de ceață uscată (particule de maxim 15 microni) pentru a se asigura reducerea semnificativă a microorganismelor sau ofertantul câștigător să pună la dispoziția autorității contractante un număr de... (autoritatea contractantă să specifice cu exactitate câte dispozitive are nevoie, raportat la cantitatea de produs solicitată) cu titlu gratuit pe toată perioada de desfășurare a acordului cadru.”,

motivată de faptul că

*„O astfel de cerință ar fi fost temeinic justificată în situația în care nu ar fi existat alternative tehnice viabile. De exemplu, dacă echipamentele Nocospray achiziționate anterior de către AC ar fi fost singurele care se pot utiliza pentru dezinfecția prin nebulizare **și nu ar exista pe piață soluții echivalente**, atunci solicitarea compatibilității specifice cu aceste echipamente ar fi fezabilă.*

*în situația actuală AC trebuie să demonstreze că solicitarea de compatibilitate este esențială pentru îndeplinirea obiectivului contractului **și că nu există alternative tehnice viabile - ceea ce este imposibil, având în vedere existența mai multor tipuri de nebulizatoare și produse avizate care se utilizează pentru acest tip de dezinfecție și pot fi puse la dispoziția AC de către operatorii economici.***

*Forma actuală a specificației din caietul de sarcini ar permite participarea la acest lot doar a **acelor operatori economici care comercializează produsul dezinfectant Nocolyse, fiind singurul care este testat cu aceste dispozitive NOCOSPRAY 2**-sens în care se încalcă multiple prevederi din Legea 98/2016-privind achizițiile publice.*

În acest sens la acest lot AC folosește o formă mascată de achiziție directă, pentru un produs care este de măcar șase ori mai scump ca și produsele avizate de CNPB în același scop, produse care prin testările lor îndeplinesc același spectru solicitat de AC.”.

Or, Consiliul apreciază că formularea cerinței **„Să fie compatibil și să poată fi utilizat împreună cu dispozitivele de nebulizare "NOCOSPRAY 2", dispozitive aflate în proprietatea spitalului”, nu este**

în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat furnizarea unui dezinfectant (*consumabil*) produs de un anumit fabricant, ci a formulat o cerință prin care a urmărit achiziționarea unor dezinfectanți compatibili cu echipamentele respectiv dispozitivele din patrimoniul său, contestatorul având deplina libertate să ofere dezinfectanți compatibili cu dispozitivele de nebulizare Nocospray 2, indiferent de fabricantul acestora.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă are în dotare nebulizatoare proprii, adecvate spațiilor din incinta sa, nu poate fi considerată restrictivă solicitarea compatibilității consumabilelor cu aceste echipamente/dispozitive, compatibilitate necesară în vederea funcționării acestora, doar din perspectiva că un potențial ofertant poate pune la dispoziția autorității contractante alte nebulizatoare.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea dorește să folosească nebulizatoare Nocospray 2, echipamente achiziționate anterior din fonduri publice și care au fost achiziționate la acel moment în conformitate cu necesitățile sale obiective, Consiliul reține că achiziționarea unor consumabile compatibile, respectiv dezinfectanți în discuție, se încadrează în linia utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele aferente **Lotului 5**, formulate de ... SRL la **pct. 5.1** din contestație.

Referitor la criticile aferente **Lotului 5**, formulate de ... SRL la **pct. 5.3** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul respectivelor critici,

„eliminarea din caietul de sarcini a specificației de la litera d. Sa prezinte testări de eficacitate din care sa reiasa, din avizul sanitar, ca echipamentul/aparatul de nebulizare împreuna cu produsul biocid, sunt testate împreuna pentru dezinfectia volumica terminala.

în prezent, nu există un procedeu standardizat recunoscut pentru dezinfectarea volumică terminală.

*Standardul **EN 17272:2020** reglementează dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, stabilind cerințele și procedurile pentru evaluarea eficienței produselor biocide destinate acestui tip de dezinfecție. Acest standard se concentrează **pe eficacitatea produsului dezinfectant în combaterea***

microorganismelor, nu pe echipamentele utilizate pentru aplicarea acestuia.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele precizări

„Caiet de sarcini modificat dupa contestatie

d. Sa prezinte testări de eficacitate din care sa reiasa, din avizul sanitar, că produsul a fost testat inclusiv prin teste de distributie care să demonstreze eficacitatea biocidă a sistemelor automate de distribuție asupra zonelor aflate la periferia încăperilor în care se realizează procedura.”.

precizări la care contestatorul ... SRL a achiesat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unor clarificări din oficiu, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1 (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **punctul 5.1 (Lotul 5)**.

De asemenea, va respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **punctul 1.1 (Lotul 1)** și la **punctul 5.3 (Lotul 5)**.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate în cadrul **Secțiunii 2.1. Cereri Generale** din contestație, la **punctul 2.1.2.**, precum și în ceea ce privește criticile formulate la **punctele 2.2.3. și 2.2.4. (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **punctul 2.2.5. (Lotul 2)**.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **punctele 2.1.1., 2.2.1. și 2.2.2. (Lotul 2)**.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1 (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **punctul 5.1 (Lotul 5)**.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **punctul 1.1 (Lotul 1)** și la **punctul 5.3 (Lotul 5)**.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 2.900 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.