CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……., număr de înregistrare în registrul comerțului ……., CUI ....., reprezentată legal de ing. .....- administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din 15.05....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ……. SRL și respingerea acesteia, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……/11.06.2016, depusă de SC …….. SRL, cu sediul în ……, înregistrată în registrul comerțului cu nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal de …….. – administrator, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea contestatoare și menținerea deciziei autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul menționează că în data de 07.03..... a depus ofertă în SEAP, iar în data de 15.05..... ora 14:25 SEAP-ul a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că a fost clasat pe locul al doilea, câștigătorul procedurii fiind societatea …….. SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost făcută după ce societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../..... În cadrul notificării prealabile, contestatorul a susținut că oferta depusă de …… SRL nu putea fi declarată admisibilă, deoarece aceasta nu putea sigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini. Astfel, oferta financiară depusă de aceasta fiind neobișnuit de scăzută, în valoare de 559.237,72 lei, reprezentând 74,20 % din valoarea estimată de proiectant, autoritatea contractantă nu a îndeplinit prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016 privind solicitarea de clarificări cu privire la prețul depus de ofertantul declarat câștigător.

Societatea contestatoare a primit răspunsul nr. 199/22.05..... prin care autoritatea contractantă a susținut că a solicitat societății FADMI PROD SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut odată cu solicitarea de depunere a documentelor doveditoare îndeplinirii cerințelor din DUAE.

Revenind cu notificarea nr. ……/22.05....., întrucât autoritatea contractantă prevăzuse în fișa de date cap. III.2.1 b „(…) urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (…)”, contestatorul a solicitat remedierea cu publicarea justificării transmisă de ofertantul declarat câștigător așa cum a fost aceasta depusă în SEAP.

Autoritatea contractantă, în răspunsul său nr. ……../23.05....., postat în SEAP, a susținut că a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și că societatea …….. SRL a transmis documente doveditoare.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, prin participarea la procedură, a ales prin propria voință să oferteze un preț care reprezintă 74,2% din valoarea estimată a

contractului, asumându-și implicit și demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

..... SRL consideră că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Menționând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie un act formal, ci autoritatea contractantă avea obligația verificării justificării formulate de ofertant, de analizare a dovezilor concludente ce însoțeau explicațiile în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, necesitatea solicitării de clarificări se impunea cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul final ofertat nu a fost prezumat a fi valabil și admis fără a identifica corespondentul acestuia cu cerințele tehnice din caietul de sarcini ci trebuie confirmat de ofertant prin documente înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Societatea contestatoare consideră că există o suspiciune rezonabilă a vicierii procedurii de atribuire prin implicarea dnei …… și a societății Arc Proiect Prahova, precum și a dlui. avocat ……., de la Uniunea ……., în procedura de atribuire, raportat la precizările din fișa de date cap. III.2.1 și raportat la inadmisibilitatea ofertei depuse de …….. SRL.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../11.06....., …… SRL a depus cerere de intervenție, a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de societatea contestatoare și menținerea deciziei autorității contractante.

În partea introductivă, intervenientul prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate și justifică admisibilitatea cererii sale.

Intervenientul menționează că societatea contestatoare critică propunerea financiară depusă, fără a face nicio singură trimitere concretă la pagini din propunerea financiară.

Astfel cum rezultă din contestație, contestatorul nu reclamă încălcări ale legislației achizițiilor publice sau ale documentației de atribuire, ci

susține că, în ipoteza în care nu au fost efectuate anumite demersuri, atunci ar exista încălcări ale legislației.

Societatea intervenientă consideră nemotivată contestația, neexistând niciun argument pentru a se critica oferta sa.

Această abordare nu este permisă de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care solicită ca orice contestație să conțină motivarea în fapt.

Totodată, analizând contestația formulată de contestator a observat că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta subscrisei sau vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Din cuprinsul contestației se putea constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apăreau menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emanate de cei care au redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivare, constând doar în redarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Având în vedere că în cauză contestația formulată nu conține motivele de fapt, solicită respingerea acesteia ca nemotivată.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea contestatoare nu a prezentat argumente pentru care s-ar putea aprecia că activitatea comisiei ar fi înregistrat abateri de la cadrul legal și nu indică, cu rigoarea și precizia cuvenită, care ar fi elementele pentru care s-ar putea concluziona că prețul ofertat nu a fost justificat, iar oferta este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului. Societatea …… a comunicat toate informațiile necesare și înscrisurile care confirmau că valoarea ofertei financiare a fost fundamentată pe date și elemente concrete, clare și reale, iar aceasta a ..... ca urmare a respectării cerințelor caietului de sarcini și a listelor de cantități.

În sensul celor de mai sus a fost comunicat autorității contractante valoarea mediei orare de manoperă folosită, valoarea materialelor și echipamentelor care urmau fi puse în operă, valoarea transporturilor și a utilajelor, iar răspunsul a fost considerat complet, precis și concludent, menit să confirme că informațiile regăsite în oferta financiară sunt reale și justifică prețul ofertat.

În drept, SC …….. SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere nr. ……./08.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

……./12.06....., autoritatea achizitoare solicită respingerea contestației din următoarele motive:

Contestația nu respectă elementele obligatorii prevăzute de art. 10 literele (d) și (e) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu a precizat actul atacat și nici obiectul contestației. Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei depuse de …….. SRL, fără a preciza actele emise de autoritatea contractantă și contestate de .....

Autoritatea contractantă învederează faptul că în răspunsul la notificarea prealabilă a arătat că presupunerile și afirmațiile contestatorului au fost neadevărate, deoarece au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului și ofertantul a transmis justificări considerate ca fiind rezonabile. Declarațiile contestatorului, prin care a susținut că oferta depusă de …….. SRL trebuie respinsă, nu s-au bazat pe nicio dovadă, fiind nefondate.

De asemenea, contestatorul a solicitat declararea inadmisibilității ofertei …….. SRL, întrucât exista suspiciunea vicierii procedurii prin implicarea dnei …… și a dlui. avocat ……. Autoritatea contractantă a menționat că persoanele invocate au fost numite în comisia de evaluare a ofertelor, respectiv expert cooptat, înainte de deschiderea ofertelor, deci după publicarea documentației de atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă s-a asigurat de respectarea tuturor procedurilor legale, respectiv înainte de deschiderea ofertelor membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au semnat declarațiile privind lipsa conflictului de interese și a fost completat și transmis formularul de integritate cu datele personale ale membrilor comisiei de evaluare și ale expertului cooptat.

Referitor la implicarea societății comerciale …….., autoritatea contractantă arată că această societate nu a avut niciun fel de implicare în cadrul prezentei proceduri, dovedind doar reaua credință a contestatorului în formularea de acuzații nefondate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. ……./.....-...../ 15.06..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 20.06.....

În urma studiului dosarului achiziției, contestatorul a depus concluzii scrise nr. 665/20.06....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25086/20.06....., prin care își menține în totalitate criticile formulate în contestație și a comunicat un răspuns față de cererea de intervenție formulată de …….. SRL.

Asupra cererii de intervenție voluntară contestatorul solicită respingerea ca nefondată. Referitor la nemotivarea contestației solicită

respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivarea în fapt fiind prezentată în cadrul contestației.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de …… SRL, contestatorul susține că acesta a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar societatea intervenientă a justificat acest preț precizându-și manopera orară și transmițând „oferte de la furnizorii materialelor principale”.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a verificat justificarea primită, dar fără să țină cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului cum ar fi: ore de manoperă, cheltuieli indirecte, profit și, mai ales, fără să verifice prețurile primite pentru „principalele materiale” astfel: oferta transmisă de SOFT HOME nu ar fi putut fi luată în considerație la întocmirea ofertei deoarece e datată cu 14.05....., la fel pentru oferta primita de la BLACK SEA SUPPLIERS SRL întocmită pentru alt beneficiar, iar …….. SRL nu a justificat în niciun caz „principalele materiale", lipsind cele mai importante așa cum apar în fișele tehnice F4 care impun anumite caracteristici echipamentelor.

Astfel, intervenientul nu a depus dovezi concludente pentru a-și justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, aflându-ne în acest moment în situația prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr. 935/2016.

Societatea contestatoare arată că, autoritatea contractantă a omis să ia în discuție lipsa subcontractanților, terților susținători pentru …….. SRL în situația în care există activități pe care le-ar efectua singur ar săvârși o infracțiune, referindu-se la instalarea sistemelor de securitate la efracție, incendiu etc.

SC ..... SRL subliniază faptul că nu a fost publicată componența comisiei de evaluare.

De asemenea, actul contestat a fost comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ……./22.06....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../22.06....., …….. SRL a trimis „note de ședință”, față de concluziile scrise comunicate de contestator, invocând faptul că ..... SRL a adus critici noi în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, acestea lipsind din cuprinsul contestației inițiale.

Intervenientul, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea excepției inadmisibilității noilor motive prezentate de ..... SRL prin concluziile scrise și respingerea ca tardiv formulate a noilor motive regăsite în cuprinsul concluziilor scrise.

Prin adresa nr. ……/26.06....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……./29.06....., autoritatea contractantă a trimis un răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, considerând că acesta a introdus noi motive de contestare și a formulat noi capete de cerere față de cele menționate în contestație, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Prin adresele nr. …../...../...../30.05..... și …./...../ ...../30.05....., Consiliul a pus în discuția părților

excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC, raportat la prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016.

..... a transmis adresa nr. …../05.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/06.06....., prin care argumentează calitatea sa de autoritatea contractantă, atașând copii după statutul Uniunii și bilanț.

..... SRL a formulat punctul de vedere nr. ……./13.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. …../05.06....., susținând calitatea de autoritate contractantă a ……...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări „.....". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 749.127 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La procedură au fost depuse 7 oferte, printre care și cea de la ..... SRL.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de …….. SRL, înregistrată la Consiliu la data de 11.06....., CNSC constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.06....., contestația ..... SRL, astfel că termenul de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.06..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, respectiv în ultima zi a acestui termen.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de

atribuire în cauză FADMI PROD SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul ia act de mențiunile din notificarea prealabilă, în care petentul a reclamat faptul că:

Oferta depusa de …… SRL nu poate fi admisibila deoarece acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi si cantitativi solicitați in caietul de sarcini, oferta financiara depusa de acesta fiind evident neobișnuit de scăzută, in valoare de 559,237.72 RON reprezentând 74,20 % din valoarea estimata de proiectant, iar autoritatea contractanta nu si-a indeplinit OBLIGAȚIA prevăzută la art 210 din Legea 98/2016 coroborata cu art 136 din Hotararea 395/2016 privind solicitarea de clarificări cu privire la prețul depus de ofertantul declarat câștigător.

Prin contestație se reiau cele din notificare, dar se introduce și o nouă critică, inexistentă în notificarea prealabilă, îndreptată împotriva componenței comisiei de evaluare.

Transmiterea de către ofertant la autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie să privească *"solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile."*

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde, din dispozițiile invocate, concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi

atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

La data formulării contestației (.....), notificarea prealabilă era o procedură obligatorie care trebuia parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile între părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În cazul analizat, întrucât, astfel cum s-a arătat mai sus, ... SRL a notificat autoritatea contractantă cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de …… SRL, iar în contestație a reclamat și componența comisiei de evaluare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această ultimă critică.

În ceea ce privește reclamația adusă prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că petentul și-a construit contestația pe afirmații generale, lipsite de orice argumente concrete.

Acest fapt a fost constatat și de intervenientul …… SRL care a atras atenția asupra absenței motivelor, a dovezilor necesare susținerii criticii.

Deși contestatorul a primit cererea de intervenție, nu a justificat demersul său nici pe calea concluziilor scrise din 20.06....., acestea fiind lipsite de considerentele de apreciere a prețului ca neobișnuit de scăzut, de argumentele imposibilității îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

..... SRL, prin concluziile scrise, s-a raportat la mai multe aspecte din oferta …….SRL, pe care Consiliul le va analiza, în continuare, doar sub incidența lor cu prețul reclamat în contestație.

O primă detaliere a criticii din contestație se referă la faptul că *autoritatea contractanta a verificat justificarea primita, si fara sa tina cont de toate elementele avute in vedere la stabilirea prețului cum ar fi: ore de manopera, cheltuieli indirecte, profit […]*

Consiliul constată că, și prin intermediul concluziilor, argumentația petentului este de ordin general, acesta neindicând devizele la care ar fi trebuit realizată verificările privind manopera, cheltuieli indirecte, profitul, nejustificând o eventuală imposibilitate de realizare a contractului la costurile determinate de …… SRL.

În critica din concluzii, îndreptată împotriva ofertei transmisă de furnizorul …… SRL, petentul menționează că aceasta nu poate fi luată in considerare la întocmirea ofertei, deoarece este datată 14.05....., petentul nefăcând referire la prețurile produselor, dacă sunt neobișnuit de scăzute. Intervenientul s-a apărat precizând că această ofertă reprezintă o reconfirmare a prețului indicat inițial în ofertă.

Consiliul, verificând prețurile pentru cele două materialele din oferta de la …….. SRL, constată identitate de valoare atât pentru tâmplărie aluminiu- 470 lei/mp, cât și pentru panoul de sticlă securizată- 830.57 lei/mp, așa cum se regăsește în Formularul F3 din propunerea financiară/Deviz 1651 Lucrări arhitectură (pag. 10, articolele 028 și 031), fiind infirmate presupunerile petentului.

Referitor la critica privind prezentarea ofertei de la furnizorul ……..SRL pentru un alt beneficiar, Consiliul constată că aceasta a fost întocmită în 27.02....., pentru …… SRL, pentru lucrarea Bloc de apartamente, de la Uniunea Elenă. Astfel, se infirmă întocmirea ofertei pentru alt beneficiar.

Însă, este de remarcat faptul că obiectul lucrării din oferta de la ……. SRL se referă la o lucrare diferită față de cea supusă achiziției.

Intervenientul solicită aprecierea denumirii greșite a obiectului lucrării drept o eroare de redactare, întrucât oferta de la acest furnizor conține prețuri pentru principalele materiale, astfel cum acestea sunt cotate în Formularul F4.

Consiliul, verificând prin sondaj materialele de la acest furnizor, constată că acestea se regăsesc cu aceeași cantitate și preț în formularele din propunerea financiară, cum ar fi: racord antivibrant DN 65- 1 buc, 271,67 lei (poz. 214, pag. 77 din propunerea financiară-PF); rezervor apa hidranți- 1 buc, 1.022,71 lei (poz. 4, pag. 92 din PF); centrala termică pe gaz, în condensație 65 kW-1 buc, 10.719,60 lei (poz. 1, pag. 99 din PF); schimbător de căldura cu placi 0,34 l/s- 1 buc, 1.370 lei (poz. 2, pag. 99 din PF); pompă electronică de circulație pentru radiatoare Q=3 moli, H=5 mCA-1 buc, 424,53 lei (poz. 4, pag. 99 din PF). Astfel, și această critică se dovedește neîntemeiată.

În ce privește critica de nejustificare, *in niciun caz a „principalelor materiale" lipsind cele mai importante asa cum apar in fisele tehnice F4 care impun anumite caracteristici echipamentelor (ex: centrala termica in condensatie, schimbător de căldură, statie pompare apa, statie pompare ape uzate, rezervoare apa etc)",* Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, întrucât echipamentele date exemplu se regăsesc la pag. 92 și 99 din propunerea financiară.

Referitor la neluarea în considerare, de către autoritatea contractantă, a subcontractanților/terților susținători pentru …….. SRL *in situația in care exista activitati pe care, daca le-ar efectua singur ar savarsi o infracțiune, si ne referim aici la instalarea sistemelor de*

securitate la efractie/incendiu (pentru care oferta prezentata de la Alert Prod Service SRL nu conține caracteristicile solicitate de autoritatea contractanta in fisa tehnica corespunzătoare/F4 pentru a putea fi reținuta la justificarea prețului!) si la infracțiunea prevăzută de art 58 al Legii 333/2003, Consiliul observă că această critică este de ordin general, petentul neidentificând, din cele 48 de produse existente în oferta de preț de la Alert Prod Service SRL, pe cele care au parametrii diferiți de cei solicitați de autoritatea contractantă.

În fapt, ... SRL lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional să determine neconformitățile propunerii tehnice față de prevederile caietului de sarcini, deși art. 249 C.proc.civ. institue regula: Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, echipamentele sistemelor de securitate la efractie/incendiu sunt parte a propunerii tehnice, pe care ofertantul nu a criticat-o nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestație. Așadar, această nouă critică nu poate fi luată de Consiliul în considerare, nici sub acest aspect, întrucât este prezentată în afara termenului de contestare (implicit în afara termenului de notificare prealabilă). O judecare a lor în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenții, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 6, implicit art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibile aceste critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

Tot pe calea concluziilor, ... SRL introduce încă o critică, privind modul de justificare a cerințelor de calificare. Așa cum a stabilit Consiliul anterior, mențiunile despre aceste cerințe nu vor fi analizate de către organismul administrativ-jurisdicțional, deoarece sunt formulate în afara termenului de notificare prealabilă, respectiv de contestare, drept pentru care va fi respinsă ca tardivă.

Petentul, prin contestație, atacă și modul de evaluare al ofertelor financiare, respectiv lipsa solicitărilor de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul ia act de cererea comisiei de evaluare, transmisă către ……. SRL în 12.05.....:

Avand in vedere ca in urma evaluarii financiare va situati pe primul loc, va rugam sa justificati pretul neobisnuit de scazut si conf Legii 98 art 196 sa depuneti documente justificative prin care demonstrati indeplinirea criteriilor de calificare, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE.

Ofertantul în cauză a răspuns în 14.05....., transmițând și documente în susținere.

Trebuie remarcat faptul că răspunsul cu documentele de justificare au fost anexate de contestator la concluziile scrise dar, totodată, reclamate de petent, așa cum s-a prezentat anterior, la punctele la care a contestat tocmai elemente din răspuns, în referire la ……. SRL, …….. SRL, ….. SRL. Criticarea lipsei unei astfel de solicitări, deși se atacă informații din răspunsul la solicitare va conduce la respingerea ca netemeinică a celor reclamate.

Ceea ce i se poate reproșa însă autorității contractante, în speță comisiei de evaluare, este nerespectarea etapelor de evaluare a ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, se analizează, mai întâi, DUAE, după care se trece la propunerile tehnice și la cele financiare, aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și stabilirea unui clasament preliminar.

Art. 65. - (1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

Pentru a declara o ofertă admisibilă, comisia de evaluare trebuia să fi analizat propunerile financiare și sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, să fi cerut justificări și să le fi analizat, așa cum impune art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Deși comisia de evaluare a cerut justificarea prețului odată cu documente ce au stat la baza informațiile cuprinse în DUAE, acest mod de evaluare nu schimbă rezultatul procedurii de atribuire.

În consecință, nefiind motive de infirmare a deciziei comisie de evaluare, privind atribuirea contractului către ofertantul …….. SRL, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de …… SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de …… SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**