CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin ....., în calitate de .., împotriva procedurii de atribuire organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție «Modernizare iluminat public stradal și schimbare pe led în localitățile ....., ..., comuna ....., județul .....»”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către .... SRL care a prezentat o ofertă inadmisibilă;
2. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... reclamă procedura de atribuire mai sus enunțată,

respectiv rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care a formulat cerere de studiu dosar al achiziției publice în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că oferta ... a fost în mod nelegal declarată admisibilă și câştigătoare, deşi prezintă neconformităţi majore, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să decidă respingerea acesteia conform dispoziţiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, ofertantul contestator arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 dar şi prevederile art. 217 alin. (6) din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că sub pretextul confidenţialităţii informaţiilor din oferta declarată câştigătoare, autoritatea contractantă a limitat în mod nepermis dreptul său la o informare corectă şi precisă cu privire la modalitatea de derulare a procedurii de atribuire.

Totodată, petentul subliniază că oferta ... trebuia respinsă ca inadmisibilă, având în vedere deficiențele constatate cu ocazia studiului dosarului achiziției publice, în speță: neprezentarea mostrei pentru aparatele de iluminat și lipsa din echipă a unui specialist în elaborarea de devize.

În contextul dat, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate activitatea de evaluare, astfel că solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea procedurii de atribuire ca urmare a inadmisibilității tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de . ..., invocând excepția tardivității depunerii contestației.

Autoritatea contractantă susține că nu a produs o vătămare ofertantului contestator, prin faptul că a atribuit contractul către ..., atât timp cât oferta depusă de ..... . a fost declarată neconformă și inacceptabilă prin adresa nr. „... din ....., iar ofertantul în cauză nu a contestat acțiunea autorității contractante nici până în prezent.

Raportat la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă precizează că i-a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii astfel cum este precizat în cadrul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin transmiterea în cadrul SEAP a comunicării nr. ..... în care i-au fost aduse la cunoștință toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că la data de....., a încărcat în SEAP raportul procedurii de atribuire, având nr. de înregistrare .....

În aceste condiții, autoritatea contractantă este de părere că documentul de la care ar trebui să curgă termenul de contestare este ziua următoare de la data publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă opinează că termenul de contestare de 5 zile începe să curgă din ziua de ....., astfel că data limită de contestare a raportului procedurii de atribuire (document în care este menționat câștigătorul procedurii) și în consecință a rezultatului procedurii este ..... inclusiv.

Prin adresa nr. .....-...../....., Consiliul a pus în discuție contestatorului excepția privind tardivitatea depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentă, ... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa de solicitare antemenționată, aceasta fiind înregistrată de contestator sub nr. ... din data de ....., conform documentului aflat la dosarul cauzei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție «..., comuna ....., județul .....»”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de ..... ., invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În soluționare, se reține că ..... ., nemulțumit fiind de faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... (conform Raportului procedurii nr. ... încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de ....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), a formulat prezenta contestație și a transmis-o la data de ....., prin e-mail, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ...../.....

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de ... RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. ..... a fost postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ....., ora ....

Astfel, ținând cont de faptul că . ... a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de ....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de ....., prin email, reprezintă un demers tardiv al . ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, acesta raportându-se la data la care a avut acces la oferta declarată câștigătoare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în vigoare nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de . ... în contradictoriu cu . .....

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de . ... în contradictoriu cu . ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.