

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., Str. ..., Nr. ..., Județ ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., privind procedura proprie, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., poet, Nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul:

1.1. Completării anunțului și a documentației de atribuire cu informațiile prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a)-h) din H.G. nr. 395/2016 (inclusiv criteriile de atribuire a contractelor subsecvente, frecvența de atribuire și modul de atribuire în lipsa reluării competiției);

1.2. Completării documentației de atribuire în sensul precizării condițiilor minime tehnice și comerciale obligatorii privind conținutul mesei calde (componente, gramaj, ambalare etc.),

1.3. Completării documentației de atribuire cu informații relevante privind modul de livrare (număr tranșe per unitate școlară);

1.4. Eliminării factorului de evaluare „...” sau reformularea acestuia cu respectarea prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016;

1.5. Eliminării cerințelor restrictive privind personalul prin (i) reducerea numărului minim de ajutoare de bucătar și eliminarea cerințelor cumulative de vechime și diplomă; (ii) eliminarea obligativității includerii unui patiser/cofetar în echipă; (iii) reducerea numărului de ingineri în industria alimentară.

1.6. Introducerii unei formule de ajustare a prețului, în considerarea duratei de 4 ani și a volatilității din industria alimentară;

2. Anularea Răspunsului consolidat ...publicat de Autoritatea Contractantă la data de ... pe site-ul propriu;

3. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a încălcării dispozițiilor imperative privind conținutul documentației de atribuire aplicabile acordurilor-cadru, prevăzute la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

5. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei definitive de soluționare a contestației.

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pe rol s-a aflat cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ...SRL.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

1. Cont
estatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire.

Contestatorul invocă în acest sens dispozițiile legale prevăzute la art. 111 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. 2 din norme HG nr. 395/2016, opinând că aspectul sesizat relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 111 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Totodată contestatorul invocă și art. 20 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

După analiza anunțului și documentației de atribuire, contestatorul susține că documentația relevă neîndeplinirea acestei obligații legale, întrucât:

a) Nu este indicată frecvența estimativă de atribuire a contractelor subsecvente, ceea ce împiedică ofertanții să își calibreze resursele;

b) Lipsește orice precizare privind condițiile de reluare a competiției ori alternativa aplicabilă în lipsa acesteia;

c) Nu este stabilită durata maximă a contractelor subsecvente, cu impact direct asupra riscurilor comerciale;

d) Nu este descris niciun mecanism de alocare a cantităților între semnarii acordului, afectând tratamentul egal;

e) Nu sunt prevăzute condițiile în care se pot modifica sau completa clauzele acordului în timpul executării.

Documentația publicată nu conține, așadar, informații esențiale care să permită ofertanților să își evalueze riscurile contractuale și să formuleze oferte coerente din punct de vedere tehnic și financiar.

Deși în cuprinsul fișei de date se precizează că *„Acordul cadru se va încheia cu maxim 2 operatori economici care au depus oferta admisibilă, clasați pe primele 2 locuri după aplicarea criteriului de atribuire”*, nu se oferă nicio precizare concretă privind criteriile de alocare efectivă a contractelor subsecvente între cei doi semnari. Se menționează doar că *„atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției”*, fără ca documentația să definească reguli clare sau criterii obiective aplicabile în această etapă.

Proiectul de acord-cadru reiterează această lipsă de claritate. Astfel, potrivit art. 2.3 din contract, *„atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției între semnarii acordului-cadru”*, iar art. 2.4 și 2.5 prevăd sancțiuni financiare și dreptul de reziliere în cazul refuzului de a semna contractul subsecvent.

De asemenea, la art. 8.4 se prevede că *„atribuirea oricărui contract subsecvent se va face numai la solicitarea promitentului achizitor și numai dacă sunt asigurate fondurile necesare”*. În același timp, art. 16 introduce penalități pentru prestatorul care refuză semnarea contractului subsecvent, fără a exista un mecanism de repartizare echitabilă și predictibilă a comenzilor.

Deși se menționează că acordul-cadru va fi încheiat cu maximum doi ofertanți și că atribuirea se va realiza *„fără reluarea competiției”*, nu se precizează nicio regulă obiectivă de repartizare a comenzilor, nicio frecvență estimativă de atribuire, nici criterii de prioritizare sau alternanță.

Contestatorul susține că aceste reglementări contractuale nu suplinesc obligațiile legale ale autorității contractante prevăzute la art. 20 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Informațiile impuse de acest text au caracter obligatoriu și trebuie incluse expres în anunțul de participare și în documentația de atribuire, iar nu deduse indirect din clauze generale ori presupuse de ofertanți. Mai exact, documentația:

a) nu conține informații privind frecvența atribuirii contractelor subsecvente (lit. d);

b) nu stabilește criterii de atribuire aplicabile contractelor subsecvente, nici reguli aferente acestora în lipsa reluării competiției (lit. e);

c) nu detaliază criteriile de alternanță sau repartizare între operatori, deși se menționează atribuirea fără reluarea competiției (lit. b, e).

O astfel de documentație incompletă contravine în mod direct principiilor fundamentale consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

- Principiul transparenței este încălcat, întrucât ofertanții nu pot înțelege pe deplin obligațiile contractuale, volumul estimat de prestări sau regulile de alocare, ceea ce compromite în mod evident caracterul deschis și previzibil al procedurii;

- Principiul tratamentului egal este nesocotit, întrucât lipsa unor reguli clare de atribuire permite autorității să acorde discreționar comenzile, fără ca operatorii semnatori să beneficieze de garanții privind șansele egale de acces la contractele subsecvente;

- Principiul proporționalității este afectat, întrucât prestatorii suportă sancțiuni pentru refuzul semnării contractelor subsecvente, fără să li se stabilească în prealabil condițiile concrete de asumare a acestora.

În consecință, contestatorul solicită modificarea și completarea documentației de atribuire, prin includerea tuturor informațiilor prevăzute de art. 20 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, într-un mod clar, previzibil și accesibil, care să reflecte caracterul competitiv și echitabil al procedurii. Lipsa acestor informații esențiale atrage nelegalitatea procedurii de atribuire în ansamblul său.

2. Completarea documentației de atribuire cu cerințe clare și nediscriminatorii privind conținutul minim al mesei (compoziție, gramaj, ambalare)

Potrivit Secțiunii V pct. 1.1 din caietul de sarcini, *„Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea hranei pentru beneficiarii autorității contractante. Zilnic (Luni-Vineri) se va servi 1 (una) masă, conform:*

- *Hotărâri nr. 23/2025 privind instituirea Programului național Masa sănătoasă în anul 2025;*

- *Ordinului nr 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Program;*

- *Hotărâri nr. 80/2025 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ- teritoriale a fondurilor alocate prin Legea bugetului de stat nr. 9/2025.”*

Cu toate acestea, actele normative invocate stabilesc exclusiv cadrul instituțional și financiar al programului - respectiv obiectivele generale, categoriile de beneficiari, mecanismele de selecție a unităților și limitele bugetare fără a reglementa în vreun fel componentele nutriționale, cantitățile minime, gramajele sau condițiile de ambalare ale mesei zilnice. Hotărârea nr. 23/2025 menționează doar că „sprijinul alimentar constă într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar”, fără alte detalii tehnice.

În lipsa unor specificații tehnice minime din partea autorității contractante, operatorii economici sunt puși în imposibilitatea de a-și structura o ofertă competitivă, comparabilă și sustenabilă. Nu se pot estima costurile reale, nu se poate justifica proporția materiei prime din prețul total - deși aceasta este chiar factorul de evaluare principal, iar autoritatea nu dispune de criterii obiective de departajare sau verificare.

În plus, lipsa acestor informații esențiale încalcă principiile de transparență, tratament egal și proporționalitate reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, generând riscuri nejustificate de interpretare subiectivă și denaturare a concurenței.

Într-o speță similară, cu prevederi ale documentației de atribuire identice, CNSC a emis Decizia nr.

În concluzie, lipsa unor cerințe tehnice clare privind compoziția, gramajul și ambalarea mesei zilnice afectează în mod direct caracterul transparent, echitabil și concurențial al procedurii. În absența unor specificații obiective și verificabile, operatorii economici nu pot formula oferte comparabile, iar autoritatea contractantă nu dispune de criterii reale pentru evaluare. Completarea documentației de atribuire cu aceste elemente este nu doar justificată, ci imperativă pentru asigurarea unei competiții efective, conforme cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Față de aceste considerente, se impune completarea documentației de atribuire cu cerințe clare și nediscriminatorii privind conținutul minim al mesei (compoziție, gramaj, ambalare), în scopul respectării cadrului legal aplicabil și garantării unei competiții efective între ofertanți.

3. Completarea documentației de atribuire cu informații relevante privind modul de livrare

Documentația de atribuire nu prevede clar numărul de livrări pe unitate școlară per zi sau per săptămână, în contextul unui contract cu zeci de locații. Lipsa acestor informații esențiale amplifică riscul ofertanților în dimensionarea logisticii și estimarea costurilor reale, generând incertitudine comercială contrară principiului transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Acest viciu poate conduce la excluderea unor ofertanți care nu își pot asuma riscuri speculative sau la depunerea unor oferte semnificativ majorate.

Potrivit art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină orice informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. O astfel de obligație vizează în mod direct informațiile referitoare la modul concret de prestare a serviciului, inclusiv frecvența și organizarea livrărilor, elemente esențiale pentru construirea unei oferte coerente și realiste.

În egală măsură, art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 impune includerea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice obiective care să reflecte în mod fidel necesitatea autorității contractante. În lipsa unei precizări privind numărul de tranșe zilnice sau săptămânale, descrierea serviciului rămâne incompletă, afectând posibilitatea operatorilor de a dimensiona resursele umane, echipamentele și costurile de livrare în mod corespunzător.

Absența acestor detalii esențiale plasează ofertanții într-o situație de incertitudine, întrucât organizarea logistică, structura echipelor de livrare și estimarea costurilor de transport nu pot fi stabilite obiectiv. Lipsa precizărilor poate conduce la oferte incomplete sau nefundamentate, cu riscuri directe asupra modului de executare și a legalității atribuirii.

De asemenea, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura egalitatea de tratament și transparența pe parcursul întregii proceduri. O documentație incompletă sau ambiguă, care permite interpretări diferite privind organizarea prestării, afectează în mod direct caracterul competitiv și egal al procedurii.

În consecință, solicită completarea documentației de atribuire cu informații precise privind numărul de tranșe zilnice pe fiecare unitate școlară,

intervalele orare orientative de livrare și orice alte cerințe logistice relevante, în scopul respectării obligațiilor de transparență și tratament egal.

4. Eliminarea factorului de evaluare nr. 3 - „ponderea materiei prime din preț total/porție -PMP”

Potrivit fișei de date, unul dintre factorii de evaluare aplicabili este „*Ponderea pentru materie prima din prețul total/porție - PMP*”, căruia i se alocă un punctaj de 50 de puncte din totalul de 100, deci o pondere de 50%.

În cadrul acestui factor se prevede că:

- pentru o pondere sub 50%, oferta este considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic și este respinsă;
- pentru cea mai mare pondere, se acordă punctajul maxim;
- pentru celelalte valori, punctajul se calculează proporțional cu valoarea declarată.

Metodologia de justificare constă exclusiv într-un calcul detaliat și o declarație pe propria răspundere, fără ca autoritatea contractantă să impună vreo structură standardizată, să definească în mod clar ce se încadrează la categoria „materie primă” și fără să stabilească cerințe tehnice minime obligatorii referitoare la porție, gramaj sau compoziție alimentară. În plus, lipsesc orice repere normative, rețetare sau elemente obiective prin care să se poată verifica realitatea proporțiilor declarate.

În această structură, factorul PMP nu respectă cerințele imperative ale art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care prevede că factorii de evaluare trebuie să reflecte în mod clar și detaliat metodologia de punctare a avantajelor rezultate din propunerile tehnice și financiare. Factorul de față nu permite aplicarea unor criterii verificabile, în lipsa unor cerințe tehnice minime sau repere standardizate care să permită validarea obiectivă a ponderii declarate de ofertanți.

În plus, potrivit art. 32 alin. (8) lit. b), autoritatea contractantă nu poate introduce factori de evaluare care nu reflectă un avantaj pe care îl poate obține efectiv în cadrul executării contractului. Or, ponderea declarată a materiei prime, neînsoțită de cerințe privind conținutul porției (număr de feluri, gramaj, tip de ingrediente etc.), nu garantează un beneficiu real sau determinabil pentru beneficiar, ci doar creează aparența unei diferențieri calitative, imposibil de evaluat riguros.

Totodată, art. 32 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 impune ca ponderea acordată fiecărui factor să reflecte importanța caracteristicii punctate sau valoarea financiară a avantajului oferit. În absența unor standarde tehnice minimale, acordarea a 50% din punctaj pentru un element pur declarativ, lipsit de orice verificabilitate concretă, contravine principiului proporționalității și creează un dezechilibru în evaluarea ofertelor.

În aceste condiții, factorul „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție – PMP” în forma sa actuală, trebuie eliminat din documentația de atribuire sau reconfigurat astfel încât să fie corelat cu cerințe tehnice clare și verificabile privind structura și compoziția porției oferite, în acord cu exigențele legale.

În susținerea celor de mai sus, este relevant raționamentul Consiliului evocat anterior, în care s-a reținut că lipsa informațiilor esențiale privind componența și structura porției conduce la imposibilitatea elaborării unor oferte comparabile, încălcând astfel art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or,

în lipsa unor cerințe tehnice minime privind masa zilnică, factorul PMP nu poate avea o valoare reală de departajare.

Un astfel de factor, introdus în lipsa unui standard comun de referință, favorizează operatorii care au participat anterior în cadrul programului sau care dispun de informații privilegiate privind structura porției acceptate de autoritate, ceea ce generează o discriminare indirectă și un avantaj concurențial nepermis.

Prin urmare, în lipsa unor cerințe tehnice expres stabilite (tipuri de alimente, gramaje, număr de feluri etc.) și a unor instrumente clare de validare a ponderii declarate, factorul PMP nu îndeplinește cerințele de legalitate prevăzute de art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 și trebuie eliminat din cadrul procedurii de atribuire.

5. Eliminarea cerințelor restrictive privind personalul

Documentația de atribuire prevede o serie de cerințe referitoare la personalul implicat în prestarea serviciilor, care nu sunt justificate prin obiectul contractului sau natura efectivă a prestației solicitate. Astfel, se impune revizuirea acestora pentru respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit pct. VIII din Caietul de Sarcini - Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională:

Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat, necesar executării prestației.

a. Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă.

b. Responsabil cu managementul calității.

c. Bucătari: minimum 8.

d. Ajutor de bucătar: minimum 5.

e. Patiser/cofetar: minimum 1.

f. Șoferi: minimum 5.

g. Ingineri în industria alimentară: minimum 2.

h. Medic nutriționist sau asistent dietetician pentru calcul kcal și nutrienți: minimum 1.

Astfel, se impune constatarea caracterului disproporționat și nerelevant al unora dintre cerințele impuse, contrar prevederilor art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili exclusiv cerințe de participare care sunt necesare, adecvate și proporționale în raport cu obiectul achiziției, fiind interzisă introducerea unor condiții care nu reflectă natura prestației.

Solicitarea unui număr de minimum 5 ajutoare de bucătar, cu experiență profesională de minimum 5 ani și diplomă corespunzătoare codului COR 941101 - aplicabil în principal personalului de tip fast-food sau unităților de alimentație publică cu preparate simple - este excesivă în raport cu specificul activităților de catering, unde ajutorul de bucătar are un rol secundar, preponderent logistic. În plus, această ocupație este reglementată în practică ca poziție necalificată, ceea ce face inaplicabilă cerința unui certificat de absolvire pentru întreaga categorie vizată.

În mod similar, solicitarea unui patiser/cofetar, într-un context contractual ce vizează exclusiv furnizarea de masă caldă și fructe întregi - fără preparate de tip desert - nu are fundament obiectiv, întrucât nu există justificare pentru implicarea acestui tip de personal. Mai mult, includerea sa

În ofertă ar putea presupune, prin implicație, utilizarea de dotări nepermise de reglementările aplicabile programului (ex. cuptoare de patiserie).

De asemenea, solicitarea a doi ingineri în industria alimentară, fiecare cu experiență de minimum 3 ani, este disproporționată față de complexitatea și volumul contractului. Activitățile de management al siguranței alimentare și al fluxului tehnologic pot fi acoperite în mod rezonabil de un singur specialist, conform practicilor uzuale din industrie. Cerința de personal dublu calificat în această poziție indică o constrângere artificială și nerezonabilă a concurenței.

Contestatorul invocă art. 172 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, orice cerințe de calificare impuse ofertanților trebuie să fie:

- pertinente în raport cu obiectul și scopul achiziției;
- justificate în mod obiectiv de specificul contractului;
- proporționale, astfel încât să nu restrângă nejustificat concurența.

Aplicând aceste principii la cerințele concrete din documentația de atribuire, că următoarele condiții sunt restrictive, nefundamentate și contravin art. 172 alin. (3) și (5):

a) Mini
mum 5 ajutoare de bucătar cu diplomă și vechime de 5 ani (cod COR ...):

o Codul COR ... se referă la ocupații elementare din alimentația publică, adesea necalificate.

o Cerința unui certificat de calificare și a unei vechimi de 5 ani este excesivă pentru atribuțiile logistice ale unui ajutor de bucătar în sistemul de catering.

o Nu există o corelație clară între cerința impusă și calitatea prestației, iar funcția nu are caracter critic în procesul tehnologic.

b) Patis
er/cofetar cu diplomă și vechime de 3 ani (cod COR ..):

o Documentația nu prevede livrarea de produse de patiserie sau deserturi care să impună implicarea acestui profil profesional.

o Prezența unui patiser în echipă implică, prin necesitate, existența de echipamente dedicate (ex. cuptoare), nejustificate în contextul specific.

o Exigența este artificială și pare a constitui o barieră nejustificată la accesul la procedură.

c) Doi
ingineri în industria alimentară cu experiență de 3 ani fiecare (cod COR ...):

o Conform practicii uzuale, un singur inginer alimentar este suficient pentru supravegherea și implementarea cerințelor HACCP în cadrul unei unități de catering.

o Cerința de dublare a personalului calificat în acest rol nu este motivată prin complexitatea ori riscurile specifice ale contractului.

o Solicitarea este disproporționată și introduce o limitare artificială a pieței concurențiale.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune revizuirea cerințelor analizate, întrucât formularea actuală:

- nu respectă exigențele de necesitate și proporționalitate impuse de art. 172 din Legea nr. 98/2016;

- nu are fundament în analiza riscurilor tehnice reale asociate obiectului contractului;
- afectează libera concurență și accesul egal al operatorilor economici la procedură.

Cerințele excesiv detaliate și disproporționate privind componența și calificarea personalului afectează în mod direct caracterul concurențial al procedurii. Impunerea unui anumit număr de persoane pentru fiecare funcție, coroborată cu cerințe cumulative privind diplome, coduri COR exacte și vechime profesională minimă, conduce la restrângerea artificială a sferei operatorilor economici capabili să participe, chiar dacă aceștia ar putea asigura în mod eficient executarea contractului prin alte mijloace echivalente.

În loc să urmărească obiectivul legitim al asigurării unei prestații corespunzătoare, autoritatea contractantă impune condiții care exced necesităților reale ale contractului, transformând criteriile de capacitate într-un mecanism de excludere indirectă. Această abordare este de natură să privilegieze operatorii care dețin deja structuri preconfigurate cu profil identic, în detrimentul altor competitori care pot furniza servicii echivalente prin organizări flexibile sau subcontractare, contrar principiilor egalității de tratament și proporționalității.

Mai mult, caracterul cumulativ al acestor cerințe are un efect descurajator asupra operatorilor economici care, deși dețin capacitatea tehnică și profesională necesară, nu pot mobiliza exact tipul sau numărul de personal impus de documentație. Astfel, posibilitatea de a formula oferte viabile din punct de vedere economic este substanțial limitată, ceea ce reduce nivelul real de concurență și, implicit, șansele autorității contractante de a obține oferte competitive și avantajoase.

Practica CNSC, prin decizia nr. 1840/2021, confirmă constant că impunerea unor cerințe referitoare la personalul implicat în executarea contractului trebuie să fie strict necesară și proporțională în raport cu obiectul achiziției.

În ansamblu, aceste cerințe nu reflectă o nevoie reală, proporțională și necesară pentru executarea obligațiilor contractuale, ci instituie un filtru restrictiv nejustificat, contrar prevederilor art. 172 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. a)-b) din H.G. nr. 395/2016, cu consecința afectării egalității de tratament între operatori și a accesului liber la procedură.

Având în vedere cele prezentate, solicită modificarea documentației de atribuire prin:

- eliminarea cerinței privind existența a minimum 5 ajutoare de bucătar cu diplomă și vechime de 5 ani;
- eliminarea cerinței privind includerea în echipă a unui patiser/cofetar cu experiență de 3 ani;
- reducerea numărului de ingineri în industria alimentară de la 2 la 1, în condițiile păstrării cerinței de experiență;

Consideră aceste cerințe fiind nejustificate prin obiectul contractului, neproporționale și restrictive, cu încălcarea prevederilor art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiilor de proporționalitate și tratament egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

6. Introducerea unei clauze de ajustare a prețului în acordul-cadru

Documentația de atribuire nu conține nicio prevedere privind ajustarea prețului pe durata acordului-cadru, deși acesta are o valabilitate de 4 ani. Lipsa unei asemenea clauze contravine obligației legale prevăzute de art. 222 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, care impune includerea unor mecanisme de ajustare a prețului în cazul contractelor de servicii sau furnizare ce depășesc durata de 24 de luni.

Chiar dacă atribuirea contractelor subsecvente este anuală, la solicitarea expresă a autorității contractante și în funcție de bugetul disponibil - potrivit art. 2.1 și 16.3 din proiectul de acord-cadru - aceasta nu înlătură obligația de a prevedea posibilitatea ajustării prețului pe parcursul acordului. În măsura în care în anii următori se vor încheia contracte subsecvente, lipsa unei clauze de ajustare poate conduce la dezechilibre semnificative și chiar la imposibilitatea executării obligațiilor în condiții rezonabile.

Conform art. 222 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod expres în documentația de atribuire și în acordul-cadru mecanismul de ajustare, indicii care vor fi utilizați și sursa acestora. Nerespectarea acestor cerințe legale afectează atât transparența, cât și echilibrul contractual pe termen lung.

În consecință, solicită completarea documentației de atribuire cu o clauză expresă privind ajustarea prețului, în conformitate cu art. 222 alin. (9) și (3) din H.G. nr. 395/2016, aplicabilă pentru eventualele contracte subsecvente încheiate în anii următori, în scopul prevenirii dezechilibrelor economice și asigurării unei execuții sustenabile a serviciilor.

În subsidiar, solicită anulare a procedurii

În subsidiar față de solicitarea de remediere a documentației de atribuire, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciile sesizate nu pot fi corectate fără afectarea fundamentului procedurii ori fără denaturarea principiului tratamentului egal și al transparenței, se impune constatarea incidenței art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a semnalat o serie de încălcări grave ale dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, inclusiv:

- formularea ambiguă și restrictivă a cerințelor privind frecvența livrărilor și modul de prestare a serviciului;
- lipsa unor informații esențiale privind organizarea logistică și calendarul de livrare;
- riscul nerealist al imposibilității de ajustare a prețului într-un contract extins pe 4 ani, fără garanția încheierii contractelor subsecvente;
- lipsa fundamentării pentru cerințele tehnice impuse, contrar dispozițiilor art. 20 și art. 31 din H.G. nr. 395/2016.

Toate aceste vicii afectează caracterul transparent și concurențial al procedurii și pot determina excluderea ofertanților care nu sunt dispuși să își asume riscuri speculative, precum și formularea unor oferte artificial majorate, în detrimentul interesului public.

În consecință, în subsidiar, solicită anularea întregii proceduri de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât actele emise de autoritatea contractantă sunt afectate de vicii de legalitate esențiale, care afectează însăși posibilitatea organizării unei proceduri competitive reale.

Suspendarea procedurii de atribuire

Privind suspendarea, contestatorul face referire la dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 23 alin. (1) din actul normativ menționat.

Existența unui caz bine justificat rezultă din împrejurarea că, contestatorul dorește să participe la licitație, dar este în imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă și competitivă pe baza unei documentații de atribuire ce conține cerințe nejustificate și restrictive din punct de vedere tehnic, în raport cu obiectul contractului.

În ceea ce privește paguba iminentă la care este expusă în ipoteza în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, ci va continua cu același termen-limită de depunere a ofertelor, aceasta constă în imposibilitatea subscrisei de a elabora o ofertă admisibilă și competitivă într-un termen atât de scurt, care să corespundă tuturor cerințelor impuse de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce echivalează cu pierderea șansei de a obține atribuirea contractului, la care se adaugă prejudiciul reprezentat de cheltuielile ocazionate de elaborarea ofertei.

Având în vedere faptul că prezenta contestație vizează cerințele documentației de atribuire, elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale - cum am arătat și mai sus, în ipoteza în care procedura de atribuire nu ar fi sistată până la soluționarea contestației, există riscul ca în cazul soluționării favorabile a acesteia, termenul de depunere a ofertelor să se fi împlinit deja, astfel încât dreptul de a contesta actele vătămătoare ale autorității, instituit în favoarea potențialilor ofertanți prin prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ar fi golit de conținut, întrucât eventuala admitere a contestației nu ar fi de natură să înlăture vătămarea produsă de Autoritatea Contractantă prin elaborarea unei documentații de atribuire ce cuprinde cerințe nejustificate în raport cu obiectul contractului și de natură să restrângă concurența.

Cu alte cuvinte, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, când Consiliul ar dispune în sarcina Autorității Contractante măsurile de remediere solicitate, operatorii economici interesați să participe la procedură nu ar mai avea timpul necesar să depună oferte admisibile și competitive, întrucât termenul de depunere a ofertelor va expira sau, în cel mai bun caz, va fi prea scurt.

În aceste condiții, continuarea procedurii pe durata soluționării contestației este de natură să afecteze atât interesele contestatorului, cât și pe cele ale Autorității Contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează concesiunile de lucrări și servicii), toate aceste împrejurări relevând îndeplinirea condițiilor cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare, prevăzute de art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, vă solicită dispunerea suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă a prezentei contestații și să obligați Autoritatea Contractantă să prelungească termenul-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

În consecință, solicită dispunerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Contestatorul solicită ca prin decizia care o va pronunța să se admită contestația formulată și, în consecință, să se dispună:

1. În principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul:

1.1. Completării anunțului și a documentației de atribuire cu informațiile prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a)-h) din H.G. nr. 395/2016 (inclusiv criteriile de atribuire a contractelor subsecvente, frecvența de atribuire și modul de atribuire în lipsa reluării competiției);

1.2. Completării documentației de atribuire în sensul precizării condițiilor minime tehnice și comerciale obligatorii privind conținutul mesei calde (componente, gramaj, ambalare etc.),

1.3. Completării documentației de atribuire cu informații relevante privind modul de livrare (număr tranșe per unitate școlară);

1.4. Eliminării factorului de evaluare „...” sau reformularea acestuia cu respectarea prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016;

1.5. Eliminării cerințelor restrictive privind personalul prin (i) reducerea numărului minim de ajutoare de bucătar și eliminarea cerințelor cumulative de vechime și diplomă; (ii) eliminarea obligativității includerii unui patiser/cofetar în echipă; (iii) reducerea numărului de ingineri în industria alimentară

1.6. Introducerii unei formule de ajustare a prețului, în considerarea duratei de 4 ani și a volatilității din industria alimentară;

2. Anularea Răspunsului consolidat ...publicat de Autoritatea Contractantă la data de 13.06.2025 pe site-ul propriu;

3. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a încălcării dispozițiilor imperative privind conținutul documentației de atribuire aplicabile acordurilor-cadru, prevăzute la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

5. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei definitive de soluționare a contestației.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite Punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată odată cu contestația depusă de ...SRL.

Măsura suspendării a fost deja dispusă de autoritatea contractantă prin adresa ..., comunicată public și transmisă operatorilor economici.

Având în vedere suspendarea procedurii, adoptată voluntar, autoritatea solicită admiterea punctului de vedere și constatarea caracterului lipsit de obiect al cererii de suspendare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că, contestația nu identifică niciun viciu real de legalitate în structura documentației de atribuire, ci exprimă nemulțumiri de ordin subiectiv și interesul privat al contestatoarei de a modifica condițiile procedurii în favoarea propriei capacități, în detrimentul principiilor de transparență, proporționalitate, egalitate de tratament și protecție a interesului public superior, respectiv furnizarea unor servicii de alimentație de calitate, predictibile și conforme normelor de siguranță alimentară pentru elevii din unitățile de învățământ public din Sectorul 4. Relevă că toate cerințele contestate sunt: (i) conforme cu legislația aplicabilă (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 23/2025), (ii) proporționale cu obiectul contractului și riscurile implicate, (iii) justificate de specificul programului „Masa sănătoasă” și de nevoia administrativă de a asigura o selecție riguroasă a operatorilor.

În lipsa unei critici directe și motivate cu privire la conținutul sau legalitatea acestor norme, contestatorul nu poate solicita completări ale documentației pe motivul necunoașterii acestora, mai ales în contextul în care nu a solicitat clarificări prealabile.

Prin urmare, faptul că normele nu au fost anexate în integralitate sau publicate pe site-ul autorității nu afectează valabilitatea procedurii, întrucât acestea au fost indicate în mod expres în cuprinsul documentației, iar orice ofertant diligent avea obligația să le solicite sau să se informeze asupra lor.

Autoritatea arată că Normele Interne nr. 2244/02.03.2022 prevăd în mod clar elementele obligatorii ale documentației de atribuire aplicabile procedurilor proprii, incluzând:

- criterii de calificare și selecție,
- reguli privind atribuirea contractelor subsecvente,
- ponderile factorilor de evaluare,
- descrierea serviciilor,
- durata acordului-cadru și valoarea estimată.

Toate aceste elemente se regăsesc în mod corespunzător și coerent în documentația de atribuire aferentă procedurii ..., astfel cum a fost publicată în SEAP la data de 03.06.2025.

Autoritatea contractantă a emis și publicat un răspuns consolidat la clarificări (nr. ...), care:

- explică modul de atribuire a contractelor subsecvente;
- precizează că modificarea acordului este permisă exclusiv în condițiile art. 221 din Legea 98/2016;
- confirmă că nu există reluare a competiției, iar atribuirea se face prin apel la clasament, operatorul de pe locul 2 fiind activat doar în caz de refuz sau neexecutare de către operatorul de pe primul loc.

Contrar celor susținute de contestator, documentația de atribuire include explicit informațiile presupus a lipsi din documentația de atribuire. Aceste elemente sunt coerente, conforme legislației și uzanței în materie, și oferă operatorilor informațiile necesare pentru formularea unei oferte adaptate riscurilor și realităților contractului.

Contestator dovedește o înțelegere eronată a modului de funcționare a acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici. În realitate:

- Semnarea acordului-cadru de către mai mulți operatori nu implică alocarea automată de cantități între aceștia;
- Contractele subsecvente se atribuie în ordinea clasamentului, conform punctajului obținut la procedura inițială;
- Doar în cazul în care operatorul de pe primul loc refuză/nu îndeplinește obligațiile, se apelează la următorul clasat, conform clauzelor contractuale.

Înțelegerea greșită a funcționării acordului-cadru cu mai mulți operatori (de către ...) este evidentă:

- nu există alocare cantitativă între semnatori;
- nu se organizează reluarea competiției;
- atribuirea se face secvențial în funcție de refuz sau incapacitate a operatorului aflat pe prima poziție.

Acest mecanism este standardizat în jurisprudență și confirmat de prevederile art. 2 lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016 și de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (ex: Decizia CNSC nr. ...).

Așadar, nu se impune stabilirea vreunui mecanism de alocare cantitativă între semnatori, iar solicitarea ... de clarificare în această privință este nefondată și reflectă necunoașterea cadrului legal.

Reluarea competiției - nu este aplicabilă în această procedură. Reluarea competiției între semnatori nu este relevantă, întrucât:

- contractele subsecvente se atribuie prin apel la clasament, fără reluarea procedurii;
- nu există prevedere legală sau în documentație care să impună reluarea competiției între operatori în acorduri de acest tip;
- reluarea competiției este specifică altor tipuri de acorduri (ex: acorduri pe loturi sau cu servicii înalt specializate).

Contestatoarea solicită clarificări privind posibilitatea de modificare a acordului-cadru, deși aceasta este reglementată expres de art. 221 din Legea nr. 98/2016, care prevede limitativ condițiile în care un contract sau acord poate fi modificat după atribuirea sa.

Documentația nu are obligația de a reproduce integral art. 221, întrucât acesta este normă legală direct aplicabilă. Inserarea unui rezumat ar fi redundantă și irelevantă pentru fundamentarea ofertei.

... SRL invocă o pretinsă imposibilitate de evaluare a riscurilor contractuale, însă această afirmație este nesusținută:

- Serviciile oferite sunt recurente și predictibile, corelate cu structura anului școlar publică și cunoscută;
- Bugetul, cantitățile și frecvența sunt similare celor aplicabile în practică în toate contractele de catering școlar;

Riscurile comerciale invocate de contestator sunt inerente și asumabile, nu pot fi imputate autorității, iar operatorii economici profesioniști trebuie să le integreze în oferta lor, în condițiile pieței și ale regimului juridic aplicabil. Ofertanții sunt așteptați să le evalueze și să le integreze în politica de preț, după cum s-a arătat și prin practica CNSC - Decizia nr.

Solicitările ... vizează detalii comerciale și economice speculative, precum: valoarea exactă a contractelor subsecvente, numărul de porții zilnice sau alocarea între semnatori - toate acestea fiind:

- incompatibile cu logica unui acord-cadru pentru servicii prestate pe durata anului școlar;
- imposibil de precizat ex-ante din cauza caracterului variabil al beneficiarilor (prezență școlară, număr de copii, buget disponibil);
- neimpuse de legislația primară sau secundară;

Nu mai puțin important este și faptul că lipsa solicitării de clarificări denotă o conduită procedurală deficitară contrară spiritului legii și normelor proprii.

Documentația de atribuire a fost publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) la data de ..., iar contestația formulată de ...SRL a fost depusă în data de ... și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., fără ca anterior să fi fost formulată vreo solicitare de clarificare privind aspectele invocate la punctul 1.1.

Conform art. 160 alin. (l)-(4) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot solicita clarificări privind conținutul documentației de atribuire, într-un termen care să permită autorității contractante să răspundă cu cel puțin 10 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor. Documentația de atribuire publicată indică expres faptul că termenul limită pentru adresarea solicitărilor de clarificări era ..., inclusiv, ceea ce demonstrează că această cale procedurală era cunoscută și disponibilă.

Mai mult, normele proprii ale ..., aprobate prin act administrativ, prevăd în mod expres în conținutul lor următoarele:

Ofertanții pot solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în condițiile legii, cu respectarea termenelor stabilite prin anunțul de participare. Răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în termen vor fi comunicate tuturor operatorilor economici interesați și vor face parte integrantă din documentația de atribuire. "

Documentația de atribuire aferentă procedurii ... apare menționat termenul pentru solicitarea clarificărilor: Termen limită pentru solicitarea clarificărilor: ..., inclusiv.

Prin urmare, nu doar legea, ci și norma internă aplicabilă procedurii proprii reglementează expres posibilitatea și modalitatea de solicitare a clarificărilor, în mod public și egal pentru toți participanții. Acest mecanism avea ca scop tocmai preîntâmpinarea unor astfel de contestații și fluidizarea procedurilor de atribuire.

Deși avea deplină cunoștință de aceste dispoziții și de termenul-limită procedural, ...SRL nu a formulat solicitare de clarificare, deși pretinde în contestație că anumite elemente ale documentației de atribuire ar fi incomplete. Astfel, contestatoarea nu a utilizat instrumentul procedural legal și la îndemână, preferând să invoce presupusele lipsuri într-un cadru contencios, într-un moment în care autoritatea nu mai avea posibilitatea legală de corectare sau lămurire.

Această conduită este contrară bunei-credințe și scopului reglementării din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost interpretată constant de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și instanțele de contencios.

- ..., Decizia nr. ...:
- Curtea de Apel ..., Decizia nr. ...:

Este de reținut și faptul că ...SRL este un operator economic activ pe piața achizițiilor publice, implicat anterior în proceduri similare, ceea ce îi conferă prezumția de cunoaștere a practicii procedurale. Din această perspectivă, alegerea de a nu utiliza calea clarificărilor nu poate fi interpretată decât ca o strategie procesuală tendențioasă, lipsită de fundament legal.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă în mod clar că contestatorul avea obligația legală și procedurală de a solicita clarificări, iar omisiunea de a face acest lucru — în ciuda cadrului normativ complet (lege + norme interne + documentație) — echivalează cu o culpă procedurală proprie. Contestația formulată la punctul 1.1 este, astfel, vădit nefondată și se impune a fi respinsă.

Contestația ...SRL la punctul 1.1 este nefondată în drept, disproporționată ca exigență și artificial construită, ignorând atât cadrul legal aplicabil, cât și răspunsurile publice ale autorității contractante.

Punctul 1.1 este vădit neîntemeiat întrucât: (i) se bazează pe aplicarea greșită a H.G. nr. 395/2016, care nu este integral aplicabil în proceduri proprii, (ii) solicitările vizează elemente care fie există în documentație, fie exced obligațiile legale ale autorității; (iii) invocă riscuri comerciale inerente, pe care ofertanții trebuie să și le asume; (iv) dovedește o înțelegere eronată a funcționării acordului-cadru cu mai mulți operatori; (v) se solicită completări nejustificate privind reluarea competiției, alocarea cantităților și modificările contractuale, reglementate deja prin lege. Toate acestea indică faptul că demersul contestatorului este tendențios, nefundamentat juridic și disproporționat în raport cu natura și obiectul contractului, motiv pentru care acest capăt de cerere se impune a fi respins integral.

Cu privire la punctul 1.2. Completarea documentației de atribuire în sensul precizării condițiilor minime tehnic și comerciale obligatorii privind conținutul mesei calde (componente, gramaj, ambalare etc.);

În punctul 1.2 din contestația formulată de ...SRL, contestatoarea solicită completarea documentației de atribuire cu detalii privind:

- completarea documentației cu compoziția pachetului alimentar (cu mențiunea de produse, gramaj, frecvență),
- precizarea numărului de zile cu activitate școlară, a numărului de beneficiari, și
- includerea unei structuri clare a livrărilor. Aceasta susține că lipsa acestor detalii ar afecta:
 - comparabilitatea ofertelor,
 - riscul de includere a produselor nesănătoase,
 - asigurarea unei mese calde corespunzătoare.

Procedura este derulată în cadrul Programului național „Masa sănătoasă”, reglementat de:

- Hotărârea nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "...” în anul

Așadar, nu există obligație legală de a introduce în documentație specificații nutriționale exhaustive, cum solicită

În documentația de atribuire se menționează:

- tipul de produse permise (aliment ambalat individual, sigilat, transport igienizat),
- cerințe privind termenul de valabilitate,
- livrare zilnică în interval orar clar stabilit,
- posibilitatea includerii unei varietăți de produse, excluzând prăjeli, produse cu aditivi alimentari etc.

Aceste cerințe reflectă deja orientările recomandate de legislația națională și de Ministerul Educației, respectând principiul proporționalității.

În răspunsul consolidat la clarificări (nr. ...), publicat anterior contestației, autoritatea menționează:

„Prevederile documentației redactate mai sus reprezintă transpunerea prevederilor legale redactate în cadrul HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "... în anul ... [...]. ”

Autoritatea contractantă a structurat cerințele documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 23/2025 privind aprobarea Programului Național "... pentru perioada Având în vedere caracterul social al programului și scopul său general de a asigura un pachet alimentar zilnic unui număr mare de elevi din unitățile de învățământ preuniversitar, rezultă în mod obiectiv imposibilitatea adaptării alimentației la nevoile individuale ale fiecărui beneficiar. Documentația de atribuire nu conține dispoziții privind personalizarea nutrițională, iar nici H.G. nr. 23/2025 nu impune o astfel de obligație. Prin urmare, cerințele privind compoziția pachetului alimentar trebuie înțelese ca aplicabile uniform, într-un cadru standardizat, rezonabil și sustenabil logistic și financiar. Lipsa unei normări individualizate nu reprezintă o omisiune sau o carență a autorității contractante, ci o expresie a limitărilor bugetare și a regimului normativ aplicabil acestei categorii de măsuri sociale.

Aceasta arată că autoritatea a considerat echilibrul între cerințele funcționale, bugetare și recomandările de nutriție, iar oferta depusă trebuie să se conformeze orientărilor și nu unor specificații standardizate neprevăzute de lege.

Afirmația contestatorului potrivit căreia nu poate formula o ofertă competitivă din cauza lipsei unor elemente detaliate privind componența pachetului alimentar este neîntemeiată. Documentația de atribuire, completată cu răspunsul consolidat la clarificări publicat la data de ..., oferă cadrul complet și echilibrat pentru întocmirea unei oferte conforme: sunt indicate tipurile permise de produse, cerințele de ambalare, igienă, transport și termenele de valabilitate. În plus, natura procedurii - acord-cadru - implică o flexibilitate funcțională asumată de ofertanți, iar legislația aplicabilă Programului „Masa sănătoasă” nu impune o structură standardizată zilnică a pachetului. Astfel, invocarea unei dificultăți subiective nu poate conduce la concluzia că procedura este viciată, în absența unei încălcări obiective a principiilor concurenței.

Sustinerea privind lipsa de transparență nu este susținută de niciun element concret. Din contră, documentația de atribuire conține toate informațiile esențiale privind obiectul, criteriile de atribuire, frecvența livrării, exigențele de calitate și durata contractelor. Mai mult, răspunsul consolidat la clarificări a fost publicat în termen legal, fiind disponibil tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, anterior formulării

contestației. Așadar, în condițiile în care toate informațiile relevante au fost comunicate public și nediscriminatoriu, nu poate fi reținută nicio încălcare a principiului transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În plus față de cele deja menționate, trebuie subliniat că documentația de atribuire include deja:

- Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, formulate în acord cu HG nr. 23/2025;
- Variante orientative de meniu;
- Specificații clare privind calitatea alimentelor, sursele de aprovizionare și termenul de valabilitate;
- Obligația de ambalare individuală, etichetare completă și menționarea informațiilor relevante (ex. alergenii);
- Cerințe privind certificarea sistemelor de siguranță alimentară (ISO 22000 sau echivalent recunoscut).

Aceste elemente oferă indiciu clar, suficient și legal privind nivelul de calitate a produselor, modul de livrare și cerințele generale pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Autoritatea contractantă nu are obligația legală de a elabora o documentație „dedicată” fiecărui ofertant sau adaptată la nivelul său de înțelegere, cu atât mai puțin atunci când informațiile sunt deja prezentate într-un mod rezonabil și conform legislației specifice programului.

Contestația formulată de ...SRL este neîntemeiată, cerințele invocate nu vizează lipsuri reale, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de standarde comune, deja publicate, întrucât:

- documentația conține suficiente informații pentru formularea unei oferte conforme, rezonabile și comparabile;
- aspectele privind compoziția pachetului sunt deja abordate prin norme orientative, exemple de meniu, cerințe de calitate și siguranță alimentară;
- răspunsul consolidat la clarificări din ... a fost publicat înainte de formularea contestației și conține mențiuni clare privind structura pachetului;

Contestatoarea face trimitere la o decizie anterioară - nr. ... - în care i-a fost admisă o contestație într-o procedură derulată de o altă autoritate contractantă, în alt context administrativ și cu o documentație diferită. Or, soluția pronunțată în acea cauză nu poate fi extinsă automat la prezenta procedură, în lipsa unei identități de obiect și de motivare. În speța de față, autoritatea contractantă:

- a formulat cerințele în temeiul normelor proprii și al cadrului legal specific Programului, „... ”;
- a publicat un răspuns consolidat complet și accesibil anterior formulării contestației;
- a structurat documentația în mod proporțional și echilibrat, fără condiții restrictive sau ambiguități semnificative.

Prin urmare, invocarea unei decizii pronunțate într-un alt context contractual nu are relevanță directă, nefiind întrunite condițiile unei similitudini de fapt și de drept, iar contestația actuală nu poate fi fundamentată doar pe jurisprudență izolată, ci trebuie analizată în concret prin raportare la documentația în vigoare.

În lumina celor expuse, solicitările formulate de contestatoare în cadrul punctului 1.2 al contestației sunt neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept, din următoarele motive:

- Documentația de atribuire conține cerințele esențiale privind tipologia produselor alimentare, condițiile de ambalare, livrare și valabilitate, într-un mod care permite formularea unor oferte conforme și comparabile;
- Legislația aplicabilă Programului național „...” (HG nr. 23/2025) nu impune standarde nutriționale obligatorii sau o componentă rigidă a pachetului alimentar;
- Nu se solicită expres, în contestație, detalii de natură nutrițională sau dietetică, iar cerințele invocate se referă generic la structura pachetului și frecvența livrărilor - elemente care, în mod rezonabil, sunt deja clarificate în documentație și prin răspunsul oficial la clarificări (publicat la ...);
- Răspunsul consolidat la clarificări oferit de autoritatea contractantă anterior contestației este public, accesibil și conține mențiuni clare privind cadrul de aplicare și gradul de detaliere proporțional al cerințelor;
- Jurisprudență CNSC invocată de contestatoare (decizia nr. 578/2025) este nerelevantă, întrucât privește o procedură complet diferită, cu altă documentație, iar soluția pronunțată acolo nu poate fi extrapolată în mod automat la prezenta cauză.

În concluzie, punctul 1.2 al contestației trebuie respins ca inadmisibil și nefondat, întrucât: (i) nu identifică o lipsă reală de transparență sau claritate; (ii) nu se fundamentează pe dispoziții legale imperative; (iii) nu demonstrează o vătămare concretă, iar aspectele invocate se încadrează în marja de apreciere legală a autorității contractante, potrivit art. 2 alin. (2) și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la punctul 1.3. Completarea documentației de atribuire cu informații relevante privind modul de livrare (număr trasee per unitate școlară)

Contestatoarea susține că:

- Documentația de atribuire nu indică clar numărul de livrări zilnice pe fiecare unitate școlară;
- Această lipsă ar conduce la incertitudine în organizarea logistică și estimarea costurilor;
- Se invocă încălcarea art. 20 alin. (2) și art. 10 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind transparența, egalitatea de tratament și claritatea documentației.

Documentația și răspunsul consolidat publicat în SEAP pe ... prevăd expres:

- livrare zilnică a pachetelor alimentare pentru fiecare beneficiar;
- livrarea suportului alimentar conform programului convenit de comun acord precizarea numărului estimat de porții și durata contractului, de natură să permită dimensionarea logistică.

Astfel, susținerile privind „incertitudinea” sunt nefondate: cerințele sunt previzibile, unitare și reflectă modul firesc de implementare a programului „Masa sănătoasă”, care presupune servirea pachetului în fiecare zi de școală.

Lipsa unor detalii exhaustive nu înseamnă lipsă de claritate. Contestatoarea solicită, practic:

- orare școlare exacte,
- intervale de livrare pe fiecare școală,
- număr de tranșe pe zi etc.

Or, asemenea detalii nu sunt cerute de lege și nu sunt obligatorii în etapa acordului-cadru:

- Potrivit răspunsurilor oficiale furnizate de Autoritatea contractantă, livrările pachetelor alimentare în cadrul Programului Național „...” se realizează zilnic, în baza unui program agreeat de comun acord cu fiecare unitate de învățământ beneficiară. Astfel, se precizează că stabilirea intervalului orar pentru livrare este convenită între operatorul economic desemnat și conducerea fiecărei școli, iar respectarea acestor condiții este esențială pentru buna desfășurare a programului. Această abordare contractuală bilaterală reflectă atât necesitatea adaptării logistice la realitățile din teren, cât și rolul activ al instituțiilor școlare în recepția și gestionarea pachetelor. În acest sens, confirmarea livrării prin semnătura reprezentantului legal sau a persoanei desemnate de fiecare unitate întărește caracterul colaborativ și controlat al procedurii;

- Totodată, conform art. 3, lit. z) din Legea nr. 98/2016, acordul-cadru nu presupune executare imediată, ci stabilirea cadrului pentru viitoare contracte.

Cerințele contestate respectă prevederile legale. Astfel, Capitolului V - Elaborarea documentației de atribuire din normele interne menționează că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația în baza următoarelor principii:

- Transparență și claritate;
- Nediscriminare și tratament egal între operatori;
- Proportionalitate și adecvare la obiectul contractului.

Aceste elemente reflectă integral structura prevăzută la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și sunt în acord cu cerințele Legii 98/2016 privind claritatea și predictibilitatea procedurii.

Documentația de atribuire elaborată în procedura ...:

- respectă structura și conținutul prevăzute de normele interne proprii;

- este în conformitate cu prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, chiar dacă nu s-a aplicat această hotărâre în mod direct;

În speță:

- informațiile privind volumul estimat, programul zilnic și locațiile sunt suficiente;

- solicitarea suplimentară este excesivă și echivalează cu o pretenție la reglementare contractuală prealabilă, inadmisibilă în această etapă;

- nu există nicio discriminare sau afectare a concurenței

Toți operatorii primesc aceleași date:

- Numărul de locații este public;
- Informațiile privind programul de livrare sunt cunoscute transparent de către toți operatorii;

- Volumul estimativ este precizat.

Or, potrivit jurisprudenței CNSC (ex: Decizia nr. ...):

„Egalitatea de tratament nu implică uniformizarea absolută a condițiilor de participare, ci acces egal la informații relevante și posibilitatea reală de formulare a ofertei. ”

Contestația formulată de ...pe acest punct este nefondată, întrucât: (i) cerințele privind livrarea zilnică sunt explicite, proporționale și conforme cu legislația aplicabilă; (ii) nu se impune autorității obligația de a detalia orarele fiecărei unități școlare sau alte particularități logistice de finețe; (iii) oferta se poate formula rezonabil, iar riscurile comerciale minime nu sunt de natură să afecteze legalitatea procedurii; (iv) nu există nicio vătămare reală și nici tratament inegal între operatori.

Cu privire la punctul 1.4. Eliminarea factorului de evaluare „...” sau reformularea acestuia cu respectarea prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016

Contestatoarea solicită eliminarea factorului de evaluare nr. 3 „...”, motivând:

1. Lipsa unor repere normative sau standarde tehnice privind gramaje, ingrediente etc.;
2. Absența unor criterii de validare obiectivă a valorilor declarate;
3. Posibila favorizare a ofertanților care au participat anterior la program;
4. Încălcarea art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 privind claritatea și relevanța factorilor de evaluare;
5. Încălcarea principiului proporționalității și a egalității de tratament.

56. Noțiunea de „materie primă” în sensul factorului PMP se referă, în contextul prezentului contract, la componentele alimentare efectiv incluse în porția zilnică acordată beneficiarului. Conform legislației din domeniul alimentar și în sensul uzual al programului „Masa sănătoasă”, aceasta include:

- tipurile de alimente (fructe, legume, carne, lactate, cereale etc.);
- cantitățile aferente (gramaje per porție);
- varietatea și prospețimea;
- costurile directe aferente achiziției acestora.

Astfel, materia primă este parte integrantă și dominantă a costului de producție al porției, iar relevanța sa este fundamentală pentru calitatea alimentației oferite elevilor.

Conform art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica, în cadrul procedurilor de atribuire, criteriul celui mai bun raport calitate-preț, iar în baza art. 32 din H.G. nr. 395/2016, factorii de evaluare trebuie:

- să reflecte avantajele reale și concrete pe care oferta le aduce în executarea contractului;
- să fie relevanți în raport cu obiectul achiziției;
- să permită o diferențiere eficientă și obiectivă între oferte.

Cu alte cuvinte, legea nu impune standarde uniforme pentru definirea factorilor, ci cere ca aceștia să fie:

- conectați la scopul contractului,
- să aibă impact măsurabil pentru beneficiar,
- și să fie formulabili într-un mod clar și comparabil.

Aplicarea factorului de evaluare „...” generează avantaje directe pentru beneficiar (copiii beneficiari ai mesei sănătoase), precum:

- Creșterea calității nutriționale - oferte cu procent mai mare de materie primă indică o investiție mai mare în alimente propriu-zise și nu în marja comercială;
- Reducerea cheltuielilor administrative indirecte - sunt încurajate structuri de cost transparente, cu mai puțină suprataxare a logisticii;
- Creșterea valorii reale a serviciului public - autoritatea maximizează eficiența banului public, obținând o masă de calitate superioară pentru aceeași valoare contractuală;
- Îndepărtarea ofertelor speculative - operatorii care practică prețuri mici pe seama reducerii calității produselor sunt penalizați.

Aceste beneficii sunt imposibil de atins prin simpla aplicare a unui preț total (fără structură) sau printr-un punctaj abstract acordat unei propuneri tehnice neselectiv verificabile.

Jurisprudență relevantă:

- Decizia CNSC nr. ...:

„Factorii de evaluare pot reflecta nu doar caracteristici tehnice, ci și dimensiuni funcționale și economice ale ofertei, care maximizează avantajele concrete ale beneficiarului.”

- Curtea de Apel ..., Decizia nr. ...:

„Legea nu impune existența unor standarde naționale pentru fiecare factor de evaluare. Important este ca aceștia să aibă o relevanță logică și funcțională pentru bunul sau serviciul achiziționat.”

Solicitarea de eliminare a factorului „PMP” este nefondată și contrară atât interesului public, cât și dispozițiilor legale, întrucât:

- legea nu impune existența unor standarde prestabilite pentru fiecare factor, ci doar relevanță și aplicabilitate;
- factorul PMP este concret, relevant, comparabil și obiectiv, aplicabil în mod uniform tuturor ofertanților;
- acesta reflectă avantaje funcționale directe pentru beneficiar, contribuind la atingerea obiectivului public de creștere a calității nutriționale în rândul elevilor.

Documentația de atribuire reglementează expres cerințele privind:

- calitatea produselor utilizate, în special prin obligația respectării normelor de igienă și siguranță alimentară;
- ambalarea individuală, etichetarea porțiilor și lista alergenilor;
- certificări de calitate (inclusiv ISO 22000);
- exemple orientative de meniu, care implică o anumită compoziție nutrițională;

Acestea constituie instrumente suficiente și obiective pentru ca operatorii economici să poată evalua cerințele și să fundamenteze proporția materiei prime în prețul final - obiect al factorului PMP.

Contestatoarea propune o abordare pur formală: lipsa „standardelor tehnice” ar invalida întregul factor, ceea ce ar bloca în practică orice evaluare calitativă.

Afirmarea că doar unii ofertanți ar fi „avantajați” pentru că au mai participat în trecut este speculativă și neprobatorie - nu este interzisă experiența, iar documentația este disponibilă public, fiind tratament egal.

Contestația formulată de ...este neîntemeiată, deoarece: (i) factorul PMP reflectă o valoare esențială pentru calitatea pachetului alimentar destinat elevilor; (ii) nu este discriminatoriu, fiind aplicabil tuturor ofertanților; (iii) nu se încalcă nicio normă legală: H.G. 395/2016 nu impune standardizare completă, ci relevanță, proporționalitate și claritate; Autoritatea a oferit exemple, orientări și un mecanism de punctaj clar.

Solicitarea eliminării acestui factor echivalează cu negarea calității ca element de evaluare, contrar interesului public și scopului social al programului „...”.

Cu privire la punctul 1.5. Eliminarea cerințelor restrictive privind personalul prin: (i) reducerea numărului minim de ajutoare de bucătar și eliminarea cerințelor cumulative de vechime și diplomă; (ii) eliminarea obligativității includerii unui patiser/cofetar în echipă; (iii) reducerea numărului de ingineri în industria alimentară;

Se afirmă că cerințele privind numărul, calificarea și experiența personalului (în special ajutorii de bucătar, cofetarul, inginerii alimentari și nutriționistul) sunt nejustificate, disproportionale și în contradicție cu scopul contractului. Se invocă riscul restrângerii nejustificate a concurenței.

Cerințele din documentația de atribuire sunt formulate în deplină concordanță cu dispozițiile art. 172 alin. (1)-(5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 31-32 din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

- Sunt direct corelate cu obiectul contractului (...);
- Reflectă cerințele legale specifice Programului național „...” (HG nr. 23/2025);
- Vizează protejarea interesului public superior — sănătatea copiilor și calitatea alimentației acestora în mediul școlar.

Cerințele în dispută nu sunt arbitrare, ci rezultă din:

- obligația autorității contractante de a asigura un nivel ridicat de siguranță alimentară și adecvare nutrițională, conform Hotărârea nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „...” în anul 2025;
- aplicabilitatea standardelor din Ordinul M.S. nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar;
- proporțiile nutriționale adecvate vârstei copilului,
- înlocuirea zaharurilor, evitarea aditivilor și a alimentelor ultra procesate,
- meniu diversificat și echilibrat.

Cu privire la Ajutorii de bucătar (minim 5) - cod COR ...

- Deși această poziție este clasificată ca „ necalificată ”, manipularea alimentelor în medii de risc (școli) implică obligații de instruire igienico-sanitară, conform Ordinului 976/1998 și H.G. 106/2002.

- Documentația permite folosirea de cursuri de perfecționare și instruire minimă, ceea ce asigură proporționalitatea cerinței.

- Vechimea cerută (5 ani) reflectă necesitatea unei echipe experimentate, capabilă să deservească mai multe puncte de lucru simultan, în termene scurte.

Cu privire la Patiser/cofetar (minim 1) - cod COR ...

- Cerința a fost eliminată prin Răspunsul consolidat

Cu privire la Ingineri în industria alimentară (minim 2) - cod COR ...

- Aceștia sunt esențiali pentru supravegherea fluxului tehnologic, validarea ingredientelor și controlul procesului de preparare.
- Dublarea poziției se justifică prin complexitatea și volumul contractului (număr mare de elevi și locații), precum și prin necesitatea acoperirii continue în două schimburi sau puncte de lucru.

Cerințele de personal stabilite la punctul 1.5:

- sunt legale, proporționale și conforme cu interesul public;
- derivă din obligațiile specifice programului guvernamental, nu din capricii administrative;
- protejează copiii - beneficiarii finali ai serviciului.

Contestatorul ignoră aplicabilitatea directă a legislației din domeniul educației și sănătății publice și nu demonstrează în concret cum cerințele i-ar afecta capacitatea de a formula o ofertă competitivă, ceea ce transformă critica într-o speculație lipsită de fundament.

Referitor la susținerea ...de la punctul 56 din contestație, conform căreia:

„ În ansamblu, aceste cerințe nu reflectă o nevoie reală, proporțională și necesară pentru executarea obligațiilor contractuale, ci instituie un filtru restrictiv nejustificat, contrar prevederilor art. 172 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. a)-b) din H. G. nr. 395/2016, cu consecința afectării egalității de tratament între operatori și a accesului liber la procedură. "

Afirmația contestatoarei este neîntemeiată în fapt și în drept, din următoarele motive:

a. Necesitatea reală a cerințelor privind personalul implicat

Obiectul procedurii vizează servicii de catering pentru unități școlare de stat în cadrul Programului „...”, adresat unei categorii vulnerabile - elevi din ciclul primar și gimnazial. În acest context, calitatea alimentației livrate trebuie să fie supravegheată și asigurată de personal calificat, în conformitate cu cerințele legale privind:

- siguranța alimentară (Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor),
- igiena procesului de preparare și manipulare a hranei (Ordinul ... nr. ...),
- protecția minorilor printr-o alimentație echilibrată și controlată.

b. Proporționalitatea și justificarea cerințelor

Cerințele privind personalul - inclusiv existența unor ingineri în industria alimentară, a unui nutriționist/dietetician sau a unui responsabil cu managementul calității - nu sunt impuse aleatoriu, ci se raportează direct la specificul serviciului și la necesitatea:

- de a asigura calitatea nutrițională a meniurilor,
- de a controla riscurile privind contaminarea sau manipularea incorectă a alimentelor,
- de a gestiona lanțul logistic în mod standardizat, continuu și sigur.

c. Aplicarea corectă a art. 172 din Legea nr. 98/2016

Art. 172 alin. (2) și (3) statuează obligația autorității contractante de a impune cerințe de participare strict necesare, adecvate și proporționale, însă în raport direct cu obiectul contractului și riscurile aferente. În acest caz:

- natura repetitivă zilnică a prestării,

- numărul ridicat de beneficiari (elevi),
- durata semnificativă a contractului și
- responsabilitatea privind sănătatea beneficiarilor justifică exigențele de calificare a personalului.

Acest articol impune stabilirea unor cerințe corelate cu capacitatea efectivă de prestare și nu exclude detalierea clară a pozițiilor și nivelului de experiență acolo unde natura serviciilor o impune.

e. Respectarea principiului egalității și accesului la procedură

Cerințele nu creează un avantaj discriminatoriu, ci se aplică uniform tuturor operatorilor economici care doresc să participe. Faptul că un operator nu dispune de personal calificat NU reprezintă un indiciu de discriminare, ci de lipsă de capacitate reală, iar excluderea cerințelor ar periclita obiectivele de calitate și siguranță ale programului.

Susținerea ...este vădit nefondată. Cerințele privind personalul sunt: (i) justificate de natura serviciului și reglementările specifice în domeniul alimentar și educațional, (ii) proporționale cu obiectivul urmărit - protejarea sănătății copiilor, (iii) conforme cu dispozițiile legate invocate și nu constituie bariere artificiale, ci criterii legitime de asigurare a calității și siguranței prestației contractuale.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește punctul 1.5.

Cu privire la punctul 1.6. Introducerea unei formule de ajustare a prețului, în considerarea duratei de 4 ani și a volatilității din industria alimentară

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a introduce o formulă de ajustare a prețului contractului. În considerarea duratei acordului-cadru (4 ani), așa cum a fost deja precizat în cadrul răspunsului oficial transmis în Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a arătat că:

„Prețul unitar al porției de pachet alimentar este cel exprimat de prestator la nivelul propunerii financiare. Prețul este ferm și nu este supus ajustării.

Programul Național "... " este bugetat cu sume fixe, stabilite de Guvernul României și nu pot fi modificate arbitrar. Potrivit art. 2, alin. (1) din HG nr. 23/2025 "PNMS constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. "

Această limitare este impusă de art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 23/2025, care prevede în mod expres că Programul Național „...” se derulează în limita valorii maxime de 15 lei/zi/beneficiar, sumă care include TVA. Aceasta este o valoare impusă de reglementarea bugetară specifică, obligatorie pentru toate autoritățile contractante implicate în implementarea programului.

Este adevărat că, în principiu, potrivit art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, contractele de achiziție publică cu durată mai mare de 12 luni pot (și în anumite cazuri trebuie) să prevadă clauze de ajustare a prețului, în funcție de indicii statistici oficiali.

Totuși, în cazul de față, ne aflăm în prezența unui regim juridic special, reglementat prin hotărâre de guvern, care stabilește o valoare maximă

legală de decontare, ce nu poate fi depășită în lipsa unei modificări legislative. Astfel, regula generală din legislația achizițiilor publice este înlocuită de o normă specială cu caracter imperativ, aplicabilă doar acestui program.

Așadar, în condițiile actuale, introducerea unei formule de ajustare care ar putea conduce la depășirea plafonului de 15 lei/zi nu este posibilă din punct de vedere legal, indiferent de durata acordului-cadru. Orice astfel de ajustare ar fi legală doar dacă intervine o modificare expresă a H.G. nr. 23/2025, care să majoreze valoarea decontabilă per beneficiar.

În ipoteza în care un asemenea act normativ va fi emis, autoritatea contractantă va putea reflecta modificarea prin aplicarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021 privind modificarea contractelor de achiziție publică, fie prin acte adiționale, fie prin ajustarea valorii unitare în cadrul acordului-cadru, cu respectarea condițiilor legale privind impreviziunea legislativă.

Privind solicitarea de anulare a răspunsului la clarificări

Contestatorul solicită anularea răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la clarificări, invocând că acestea nu ar fi conforme cu legea. Această solicitare este nefondată întrucât:

- răspunsurile oferite se încadrează în marja legală de apreciere prevăzută de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- ele nu modifică esențial condițiile procedurii, ci doar clarifică elemente deja prezente în documentația inițială;
- răspunsurile nu creează un regim juridic incert, nelegal sau discriminatoriu;
- în plus, răspunsurile au fost publicate în SEAP în termen legal, anterior depunerii contestației, astfel că operatorul economic avea la dispoziție aceste informații pentru a formula o ofertă fundamentată.

În lipsa unei demonstrații convingătoare privind caracterul nelegal sau confuz al acestor clarificări, cererea de anulare a lor este nefondată și trebuie respinsă.

Privind solicitarea de anulare a procedurii de atribuire

Contestatorul solicită anularea întregii proceduri de atribuire, invocând presupuse deficiențe în structura documentației. Această solicitare este însă neîntemeiată, întrucât:

- nici o încălcare gravă a legii nu afectează caracterul competitiv, transparent și nediscriminatoriu al procedurii;
- elementele invocate (lipsă presupusă a unei clauze de ajustare, neclarități privind livrarea, definiția unor roluri etc.) pot fi, în cel mai rău caz, remediate punctual, fără a impune anularea întregii proceduri;
- în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, anularea unei proceduri este justificată doar dacă documentația este afectată de vicii iremediabile care compromit legalitatea atribuirii, ceea ce nu este cazul în prezenta situație;
- jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a instanțelor (ex: Curtea de Apel ..., decizia nr. ...) arată că anularea este o măsură de excepție, aplicabilă doar în prezența unor vicii majore, nu pentru clarificări ori completări marginale.

Prin urmare, solicitarea de anulare a procedurii este excesivă, disproporționată și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Privind suspendarea procedurii

În prezent, procedura de atribuire este deja suspendată de drept, ca urmare a depunerii contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare:

- nu mai este necesară nicio măsură de suspendare suplimentară;
- cererea de suspendare formulată în contestație este devenită lipsită de obiect;
- instanța sau Consiliul se vor limita la constatarea acestei situații de drept.

Privind solicitarea principală - modificarea documentației și constatarea caracterului nelegal

Contestatorul formulează, în esență, o serie de critici punctuale privind modul de redactare a documentației de atribuire. După analiza detaliată efectuată pe fiecare punct (1.1 - 1.6), rezultă că:

- majoritatea susținerilor se bazează pe interpretări eronate ale legislației;
- contestatorul ignoră elemente esențiale din documentație (ex: mențiunile privind rolurile, atribuțiile, fluxul livrării, structura acordului-cadru etc.);
- lipsesc argumentele concrete privind vătămarea reală suferită;
- în unele cazuri, critica vizează opțiuni de oportunitate, nu elemente de legalitate;
- se constată o lipsă de diligentă din partea contestatorului în înțelegerea mecanismului juridic al acordului-cadru și în lectura răspunsurilor la clarificări.

Prin urmare, contestația trebuie respinsă ca nefondată în integralitate, iar documentația de atribuire și răspunsurile autorității trebuie menținute ca legale.

Cu adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității, prin care își menține criticile astfel cum au fost formulate și argumentate în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune dovadă cheltuieli în valoare totală de ... lei:

- factura nr. SCA ... din ..., în sumă de ... lei,
- factura nr. SCA ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Concluzii scrise* prin care învederează următoarele:

Ca urmare a concluziilor scrise transmise de contestatoare prin care își menține punctul de vedere transmis și solicită respingerea contestației cu menținerea ca legale a documentației de atribuire și a răspunsurilor autorității.

Autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației și a concluziilor scrise formulate de contestatoare, ca neîntemeiate, netemeinice și formulate cu depășirea scopului legal al controlului jurisdicțional în materia achizițiilor publice.

Procedura de atribuire este legală, fundamentată și derulată cu respectarea deplină a principiilor de transparență, tratament egal și proporționalitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura procedura proprie, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ..., ora ...

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ...SRL aduce critici documentație de atribuire, susținând că în cuprinsul acesteia nu este indicată frecvența estimativă de atribuire a contractelor subsecvente, ceea ce împiedică ofertanții să își calibreze resursele; Lipsește orice precizare privind condițiile de reluare a competiției ori alternativa aplicabilă în lipsa acesteia; nu este stabilită durata maximă a contractelor subsecvente, cu impact direct asupra riscurilor comerciale; nu este descris niciun mecanism de alocare a cantităților între semnatarii acordului, afectând tratamentul egal; nu sunt prevăzute condițiile în care se pot modifica sau completa clauzele acordului în timpul executării.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări nr. ..., prin care a explicit modul de atribuire a contractelor subsecvente, a precizat că modificarea acordului este permisă exclusiv în condițiile art. 221 din Legea 98/2016 și a confirmat că nu există reluare a competiției, iar atribuirea se face prin apel la clasament, operatorul economic situat pe locul 2 fiind activat doar în caz de refuz sau neexecutare de către operatorul clasat pe primul loc.

În situația în care se încheie un acord-cadru cu mai mulți operatori economici, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, semnarea acordului-cadru nu implică alocarea automată de cantități între aceștia, contractele subsecvente urmând a se atribui în ordinea clasamentului, conform punctajului obținut la procedura inițială. În cauză, autoritatea contractantă a precizat că atribuirea contractului subsecvent se face fără reluarea competiției, menționând că numai în situația în care ofertantul situat pe primul loc refuză/nu îndeplinește obligațiile, se apelează la următorul clasat, conform clauzelor contractuale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora s-ar impune completarea documentației de atribuire cu cerințe privind conținutul

minim al mesei (compoziție, gramaj, ambalare), Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este organizată conform Programului național „Masa sănătoasă”, reglementat de Hotărârea nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2025.

Consiliul reține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat tipul de produse permise (aliment ambalat individual, sigilat, transport igienizat), cerințe privind termenul de valabilitate, livrare zilnică în interval orar clar stabilit, posibilitatea includerii unei varietăți de produse, excluzând prăjeli, produse cu aditivi alimentari etc.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, în sensul că a structurat cerințele documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 23/2025 privind aprobarea Programului Național „...” pentru perioada 2025-2029. Având în vedere caracterul social al programului și scopul său general de a asigura un pachet alimentar zilnic unui număr mare de elevi din unitățile de învățământ preuniversitar.

Afirmația contestatorului potrivit căreia nu poate formula o ofertă competitivă din cauza lipsei unor elemente detaliate privind componența pachetului alimentar apare ca fiind neîntemeiată. Documentația de atribuire, completată cu răspunsul consolidat la clarificări publicat la data de ..., oferă cadrul pentru întocmirea unei oferte conforme, fiind indicate tipurile permise de produse, cerințele de ambalare, igienă, transport și termenele de valabilitate. În plus, natura procedurii, respectiv acord-cadru, implică o flexibilitate funcțională asumată de ofertanți, iar legislația aplicabilă Programului „...” nu impune o structură standardizată zilnică a pachetului alimentar. De asemenea, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini (pag.3), unitățile de învățământ ce fac obiectul prestării serviciilor, cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru fiecare unitate școlară precum și numărul total estimat de porții de pachet alimentar.

Prin urmare, Consiliul reține că documentația de atribuire include normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, formulate în acord cu HG nr. 23/2025, variante orientative de meniu, specificații clare privind calitatea alimentelor, sursele de aprovizionare și termenul de valabilitate, obligația de ambalare individuală, etichetare completă și menționarea informațiilor relevante (ex. alergenii), precum și cerințe privind certificarea sistemelor de siguranță alimentară (ISO 22000 sau echivalent recunoscut).

Faptul că autorul contestației invocă în susținere o decizie anteioară emisă de organismul administrativ-jurisdicțional, în opinia Consiliului, nu are relevanță, întrucât, pe de o parte, practica judiciară, în sistemul de drept românesc, nu constituie izvor de drept, iar, pe de altă parte, speța indicată nu poate fi apreciată ca fiind similară prezentei cauze.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la completarea documentației de atribuire cu informații relevante privind modul de livrare (număr trasee per unitate școlară), Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...”.

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că documentația de atribuire și răspunsul consolidat, publicat în SEAP pe ..., prevăd expres:

- livrare zilnică a pachetelor alimentare pentru fiecare beneficiar;
- livrarea suportului alimentar conform programului convenit de comun acord precizarea numărului estimat de porții și durata contractului, de natură să permită dimensionarea logistică.

Deși contestatorul solicită practic indicarea unor orare școlare exacte, intervale de livrare pe fiecare școală, număr de tranșe pe zi etc., Consiliul reține că aceste detalii nu pot fi precizate la momentul încheierii acordului-cadru.

Potrivit informațiilor existente în documentația de atribuire, relevante la acest moment, livrările pachetelor alimentare în cadrul Programului Național „...” se realizează zilnic, în baza unui program agreeat de comun acord cu fiecare unitate de învățământ beneficiară. Astfel, se precizează că stabilirea intervalului orar pentru livrare este convenită între operatorul economic desemnat câștigător și conducerea fiecărei școli, iar respectarea acestor condiții este esențială pentru buna desfășurare a programului. Această abordare contractuală bilaterală reflectă atât necesitatea adaptării logistice la realitățile din teren, cât și rolul activ al instituțiilor școlare în recepția și gestionarea pachetelor.

Totodată, așa cum a mai fost reținut, conform art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016, acordul-cadru nu presupune executare imediată a obligațiilor contractuale, ci are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă,

Prin urmare, Consiliul apreciază că informațiile existente, respectiv volumul estimat, variante orientative de meniu, programul de livrare zilnic (luni-vineri) și locațiile celor 5 unități de învățământ, sunt suficiente, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați în mod transparent și cu respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind eliminarea factorului de evaluare „...” sau reformularea acestuia cu respectarea prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.6 alin.(1) și alin.(4) din HG nr.23/2025, „(1) *Procedura de atribuire a contractelor de furnizare/servicii a mesei calde sau, după caz, a pachetelor alimentare se organizează la nivelul fiecărei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și se stabilește potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.....*

(4) *Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, autoritățile contractante vor introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să realizeze o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:*

- a) *materie primă/produse alimentare;*
- b) *prepararea hranei;*
- c) *transport.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (5) din OUG nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de

stat , „În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate preț acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime”

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție - PMP” autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

3. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție - PMP	Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție	50% Punctaj maxim factor 50 puncte
---	--	---

Punctajul se acorda astfel:

a. Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total este 50%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție mai mic decât 50%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă;

b. Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 50 puncte;

c. Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/portie, punctajul pentru factorul de evaluare Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție se calculează astfel:

$$PMP(n) = (MP(n)/MP_{\max}) \times [50], \text{unde:}$$

PMP (n) - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/portie
MP(n) - ponderea materiei prime din prețul total/portie al ofertei aflată sub evaluare
(n) MP_{maxim} - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție

Modalitate de indeplinire: Pentru justificarea procentului la categoria materie primă, ofertantul va depune un calcul detaliat si o declarație pe proprie răspundere privind cele trei categorii de cost: materie primă, prepararea hranei și transport.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a utilizat acest factor de evaluare cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate și cu respectarea dispozițiilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, Consiliul apreciază că factorul de evaluare în discuție este relevant în raport cu obiectul achiziției și permite o diferențiere obiectivă între oferte.

În acord cu susținerile autorității contractante, Consiliul reține că noțiunea de „materie primă” se referă, în contextul prezentului contract, la componentele alimentare efectiv incluse în porția zilnică acordată beneficiarului. Conform legislației din domeniul alimentar și în sensul uzual al programului „...”, aceasta include: tipurile de alimente (fructe, legume, carne, lactate, cereale etc.), cantitățile aferente (gramaje per porție), varietatea și prospețimea, costurile directe aferente achiziției acestora.

Astfel, materia primă este parte integrantă și dominantă a costului de producție al porției, iar relevanța sa este fundamentală pentru calitatea alimentației oferite elevilor.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu ar fi suficientă modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea ponderii materiei prime oferite, în condițiile în care, alături de declarația pe proprie răspundere, autoritatea a solicitat și prezentarea unui calcul detaliat.

În consecință, Consiliul apreciază că aplicarea factorului de evaluare „...” generează avantaje directe pentru beneficiar (copiii beneficiari ai mesei sănătoase), în sensul că duce la creșterea calității nutriționale, ofertele cu procent mai mare de materie primă indicând o investiție mai mare în alimente propriu-zise și nu în marja comercială.

Prin urmare, solicitarea de eliminare a factorului de evaluare „...” apare ca fiind neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale nu impun existența unor standarde prestabilite pentru fiecare factor de evaluare, factorul de evaluare „...” este definit în mod concret, este relevant, comparabil și obiectiv, aplicabil în mod uniform tuturor ofertanților și reflectă avantaje funcționale directe pentru beneficiar, contribuind la atingerea obiectivului public de creștere a calității nutriționale în rândul elevilor.

Având în vedere că documentația de atribuire reglementează expres cerințele privind calitatea produselor utilizate, în special prin obligația respectării normelor de igienă și siguranță alimentară, ambalarea individuală, etichetarea porțiilor și lista alergenilor, certificări de calitate (inclusiv ISO 22000), exemple orientative de meniu, care implică o anumită compoziție nutrițională, Consiliul apreciază că există instrumente suficiente și obiective pentru ca operatorii economici interesați să poată evalua cerințele și să fundamenteze proporția materiei prime în prețul final.

Referitor la criticile contestatorului privind eliminarea presupuselor cerințe restrictive privind personalul prin reducerea numărului minim de ajutoare de bucătar și eliminarea cerințelor cumulative de vechime și diplomă, eliminarea obligativității includerii unui patiser/cofetar în echipă și reducerea numărului de ingineri în industria alimentară, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la personalul solicitat ca ajutor de bucătar (minim 5) - cod COR ...:

Deși această poziție este apreciată de contestator ca „necalificată”, manipularea alimentelor în medii de risc (școli) implică obligații de instruire igienico-sanitară, conform Ordinului 976/1998 și H.G. 106/2002.

Documentația de atribuire permite folosirea de cursuri de perfecționare și instruire minimă, ceea ce asigură proporționalitatea cerinței.

Vechimea cerută (5 ani) reflectă necesitatea unei echipe experimentate, capabilă să deservească mai multe puncte de lucru simultan, în termene scurte.

De altminteri, Consiliul reține că, în caietul de sarcini (pag.9-10), autoritatea contractantă a solicitat ca personal de specialitate calificat și minim 8 bucătari (aspect necontestat de autorul contestației), astfel că numărul minim de ajutoare de bucătari nu apare ca fiind excesiv, având în vedere natura și obiectul acordului-cadru în discuție, serviciile în cauză necesitând prestarea acestora către un număr estimat de 3.680 de beneficiari (pag.3 din caietul de sarcini).

Cu privire la solicitarea unui patiser/cofetar (minim 1) - cod COR ..., Consiliul reține că aceasta a fost eliminată conform Răspunsului consolidat nr.....

Cu privire la numărul de Ingineri în industria alimentară (minim 2) - cod COR ..., Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, în sensul că aceștia sunt esențiali pentru supravegherea fluxului tehnologic, validarea ingredientelor și controlul procesului de preparare iar solicitarea a minim 2 persoane se justifică prin complexitatea și volumul contractului (număr mare de elevi și locații), precum și prin necesitatea acoperirii continue în două schimburi sau puncte de lucru.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, obiectul procedurii vizează servicii de catering pentru unități școlare de stat în cadrul Programului „...”, adresat unei categorii vulnerabile, respectiv elevi din ciclul primar și gimnazial. În acest context, calitatea alimentației livrate trebuie să fie supravegheată și asigurată de personal calificat, în conformitate cu cerințele legale în materie. Cerințele privind personalul, inclusiv existența unor ingineri în industria alimentară, a unui nutriționist/dietetician sau a unui responsabil cu managementul calității, nu sunt impuse aleatoriu, ci se raportează direct la specificul serviciului și la necesitatea de a asigura calitatea nutrițională a meniurilor, de a controla riscurile privind contaminarea sau manipularea incorectă a alimentelor, de a gestiona lanțul logistic în mod standardizat, continuu și sigur.

În consecință, Consiliul apreciază că cerințele reclamate nu presupun încălcarea principiului tratamentului egal, ci se aplică tuturor operatorilor economici interesați în a participa la prezenta procedură de achiziție publică. Faptul că un operator economic nu ar dispune de personalul calificat, solicitat prin documentația de atribuire, nu reprezintă un indiciu de discriminare și nu restricționează participarea la procedură, ci doar asigură îndeplinirea acordului-cadru/contractelor subsecvente conform naturii și obiectului acestora, în condiții de siguranță și cu respectarea exigențelor legale în materie.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la introducerea unei clauze de ajustare a prețului în acordul-cadru, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP, a precizat următoarele:

„Prețul unitar al porției de pachet alimentar este cel exprimat de prestator la nivelul propunerii financiare. Prețul este ferm și nu este supus ajustării.

Programul Național „...” este bugetat cu sume fixe, stabilite de Guvernul României și nu pot fi modificate arbitrat. Potrivit art. 2, alin. (1) din HG nr. 23/2025 "PNMS constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. "

Această limitare este impusă de art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 23/2025, care prevede în mod expres că Programul Național „...” se derulează în limita valorii maxime de 15 lei/zi/beneficiar, sumă care include TVA. Aceasta este o

valoare impusă de reglementarea bugetară specifică, obligatorie pentru toate autoritățile contractante implicate în implementarea programului.

Este adevărat că, în principiu, potrivit art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, contractele de achiziție publică cu durată mai mare de 12 luni pot (și în anumite cazuri trebuie) să prevadă clauze de ajustare a prețului, în funcție de indicii statistici oficiali.

Totuși, în cazul de față, ne aflăm în prezența unui regim juridic special, reglementat prin HG nr.23/2025, care stabilește o valoare maximă legală de decontare, ce nu poate fi depășită în lipsa unei modificări legislative. Astfel, în această situație, se impune aplicarea normei cu caracter special, aplicabilă doar acestui program.

Așadar, în condițiile actuale, introducerea unei formule de ajustare care ar putea conduce la depășirea plafonului de 15 lei/zi nu este posibilă din punct de vedere legal, indiferent de durata acordului-cadru. Orice astfel de ajustare ar fi legală doar dacă intervine o modificare expresă a HG nr. 23/2025, care ar avea în vedere majorarea valorii decontabilă per beneficiar.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și solicitarea contestatorului de anulare a Răspunsului consolidat nr....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.