



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 758/C6/398, 425, 428

Data: 21.03.2025

Prin contestația nr. 341/10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8159/10.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 398/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin avocat, lider a asocierii SRL – SC SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 28/29.01.2025 și a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, emise de, cu sediul în ..., municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28/29.01.2025 și a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025 în partea ce vizează oferta sa, comunicate prin intermediul SEAP la data de 30.01.2025, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 20.02.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

(1) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c, ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

(2) pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL;

(3) menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

(4) finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, ofertant declarat câștigător;

(5) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Prin contestația din data de 10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8478/11.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 425/2025), cu sediul social în municipiul, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin Director General, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul ales în prezenta procedură la sediul profesional al ..., situat în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25/ 29.01.2025, transmisă în data de 30.01.2025, și a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, publicate în SEAP în data de 30.01.2025, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

I. în principal:

1) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă;

2) anularea raportului procedurii nr. 23/28.01.2025 și a adresei nr. 25/29.01.2025, sub aspectul deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... SRL - SRL - SRL - SRL, precum și de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertelor și refacerii clasamentului final;

II. în subsidiar:

4) anularea întregii proceduri de atribuire;

III. corelativ cu:

5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 105D/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10975/20.02.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

(1) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c, ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

(2) pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de liderul asocierii SRL - SRL - SRL;

(3) menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

(4) finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, ofertant câștigător;

(5) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Prin contestația nr. 47/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8487/11.02.2025, formulată de asocierea SRL -, prin lider SRL (dosar nr. 428/2025), cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului nr., CUI RO, reprezentată prin administratorii, împotriva rezultatului procedurii consemnat în comunicarea nr. 29/29.01.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă a ofertei asocierii SRL -, astfel cum a fost notificată aceasta prin comunicarea privind rezultatul procedurii;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SRL - ca neconformă;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, prin prisma stabilirii admisibilității propunerii tehnice în privința aspectelor detaliate în cadrul prezentei contestații și evaluarea propunerii sale financiare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de fiecare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 108D/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10979/20.02.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

(1) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c, ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

(2) pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de liderul asocierii SRL -;

(3) menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

(4) finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, ofertant câștigător;

(5) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 398/2025, dosar nr. 425/2025 și dosar nr. 428/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL (dosar 398/2025), lider al asocierii ...SRL - SRL, precizează că a participat la procedură cu ofertă individuală elaborată în deplină conformitate cu regulile documentației de atribuire și normele tehnice aplicabile, menționând că autoritatea contractantă i-a transmis la data 30.01.2025, prin intermediul SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28/29.01.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru că:

„(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Documentația de atribuire.

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redactate sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Motivele care stau la baza neconformității ofertei sale sunt legate de interpretări proprii ale autorității contractante, precum și interpretarea eronată a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta din urmă dând dovadă de un formalism excesiv și nejustificat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28/29.01.2025 conținând numai aprecieri la modul general despre oferta sa, mai puțin motive concrete/precise de respingere.

Astfel, solicită Consiliului să constate că maniera în care a procedat achizițarea este nelegală și se impune a fi sancționată, prin admiterea contestației și obligarea ei la adoptarea tuturor măsurilor de remediere, deoarece a redactat o adresă de comunicare a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale conținând aprecieri generale neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire sau a legislației în materie.

Ca prim aspect, solicită reținerea faptului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nemotivată și nu respectă prevederile legale incidente, deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, simpla precizare a faptului că oferta este neconformă, și mai cu seamă afirmațiile acesteia de genul *„nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare”* nu poate fi apreciată ca respectând dispozițiile imperative prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Menționarea doar a temeiului de drept în raport de care oferta a fost respinsă și a concluziei autorității contractate fără a preciza și care

sunt toate considerentele pentru care oferta este neconformă, nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au dus la respingerea respectivei oferte.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. O simplă afirmație lacunară, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea/ inacceptabilitatea și neindicarea tuturor motivelor de neconformitate ale ofertei nu poate fi acceptată ca fiind o motivare suficientă a deciziei de respingere, întrucât cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

În fapt, autoritatea contractantă nu a comunicat concret care sunt toate motivele pentru care oferta a fost respinsă, nedetaliind toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau a documentației de atribuire.

Astfel, solicită să nu se rețină ca întemeiate aceste susțineri al autorității contractante.

Aceste concluzii sunt nefondate, întrucât obligația de a comunica toate motivele pentru care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conduc la declararea ca fiind inacceptabilă este o obligație legală, care ar trebui să-i confere posibilitatea de a constata temeinicia/netemeinicia respectivei decizii și implicit respectarea dreptului la apărare.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I- 395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9

aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. 11-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. 1-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaíki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaíki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Deci, orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice.

Un al doilea aspect, pe care îl solicită să-l rețină Consiliul, este faptul că aceste neconformități din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă procedând la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să i se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia sa, acest demers, autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, deoarece aceasta era obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului și să inventeze motive de descalificare, și mai cu seamă fără a solicita clarificări.

O simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că a elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

Astfel, invocă prevederile exprese ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că sancționarea unei oferte în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fără parcurgea procedurii prealabile prevăzute de legiuitor, respectiv aceea de a solicita clarificări privind eventualele neclarități referitoare la propunerea tehnică, în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este contrară scopului prevăzut.

Nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre inventarea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali contractanți, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și efectuarea de achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, solicită reținerea faptului că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu i-a solicitat clarificări în baza prevederilor exprese ale art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința constatării caracterului nefondat al autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii, întrucât persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea sa cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la oferta tehnică depusă nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

În atare situație, solicită să se constate că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei pentru aspecte formale și pentru presupuse neconformități ale propunerii tehnice cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Soluția se impunea prin posibilitatea incidenței, în privința acestui aspect a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea

posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

În concluzie, solicită reținerea că, înaintea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel cum ea a fost analizată de către comisia de evaluare.

Referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea combate punctual, astfel:

I. Cu privire la primul motiv din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că:

„Ați prezentat 2 grafice Gantt unul pentru proiectare (01.09.2024 - 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.2025). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logica de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare”.

Solicită a nu se reține ca întemeiat acest motiv de respingere a ofertei noastre întrucât, prin această atitudine, autoritatea contractantă nu demonstrează altceva decât, atitudinea abuzivă impregnată de un formalism exagerat.

Precizează că în propunerea tehnică prezentată este indicat că: *„Durata de implementare a obiectivului de investiții este de 14 luni, din care proiectarea este de 2 luni, iar durata de execuție este de 12 luni.”*, iar conform Graficelor Gantt prezentate, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru etapa de execuție, a prevăzut un termen de 2 luni aferent elaborării proiectului tehnic și respectiv o perioadă de 12 luni aferentă execuției lucrărilor, în total 14 luni, astfel cum mai sus am precizat.

Faptul că data de început atât a serviciilor de proiectare, cât și data de început a execuției lucrărilor coincid, nu poate conduce la declararea ofertei sale drept neconformă deoarece, în vederea realizării Graficelor, trebuie introdusă o dată de început și o dată de sfârșit, tocmai pentru a se putea genera aceste grafice, ele fiind elaborate independent.

La o simplă solicitare din partea autorității contractante ar fi putut explica faptul că data de început atât pentru elaborarea proiectului tehnic cât și pentru începerea execuției lucrărilor, au fost introduse formal, numai pentru a genera/realiza respectivele grafice, și în nici un caz acest lucru nu reprezintă faptul că ar fi prevăzut începerea lucrărilor în același timp cu proiectarea. Această afirmație a sa este susținută de întreaga propunere tehnică aferentă serviciilor de proiectare cât și a propunerii tehnice privind execuția lucrărilor.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă prin propria documentație de atribuire, a precizat în cadrul caietului de sarcini faptul că:

„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca dată de început 01.09.2024.”

Conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta a rămas definitivă prin neatacare, în termenul stabilit conform aceluiași articol.

În același sens este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența a Curții de Justiție a Uniunii Europene: Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova nr C- 336/12 din 10.10.2013.

Demnă de reținut în prezenta speță este și hotărârea din cauza Medipac- Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017 prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice achizitoarei să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

În ceea ce privește respectarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, solicită să se aibă în vedere faptul că tocmai pentru a nu fi încălcate aceste principii îi este interzis achizitoarei a modifica criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire, fiind nelegal ca un ofertant care respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire să fie exclus (Hotărârea Medipac-Kazantzidis C-6/05).

În ceea ce privește succesiunea logică de realizare a activităților, achizitoarei se rezumă numai a afirma faptul că *„Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare”* fără a aduce un argument în acest sens.

Arată că atât Graficul de proiectare, cât și Graficul de execuție au reprezentate activitățile într-o succesiune logică și tehnologică a acestora, atât în ceea ce privesc etapele de elaborare ale proiectului, cât și etapele de execuție.

Nicăieri în aceste Grafice prezentate nu se regăsesc anomalii de genul: mai întâi se elaborează Proiectul As build și apoi D.T.A.C., ori mai întâi se realizează lucrările de așternere mixturi asfaltice și apoi se realizează lucrările de terasamente (săpături, umpluturi, etc.).

Față de aceste aspecte, solicită să se rețină caracterul fondat al criticii sale și să se dispună măsurile de remediere ce se impun.

II. Cu privire la motivul (2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă, motivat de faptul că Drumul critic propus în Graficul Gantt nu îndeplinește cerințele definiției unui drum critic și cerințele caietului de sarcini.

Consideră nefondate susținerile autorității contractante, aceasta dând dovadă de un formalism exagerat, care reprezintă, mai degrabă, eroarea în care se află aceasta și lipsa de înțelegere a unui Grafic Gantt, în cadrul căruia activitățile se și suprapun.

Solicită să se rețină faptul că Drumul Critic este întocmit corect, autoritatea contractantă nu a analizat drumul critic în conformitate cu etapele de execuție a lucrărilor, care se și suprapun în conformitate cu graficul depus și care pot fi executate astfel cum a prezentat în cadrul metodologiei de execuție.

Exemplifică că, în momentul predării-primirii amplasamentului, se elaborează de către personalul alocat proiectului Planul de calitate, PCCVI, Proceduri, Plan de mediu, SSM, Management de trafic și totodată (concomitent) pe terenul aferent OS se realizează aceasta, precum și pichetarea lucrărilor.

Defrișarea și doborârea arborilor sunt activități de amenajare a terenului și se execută concomitent pentru amenajarea terenului.

Terasamentele (operațiunile de săpătură) încep înaintea operațiunilor de așternere a materialelor granulare (piatră spartă) dar, la un moment dat, spre exemplu, după câteva ore sau câteva zile, aceste operațiuni se și suprapun, astfel cum reiese de fapt și din graficul prezentat.

Dacă ar achiesa la cele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ar fi trebuit ca în cadrul graficului, aceste operațiuni, în opinia sa, să se desfășoare una după cealaltă, în lanț, ceea ce nu este adevărat și nici logico-tehnologic.

Prin urmare, este evident că durata drumului critic se realizează calculând durata de la start proiect până la finish, respectiv data de început și data de sfârșit.

Mai mult, la pag. 968 - pag. 971 din cadrul fișierului Propunere tehnică DJ391 bun- semnat.pdf, a prezentat Drumul critic distinct cu dată de început 02.09.2024 și data de sfârșit 29.08.2025, unde se poate observa suprapunerea activităților care se pot executa concomitent, nefiind necesare condiționări de tipul „*nu începe o activitate până nu se termină activitatea precedentă*”, deoarece lucrările sunt independente de lucrările precedente, cum ar fi:

Podetele se execută individual și activitatea condiționată de finalizarea acestora este suprastructura drumului, care, conform graficului prezentat, începe după finalizarea tuturor lucrărilor de scurgere a apelor.

Față de ansamblul aspectelor de mai sus expus, consideră fondată contestația sa și solicită anularea actelor autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

III. Cu privire la motivul (3) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: „Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți”, consideră că trebuie precizat că numai pentru partea de proiectare au fost nominalizați subcontractanți care vor participa în comun la etapa de elaborare a proiectului, pentru partea de execuție nefiind nominalizat niciun subcontractant.

Astfel, în conformitate cu propunerea sa tehnică, a prezentat următoarele:

- pag.43 - pag.46, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391semnat.pdf*, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) referitoare la resursele de personal utilizat și echipamente puse la dispoziție de subcontractant/i;
- pag.133 - pag.135, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare__DJ 391-semnat.pdf*, structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experți;
- pag.136 - pag.138, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, abordarea pentru managementul activității subcontractanților, respectiv: a) identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți, b) modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final și c) modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;
- pag.175 - pag.178, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate inclusiv pentru subcontractanți și în care a precizat faptul că „Activitățile și sub-activitățile alocate, respectiv momentul în care vor interveni experții se regăsește în capitolul 6. GRAFICUL GENERAL DE REALIZAREA INVESTIȚIEI - GRAFIC GANTT”;
- pag.203 - pag.206 din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, descrierea structurii organizaționale a ofertantului și

identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului inclusiv a subcontractanților;

- pag.223 - pag.235, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului inclusiv ale subcontractanților.

Tot în cadrul documentelor mai sus menționate, a mai precizat că Graficul de prestare este realizat sub forma unei diagrame Gantt și prezintă succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților propuse în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind prezentat la pag. 182 - pag. 193 din cadrul fișierului *Tehnic proiectareJDJ 391-semnat.pdf* și respectiv pag. 359 - pag. 363.

Prin urmare, cum viitorul proiect ce se va realiza reprezintă un livrabil (tot unitar), acesta neputând fi predat pe bucăți (ex: câte un caiet de sarcini, câte un detaliu de execuție sau profil transversal etc.), este normal ca și Graficul de realizare al acestuia să se redacteze în conformitate cu livrabilul în sine (proiectul și asistența tehnică).

La o simplă solicitare de clarificare a autorității contractante, putea detalia astfel cum a precizat în cadrul propunerii tehnice și cum anterior a precizat în cadrul paginilor indicate, spre exemplu cine va realiza investigațiile pe teren ori cine va realiza D.T.O.E./P.O.E. (elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor) prin simpla inserare în cadrul graficului numai a numelui subcontractantului/asociatului care este responsabil cu proiectarea, acest fapt fiind confirmat de sensul și conținutul documentelor depuse inițial și anterior menționate, autoritatea neputând fi susceptibilă de producerea unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În aceeași manieră, putea explica autorității contractante și tipul de lucrări ce va fi executat de asociat, respectiv prin simpla inserare a numelui asociatului său în cadrul graficului prezentat, acest din urmă document nefiind modificat din niciun punct de vedere.

În concluzie, susține ca fiind neîntemeiat motivul de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, având în vedere că declararea ofertei drept inacceptabilă nu îndeplinește prevederile legale, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale exprese, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la motivul (4) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: „Nu ați prezentat histograma resurselor - informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”, arată că, în acord cu cele precizate în partea introductivă, dar și aspectelor supuse analizei la punctul III din cadrul prezentei, următoarele:

Și de această dată, să se rețină faptul că, la o simplă solicitare de clarificare a autorității contractante, putea explica faptul că Histograma de personal este prezentată sub formă numerică la pag. 127 - pag. 197 în cadrul fișierului *Propunere tehnică DJ391 bun-semnat.pdf* și respectiv pag.

192 - pag. 193 (numerotarea .pdf) din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391 -semnat.pdf*, și evident putea transmite și forma grafică a acesteia prezentată în Graficul Gantt depus inițial, document ce nu schimbă cu nimic propunerea tehnică ci avea rol de completare formală, deoarece:

- în cadrul Graficului Gantt, depus în propunerea tehnică, a indicat pentru fiecare activitate, alocarea numărului de muncitori ce urmează a fi folosiți;
- în Graficul tehnic de execuție, depus în propunerea tehnică, a prezentat informațiile referitoare la numărul de muncitori aferent fiecărei activități, prezentând, de asemenea, atât informații referitoare la numărul de muncitori corespunzători fiecărei luni a termenului prevăzut pentru executarea lucrărilor, cât și informații referitoare la categoriile de personal folosite.

Prin urmare, în eventualitatea transiterii Histogramei de personal, respectiv prezentarea informațiilor sub forma unei diagrame în care numărul de persoane este reprezentat prin dreptunghiuri, ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice mai sus precizate.

Deci, eventualul răspuns formulat, în legătură cu histograma de personal nu ar fi fost de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care informațiile furnizate prin răspuns, existau inițial în propunerea tehnică, astfel că acest răspuns ar fi avut ca scop clarificarea unor aspecte și nu completarea lor cu informații noi.

Pentru exemplificare, contestatoarea prezintă Histograma în formă grafică, prin care ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice.

V. Cu privire la motivul (5), secundar, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

a) Ofertantul NU descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de

riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fara a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier; riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși", susține că criteriul de atribuire ales de achizitoare, astfel cum este precizat în cadrul Cap.II.2.5 Criterii de atribuire, este cel mai bun raport calitate preț.

În conformitate cu același fișier, respectiv *Intructiuni_Ofertanti.pdf*, din cadrul documentației de atribuire, rezultă că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare va verifica propunerea tehnică, în ceea ce privește Riscurile contractantului aferente contractului de achiziție publică și tratarea acestora:

- „Pentru identificarea și tratarea a minimum 3 (trei), maximum 4 (patru) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se va acorda 1 (un) punct”;

- „Pentru identificarea și tratarea a minimum 5 (patru), maximum 6 (șase) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 3 (trei) puncte”;

- „Pentru identificarea și tratarea a 7 (șapte) sau a mai multor riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 6 (șase) puncte.”

La o simplă solicitare a autorității contractante cu privire la această neconcordanță, putea răspunde prin a învedera comisiei de evaluare faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată din cadrul fișierului *Propunere tehnică DJ391 bun-semnat.pdf*, respectiv pag. 636, s-au tratat activitățile critice.

De asemenea, precizează că în cadrul propunerii tehnice, pentru partea de execuție din cadrul fișierului *Propunere tehnica DJ391 bun-semnat.pdf*, începând cu pag. 705 sunt detaliate riscurile contractului, iar la pag. 709 - 728 sunt identificate riscurile antreprenorului, iar pentru partea de proiectare, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, pag.324 - pag.344 numerotate .pdf, sunt identificate riscurile, astfel cum a și fost precizat în cadrul documentației de atribuire, precum și măsurile de tratare a acestora.

În concluzie, este evident formalismul exagerat și interpretarea strict textuală a normelor de care a dat dovadă comisia de evaluare, fără să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic și mai cu seamă fără a solicita în prealabil clarificări.

Astfel cum a precizat în partea introductivă a contestației, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului neconform al acesteia, premisa necesară fiind solicitarea de lămuriri din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.

Prin urmare, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În speță, solicită să se rețină că autoritatea contractantă era obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Față de aceste aspecte, respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, achizițoarea dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, entitatea contractantă încălcând principiul proporționalității, reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 64/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10248/18.02.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii 23/ 28.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a capătului de cerere referitor la obligarea sa la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, pentru următoarele motive:

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN1067545/09.04.2024, următorii ofertanți a depus ofertă:

- asocierea SRL - SRL - SRL;
- asocierea ...SRL - SRL;
- asocierea SRL -;
- asocierea SRL - SRL - SRL- SRL;
- asocierea

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme ofertele depuse de:

- asocierea SRL - SRL - SRL;
- asocierea ...SRL - SRL;
- asocierea SRL -;
- asocierea ...,

deoarece acestea nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției/Instrucțiuni pentru Ofertanți,

secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerile tehnice nu sunt conforme cu cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Consideră contestația formulată de SRL nefondată, întrucât comisia de evaluare a analizat cu atenție și diligență ofertele tehnice depuse de către toți participanții la procedura de atribuire.

A respectat pe parcursul evaluării următoarele principii:

- a) Profesionalism
- b) Imparțialitate
- c) Respectarea legislației privind achizițiile publice
- d) Asumarea răspunderii pe documentațiile întocmite.

Conform procesului verbal de evaluare tehnica nr. 309/12.12.2024, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este neconformă deoarece, în principal, nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire, lungimea activităților critice ale graficului prezentat fiind de 212 zile, în condițiile în care, graficul prevede o durată de execuție de 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Conform caiet de sarcini: *Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.*

Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Se propune o eșalonare calendaristică - Grafic Gantt - și un grafic drum critic nerealist, fără a respecta metodologiile de execuție. Graficul drum critic, este compus din activități critice, paralele (se desfășoară în același timp), fără a avea o condiționalitate între ele - nu încep o activitate până nu termin activitatea precedentă.

Între aceste activități critice nu sunt legături de condiționalitate, fiind total independente unele de altele, în concluzie, propunerea de grafic pe baza metodei drumului critic nu este realistă.

În secundar, autoritatea contractantă susține că nu se respectă cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Ofertantul nu descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului,

cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

În drept, oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocă prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând că are obligația de a analiza ofertele aplicând același criterii tuturor participanților, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Principiul tratamentului egal, ce stă și la baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, are drept semnificație în special faptul că toți operatorii economici trebuie să se afle în general pe poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse la elaborarea ofertelor în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor. Unul din efectele principiului transparenței este ca toți potențiali ofertanți să dispună de aceleași șanse și informații în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză. Acest lucru a fost respectat, documentația de atribuire fiind disponibilă tuturor operatorilor economici pe SEAP.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111), este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziție, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților/potențialilor ofertanți. Principiul egalității de tratament între ofertanți impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Adică toți ofertanții trebuie să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 - ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

După cum nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsa a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o oferta nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, având obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Susține că aceste motive au fost toate comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28/29.01.2025.

Documentația de atribuire prevede clar:

- *Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.*
- *Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.*

Mai mult decât atât, cerința drumului critic a fost stabilită conform HG nr. 1 /10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Nedepunerea unui Grafic Gantt și a unui drum critic conform cerințelor documentației de atribuire, duce la imposibilitatea executării contractului conform HG nr. 1/2018.

Prin graficul propus nu se demonstrează propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat, există un risc ca proiectul să nu fie finalizat și implicit că autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

Raportul expertului cooptat a fost întocmit în data de 11.11.2024 și a fost înregistrat la sediul său cu nr. 234/11.11.2024. Existența unor motive clare de neconformitate a făcut ca necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în contextual procesului de evaluare.

Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă viciile de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Un grafic Gantt elaborat fără respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire, generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de

implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durată asupra mediului și al comunității.

Consideră că nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, a aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu.

Niciunul dintre cei cinci ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunuia dintre aceștia.

Consideră că nu se poate dezice de propria documentație de atribuire, revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

După cum nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o oferta nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 23/ 28.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /20.02.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, la data de 29.01.2025, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 26, prin care autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor la procedura de atribuire a contractului, a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, având un punctaj total de 94 puncte.

În ceea ce privește cele criticate de contestatoarea SRL, și anume motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, acestea sunt simple speculații, autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la declararea ca neconformă a ofertei acesteia, deoarece oferta

asocierii SRL – SC SRL nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Relativ la criticile privind lipsa solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, critici exhibate de către contestatar în susținerea tuturor motivelor de nelegalitate expuse în cuprinsul contestației, solicită să se constate că acestea sunt fundamentate pe o interpretare eronată a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cauza de față, niciuna dintre neconformitățile identificate de comisia de evaluare nu intră în sfera sintagmei „*completărilor formale sau de confirmare*” avute în vedere de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o eventuală solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă ar fi creat pentru contestatar posibilitatea de a-și modifica substanțial oferta inițială.

Or, regula instituită de legiuitorul primar în privința clarificărilor aduse ofertei este cea de impusă de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 din a cărei analiză se reține că rolul clarificărilor nu este acela de a permite ofertanților să prezinte informații care, deși solicitate expres, nu au fost prezentate în cuprinsul ofertei inițiale.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoarea contestației nu a îndeplinit cerințele în discuție, aspect recunoscut explicit de către acesta în cuprinsul criticilor dezvoltate, în sensul că, într-o manieră repetitivă, reproșează autorității contractante lipsa unei analize coroborate a ofertei tehnice depuse. Or, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, prin urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

a) Graficul Gantt prezentat de contestatoare:

Graficul Gantt prezentat nu poate fi aplicat în derularea investiției și nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, deoarece autoarea contestației, a prevăzut executarea de lucrări, înainte ca serviciile de proiectare să fie finalizate, înainte de emiterea autorizației de construire.

În cadrul documentației de atribuire și anume în caietul de sarcini la subcapitolul 4.2 Activități și termene, autoritatea contractantă a specificat ca prima activitate care se va desfășura în cadrul contractului este *„Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire - (D.T.A.C.) pentru realizarea obiectivului de investiții Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizațiilor pentru obținerea autorizației de construire”* cu termenul cuprins între minim 10 zile și maxim 60 de zile de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere.

Lucrările de execuție nu pot fi începute în lipsa unui proiect tehnic și nici în lipsa avizelor și a autorizației de construire în conformitate cu Legea nr. 10/1995 calității în construcții.

Autoarea contestației a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

- pentru activitatea de proiectare data de începere 01.09.2024;
- pentru activitatea de execuție lucrări data de începere 01.09.2024.

Drept urmare, graficul prezentat de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, lucrările neputând începe în același timp cu serviciile de proiectare.

În conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini la capitolul V. MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE și anume Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt, (*„Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat”*), susține că cerința trebuie interpretată, deopotrivă, și prin prisma dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, ofertanții au obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a principiilor și a vastei

jurisprudențe invocate chiar de contestator, în sensul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Deși, aparent, contestatoarea înțelege efectul acestor dispoziții, menționând în contestație faptul că *„autoritatea contractantă are obligația să evalueze oferte raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică”*, în cadrul criticilor formulate împotriva rezultatului procedurii reproșează autorității contractante lipsa de perspicacitate în a observa că datele de început menționate în graficul Gantt *„au fost introduse formal”*.

Așadar, în opinia sa, contestatoarea recunoaște că a prevăzut în Graficul tip Gantt, singurul document al propunerii tehnice, care relevă capacitatea de organizare a lucrărilor cu respectarea normativelor și standardelor tehnice în vigoare, informații formale, altfel spus lipsite de relevanță, a căror eventuală modificare pe calea răspunsului la clarificări ar fi reprezentat o încălcare evidentă a jurisprudenței comunitare la care face trimitere în cuprinsul contestației.

b) Drumul critic propus de SRL:

În cadrul documentației de atribuire, și anume în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat modalitatea prin care ofertanții trebuie să prezinte cerința drum critic.

În cadrul ofertei prezentate de SRL, total lungime activități critice este diferită de termenul de execuție a lucrărilor, drept urmare autoarea contestației nu a întocmit diagrama drumului critic cu respectarea cerinței menționate în caietul de sarcini *„Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet”*.

Prin justificările date în cadrul contestației, contestatoarea încearcă să modifice prevederile caietului de sarcini, prevederi care au fost obligatorii pentru toți ofertanții și pe care nu le-a contestat înainte de depunerea ofertei.

Autoarea contestației reproșează autorității contractante *„lipsa totală de înțelegere a unui grafic Gantt, în cadrul căruia activitățile se și suprapun”*.

În realitate, contestatoarea face o confuzie între suprapunerea unor activități (care este acceptată, având în vedere etapele de execuției a lucrării) și suprapunere unor activități critice, care nu este permisă în conformitate cu definiția drumului critic.

Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit.

Contrar opiniei autoarei contestației, procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice a fost guvernat de principiul egalității de tratament, o încălcare a acestui principiu ar fi intervenit, neîndoielnic, în situația acceptării unui drum critic în forma prezentată de contestator, prin raportare la cel prezentat de asocierea declarată câștigătoare.

În concluzie, dată fiind maniera incontestabilă în care contestatoarea a încălcat o cerință expresă a documentației de atribuire, este evident că o eventuală solicitare de clarificări ar fi echivalat cu aplicarea unui tratament preferențial, în sensul că i s-ar fi solicitat clarificări de natură a transforma oferta acestuia dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Față de dispozițiile art. 209 din legea nr. 98/2016 și art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, se constată că legiuitorul prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina astfel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, însă strict pentru înlăturarea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, fără a fi permisă completarea unei oferte care altfel ar fi fost neconformă sau inacceptabilă. Or, insuficiența descrierii „drumului critic” nu se circumscrie sintagmei „vicii de formă”.

În acest sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauzele C- 336/12, par. 30, 31; C-131/16, par. 33, 36; cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, par. 51.

În ce privește principiul proporționalității invocat de către contestatoare, reglementat prin art. 32 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, intervenienta solicită să se constate că aplicarea acestui principiu trebuie realizată în limitele stabilite în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 46, și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, Ciclat, C 199/15, EU:C:2016:853, punctul 30).

Prin urmare, în raport de jurisprudența menționată, în ipoteza în care ofertantul trebuie să respecte anumite cerințe impuse prin fișa de date și caietul de sarcini nu este posibilă aplicarea principiului proporționalității pentru a înlătura sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi adresat autoarei contestației solicitări de clarificări în sensul pretins de acesta, s-ar fi aflat în ipoteza încălcării obligației de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, ce reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, și care

presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun, astfel cum a statuat instanța de contencios european, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

c) Neevidențierea în cadrul graficului a activităților/categoriilor de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.

Invocând prevederile documentației de atribuire și anume în caietul de sarcini, Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt, susține că petenta a omis să prezinte Graficul Gantt în forma solicitată și anume a omis să evidențieze în cadrul graficului Gantt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau subcontractanți.

Prin omiterea acestor informații, petenta și-a asumat prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse. Drept urmare, în mod corect, achizitoarea a declarat oferta neconformă, aceasta punând doar în aplicare condițiile deja cunoscute de ofertanți în faza de pregătire a ofertei.

Presupunerea privind cum ar fi completat SRL graficul dacă i s-ar fi solicitat clarificări, nu sunt sustenabile, deoarece în felul acesta, s-ar fi modificat graficul prezentat inițial, iar comisia de evaluare nu ar fi putut aplica un tratament egal, prin favorizarea acestuia.

d) Neprezentare histograma resurselor - informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil:

Precizează că, raportat la prevederile documentației de atribuire (caietului de sarcini), Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt, ... SRL face supoziții privind cum ar fi completat propunerea tehnică cu informațiile pe care nu le-a prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice.

Menționează că toate cerințele autorității contractate au fost obligatorii pentru ofertanți și că petenta și-a asumat că oferta sa va fi declarată neconformă în lipsa prezentării unor cerințe menționate a fi obligatorii în cadrul caietului de sarcini.

e) Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, lipsa activității critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în

corelare cu specificul și complexitatea activităților (adică planul propus/organizarea proiectului), și ale fișei de date („Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi depunctată sau declarată neconformă în condițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr.395/2016.”), susține că, comisia de evaluare avea posibilitatea de a declara neconformă o ofertă dacă informațiile prezentate de contestatoare erau sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză.

În cauză, aceste informații lipsesc cu desăvârșire în propunerea contestatoarei, drept urmare aceasta nu putea primi punctaj pentru informații lipsă, comisia de evaluare stabilind corect faptul că oferta este neconformă.

....., prin adresa nr. 87/21.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11519/24.02.2025, a transmis precizări cu privire la contestația formulată de SRL, arătând următoarele:

> Referitor la primul punct, respectiv faptul că a depus 2 grafice Gantt, unul pentru proiectare (01.09.2024 - 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.2025). Ambele încep în 01.09.2024:

Ofertantul a elaborat graficul de execuție fără a respecta cerința prevăzută în documentația tehnică, în care se precizează că:

„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca dată de început 01.09.2024.”

Astfel, a stabilit că data de început a contractului de servicii proiectare și execuție lucrări, data de 01.09.2024. Faptul că ofertantul, asocierea SRL – SC SRL propune un grafic Gantt (eșalonare calendaristică) fără a respecta cerința enunțată în caietul de sarcini, demonstrează faptul că a tratat cu superficialitate aspectele importante în demonstrarea capacității de implementare a proiectului. În contractele de acest tip-proiectare și execuție, o importanță deosebită care poate să conducă la optimizarea cheltuielilor și implicit la succesul proiectului o reprezintă modul în care un operator economic, încă din faza de ofertare, propune eșalonarea calendaristică a resurselor care vor fi disponibilizate fiind o asumare contractuală și nu o formalizare. Graficul constituie anexă la contract.

Cerința Graficului Gantt este extrasă din HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite

categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Acest act normativ constituie normă imperativă pentru contractul ce constituie obiectul contestației.

Faptul că din acest motiv, comisia de evaluare a decis că oferta să fie declarată neconformă, arată că s-a raportat strict la documentația de atribuire publicată în SEAP și la normele stabilite clar pentru toți ofertanții.

Nu au fost solicitate clarificări referitoare la acest aspect, întrucât aceasta eroare de elaborare a graficului nu a fost considerată ca o abatere tehnică minoră, constituie o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații: *-Prezentarea unui grafic Gantt si/sau a unui drum critic care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma.*

O eventuală solicitare de clarificare ar fi condus la o modificare a graficului de servicii de proiectare și a graficului execuției lucrării, în sensul în care acesta, pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ar fi decalat termenul final de execuție al lucrărilor la data de 29.10.2025, aspect ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Nu a fost parcursă așa numită „*procedura prealabilă prevăzute de legiuitor, respectiv aceea de a solicita clarificări privind eventualele neclarități referitoare la propunerea tehnică*”, deoarece neconformitățile din cadrul Graficului Gantt și al Drumului Critic erau evidente, de netăgăduit și nu puteau fi modificate/revizuite/clarificate, erau clar neconforme, nu constituie simple neconcordanțe. Ofertantul a depus două grafice și două propuneri tehnice distincte, pentru proiectare și unul pentru execuție, demonstrând că nu înțelege cerințele documentației de atribuire.

Drumul critic, propus de contestatar în Graficul Gantt, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

Conform grafic prezentat, drumul critic este alcătuit din activități critice reprezentate prin bare de culoare roșie. Conform Managementului proiectelor, activitățile critice se definesc ca acele activități ce au o interdependență și o condiționalitate, respectiv, o activitate nu poate începe dacă activitatea precedentă nu este finalizată, fapt ce în cadrul graficului prezentat această condiție nu este întâlnită.

Din această eroare de programare, lungimea drumului critic ce reprezintă suma activităților critice ce compun acest drum, este mult mai mare decât durata proiectului.

Așa cum a specificat și în justificarea neconformității ofertei în ceea ce privește elaborarea Graficului Gantt prin metoda drumului critic, comisia de evaluare s-a raportat strict la cerințele enunțate în caietul de sarcini.

Astfel, drumul critic definit ca o succesiune de activități, interdependente între ele, condiționate de începerea unei activități după

finalizarea celei precedente, determină durata unui proiect. Activitățile critice sunt activități cu rezervă de timp zero.

Drumul critic se elaborează de către ofertant ținând cont de procesele tehnologice ce stau la baza execuției acestor activități.

Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând „drumul critic”. Asupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția responsabilului/managerului de proiect, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora.

Drumul critic se referă la o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și finalul unui proiect, el reprezentând drumul cel mai lung al acestuia. Dacă data finală a unui proiect a fost depășită înseamnă cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesului activităților critice este importantă pentru a ști unde se dispune de flexibilitate în cadrul proiectului.

În cadrul contestației, ofertantul încă odată dovedește că nu a înțeles pe deplin definiția acestui drum critic și mai ales, nu a stabilit în mod corect activitățile critice - activități cu rezervă de timp zero - și condiționalitățile dintre acestea.

În exemplul dat de contestatoare cu referire la terasamente, activitatea de așternere a materialelor granulare poate fi critică numai dacă aceasta va începe după finalizarea activității precedente - terasamente (săpătură). În situația în care aceste activități se desfășoară simultan, nu mai sunt critice, având rezervă de timp și neavând o condiționalitate.

Prin urmare, în urma analizării Graficului Gantt elaborat în baza metodei drumului critic, comisia de evaluare a considerat că graficul nu răspunde cerințelor enunțate în caietul de sarcini, implicit prin duratele acestor activități, ofertantul nu poate demonstra că va finaliza lucrările în termenul contractual de 12 luni.

Nu au fost solicitate clarificări referitoare la acest aspect, întrucât aceasta eroare de elaborare a graficului nu a fost considerată ca o abatere tehnică minoră, constituind o parte din ofertă pentru care documentația de

atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații:

„În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră că ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. - Prezentarea unui grafic Gantt și/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”

Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice), al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune.

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Metoda drumului critic presupune parcurgerea următoarelor etape:

- i. Se efectuează o analiză structurală a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților critice, cu duratele de timp aferente execuției și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic;
- ii. O activitate nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia;
- iii. Se trasează rețeaua de activități;
- iv. Ordinea reprezentării activităților în rețea trebuie să respecte ordinea și dependențele impuse de procesul tehnologic.

Drumul Critic din cadrul Graficului Gantt prezentat de ofertant este evident neconform, nu se poate încadra la categoria viciilor de formă. Pur și simplu drumul critic nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Alegația contestatarei că *„Mai mult, la pag. 968 - pag.971 din cadrul fișierului Propunere tehnică DJ391 bun- semnat.pdf, subscrisa am prezentat Drumul critic distinct cu data început 02.09.2024 și data de sfârșit 29.08.2025”,* denotă încă odată necunoașterea documentației de atribuire și neînțelegerea aspectelor legate de managementului unui proiect de o astfel de amploare. În cadrul documentației de atribuire se prevede că: *Drumul critic [...] va fi întocmit în interiorul graficului Gantt, [...]Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.*

Nici acest drum critic, distinct, nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, fiind analizat de către comisia de evaluare, sens în care invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

De altfel, cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, conform celor stipulate clar în documentația de atribuire, modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca contestatara să se abată de la cerințele exacte ale respectivei

documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Nu constituie vicii de formă, abateri tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Nerespectarea cerinței în discuție nu poate conduce decât la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, nefiind permisă încadrarea ei în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, deoarece a aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care le sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Consideră că a comunicat clar motivele de respingere a ofertelor, cu motivarea acestora în fapt și în drept.

În situația în care nu existau aceste motive clare de neconformitate, pe care ofertantul nu le-ar fi putut clarifica/remedia, mai ales că era clar că nu a înțeles cerința drumului critic, exista posibilitatea clarificării/corectării anumitor aspecte, însă aspectele legate de Graficul Gantt și Drumul Critic nu puteau fi clarificate/remediate/revizuite. A devenit astfel inutilă orice solicitare de clarificări pentru remedierea celorlalte aspecte sesizate.

Niciunul dintre cei cinci ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunuia dintre aceștia.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din jurisprudența Curții de la Luxemburg rezultă, de asemenea, în principiu, că nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul documentației de atribuire pe care s-au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a prezentării unei oferte sau, dimpotrivă, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului (în acest sens este Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tarile de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 55, și Hotărârea din 16 aprilie 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, E(J:C:2015:228, punctele 27-29).

Nu se poate dezice acum de propria documentație de atribuire, revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

După cum ea nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o ofertă nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Consideră că a comunicat clar motivele de respingere a ofertelor, cu motivarea acestora în fapt și în drept. A indicat clar dispozițiile din documentația de atribuire încălcate de contestatoare, articolele legale pe bază cărora își susține motivele de respingere.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa nr. 126D/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11747/24.02.2025, a transmis cererea de studiu a dosarului nr. 398/C11/2025.

... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 04.03.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 500/07.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14791/07.03.2025, a transmis Note scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 64/17.02.2025 și a adresei de completare nr. 87/21.02.2025

transmis de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție nr./....., prin care reiterează solicitările privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și argumentele aduse în aceasta.

... SRL, prin adresa nr. 178D/10.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15273/10.03.2025, a transmis concluzii de admitere a cererii de intervenție, de respingere ca nefondată a contestației și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate legalitatea declarării ofertei asocierii sale ca fiind câștigătoare a procedurii în cauză, invocând totodată legislația actuală și respingerea contestației formulată de SRL.

Precizează că, jurisprudența CNSC și a instanțelor a stabilit că deficiențele ofertei nu pot fi imputate autorității contractante, ci exclusiv ofertantului care a redactat-o, întrucât nu există o obligație legală a comisiei de evaluare de a solicita clarificări pentru a suplini lipsuri evidente ale unei oferte.

..... SRL, prin adresa nr. 571/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16399/14.03.2025, a transmis note scrise ca urmare a adresei nr. 178D/10.03.2025, comunicată de intervenient, ... SRL, reiterând solicitările sale.

425

Prin contestația formulată, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL - SRL (dosar 425/2025), susține că, printre ofertele respinse ca neconforme s-a numărat și oferta asocierii sale. Motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante i-au fost aduse la cunoștință prin adresa nr. 25/29.01.2025.

Apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca neconformă, este nelegală, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la graficul Gantt și execuția lucrărilor privind „Geogrila triaxială”, susține că, conform prevederilor cap. IV pct. 2 din caietul de sarcini:

„Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni. include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate.”

Potrivit cap. V din caietul de sarcini:

„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice. Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca date de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului

intra și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor."

Precizează că, potrivit Graficului Gantt prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, se prevede că data de început pentru montarea Geogrilei triaxiale este 11.11.2024, iar data de sfârșit este 16.03.2025. De asemenea, se prevede expres faptul că durata montării este de 5 zile.

Din coroborarea celorlalte informații prezentate în Grafic, respectiv în propunerea tehnică, se poate observa că, în perioada de timp friguros, respectiv 15 noiembrie - 15 martie, nu sunt alocate deloc resurse materiale/umane pentru execuția lucrărilor, fiind mai mult decât evident că, în această perioadă, nu se vor executa niciun fel de lucrări.

Durata alocată de 5 zile montării „geogrilei triaxiale” a fost împărțită după cum urmează:

- o perioadă inițială de execuție de 4 (patru) zile, începând din data de 11.11.2024 și până la data de 14.11.2024, inclusiv, așadar în afara perioadei considerată a fi de timp friguros.
- o zi, suplimentară, pentru finalizarea acestor lucrări, ulterior încetării perioadei de timp friguros, respectiv data de 16.03.2025.

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia societatea sa ar urma să execute lucrările de montare a geogrilei, oricând, după bunul plac, fix în perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă în care lucrările vor fi suspendate, este tendențioasă și nesusținută de celelalte informații prezentate concis în Graficul Gantt și în restul propunerii tehnice.

Astfel, este cert faptul că lucrările de montare a geogrilei nu vor dura mai mult de 5 (cinci) zile, cu data de început - 11.11.2024, așadar în afara perioadei de timp friguros. Conform cerințelor documentației, lucrările se vor suspenda în perioada de timp friguros, începând din data de 15.11.2024, moment la care, implicit, se vor suspenda și lucrările de montare a geogrilei, urmând ca acestea să se reia și finaliza la data de 16.03.2025. Or, potrivit datelor cuprinse în Graficul Gantt, la data de 16.03.2025 este alocată ultima zi din cele cinci pentru finalizarea lucrărilor de montare a geogrilei.

Este adevărat că, dintr-o eroare tehnică a programului în care a fost întocmit Graficul Gantt, reprezentarea grafică a perioadei de execuție aferente geogrilei pare că s-ar prelungi și ar dura pe întreaga perioadă de timp friguros. Însă, din celelalte elemente ale graficului și ale propunerii tehnice, este evident că, în perioada 15.11 - 15.03, nu se vor executa, în realitate, niciun fel de lucrări.

În acest context, chiar dacă s-ar aprecia că reprezentarea grafică expusă ar fi eronată, această eroare poate fi încadrată cel mult în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul este îndreptățit la corectarea eventualelor vicii de formă, acestea nefiind apte să conducă la respingerea unei oferte, în mod direct și automat, ca fiind neconformă.

Așadar, impresia autorității contractate conform căreia lucrările de montare a geogrilei triaxiale s-ar executa în perioada de timp friguros, este greșită, este contrazisă de celelalte informații cuprinse în propunerea tehnică.

În perioada 15.11 -15.03, nu a propus execuția nici a unui tip de lucrări, execuția acestora urmând să fie suspendată în perioada de timp friguros, conform documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a procedat la o analiză globală a propunerii tehnice prezentate, rezumându-se doar la a scoate din context anumite detalii, poate neclare la o prima vedere, din Graficul Gantt depus, detalii care ar fi putut fi lămurite, cu ușurință, prin intermediul unei solicitări de clarificare din partea acesteia.

Nici afirmația autorității contractate potrivit căreia, prin modalitatea în care SRL a prevăzut execuția acestor lucrări, s-ar încălca „Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice - Indicativ AND 605/2016”, nu este susținută, în realitate, de vreun temei legal sau de vreo cerință expresă a documentației de atribuire.

La o simplă lecturare a Normativului indicat, se poate observa că acesta nu reglementează în niciun fel modalitatea de montare a geogrilei. Acest material nefiind nici măcar amintit în cuprinsul Normativului invocat, în realitate. Normativul la care face referire autoritatea contractantă se referă la prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice, nu la montarea geogrilelor.

De altfel, comisia de evaluare nici măcar nu indică, în mod expres, care articol din acest Normativ ar fi fost încălcat, prin modalitatea în care a prevăzut execuția lucrărilor în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în graficul Gantt.

În plus, nu trebuie omis faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. Subliniază însă, afirmațiile autorității contractate cu privire la eventuala încălcare a Normativului susmenționat, nu se regăsesc niciunde în cuprinsul caietului de sarcini.

Contrar opiniei nesusținute a comisiei de evaluare, a prevăzut așternerea straturilor necesare execuției conforme a drumului, cu respectarea tuturor Normativelor în vigoare.

Autoritatea contractantă a încercat să identifice o serie de motive artificiale, nereale și neîntemeiate, pentru a respinge oferta sa ca neconformă, în mod similar procedând și cu celelalte trei oferte respinse, pentru motive similare.

Nu în ultimul rând, achizitoarea mai afirmă că:

„Nu ați prezentat histograma resurselor, respectiv informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Pornind de la premisa că oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că aceasta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, amintește că unica precizare referitoare la histograma resurselor în caietul de sarcini, se află la pag. 44, și citând aceste precizări, subliniază că nicideunde altundeva în cuprinsul documentației de atribuire nu se mai fac precizări sau lămuriri suplimentare cu privire la histograma resurselor.

Potrivit DEX, termenul de „histograma semnifică: *„Grafic care reprezintă prin dreptunghiuri o distribuție statistică (matematică).”*

La o simplă analiză a Graficului Gantt, se poate observa că toate informațiile cuprinse în acesta sunt justificate, în paralel, inclusiv grafic, prin dreptunghiuri, în chiar cuprinsul graficului.

În plus, histograma detaliată a resurselor/alocarea resurselor se regăsește în propunerea tehnică.

Aceste aspecte nu fac altceva decât să denote superficialitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică, propunere pe care a analizat-o strict punctual și nu global, în integralitate, așa cum ar fi avut obligația.

Așadar, nici susținerile artificiale ale comisiei de evaluare potrivit cărora societății sale i-ar lipsi din ofertă histograma resurselor nu sunt dovedite. Ar putea spune chiar că aceste susțineri sunt nemotivate și lipsite de vreun fundament logic și factic, raportat la aspectele care se regăsesc deja în oferta depusă.

În concluzie, în opinia sa, decizia autorității contractate de a respinge oferta asocierii SRL - SRL - SRL ca neconformă, pentru argumentele analizate supra, este nelegală. În realitate, graficul Gantt prezentat satisface cerințele minime ale caietului de sarcini.

2. Cu privire la respectarea cerințelor minime privind *„metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, referitor la preținsele aspecte de neconformitate invocate de achizitoare cu privire la nerespectarea metodologiei de realizare a contractului și de planificare a resurselor, arată următoarele:

> aspectele necesar a fi incluse în Capitolul I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, conform caietului de sarcini, se regăsesc tratate în cuprinsul propunerii tehnice, precum și descrierea lor pe grafic;

> riscurile contractului sunt tratate distinct în propunerea tehnică.

Așadar, inclusiv afirmațiile comisiei de evaluare cu privire la lipsa tratării acestor aspecte în cadrul ofertei sale, sunt în mod direct contrazise de propunerea tehnică, care, la o simplă analiză atentă, atestă faptul că totalitatea informațiilor minimale impuse prin caietul de sarcini, se regăsesc descrise în aceasta.

Din nou, achizițtoarea încearcă să caute motive artificiale de neconformitate ale ofertei, invocând aspecte vagi, neclare și nefiind concrete cu privire la preținse încălcări ale caietului de sarcini, când, în realitate, propunerea tehnică satisface cerințele documentației de atribuire, sub toate aspectele.

3. Cu privire la respectarea cerințelor minime privind „Planul calității”, menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă face o diferență clară între „Planul calității” și „Planul de control a calității”.

În timp ce Planul calității este un document cu titlu general, pe care ofertanții aveau obligația de a-l prezenta anterior semnării contractului de achiziție, respectiv odată cu oferta depusă, Planurile de control a calității urmează să se întocmească numai odată ce începe execuția lucrărilor, pe parcursul executării contractului, specificându-se foarte clar în caietul de sarcini că:

„Contractantul trebuie să prezinte spre aprobare cu cel puțin 7 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor”.

A prezentat odată cu propunerea tehnică și Planul calității, care poate fi consultat la pag. 172 - 321, respectiv pag. 313-321 de la Anexe, din propunere, acesta fiind întocmit în acord cu și cu respectarea Formularului nr. 21 - Propunere tehnică cu privire la planul calității, fiind, așadar, în acord cu cerința expresă a caietului de sarcini.

Nu trebuie omis faptul că obiectul contractului implică atât componenta de proiectare, cât și pe cea de execuție, sens în care, anterior finalizării etapei de proiectare, executantul se află în imposibilitate obiectivă să definească, cu precizie, procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor. Acestea vor putea fi definitive numai ulterior finalizării etapei de proiectare.

Mai mult, conform art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997, care reglementează „Planul calității”.

Or, atât timp cât caietul de sarcini face trimitere expresă la aceste prevederi legale, iar, în condițiile în care societatea sa le-a respectat prin modalitatea în care a întocmit Planul calității, regăsit în cadrul propunerii tehnice, afirmațiile comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei, pentru încălcarea Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997, sunt complet nefondate.

Atât legislația în materie, cât și autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini adoptat, fac diferența între Planul calității și Planurile de control a calității, care vor fi întocmite în faza de execuție, de către executant.

Mai exact, Planul calității este un document care se întocmește pentru fiecare contract de execuție, rolul lui fiind de a arăta strategia de acțiune aplicată la specificul și particularitățile contractului, în timp ce Planurile de control a calității și verificări pe faze de execuție, denumite în practică, pe scurt, „PCCVI-uri”, reprezintă documente care descriu ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări, etc.) prin care Executantul monitorizează calitatea lucrărilor efectiv executate.

La momentul întocmirii ofertei, nu avea cum să prezinte „planurile de control a calității”, atât timp cât execuția lucrărilor nu începuse și nici nu este finalizată faza de proiectare. Apare ca fiind illogic și tendențios introdus acest motiv de respingere de comisia de evaluare, întrucât nu se poate elabora un plan de control al calității din faza de execuție, cât timp faza de proiectare nu este finalizată pentru a se cunoaște în mod efectiv aspectele care trebuie inserate.

Comisia de evaluare face o confuzie între cele două planuri, pentru a induce în eroare cu privire la o pretinsă nerespectare a caietului de sarcini, însă, subliniază încă o dată faptul că, la momentul depunerii ofertei, contestatoarea avea obligația de a prezenta strict Planul calității, iar nu și Planurile de control a calității, în conformitate cu coordonatele stipulate în caietul de sarcini.

Afirmațiile autorității contractate potrivit cărora „planurile de control a calității” nu ar respecta prevederile HG nr. 766/1997 sunt lipsite de relevanță și de obiect, raportat la cerințele explicite ale caietului de sarcini, respectiv raportat la prevederile art. 23 - 25 din Regulamentul anterior citat. Punctual, lipsa finalizării etapei de proiectare nu permite, conform legislației, realizarea detaliată a planului de control al calității din fază de execuție. În cazul de față, se află în prezența unui contract dual, care include atât execuția cât și proiectarea, sens în care planul de control a calității poate fi comunicat/predat doar după finalizarea etapei de proiectare.

Contrar opiniei eronate a comisiei de evaluare, a inclus Planul calității în propunerea tehnică, cu respectarea formularului propus de autoritatea contractantă, plan în care a cuprins toate informațiile impuse în caietul de sarcini și la art. 23 - 25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997.

În concluzie, consideră că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini, inclusiv cu privire la acest pretins aspect de neconformitate invocat artificial de autoritatea contractantă.

Suplimentar, inclusiv aspectul referitor la terenul necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării în cadrul ofertei sale.

În propunerea tehnică - documentul pdf. 3_DJ391_PROPUNERE TEHNICA 1433-final, se face dovada că ofertantul are la dispoziție teren necesar organizării de șantier prin Contractul de închiriere nr. 1820/16.05.2024 încheiat cu EMURLA MOBERA, în calitate de Locator, tronson de platformă, în suprafață de 5000 mp, identificat prin numărul cadastral 109770, situat în localitatea Tuzla, județul, tarla 30, parcele A185/25. Aspect menționat și în cadrul metodologiei în propunerea tehnică - documentul pdf. 1_DJ391_PROPUNERE TEHNICA.

Prin graficul propus, ofertantul nu demonstrează că propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat, întrucât există un risc ca proiectul să nu fie finalizat și, implicit, ca autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor. Pe de altă parte, până la acest moment, contestatoarea precizează că nu are niciun contract de achiziții publice pe care să nu-l fi finalizat în termenul propus, iar, față de prezentul contract, este relevant faptul că autoritatea contractantă poate obține prin mijloace legale executarea acestuia în natură sau în echivalent.

Activitățile critice ale contractului sunt evidențiate în graficul propus și sunt evidențiate cu roșu în reprezentarea grafică, iar descrierea activităților critice este prezentată în propunerea tehnică documentul pdf. 1_DJ391_PROPUNERE TEHNICA.

În final, raportat la cele expuse, se poate conchide că oferta asocierii sale satisface cerințele caietului de sarcini, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, achizițarea a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în procesul de evaluare al ofertelor.

Așa cum se poate observa din raportul procedurii, respectiv din dosarul achiziției, cu toate că au trecut 7 luni de la depunerea ofertelor, până la publicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare nu a

transmis nicio solicitare de clarificări ofertanților a căror oferte au fost respinse ca neconforme.

Apreciază că toate aspectele invocate de autoritatea contractantă, cu titlu de neconformități, în raportul procedurii/adresa de comunicare a rezultatului, ar fi putut fi clarificate/lămurite prin intermediul unei solicitări de clarificare cu privire la propunerea sa tehnică.

Cu toate acestea, deși legea prevede obligația comisiei de evaluare de a clarifica toate aspectele neclare, anterior evaluării finale a ofertelor, tocmai pentru ca evaluarea să fie una temeinică și legală. Autoritatea contractantă a preferat ca, după 7 luni de analiză a ofertei, să respingă direct oferta ca neconformă, fără transmiterea prealabilă a vreunei solicitări de clarificare.

În acest mod, achizitoarea a privat-o de posibilitatea/dreptul de a corecta/lămuri eventualele aspecte neclare privind propunerea noastră tehnică, ajungând astfel să fim eliminați din procedură, în mod nelegal.

Conchide că, în virtutea respectării principiilor transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, dar și a dreptului la apărare al ofertantului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda posibilitatea de a lămuri aspectele care purtau semne de întrebare, în opinia comisiei de evaluare.

Or, așa cum a arătat, în realitate, oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă ar fi putut să observe acest fapt, dacă ar fi procedat la aplicarea corectă a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Lipsa solicitărilor de clarificări din partea acesteia denotă modalitatea superficială de analizare a ofertelor depuse în prezenta procedură publică și nelegalitatea actelor atacate.

Cu privire la cerințele minime din caietul de sarcini, consideră că nu mai sunt actuale, în prezent, și nu mai pot fi satisfăcute, în mod obiectiv, la momentul derulării contractului de achiziție publică și se impune anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În ipoteza în care Consiliul va aprecia că oferta asocierii SRL - SRL nu ar satisface, într-adevăr, cerințele caietului de sarcini, prin raportare, în special, la modalitatea în care a fost întocmit Graficul Gantt, respectiv la pretinsa încălcare a perioadei de timp friguos, învederează următoarele aspecte:

> procedura a fost lansată la data de 09.04.2024,

> în cerințele exprese ale caietului de sarcini, care conturează modul în care ofertanții aveau obligația de a întocmi Graficele Gantt, se stipulează expres că: *„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile, maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca dată de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguos (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”,*

> așadar, pentru ca ofertanții să respecte documentația de atribuire și să satisfacă cerințele caietului de sarcini, aveau obligația de a demara lucrările în grafic, începând de la data de 01.09.2024, perioada de timp

friguros fiind cea cuprinsă între 15.11.2024 - 15.03.2025 - perioadă în care ofertanții aveau obligația de a suspenda execuția lucrărilor,

- > ofertanții au întocmit Graficele Gantt în acord cu perioadele indicate expres în caietul de sarcini, raportând perioada de execuție la data de început, fixată expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv: 01.09.2024,
- > procedura de evaluare s-a finalizat, însă, abia la data de 30.01.2025, din culpa exclusivă a autorității contractante, care a încălcat prevederile art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și care a avut nevoie de peste 7 luni de zile pentru evaluarea ofertelor depuse,
- > din cauza datei la care s-a atribuit contractul de achiziție, în momentul de față sau când se va semna contractul în viitor, niciunul dintre Graficele Gantt întocmite în cadrul ofertelor depuse nu mai este, practic, valabil, raportat la datele temporale impuse ca cerințe minimale prin caietul de sarcini.

Astfel, în mod cert, execuția lucrărilor nu mai poate începe la data de 01.09.2024. Mai mult, momentan se află în perioada de timp friguros, așa cum e aceasta a delimitat în caietul de sarcini, sens în care nici nu ar putea fi demarată execuția lucrărilor, mai repede de data de 16.03.2025.

În aceste condiții, consideră că toate datele conferite expres activităților din derularea contractului, în Graficele Gantt depuse, nu mai sunt valabile și urmează a se decala și modifica, fiind evident că, spre exemplu, nu ar mai avea cum să execute lucrările de montare a geogrilei triaxiale în perioada 11.11.2024-16.03.2025, cum susține autoritatea contractantă că urma să se întâmple. Cel mai probabil, la o actualizare a graficului Gantt, în caz de anulare a procedurii, acestea se vor executa în perioada lunilor de vară.

Deopotrivă, perioada lunilor de iarnă (de timp friguros), când se presupune că, de exemplu, ofertantul desemnat câștigător, a prevăzut în Graficul Gantt că nu execută lucrări, acum va coincide cel mai probabil cu perioada lunilor de vară, în care nu există motive justificate pentru care execuția lucrărilor să trebuiască suspendată, pe o perioadă de 4 luni.

Atrage atenția, însă, asupra faptului că, perioada de timp friguros era inclusă în durata de execuție maximă a contractului, stipulată expres în caietul de sarcini, ca o cerință minimală ce trebuia respectată.

În mod evident, ofertantul desemnat câștigător, căruia i se va atribui contractul, va trebui să modifice total evoluția execuției lucrărilor prevăzută inițial în Graficul Gantt depus, pentru a corespunde cu perioadele de timp reale, din prezent, aspect vătămător pentru SRL, la acest moment și în situația prezentă, întrucât asocierii sale nu i se acordă acest drept, ci doar ofertantului declarat câștigător, fapt care încalcă principiul tratamentului egal, recunoscut în materia achizițiilor publice.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător va fi nevoit să modifice și configurația resurselor materiale și umane, tot în funcție de aceste chestiuni. Cu alte cuvinte, întreg Grafiul Gantt va trebui modificat.

Or, apare ca o încălcare a principiului tratamentului egal, permiterea ofertantului desemnat câștigător de a-și modifica, integral, graficul Gantt depus, practic de a-și modifica oferta, la momentul semnării contractului, în timp ce, pe ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă i-a exclus din procedură, tocmai sub pretextul că graficele lor Gantt nu respectau cerințele documentației de atribuire.

Subliniază că, raportat la data la care se află în prezent, niciunul dintre Graficele Gantt depuse în procedură nu mai poate fi considerat fezabil și nu mai poate fi pus în operă, în mod obiectiv. O atare conduită ar fi contrară prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016.

Mai precis, la momentul încheierii contractului de achiziție, părțile nu mai au dreptul să modifice oferta, fiind ținute să încheie contractul în forma ofertei desemnate câștigătoare. Cu toate acestea, durata prevăzută în oferta desemnată câștigătoare nu mai poate fi respectată, la fel nici graficul Gantt propus, aferent execuției.

Or, în condițiile în care cerințele minimale ale caietului de sarcini, în baza cărora comisia de evaluare a procedat la evaluare ofertanților, respectiv în baza cărora s-a respins oferta sa ca neconformă, nu mai pot, oricum, corespunde realității faptice, făcând imposibilă implementarea acestora, chiar și de către ofertantul desemnat câștigător, astfel că singura măsură de remediere a situației iscate este aceea de anulare a procedurii, respectiv de relansare a acesteia cu o documentație de atribuire actualizată, care să corespundă datelor temporale actuale.

Numai în acest mod s-ar respecta principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, fiind injust ca anumiți ofertanți să fie respinși din procedură motivat de necorelarea graficului Gantt cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, iar altora să li se atribuire contractul, în condițiile în care aceste cerințe nu mai pot fi oricum respectate, de niciunul dintre ofertanții participanți, documentația de atribuire însăși nemaifiind de actualitate.

Pentru toate motivele expuse apreciază că măsura anulării procedurii ar fi cea mai corectă, în situația dată, documentația de atribuire impunându-se a fi actualizată, astfel încât să corespundă realității temporale actuale, iar doar abia ulterior s-ar putea efectua o evaluare corectă și echitabilă a tuturor ofertelor care se vor depune.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 8795/425/C11/12.02.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 9604/14.02.2025.

....., prin adresa nr. 65/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10255/18.02.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, lider a asocierii SRL - SRL - SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 23/28.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respingerea capătului de cerere referitor la obligarea sa la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, precum și respingerea capătului de cerere referitor la anularea întregii proceduri de atribuire.

Totodată menționează că, în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 309/12.12.2024, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatară este neconformă, deoarece:

În fapt, în principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire de la cap. III. *Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt.*

Cerința drumului critic a fost stabilită conform HG nr. 1/10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Nedepunerea unui Grafic Gantt și a unui drum critic conform cerințelor documentației de atribuire, duce la imposibilitatea executării contractului conform HG nr. 1/2018.

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

„1.1.) Se propune execuția de lucrări în perioada de timp friguros, 11.11.2024 - 16.03.2025, Geogrila triaxială, deși Caietul de sarcini (Nr.Rev_1_73/08.05.2024) prevede clar la pag 24: Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate. Iar la pag 46: - în cadrul duratei contractului intră și perioada de

timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.

1.2.) Graficul Gantt prezentat în oferta tehnică propune o eșalonare calendaristică nerealistă și nu se bazează pe propria metodologie de execuție, astfel categoria de lucrări „Geogrila triaxială”, peste stratul de blocaj din piatră spartă, se propune a fi executată în perioada 11.11.2024 - 16.03.2025, cu o durată de 5 zile (deci montarea acestuia se face în perioada de timp friguros), fără a fi urmat în același timp de așternerea stratului de piatră spartă, practic din grafic rezultă că această geogrilă se așterne fără a fi acoperită de următorul strat. Se încalcă astfel Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice - Indicativ AND 605/2016.

1.3.) Nu este prezentată histograma resurselor, respectiv informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

în secundar,

II.) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

- Planul propus nu cuprinde descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului.

- Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării.

- Ofertantul nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

III.) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului VII. - Planul calității:

- Programul de asigurare a calității - Planul calității - nu respectă Anexa 2 Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv, nu se regăsesc:

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- planul de control al calității.”

În drept, oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, invocând dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, arată că are obligația de a analiza ofertele aplicând aceleași criterii tuturor participanților, inclusiv conform art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Principiul tratamentului egal, ce stă și la baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, are drept semnificație în special

faptul că toți operatorii economici trebuie să se afle în general pe poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse la elaborarea ofertelor în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor. Unul din efectele principiului transparenței este ca toți potențiali ofertanți să dispună de aceleași șanse și informații în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză. Acest lucru a fost respectat, documentația de atribuire fiind disponibilă tuturor operatorilor economici pe SEAP.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111) autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziție, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților/potențialilor ofertanți. Principiul egalității de tratament între ofertanți impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Adică toți ofertanții trebuie să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/ 2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

După cum aceasta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o

oferta nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Toate aceste motive au fost cunoscute prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 25/29.01.2025.

Documentația de atribuire prevede clar ce trebuia să conțină Graficul Gantt,.

Raportul expertului cooptat a fost întocmit în data de 29.10.2024 și a fost înregistrat la sediul său cu nr. 216/29.10.2024. Existența unor motive clare de neconformitate a făcut ca necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în contextual procesului de evaluare.

Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă vicii de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Faptul că asocierea SRL - SRL - SRL a propus execuția de lucrări și pe perioada timpului friguros (15 noiembrie - 15 martie) deși documentația de atribuire prevede clar că nu se vor executa lucrări în aceasta perioadă, constituie motive de neconformitate care nu pot fi clarificare/reparate.

Este adevărat că există posibilitatea, atunci când condițiile meteo permit acest lucru, să se realizeze lucrări și în perioada de timp friguros, însă în cadrul documentațiilor de atribuire se prevede ca, în perioada de timp friguros, să nu se execute lucrări, tocmai pentru a putea evalua unitar ofertele în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții.

Un grafic Gantt elaborat fără a respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durata asupra mediului și al comunității.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, aplicând tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu. Niciunul dintre cei cinci ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunui dintre aceștia.

Nu se poate dezice de propria documentație de atribuire, revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

După cum aceasta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsa a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o ofertă nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa nr. 105D/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10975/20.02.2025, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, la data de 29.01.2025, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 26, prin care autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor la procedura de atribuire a contractului, a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, având un punctaj total de 94 puncte.

În ceea ce privește cele contestate de SRL, și anume motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, acestea sunt simple speculații, autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la declararea ca neconformă a ofertei depusă de autoarea contestației, deoarece oferta asocierii SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Relativ la criticile privind lipsa solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante cu privire la Graficul Gantt, situație pe care, în mod nefondat, contestatoarea o asimilează unei maniere superficiale de analizare a ofertelor, solicită să se constate că acestea sunt fundamentate pe o interpretare eronată a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cauza de față, niciuna dintre neconformitățile identificate de comisia de evaluare nu intră în sfera sintagmei „*completărilor formale sau de confirmare*” avute în vedere de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o eventuală solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă ar fi creat pentru contestatar posibilitatea de a-și modifica substanțial graficul Gantt.

Or, regula instituită de legiuitorul primar în privința clarificărilor aduse ofertei este cea de impusă de art. 209 alin. (2) din Legea nr.

98/2016 din a cărui analiză se reține că rolul clarificărilor nu este acela de a permite ofertanților să prezinte informații care, deși solicitate expres, nu au fost prezentate în cuprinsul ofertei inițiale.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoarea contestației nu a îndeplinit cerințele în discuție, aspect recunoscut explicit de către acesta în cuprinsul criticilor dezvoltate, în sensul că, într-o manieră repetitivă, reproșează autorității contractante lipsa unei analize „globale” a ofertei tehnice depuse. Or, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, prin urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

a) Modul de prezentare a Graficului Gantt:

Graficul prezentat de petentă nu respectă metodologia de execuție proprie în ceea ce privește montajul de geogrilă triaxială peste stratul de blocaj din piatră spartă, montarea geogrilei nu este urmată de așternerea stratului de piatră spartă, în acest fel se încalcă Indicatorul AND605/2016.

În opinia sa, contrar afirmațiilor SRL geogrila nu poate fi așternută în luna noiembrie și lăsată 3 luni fără să fie acoperită de un strat de piatră spartă, deoarece pe acest drum există trafic rutier. Drept urmare, această geogrila neacoperită ar fi deteriorată în zilele următoare datorită traficului rutier. Deci, graficul prezentat de SRL este nerealist.

Având în vedere că autoritatea contractantă a menționat că: „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat”, în mod corect, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentată de SRL este neconformă.

Nu poate fi reținută apărarea conform căreia execuția lucrărilor de montare a geogrilei au fost planificate în afara perioadei de timp friguros, respectiv în perioada 11.11-15.11 și apoi finalizate la data de 16.03.2025, o atare susținere fiind contrară Normativului din 25 septembrie 2014 privind utilizarea geosinteticelor la ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice, AND 592. Faptul că acest normativ nu a fost menționat *expressis verbis* în documentația de atribuire este irelevant, întrucât orice ofertant cu o bună cunoaștere a standardelor și normativelor tehnice de specialitate ar fi trebuit să țină cont de prescripțiile tehnice impuse. De altfel, în caietul de sarcini este menționat faptul că ofertanții au obligația de a respecta întru totul cerințele legislației în vigoare, precum și *„Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care poate fi implementat. Lista de mai sus nu va fi considerată exhaustivă.”*

Relevante analizei privind neconformitatea Graficului Gantt depus de către contestatoare din prisma nerespectării perioadei convenționale de timp friguros, sunt și susținerile sale conform cărora *„ofertantul desemnat câștigător va fi nevoit să modifice și configurația resurselor materiale și umane (...) apare ca o încălcare vădită a principiului tratamentului egal, permiterea ofertantului desemnat câștigător de a-și modifica, integral, graficul Gantt depus, practic de a-și modifica oferta, la momentul semnării Contractului, în timp ce, pe ceilalți ofertanți, Autoritatea i a exclus din Procedură, tocmai sub pretextul că graficele lor Gantt nu respectau cerințele documentației de atribuire”*.

Deși în prima parte a contestației reproșurile adresate autorității contractante sunt limitate la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au avut o conduită proactivă în sensul de a face ei înșiși analiza modului de planificare a lucrărilor, în finalul contestației, printr-o interpretare realmente subiectivă a prescripțiilor caietului de sarcini, reclamă un tratament inechitabil. Astfel, contestatarul recunoscându-și propria turpitudine de a fi depus un, grafic Gantt neconform, încearcă să impună Consiliului sofismul concluziei irelevante, conform căruia asocierea

declarată câștigătoare s-ar afla în situația de a proceda la modificarea totală a evoluției execuției lucrărilor prevăzută inițial în Graficul Gantt depus, pentru a corespunde cu perioadele de timp reale.

În realitate, la momentul emiterii ordinului de începere al serviciilor și al lucrărilor, asocierea declarată câștigătoare va proceda la actualizarea graficului Gantt, nicidecum la o modificare a succesiunii activităților stabilite în graficul parte integrantă a ofertei asocierii.

De altfel, obligația actualizării graficului este prevăzută în caietul de sarcini.

b) Histograma personalului:

Sustine că petenta nu a prezentat histograma resurselor, invocând că în documentația de atribuire nu se fac lămuriri suplimentare privind histograma.

Lămuririle suplimentare puteau fi obținute în perioada de redactare a ofertei, lipsa acestei cerințe în propunerea tehnică intrând sub incidența altei precizări existente în cadrul caietului de sarcini, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a decis că această ofertă este neconformă.

c) Prezentarea unui grafic Gantt în cadrul căruia contestatoarea nu a menționat perioada de întrerupere pe perioada timpului friguros:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: „în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”, iar graficul prezentat de SRL nu prevede întreruperea solicitată prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de SRL este neconformă.

d) Referitor la metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane, precizează că autoarea contestației nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le vor adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului.

Cerința autorității contractante nu poate fi asimilată descrierii organizării de șantier, deoarece întreg șantierul nu înseamnă doar organizarea de șantier, achiziția cerând ofertanților să detalieze modalitatea de abordare ținând cont de întreaga lungime a drumului județean.

Contestatoarea nu a descris succesiv procedurile tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului.

Având în vedere faptul că prin fișa de date a fost menționat „Orice ofertă care cuprinde informații sumare; incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi depunctată sau declarată neconformă în condițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016”, decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta prezentată de SRL este una corectă.

Mai mult, prin contestație, nu au fost contestate motivele invocate de comisia de evaluare în decizia acesteia de a declara oferta ca neconformă, și anume:

- ofertantul nu a prezentat modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere în planificarea lucrării;
- ofertantul nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le vor adopta în vederea finalizării acestora.

Drept urmare, rezultă că SRL este de acord cu cele două motive invocate de autoritatea contractantă în decizia de a declara oferta acestuia ca neconformă.

e) Planul calității:

Susține că, Planul calității întocmit de SRL nu conține:

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planurile de control ale calității
- Planul de control al calității.

În opinia sa, planul calității nu respectă Anexa 2 din HG nr. 766/1997.

Referitor la afirmația contestatoarei SRL cu privire la faptul că acesta nu putea prezenta programul de control al calității verificări și încercări, deoarece procedura este de proiectare și execuție, menționează că, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să prezinte nu numai identificarea tuturor testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție, adică programul de control al calității verificări și încercări, dar și metodologia detaliată a acestor teste și verificări de calitate.

Atâta timp cât contestatoarea nu a prezentat programul de control al calității verificări și încercări (document solicitat de autoritatea contractantă prin invocarea Anexei 2 din HG nr. 766/1997 în caietul de sarcini la capitolul Modul de prezentare al propunerii tehnice), acesta nu a prezentat nici metodologia detaliată a acestor teste și verificări de calitate.

Totodată, menționează că toate cerințele precizate de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice atașate”.

Având în vedere faptul că prin fișa de date a fost menționat „Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi depunctată sau declarată neconformă în condițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016”, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta prezentată de SRL este una corectă.

În ce privește principiul proporționalității invocat de către petentă, reglementat prin art. 32 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, solicită a se constata că aplicarea acestui principiu trebuie realizată în limitele stabilite în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 46, și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, *Ciclat*, C 199/15, EU:C:2016:853, punctul 30.

Prin urmare, în raport de jurisprudența menționată, în ipoteza în care ofertantul trebuie să respecte anumite cerințe impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, nu este posibilă aplicarea principiului proporționalității pentru a înlătura sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi adresat asociației contestatoare solicitări de clarificări în sensul pretins de acesta, s-ar fi aflat în ipoteza încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, ce reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, și care presupune, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun, astfel cum a statuat instanța de contencios european, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Astfel, se impun a fi respinse pretențiile expuse de către asociația contestatoare către CNSC de a sancționa conduita autorității contractante de a nu fi solicitat asocierii, a cărei propunere tehnică a fost neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, clarificări în privința celor viciilor substanțiale identificate de autoritate.

Toate argumentele anterior expuse impun cu necesitate concluzia caracterului nefondat al contestației formulate de asocieria SRL - SRL - SRL.

....., prin adresa nr. 88/21.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11523/24.02.2025, a transmis Precizări cu privire la contestația formulată de asocieria SRL - SRL - SRL.

> Referitor la neconformitățile constatate în cadrul Graficului Gantt prezentat de SRL, precizează că graficul de execuție al lucrărilor nu răspunde cerințelor precizate în caietul de sarcini, motivat de următoarele:

- eșalonarea calendaristică a activităților nu respectă metodologia de execuție și procedurile de execuție, respectiv:

Activitatea nr. 37 *Strat de blocaj de piatră sort 40-200 mm*, pentru care se propune o durată de execuție de 14 zile este urmată de activitatea 38 *Geogrila triaxială*, pentru care se propune o durată de execuție de 5 zile, după aceasta lucrările fiind întrerupte pe perioada de timp friguros, reluarea făcându-se cu activitatea 39 *Strat de piatră spartă sort 0-63 mm*, pentru care se propune o durată de execuție de 35 zile.

Acest strat de piatră spartă se execută concomitent cu așternerea geogrilei, având în vedere că lucrările se execută fără întreruperea traficului rutier. Ofertantul prin graficul prezentat propune ca traficul rutier să se desfășoare timp de 3 luni peste o geogrilă neprotejată de un strat din piatră spartă.

De altfel, în oferta tehnică, în cadrul cap. Tehnologie de execuție, ofertantul descrie soluția proiectată:

„Pentru îmbunătățirea caracteristicilor fizico - mecanice a terenurilor pentru a le transforma într-un teren bun de fundare, astfel fiind îmbunătățită capacitatea portantă a terenurilor, se vor folosi geosintetice (geogriile, geotextile, geocelule). Caracteristicile și modul de așternere a geosinteticelor vor respecta Specificațiile tehnice.”

Durata de execuție a geogrilei triaxiale propusă prin grafic de 5 zile este nerealistă ținând cont de cantitatea prevăzută în documentație de 25.674,00 mp.

Faptul că asocierea SRL - SRL - SRL a propus execuția de lucrări și pe perioada timpului friguros (15 noiembrie - 15 martie), deși documentația de atribuire prevede clar că nu se vor executa lucrări în această perioadă, constituie motive de neconformitate care nu pot fi clarificate/reparate.

Este adevărat că există posibilitatea, ca atunci când condițiile meteo permit acest lucru, să se realizeze lucrări și în perioada de timp friguros, însă în cadrul documentațiilor de atribuire se prevede ca în perioada de timp friguros să nu se execute lucrări, tocmai pentru a putea evalua unitar ofertele în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții.

Un grafic Gantt elaborat fără respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire, generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durată asupra mediului și al comunității.

Referitor la susținerea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este menționat că ofertantul ar trebuie să respecte *„Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice — Indicativ AND 605/2016*, nu este susținută. În cuprinsul întregii documentații de atribuire este prevăzut: - *Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.*

Existența unor motive clare de neconformitate a făcut ca necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în contextual procesului de evaluare.

Nu au fost solicitate clarificări, întrucât această eroare de elaborare a graficului nu a fost considerată o abatere tehnică minoră, modificarea vizând o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În opinia sa, o eventuală solicitare de clarificare ar fi condus la o modificare a graficului de servicii de proiectare și execuție lucrări, în sensul în care acesta, pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, aspect ce se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016.

Cerința Graficului Gantt, din cadrul documentației de atribuire, este extrasă din HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Acest act normativ constituie normă imperativă pentru contractul ce constituie obiectul contestației.

> Referitor neprezentarea histogramei resurselor, precizează că:

Histograma este un grafic care arată distribuția resurselor de resurse materiale, material, manoperă utilaje.

Chiar contestatoarea precizează: *Potrivit DEX, termenul de „histogramă” semnifică: „Grafic care reprezintă prin dreptunghiuri o distribuție statistică (matematică).*

În propunerea tehnică, indicată chiar de SRL în cuprinsul contestației, este alocarea tabelară de resurse umane, nu și material, manoperă utilaje.

Documentația de atribuire prevede: *„alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”*

> Referitor motivul de respingere că nu respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului I. Metodologia de realizare a contractului și

planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, precizează următoarele:

Motivul de respingere este că nu a prezentat următoarele cerințe din cadrul capitolului I:

- *Planul propus nu cuprinde descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului.*

- *Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării.*

- *Ofertantul nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.*

Motivul de respingere este că nu a prezentat următoarele cerințe din cadrul capitolului I:

> *La pag 10-41, indicate de Contestatară, se regăsesc:*

DESCRIEREA detaliată și completă a FAZELOR DE PROIECTARE, Conținutul cadrului proiectelor tehnice, etape de derulare etape de proiectare, Conținutul-cadru al P.A.C., P.A.D., P.O.E., descrierea activității de ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI

> *La pag 326-384, indicate de Contestatară, se regăsesc: GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI - GRAFIC GANTT, din nou descrierea din legislație a etapei de proiectare, sunt același informații regăsite la pag 10-41, descrierea lucrării din cadrul caietului nostru de sarcini la pag 380-382.*

Nu a regăsit niciunde informațiile referitoare la modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării sau activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

> Referitor la Planul calității, precizează că PCCVI-Planurile de control calitate și verificări și PTE PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE sunt parte din Planul calității.

Ofertantul putea să întocmească PCCVI, deoarece avea documentația specifică lucrărilor pe care le ofertează - LUCRĂRI DE DRUMURI.

Dacă aprecia că nu trebuie întocmită această cerință, avea obligația să solicite clarificări, înainte de data limită prevăzută pentru solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă avea obligația să răspundă tuturor operatorilor economici. La acest moment documentația este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) , art. 134 alin. (1) și alin. (7), art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă vicii de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Un grafic Gantt elaborat fără a respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durata asupra mediului și al comunității.

Consideră că nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, deoarece a aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și am acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu.

Niciunul dintre cei cinci ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunuia dintre aceștia.

După cum aceasta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsa a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o ofertă nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa nr. 123D/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11749/24.02.2025, a solicitat acces la dosarul cauzei.

... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 04.03.2025.

... SRL, prin adresa nr. 208D/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17051/18.03.2025, a transmis concluzii prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată și respingerea ca nefondată a contestației analizate cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă.

De altfel, solicită Consiliului să constate că problema de drept vizează prevalența principiilor nediscriminării și tratamentului legal în raport cu principiul proporționalității invocat de asocierea contestatoare.

428.

..... SRL, prin contestație (dosar 428/2025), critică faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă cu motivarea că Graficul General de realizare a investiției nu ar fi conform cerințelor minime din documentația de atribuire, respectiv că:

(i) nu ar fi respectat cerințele minime din cadrul Capitolului I - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților,

(ii) nu ar fi respectat cerințele minime din cadrul Capitolului II - Organigrama ofertantului/asocierii și

(iii) nu ar fi respectat cerințele minime din cadrul Capitolului V - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Menționând în mod generic cerințele minime din documentația de atribuire, se observă că, în fapt, comisia de evaluare se referă la o serie de instrucțiuni generice din cadrul Formularului nr. 21 - Formular cadru propunere tehnică.

În acest context, se observă că, în pofida faptului că perioada de evaluare a ofertelor a durat aproape un an, comisia de evaluare nu i-a adresat nicio întrebare de clarificare cu privire la propunerea tehnică depusă.

Totodată, nu a adresat solicitări de clarificare nici celorlalți trei ofertanți ale căror oferte au fost respinse pentru motive similare celor invocate în privința ofertei sale. Respectiv comisia de evaluare a preferat să respingă 4 din cele 5 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire fără a solicita măcar o clarificare vreunui dintre cei patru ofertanți ale căror oferte au fost respinse după o perioadă de evaluare de aproape un an.

Se mai observă și faptul că, documentația de atribuire nu a conținut nicio instrucțiune referitoare la aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, în sensul că documentația de atribuire nu conține nicio instrucțiune referitoare la restricționarea clarificării/ completării anumitor informații vizând ofertele participanților la procedura de atribuire.

În acest context, după cum confirmă și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, regula o constituie clarificarea tuturor acelor elemente de neclaritate identificate de comisia de evaluare, cu excepția situației în care solicitarea de clarificare ar putea conduce la avantajarea unui ofertant și/sau modificarea propunerii tehnice conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu se poate invoca/proba în cazul de față.

Însăși practica Consiliului abundă în numeroase decizii care au confirmat că respingerea ofertei, fără uzarea de posibilitatea de a clarifica respectiva ofertă, reprezintă o practică abuzivă.

Referitor la netemeinicia deciziei de atribuire, în contextul în care principalul motiv de respingere a ofertei SRL vizează presupusa neconformitate a Graficului Gantt, contestatoarea reiterează că principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, astfel încât toți ofertanții să fie tratați în mod egal, iar această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Referitor la graficul Gantt, evidențiază că însăși îndrumarea ANAP prezintă:

„De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.

Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerate a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbește de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă”.

Pornind de la acest exemplu neechivoc care ar fi trebuit să se reflecte și în activitatea comisiei de evaluare, în opinia sa, Consiliul va observa că odată ce se află în situația de a fi prezentat Graficul Gantt în cadrul propunerii tehnice, raportat la presupusele motive de neconformitate indicate de comisia de evaluare, însăși simpla împrejurare a respingerii ofertei fără solicitarea de clarificări, este de natură să pună în discuție conformitatea procesului de evaluare al ofertelor.

Se va observa că motivele de respingere invocate de comisia de evaluare vizează doar anumite comentarii nesustenabile/lipsite de relevanță ale expertului cooptat, comentarii care se subscriu sferei elementelor care, conform bunelor practici la ANAP și/sau CNSC pot fi clarificate în raport cu sancțiunea excesivă a respingerii ofertei.

Prin urmare, faptul că 4 din 5 oferte au fost respinse, reprezintă un indicator de natură să evidențieze în mod suplimentar, atât preocuparea de a-i fi respinsă oferta, cât și evidenta încălcare a dispozițiilor legale care obligau comisia de evaluare să procedeze la clarificarea sa, toate acestea

în condițiile în care evaluarea ofertelor s-a întins pe o perioadă de aprox. 1 an.

În acest context, evidențiază și solicită Consiliului să aibă în vedere că, prin decizia de a nu clarifica constatările efectuate pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare a afectat rezultatul procedurii de atribuire, să aibă în vedere clarificarea criticilor imputate prin comunicare ca și motive de respingere.

În opinia sa, este evident faptul că achizitoarea s-a aflat fie în imposibilitatea obiectivă de a analiza în mod efectiv graficul Gantt, aspect neplauzibil, dată fiind implicarea în evaluarea expertului cooptat, fie în situația de a avantaja în mod injust oferta desemnată câștigătoare.

Odată precizate cele de mai sus, prezintă punctual, pentru fiecare dintre motivele invocate pentru a declara oferta neconformă, astfel:

Motivul nr. 1:

„Se propune execuția de lucrări în perioada de timp friguros, 15.11.2024 - 15.03.2025, pentru o serie de categorii de lucrări, dar durata acestora în zile este sub durata de timp reprezentată deși Caietul de sarcini Nr. Rev_I_73/08.05.2024 prevede clar la pag 24:

Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate.

Iar la pag 46: În cadrul duratei contractului intra și perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioada pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”.

Prin adresa nr. 75 din 09.05.2024, conținând răspunsul consolidat la Clarificări al autorității contractante, Clarificarea 1 precizează Durata Contractului ca fiind de 18 luni din care a) max. 180 de zile, respectiv 6 luni proiectare respectiv b) și 12 luni execuție.

În documentația transmisă, respectiv graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice, ... SRL susține că a ofertat 2 luni de proiectare (02.09.2024-01.11.2024) și alte 12 luni pentru execuție (01.11.2024 - 29.10.2025).

Aceste 12 luni includ și perioada de timp friguros, perioada pentru care nu se prevede execuția lucrărilor.

Acest aspect este ușor verificabil din analiza duratei activităților prevăzute a începe în luna noiembrie și a căror dată de finalizare trece peste perioada de timp friguros în care este prevăzută oprirea lucrărilor și prin simpla analiză vizuală a graficului Gantt în condițiile în care zilele

nelucrătoare (inclusiv zilele de sâmbătă și duminică, sărbătorile legale și perioada de timp friguros) sunt figurate în grafic prin intermediul unei linii continue cu culoarea gri.

Prin urmare, cele 12 luni includ și perioada de timp friguros, perioada pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor, după cum a menționat și în raportul aferent Programului de Execuție din care extrage cu titlu de exemplu paragraful de la pagina 12/16.

Comisia de evaluare susține că asocierea nu a inclus în programul său perioada de iarnă nelucrătoare, arată că se poate vedea clar barele gri verticale ca fiind zile/perioada nelucrătoare, evidențiate în mod automat de către programul de planificare conform excepțiilor de lucru (zile nelucrătoare) din calendarul de proiect.

Perioadele nelucrătoare (sâmbătă, duminică respectiv perioadele de iarnă 15 noiembrie-15 martie) se pot vedea foarte clar atât în „Anexa 1 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT)”, cu evidențierea DRUMULUI CRITIC, cât și Anexa 2 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT), DRUMUL CRITIC, anexe parte a ofertei transmise.

Cu titlu de exemplu, prezintă și activitatea 28 - *Decapare strat vegetal* prevăzută să înceapă pe 01.11.2024, cu o durată de 17 zile și data de finalizare 25.03.2025.

Aceste 17 zile sunt: 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14 noiembrie (după care are iarnă nelucrătoare, 15 noiembrie - 15 martie, care nu se numără întrucât în această perioadă nu se execută lucrări), după care urmează 17,18,19, 20, 21, 24, 25 martie.

Toate aceste detalii sunt foarte ușor de observat de către orice expert în citirea și interpretarea graficelor de execuție, mai ales că programul de planificare folosit pentru realizarea Programului de Execuție este cel mai cunoscut și folosit program de planificare - urmărirea lucrărilor din România.

Mai menționează că, aplicarea perioadei de timp friguros în cadrul graficului nu se realizează manual (pentru fiecare activitate în parte) ci, prin intermediul unei funcții de program. Acest aspect se poate vedea și din fișierul editabil din care petenta redă un extras din calendarul folosit, precum și excepțiile acestuia, respectiv rândurile 15 și 21 unde se poate observa faptul că perioada de iarnă este nelucrătoare și respectă intervalele specificate, și anume: 15.11.2024 - 15.03.2025 (Perioadă de iarnă nelucrătoare 1), respectiv 15.11.2025 -15.03.2026 (Perioadă de iarnă nelucrătoare 2).

Față de cele prezentate, comisia de evaluare trebuie să își reconsidere poziția, întrucât, în speță, sunt respectate condițiile din caietul de sarcini nr. Rev_1_73/08.05.2024.

În concluzie, nu se verifică/confirmă că asocierea propune execuția de lucrări în perioada de timp friguros (15.11.2024 -15.03.2025), fiind evident că o simplă solicitare de clarificare ar fi fost suficientă pentru a îndruma comisia de evaluare să citească corect graficul de execuție.

În mod subsidiar celor de mai sus, în măsura în care Consiliul consideră necesar, contestatoarea solicită inclusiv dispunerea unei expertize tehnice având ca obiect clarificarea împrejurării susținute de comisia de evaluare.

Motivul nr. 2:

„Drumul critic propus de dvs. în Graficul Gantt, nu îndeplinește cerințele atât definiției unui drum critic cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini [...].

Lungimea drumului critic prezentat de dvs. rezultată din graficul Gantt este 722 zile.

Durata proiectului este 167 zile.

Drumul critic propune o eșalonare calendaristică în neconcordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Propuneți o eșalonare calendaristică - Grafic Gantt - și un grafic drum critic nerealist, fără a respecta metodologiile de execuție. Graficul drum critic, este compus din activități critice, paralele (se desfășoară în același timp), fără a avea o condiționalitate între ele - nu încep o activitate până nu termin activitatea precedentă.

Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durată maximă de execuție. Nu respectă cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități".

Contrar celor de mai sus, se constată că drumul critic prezentat în cadrul „Anexei 2 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT) - parte din oferta a DRUMUL CRITIC" respectă Durata de Execuție.

Drumul critic începe, cum este și normal, cu „Semnarea Contractului" pe data de 01.09.2024 și se termină cu „Recepție la terminarea lucrărilor (inclusiv procesele verbale necesare)" pe data de 29.10.2025, având o durată de 213 zile lucrătoare, clar indicată în Anexa nr. 2.

Astfel, cele 722 zile sunt calculate în mod eronat prin cumulara duratelor activităților care se execută în paralel și adunând în plus aproximativ cinci sute de zile, respectiv 167 zile, fără a lua în calcul faptul că drumul critic începe cu prima activitate de proiect și se termină, cu legături continue, cu ultima activitate de pe proiect.

Pentru a determina Drumul Critic, a folosit setările predefinite ale programului de planificare (Microsoft Project) și, pe cale de consecință, Drumul Critic este determinat de către programul de planificare pe baza legăturilor dintre activități (conform metodologiei standard) fără a fi stabilit în mod aleatoriu.

Pentru a realiza Programul de execuție, a folosit trei tipuri de legături SS/SS+, FF/FF+ respectiv FS, aceste legături fiind cele mai uzuale și totodată recomandate pentru realizarea oricărui Program de Execuție.

În plus, aceste tipuri de legături se găsesc efectiv în șantier în timpul execuției prin echipele/eșaloanele implicate.

Prin folosirea doar a legăturilor FS pentru a conecta un întreg proiect, după cum se înțelege că argumentează în mod eronat comisia de evaluare ca motiv al respingerii, se ajunge la o constrângere pentru orice Antreprenor/Ofertant care conduce la costuri mari, dar și calitate redusă.

Exemplificativ, comisia de evaluare pretinde că pentru un tronson de autostradă de 20 km se face decaparea pământului vegetal și doar după ce se termină decaparea pământului vegetal pe toți cei 20 km se începe excavația (care poate ajunge și la 10 m adâncime în unele zone), și doar după ce se termină de excavat toți cei 20 de km se încep consolidările sau umpluturile și așa mai departe.

Această abordare este exclusă inclusiv pentru graficul ofertantului câștigător, motiv pentru care contestatoarea solicită autorității contractante să își reconsidere poziția întrucât, prin graficul de execuție prezentat, a demonstrat că înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului și totodată, prin documentația trimisă, a acceptat termenul de execuție impus, neexistând vreun risc ca proiectul să fie nefinalizat și/sau că autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

Motivul nr. 3:

„Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (dacă este cazul)”.

La nivelul propunerii tehnice, se regăsesc informații complete cu privire la activitățile/categoriile de lucrări propuse a fi executate de către fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții nominalizați în sensul că, atât aferent documentației de calificare și DUAЕ se regăsesc acordurile de subcontractare care detaliază categoriile de activități subcontractate de antreprenor.

Data fiind împrejurarea că aceste activități sunt derulate în mod unic și complet de entitatea propusă, la nivelul graficului de execuție, executantul activității poate fi identificat în mod facil în sensul că, spre exemplu lucrările de marcaj rutier sunt executate de entitatea SC MARCASTREET SRL.

Pornind de la această evidență, graficul de lucrări permite identificarea trasabilității dintre activități și executanții acestora, cu precizarea că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi întâmpinat dificultăți în asocierea acestor informații, putea proceda la adresarea unei solicitări de clarificare în baza căreia i-ar fi pus la dispoziție o anexă aferentă graficului Gantt care să indice în mod explicit executantul fiecărei activități din grafic.

Acest gen de completare/clarificare se încadrează în categoria exemplelor de bună practică regăsite în Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel încât apreciază că decizia comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări nu are nicio justificare.

Motivul nr. 4:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților [...]”.

Se observă că fiecare din informațiile pretinse de către comisia de evaluare că ar fi fost omise în oferta sa, se regăsesc în cadrul capitolelor 2, 3, 4 și 5 din propunerea tehnică, parte din oferta sa, care au fost întocmite și prezentate cu respectarea formularului cadru aplicabil și a tuturor cerințelor autorității contractante.

Informații adiționale cu privire la organizarea activității în cadrul asocierii se regăsesc inclusiv în cadrul proiectului de plan de management al calității, anexă la propunerea tehnică.

Data fiind împrejurarea că pare că au fost ignorate toate aceste informații, comisia de evaluare trebuie să reanalizeze aceste capitole din propunerea tehnică.

În mod suplimentar, subliniază că Graficul prezentat în cadrul ofertei, *„Anexa 1 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT), cu evidențierea DRUMULUI CRITIC”* conține toate elementele pretinse de către autoritatea contractantă ca nefiind evidențiate în Graficul Gantt și deci ca fiind neconforme, și anume:

- Resursele sunt incluse în program și apar evidențiate în cadrul Graficului Gantt;

- Subcontractanți - conform răspunsului expus anterior, ofertantul a prezentat la nivelul propunerii tehnice informații care permit asigurarea trasabilității dintre activități și subcontractanți;
- Riscuri - în cadrul programului de execuție este inclus procesul verbal de predare amplasament, este inclusă activitate de mobilizare, este inclusă în calendar perioada de timp friguros etc, pe cale de consecință, dacă acestea nu sunt îndeplinite vor influența activitățile succesoare, iar acest fapt se va reflecta în Grafic și implicit asupra duratei de execuție și datei de finalizare;
- Prezentarea managementului general al ofertantului și interacțiunea sa cu autorități/Supervizor, aceste aspecte sunt incluse în programul de execuție, atât în faza de articole generale, cât și în faza de proiectare și execuție unde sunt incluse atât activitățile care țin de ofertant, cât și activitățile care țin de autorități/supervizor.

Așadar, solicită, pe aceasta cale, ca prin admiterea contestației să i se ofere comisiei de evaluare posibilitatea să își reconsidere poziția, întrucât Antreprenorul a demonstrat că înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului și totodată, prin documentația trimisă, a acceptat termenul de execuție impus, neexistând vreun risc ca proiectul să fie nefinalizat și/sau că autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

Motivul nr. 5:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului II - Organigrama ofertantului/asocierii:

După realizarea Organigramei se va întocmi o detaliere punctuală cu privire la: - rolurile fiecărei persoane implicate în contract;

- responsabilitățile și atribuțiile fiecărei persoane implicate în contract;

- se va preciza în mod clar care sunt liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”.

Consideră că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, atât organigrama echipei Antreprenorului, cât și informații complete/detaliat cu privire la pozițiile prezentate în cadrul acestei organigrame.

Astfel, în privința informațiilor pretinse a fi omise de către comisia de evaluare, dată fiind împrejurarea că, prin definiția sa, organigrama este o structură a unei organizații care se reprezintă grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile, iar liniile care unesc nodurile sunt relațiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri, informațiile adiționale referitoare la organizarea echipei de proiect nu puteau fi inserate și prezentate schematic în cadrul organigramei, motiv pentru care aceste informații pot fi regăsite în cuprinsul propunerii tehnice, la Capitolul 5 - Personalul propus, Organigrama și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul propunerii tehnice, respectiv Capitolul 3 - Personalul propus și managementul realizării serviciilor de proiectare, pentru serviciile de proiectare.

De altfel, chiar și în cadrul precizării din comunicare, se menționează că informațiile indicate se vor prezenta după realizarea organigramei, prin intermediul unei detalieri punctuale.

Or, aceasta detaliere punctuală a fost realizată în cadrul capitolelor 3 și 5 care, în mod aparent, au fost ignorate de comisia de evaluare.

Trebuie precizat că acest mod de elaborare a propunerii tehnice a fost generat de necesitatea respectării formularului cadru de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, rolurile fiecărei persoane implicate în contract, precum și responsabilitățile și atribuțiile experților fiind cele detaliate în cadrul Secțiunii 5.2 - Personalul de execuție propus de Antreprenor din propunerea tehnică, în timp ce în Secțiunea 5.3 - Managementul contractului și instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a Antreprenorului, precum și instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Idem în ceea ce privește Secțiunea 3.1 - Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței solicitate, care face referire la echipa de proiectare.

Date fiind cele de mai sus, și în cazul acestui motiv de respingere, apreciază că o clarificare a subiectului ar fi condus la completa edificare a comisiei de evaluare, de unde rezultă că și acest motiv de respingere trebuie eliminat, el fiind absolut nejustificat și care se impune să fie revizuit în consecință.

Motivul nr. 6:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitolul V- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată:

Planul prezentat nu include descrierea lucrărilor, cerințele pentru mentenanța periodică și durata de viață. Nu prezentați activitățile ce se vor desfășura în intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, precum și timpii de intervenție necesari remedierii”.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, atât Capitolul 7 - Planul privind măsurile de

supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cât și Anexa nr. 7 - Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție din propunerea tehnică, cât și informații complete/detaliate cu privire la pozițiile prezentate în cadrul acestei organigrame.

Parcurgându-se aceste informații, se observă că a făcut referire la toate informațiile despre care comisia de evaluare pretinde să au fost omise din ofertă, cum ar fi:

- Planul prezentat include descrierea lucrărilor;
- Cerințele pentru mentenanța periodică și durata de viață;
- Activitățile ce se vor desfășura în intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, la care prezintă timpii de intervenție necesari remedierii.

Date fiind cele de mai sus, și în cazul acestui motiv de respingere, în opinia sa, clarificarea subiectului ar fi condus la completa edificare a comisiei de evaluare, de unde apare că acest motiv de respingere este unul nejustificat și care se impune să fie revizuit în consecință.

Constatând că în cadrul comunicării se regăsește și paragraful „[...] luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii”, pune în vedere comisiei de evaluare că, referitor la eventuale alte presupuse motive de neconformitate, odată ce acestea nu au fost precizate în cadrul comunicării, rezultatului procedurii de atribuire, aceasta a decăzut din posibilitatea de a prezenta/invoca astfel de motive.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, solicită admiterea contestației.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 8792/428/C11/12.02.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9415/13.02.2025.

....., prin adresa nr. 66/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10187/18.02.2025, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

Conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 309/12.12.2024, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este neconformă, deoarece:

În fapt, în principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire. În drept, oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini [...]”

În calitate de autoritate contractantă are obligația de a analiza ofertele aplicând același criterii tuturor participanților.

Conform art. 49 din Legea nr. 98/2016, are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111) autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziție, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților/potențialilor ofertanți. Principiul egalității de tratament între ofertanți impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Adică toți ofertanții trebuie să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Aceste motive au fost toate comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 34/29.01.2025.

1.1.) Referitor la primul punct respectiv execuția de lucrări în perioada de timp frigos, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Activitățile propuse prin graficul Gantt, au trecut datele de începere și datele de sfârșit, cu precizarea duratei de execuție precum și o

reprezentare grafică continuă. Sunt identificate jaloanele, punctele cheie, reprezentate de procesele verbale de recepție - PVLA, PVRC.

Barele gri verticale la care face trimitere contestatoarea se referă la zilele nelucrătoare din fiecare săptămână, pe întreaga durată de execuție, inclusiv perioada de întrerupere 15.11.2024-15.03.2025, acest aspect nu justifică elaborarea unui grafic ce nu corespunde cerințelor enunțate.

Aspectele definitorii care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă din punctul de vedere al graficului, justificate și în raportul procedurii, sunt următoarele:

- programarea lucrărilor în perioada de întrerupere:
- Terasamente 01.11.2024 - 14.04.2025, cu o durată de execuție de 31 zile, compuse din activitățile:
 - Decapare strat vegetal 01.11.2024 - 25.03.2025 cu o durată de execuție de 17 zile
 - Săpătură 06.11.2024 - 09.04.2025 cu o durată de execuție de 25 zile
 - Umpluturi din groapa de împrumut 11.11.2024 -14.04.2025 cu o perioada de execuție de 25 zile.

Ofertantul, în cadrul graficului, reprezintă aceste activități prin bare orizontale continue, pe întreaga perioadă de execuție propusă. Explicarea în cadrul contestației că acestea sunt împărțite înainte și după perioada de întrerupere nu are justificare tehnică în concordanță cu Programul de management și al modului în care s-a propus execuția în graficul Gantt, întrucât graficul putea fi realizat prin împărțirea desfășurării activităților pe 2 perioade distincte, în care duratele de execuție aveau valorile propuse.

Din graficul prezentat nu rezultă că activitățile sunt împărțite pe perioadele propuse.

Mai mult, din modul în care s-au planificat recepțiile pe faze de execuție, se constată ca acestea nu respectă propriile metodologii de execuție:

- La obiectul Terasamente, recepția săpăturii (PVLA) executată în perioada 06.11.2024-09.04.2024 este propusă la data de 09.04.2025, în măsura în care, după săpătură se execută umpluturile, propuse a fi executate în perioada 11.11.2024 - 14.04.2025. Acest aspect nu poate fi acceptat ca o programare logică, întrucât sunt executate umpluturi fără a fi recepționate săpăturile.

În mod similar, și la lucrările de supratructură drum, succesiunea activităților și propunerea punctelor cheie nu respectă metodologia de execuție, planul calității.

Așternere geotextil, propus a fi executat în perioada 14.11.2024-16.04.2025, se recepționează PVLA la data de 16.04.2025, în măsura în care, peste acest geotextil se așterne un strat de piatră spartă de 20 cm în perioada 14.11.2024 - 16.04.2025 și cu recepția calitativă PVLA la data de 16.04.2025. Nu se poate recepționa geotextilul după ce a fost acoperit de o succesiune de 3 straturi de piatră spartă.

Faptul că petenta a propus execuția de lucrări și pe perioada timpului friguros (15 noiembrie - 15 martie), deși documentația de atribuire prevede clar că nu se vor executa lucrări în aceasta perioadă, constituie motive de neconformitate care nu pot fi clarificare/reparate.

Este adevărat că există posibilitatea, atunci când condițiile meteo permit acest lucru, să se realizeze lucrări și în perioada de timp friguros, însă în cadrul documentațiilor de atribuire se prevede ca în perioada de timp friguros să nu se execute lucrări, tocmai pentru a putea evalua unitar ofertele în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții.

Un grafic Gantt elaborat fără a respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire, generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durată asupra mediului și al comunității.

Achiziția consideră că nu sunt susținute alegațiile contestatoarei că nu ar fi înțeles corect Graficul.

1.2.) Drumul critic propus de contestatoare în Graficul Gantt, nu îndeplinește cerințele. Conform grafic prezentat, drumul critic este alcătuit din activități critice reprezentate prin bare de culoare roșie. Conform Managementului proiectelor, activitățile critice se definesc ca acele activități ce au o interdependență și o condiționalitate, respectiv, o activitate nu poate începe dacă activitatea precedentă nu este finalizată, fapt ce în cadrul graficului prezentat această condiție nu este întâlnită.

Din această eroare de programare, lungimea drumului critic ce reprezintă suma activităților critice ce compun acest drum, este mult mai mare decât durata proiectului, iar la o simplă vizualizare a Graficului Gantt prezentată de contestatoare se observă că drumul critic este chiar mai lung decât activitatea de bază.

Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi începută până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice), al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune.

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întreaga execuție. Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit.

Metoda drumului critic presupune parcurgerea următoarelor etape:

- i. Se efectuează o analiză structurală a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților critice, cu duratele de timp aferente execuției și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic;
- ii. O activitate nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia;
- iii. Se trasează rețeaua de activități;
- iv. Ordinea reprezentării activităților în rețea trebuie să respecte ordinea și dependențele impuse de procesul tehnologic.

Lista activităților procesului se realizează de către specialiști, aceștia determină interdependența dintre activități, durata lor, pe care le transpun apoi într-o matrice.

Drumul Critic din cadrul Graficului Gantt prezentat de SRL este evident neconform, nu se poate încadra la categoria viciilor de formă. Pur și simplu drumul critic nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Achizitoarea consideră că nu se încadrează la niciun dintre situațiile prezentate în Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor-indicată de ofertant.

Mai mult decât atât, Cerința drumului critic a fost stabilită conform HG nr. 1/10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Nedepunerea unui Grafic Gantt și a unui drum critic conform cerințelor documentației de atribuire, duce la imposibilitatea executării contractului conform HG nr. 1/2018.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă viciile de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Nerespectarea cerinței în discuție nu poate conduce decât la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, nefiind permisă încadrarea ei în categoria viciilor de forma sau a abaterilor tehnice minore.

Nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, am aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și am acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Consideră că a comunicat clar motivele de respingere a ofertelor, cu motivarea acestora în fapt și în drept.

A indicat clar dispozițiile din documentația de atribuire încălcate de contestatoare, articolele legale pe bază cărora își susține motivele de respingere, nu a menționat generic cerințele minime, astfel cum susține aceasta, a indicat clar prevederile încălcate, decizia de respingere nu a fost adoptată pe „o serie de instrucțiuni generice din cadrul Formularului nr. 21 - Formular cadru propunere tehnică”, ci pe articole legale și pe prevederi din cadrul caietului de sarcini.

Niciunul dintre cei cinci ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunuia dintre aceștia.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire. Însoțită de

clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din jurisprudența Curții de la Luxemburg rezultă, de asemenea că, în principiu, autoritatea contractantă nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul documentației de atribuire pe care s-au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a prezentării unei oferte sau, dimpotrivă, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tarile de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 55, și Hotărârea din 16 aprilie 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, E(J:C:2015:228, punctele 27-29).

Consideră că nu se poate dezice acum de propria documentație de atribuire, revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa nr. 108D/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10979/20.02.2025, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, la data de 29.01.2025, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 26, prin care autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor la procedura de atribuire a contractului, a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, având un punctaj total de 94 puncte.

În ceea ce privește cele contestate de ... și anume motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, acestea sunt simple speculații, achizitoarea, în mod corect, fiind cea care a decis că oferta este neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Relativ la criticile privind lipsa solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, critici exhibate de către contestatar în susținerea tuturor motivelor de nelegalitate expuse în cuprinsul contestației, solicită să se constate că acestea sunt fundamentate pe o interpretare eronată a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cauza de față, niciuna dintre neconformitățile identificate de comisia de evaluare nu intră în sfera sintagmei „*completărilor formale sau de confirmare*” avute în vedere de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o eventuală solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă ar fi creat pentru contestatar posibilitatea de a-și modifica substanțial oferta inițială.

Autoarea contestației nu a îndeplinit cerințele în discuție, aspect recunoscut explicit de către acesta în cuprinsul criticilor dezvoltate, în sensul că, într-o manieră repetitivă, reproșează autorității contractante lipsa unei analize coroborate a ofertei tehnice depuse. Or, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, prin urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește oferta contestatorului.

a) Graficul Gantt:

În caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat ofertanților: *„În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor” - pagina 54.”*

Graficul prezentat de SRL nu prevede întreruperea solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere că autoritatea contractantă a menționat că „Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, a sa cum s-a

solicitat", în mod corect, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de asociere din care face parte SRL este neconformă.

Astfel, consideră ca relevantă și obligatorie în acest caz jurisprudența CJUE. Deci, o eventuală solicitare de clarificări și acceptare a modificării graficului Gantt ar fi avut drept consecință transformarea ofertei autoarei contestației dintr-una neconformă într-una conformă. În această situație, autoritatea contractantă ar fi încălcat, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, fapt de natură să încalce prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

În acest context, solicită să se rețină că autoritatea contractantă a declarat în mod legal oferta depusă de contestatoare ca fiind neconformă.

b) Drumul critic nu îndeplinește cerințele menționate în caietul de sarcini:

În cadrul documentației de atribuire și anume în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat modalitatea prin care ofertanții trebuie să prezinte cerința drumului critic.

Prin justificările date în cadrul contestației, încearcă să modifice prevederile caietului de sarcini, prevederi care au fost obligatorii pentru toți ofertanții și pe care nu le-a contestat înainte de depunerea ofertei.

Contestatoarea reproșează autorității contractante că a procedat, în mod eronat, la cumularea duratelor activităților care se execută în paralel.

În realitate, autoarea contestației face o confuzie între suprapunerea unor activități (care este acceptată, având în vedere etapele de execuție a lucrării) și suprapunerea unor activități critice, care nu este permisă în conformitate cu definiția drumului critic.

Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebui respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit.

Contrar opiniei contestatoarei, procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice a fost guvernat de principiul egalității de tratament, o încălcare a acestui principiu ar fi intervenit, neîndoielnic, în situația acceptării unui drum critic în forma prezentată de contestator, prin raportare la cel prezentat de asocierea declarată câștigătoare.

În concluzie, este evident că o eventuală solicitare de clarificări ar fi echivalat cu aplicarea unui tratament preferențial, în sensul că i s-ar fi solicitat clarificări de natură a transforma oferta acestuia dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Față de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, se constată că legiuitorul prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina astfel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, însă strict pentru înlăturarea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, iară a fi permisă completarea unei oferte care altfel ar fi fost neconformă sau inacceptabilă.

Or, insuficiența descrierii „drumului critic” nu se circumscrie sintagmei „vicii de formă”, iar referirile contestatoarei la modul prin care soft-ul Microsoft Project indică drumul critic nu sunt de natură a conferi caracter conform unei oferte ce nu respectă cerințele minime expuse în documentația de atribuire.

În acest sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauzele C-336/12, par. 30,31; C-131/16, par. 33, 36; cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, par. 51.

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi adresat autoarei contestației solicitări de clarificări în sensul pretins de acesta, consideră că s-ar fi aflat în ipoteza încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, ce reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată.

c) Neevidențierea în cadrul graficului a activităților/categoriilor de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, și anume în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea graficului Gantt unde se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți, dacă este cazul.

..... SRL a omis să prezinte Graficul Gantt în forma solicitată de autoritatea contractantă și anume a omis să evidențieze în cadrul graficului Gantt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau subcontractanți.

Prin omiterea acestor informații, ... SRL și-a asumat prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse, drept urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, aceasta punând doar în aplicare condițiile deja cunoscute de ofertanți în faza de pregătire a ofertei și anume „Prezentarea unui grafic Gantt care să

nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă".

d) Nerespectarea cerințelor minime din cadrul capitolul I - *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane*:

Arată că în cadrul documentației de atribuire și anume în caietul de sarcini - Capitol I. *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane* în corelare cu specificul și complexitatea activităților (adică planul propus/organizarea proiectului), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să:

„descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le vor adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși”.

Această cerință lipsește cu desăvârșire în cadrul propunerii tehnice prezentată de contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la acest capitol, următoarele:

„Prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervisorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați)”.

Contestatoarea face trimitere la programul de execuție, cerință care nu are legătură cu cerința menționată mai sus.

Referitor la subcontractanți, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini *„Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) referitoare la resursele de personal utilizat și echipamente puse la dispoziție de subcontractant/i”.*

Simpla enumerare a activităților desfășurate de subcontractanți nu este echivalentă cu menționarea modului de abordare și gestionarea relației cu subcontractorii referitoare la resursele de personal utilizat și echipamentele puse la dispoziție de subcontractanți.

e) Nerespectarea cerințelor minime din cadrul capitolului II - *Organigrama ofertantului/asocierii*:

Susține că, în cadrul documentației de atribuire și anume în caietul de sarcini, respectiv Capitolul II *Organigrama ofertantului/asocierii*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte:

„După realizarea Organigramei, se va întocmi o detaliere punctuală cu privire la:

- rolurile fiecărei persoane implicate în contract;*
- responsabilitățile și atribuțiile fiecărei persoane implicate în contract;*
- se va preciza în mod clar care sunt liniile de comunicare dintre membrii echipei.*
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*

- *Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării*".

Organigrama prezentată de SRL nu conține informații privind:

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- Liniile de comunicare dintre membrii echipei;
- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat că:

„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi depunctată sau declarată neconformă în condițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016”

Drept urmare, comisia de evaluare avea posibilitatea de a declara neconformă o ofertă dacă informațiile prezentate de contestatar erau sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză.

f) Nerespectarea cerințelor privind Capitolul V - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea cerinței „Capitol V. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, ceea ce SRL nu a făcut această descriere a lucrărilor, confundând enumerarea lucrărilor cu descrierea lor.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților:

„Va prezenta tipul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor (termenul de intervenție, durata de remediere, metoda de remediere, resursele alocate pentru fiecare tip de defecțiune).

De asemenea, se vor detalia resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”

Contestatoarea nu a detaliat resursele tehnice și de personal alocate pentru fiecare tip de remediere.

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi depunctată sau declarată neconformă în condițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016”.

Drept urmare, comisia de evaluare avea posibilitatea de a declara neconformă o ofertă dacă informațiile prezentate de contestatoare erau sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză.

În considerarea argumentelor anterior expuse solicită admiterea cererii de intervenție.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11664/24.02.2025, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 13584/428/C6/03.03.2025, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în data de 05.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.03.2025, prin e-mail.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11750/24.02.2025, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 13584/428/C6/03.03.2025, Consiliul a invitat ... SRL la sediul său în data de 04.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 06.03.2025, prin e-mail.

... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 04.03.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 82/07.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14938/07.03.2025, a transmis concluzii scrise privind capetele de cerere și criticile formulate în contestația, în raport de mijloacele probante valorificate care au putut fi accesate în urma studierii dosarului constituit la CNSC.

În concluzie, învederează că au fost încălcate de către comisia de evaluare prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și principiul proporționalității.

După cum rezultă din dosarul procedurii de atribuire, comisia de evaluare, la recomandarea expertului cooptat, a procedat la solicitarea de clarificări către ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește documentul DUAЕ, propunerea tehnică prezentată și chiar documentele justificative privind îndeplinirea DUAЕ.

În aceste condiții, pretinsa imposibilitate de a solicita clarificări și celorlalți participanți la procedura de atribuire apare ca fiind o măsură abuzivă neechivocă care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, odată ce comisia de evaluare a înțeles să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări multiple în toate fazele de derulare ale procedurii de atribuire.

În opinia sa, comisia de evaluare a plecat de la premisa că susținerile/constatările expertului cooptat sunt unele absolute, fără să își pună problema dacă aceste susțineri/constatări sunt relevante și/sau complete.

Deși până în prezent nu a avut acces la graficul de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător, totuși, în cadrul documentelor aferente propunerii financiare a ofertantului câștigător, a identificat un grafic de execuție valoric din a căruia analiză a rezultat cel puțin un motiv

de neconformitate sancționat de lege prin respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2006.

Astfel, a constatat nivelul de alocare al resurselor tehnice pentru execuția lucrărilor din graficul de execuție valoric nu este corelat cu nivelul resurselor declarate în cadrul DUAE, în sensul că graficul de execuție implică alocarea unor resurse implicit mai mari decât cele disponibilizate de ofertant.

Cu alte cuvinte, deși la nivel declarativ, ofertantul pretinde că alocă pentru execuția lucrărilor un număr mare de utilaje și echipamente (aspect esențial pentru a putea justifica un drum critic mai scurt decât cel ofertat de SRL), în realitate, acesta nu face dovada că deține echipamentele în discuție.

Or, aceasta necorelare între graficul de execuție valoric care este parte componentă a propunerii financiare, cu informațiile/elementele propunerii tehnice, este evident că ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

A constatat și că din cadrul resurselor necesare pentru execuția lucrărilor de suprastructură drum lipsesc utilajele cilindrii compactori și finisoare asfalt.

În plus, a constatat că termenul de execuție pentru marcajul rutier nu respectă normativul aplicabil (AND 616-2022) în condițiile în care trebuie să treacă minim 14 zile de la asfaltare până să se înceapă marcajul, în condițiile în care ofertantul a prevăzut lucrările de marcaj la 1 zi după ce termină suprastructura drumului, respectiv lucrările de asfaltare.

Apreciază că acest expert cooptat ar fi trebuit să constate că în lipsa deținerii acestor utilaje și/sau a necorelării cu tehnologiile de execuție aplicabile, ofertantul declarat câștigător nu va putea efectua lucrările de construcții, respectiv nu se îndeplinesc acele condiții din caietul de sarcini.

În cele din urmă, în ce privește documentele ce probează experiența similară a ofertantului câștigător, ofertantul a înțeles să o probeze cu un contract de lucrări pentru DJ 226 încheiat de ofertantul câștigător în asociere cu încă alte trei societăți, cu UAT Jud Acest contract a fost prezentat ca și experiență similară în procedura actuală, iar în cadrul său, ... SRL a fost liderul asocierii cu un procent de 60% din contract, iar asociații săi constructori, societățile KIRLIC GROUP SRL (care a executat

20%) și GECOR PROD CONSTRUCT 94 SRL (care a executat 18,26%) au dat declarații pe propria răspundere prin care susțin că nu au făcut lucrări de execuție. Este illogic că, din nou comisia de evaluare/autoritatea contractantă a înțeles să nu clarifice acest subiect dacă liderul de asociere a executat 97,45% așa cum a declarat în DUAЕ, sau nu, și a luat în considerare simplele declarații ale celor două societăți asociate, societăți care pot fi subiective, având în vedere că derulează relații de afaceri cu ... SRL.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificarea acestui aspect, mai ales că în speță, orice situație de lucrări poate indica cine ce a executat în cadrul unui proiect, iar lucrările au fost supervizate de un diriginte de șantier etc.

... SRL, prin adresa nr. 205D/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16796/17.03.2025, a transmis concluzii prin care solicită admiterea cererii de intervenție și de respingere ca nefondată contestația.

Prezumând că asocierea contestatoare a reiterat în cererea de studiere a ofertei sale, aceleași informații tendențioase exprimate și în contestația depusă în dosarul 427/C7/2025, solicită înlăturarea afirmației: *„cererea de intervenție a ofertantului câștigător conține afirmații/susțineri care pot fi reținute numai în urma accesării directe a propunerii tehnice a subscrisei, ne vedem nevoiți să ne întrebăm în ce măsură comisia de evaluare/autoritatea contractantă/expertul cooptat au fost în măsură să asigure și să respecte corectitudinea și confidențialitatea evaluării”*.

Subliniază că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea strictă a reglementărilor legale în vigoare și a principiilor fundamentale de transparență, nediscriminare și tratament egal.

....., a depus dosarul achiziției în data de 27.02.2025, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 12671.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17056/18.03.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei asocierii sale.

Consideră că, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări pe motivul că nu și-a respectat obligația de a solicita clarificări.

Reiterând argumentele aduse în contestație cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea concluzionează că oferta sa este conformă și demonstrează capacitatea sa tehnică de a duce la bun sfârșit proiectul conform cerințelor autorității contractante.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 712.914,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211045331/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9902/17.02.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 712.913,28 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211043008/1, eliberată de CEC BANK SA,

Sucursala, la data de 13.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9878/17.02.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 877.678,50 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 12.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9415/13.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067544/09.04.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 35.645.663,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 341/10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8159/10.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 398/2025), lider al asocierii ...SRL - SRL, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28/29.01.2025 și a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025, în partea ce privește oferta sa, postate în SEAP la data de 30.01.2025, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

dat fiind faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, a fost declarată câștigătoare, iar SRL, lider al acesteia, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, prin adresa contestată, nr. 28/29.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis petentei că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, în principal, pentru că graficul Gantt depus nu respectă cerințele caietului de sarcini, cu mențiunea că au fost identificate anumite motive de neconformitate ale graficului Gantt depus ce nu pot fi clarificate. În secundar, i s-a comunicat că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă pentru că nu sunt respectate cerințele minime din caietul de sarcini, cap. I *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane*. Totodată, în cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a precizat:

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Conform acestei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis asocierii din care face parte contestatoare 4 motive de neconformitate ale graficului Gantt depus, motive asupra cărora susține că nu puteau fi solicitate clarificări.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei acestei asocierii se reține a fi următorul:

„1.) Ați prezentat 2 grafice Gantt, unul pentru proiectare (01.09.2024 – 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.2025). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 23/28.01.2025, rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 309/12.12.2024, comisia de evaluare respingând 4 din cele 5 oferte depuse în procedură. În cadrul acestui raport, în legătură cu oferta asocierii din care face parte autoarea contestației este precizat faptul că: *«Oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin, (5), din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: "[...]" și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "[...]"*. Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: *"[...]"*.

În fapt, urmare a analizării ofertei tehnice prezentate, Comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile vizând evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini și Documentația de atribuire.»

Verificând lucrările comisiei de evaluare și documentele întocmite în evaluarea ofertelor depuse, în legătură cu propunerea tehnică a asocierii în cauză, Consiliul observă că, în Raportul de specialitate nr. 3 (nr. ADDJC 234/11.11.2024), Anexa 3, întocmit de expertul cooptat, s-au reținut, alături de cerințele caietului de sarcini și informațiile regăsite în propunerea tehnică, următoarele:

„Clarificari:

Ofertantul NU descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.

.....
Motive de neconformitate:

În cadrul Graficului Gantt nu sunt prezentate următoarele cerințe minime:

1.) există 2 grafice Gantt, unul pentru proiectare (01.09.2024 – 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.2025). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

.....
Documentația de atribuire prevede:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt și/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

Prin graficul propus, ofertantul nu demonstrează propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care

dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului in termenul ofertat, exista un risc ca proiectul sa nu fie finalizat si implicit ca Autoritatea Contractanta sa nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.”

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. 3.3 (nr. 235/12.11.2024), preluând cele stabilite de expertul cooptat, comisia de evaluare concluzionează că cerința este neîndeplinită, pentru ca în finalul acestui proces-verbal să se regăsească cele transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

La finalizarea evaluării tuturor propunerilor tehnice depuse în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 309/12.12.2024, în cadrul căruia, se regăsesc preluate informațiile menționate în raportul procedurii, iar în Anexa 3 sunt preluate informațiile din procesul-verbal nr. 3.3.

Analizând toate aceste informații, se constată că, în fapt, primul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta acestei asocieri este acela că, în propunerea tehnică, au fost incluse două grafice Gantt, unul pentru activitatea de proiectare și unul pentru activitatea de execuție, în fiecare dintre acestea fiind menționată aceeași dată de început, respectiv 01.09.2024.

În soluționare prezintă relevanță cele stabilite de achizitoare în caietul de sarcini revizuit în legătură cu graficul Gantt:

- pag. 9, cap. III. *CONTEXTUL REALIZĂRII ACESTEI ACHIZIȚII DE LUCRĂRI*, pct. 4.2 *Activități și termene de execuție*:

„- Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire - (D.T.A.C.) pentru realizarea obiectivului de investiții Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizațiilor pentru obținerea autorizației de construire:

Min. 10 max. 60 de zile de la semnarea contractului și emiterea Ordinului de Începere

- Elaborarea documentațiilor tehnico – economice pentru realizarea obiectivului de investiții:

a. Documentatia tehnica de organizare a executiei lucrarilor (D.T.O.E.)

b. Proiect tehnic (PTh)

c. Detalii de executie (DDE)

d. Caiete de sarcini (CS)

e. Actualizare deviz general în condițiile HG 907/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Min. 60 max. 180 de zile de la eliberarea și comunicarea autorizației de construire”

- pag. 31, cap. IV. *REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE*, pct. 2) *Durata de realizare a lucrării*:

„Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate. Se va depune în cadrul ofertei formularul nr. 18 și Graficul Gantt. În cadrul propunerii tehnice, ofertantii au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, vor preciza resursele tehnice, de personal (de execuție și personal de specialitate) puse la dispoziție pentru a putea executa contractul în termenul de 12 luni. Ofertantii vor declara în cadrul Capitolui I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor

resursele (personal de execuție și specialitate, utilajele/echipamente), utilajele și echipamentele necesare ce vor fi puse la dispoziție de ofertant pentru realizarea lucrărilor în termenul ofertat. Totodată, în cadrul Capitol III.-Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt resursele puse la dispoziție trebuie să reflecte fezabilitatea termenului de execuție.

Ofertele care prevăd o perioadă de execuție mai mare de 12 luni calendaristice vor fi declarate neconforme.”

- pag. 44, cap. III. Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt:

„din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:
a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate: 1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.); 2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții); 3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările; 4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările; 848

Pagina 45 din 72

Caiet sarcini_rev_1 Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla

–
Biruința-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții; 6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt

realizate cu Subcontractanți. b) Activitățile vor avea alocate: 1. resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, utilaje, aparate și softuri specifice etc); 2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora; c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare: 1. cantitatea de lucrare, 2. dimensiunea frontului de lucru, 3. numărul de resurse umane și Utilaje, 4. productivitatea resurselor.

- Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit - început și sfârșit-sfârșit.

- Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii (daca este cazul) sau de subcontractanți (daca este cazul).

- În interiorul graficului (sau într-o diagrama sau tabel anexat graficului) se vor evidenția resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport/stație asphalt.

Mențiune

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

- Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 12 luni calendaristice, având ca data de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor ...".

Totodată, în fișa de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, precum și în Instrucțiunile pentru ofertanți, în legătură cu factorul de evaluare Componenta tehnică: Durata etapei de proiectare a stabilit că: „Durata/perioada etapei de proiectare: minim 2 luni, maxim 6 luni”.

În legătură cu aceste termene stabilite de autoritatea contractantă privind derularea contractului, urmare a solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire de față, prin Raspuns consolidat_clarificari_391.pdf.p7s, la întrebarea:

„Va rugăm să clarificați termenul de proiectare și execuție a lucrărilor având în vedere că în fișa de date și caietul de sarcini prevăd 12 luni respectiv 18 luni.”, achizițarea a răspuns că:

„Durata contractului este 18 luni :

a) max 180 de zile, respectiv 6 luni proiectare (constituie factor de evaluare)

b) și 12 luni execuție.

Se modifică II.2.7 din fișa de date:

În loc de: Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: 12;

Se va modifica:

Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata in luni: 18.

Se opereaza modificarea in cadrul intregii documentatii de atribuire."

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea a cărei ofertă este supusă analizei, Consiliul constată că aceasta a prevăzut atât în graficul Gantt prezentat pentru proiectare, cât și în cel prezentat pentru execuție, aceeași dată de început, respectiv 02.09.2024 (luni).

Totodată, Consiliul constată că, în legătură cu aceste grafice, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare, pentru a se edifica asupra motivelor pentru care ofertantul a procedat astfel.

Or, în lipsa unei solicitări de clarificări, a respinge oferta asocierii ...SRL - SRL pentru un asemenea motiv este o măsură exagerată, ce nu poate fi primită.

Este evident că, într-o astfel de situație, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări înainte de a lua orice măsură legată de conformitatea/neconformitatea acestei oferte, astfel încât, evaluarea realizată din acest punct de vedere să fie una temeinică și riguroasă.

O astfel de solicitare ar fi fost în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ”

fiind lipsit de echivoc caracterul de confirmare a unor informații deja existente în ofertă al acesteia legate de durata de execuție și ordinea de realizare activităților aferente contractului.

Astfel, Consiliul consideră că fiecare aspect trebuia, mai întâi să constituie obiectul unor clarificări clare, complete, lipsite de ambiguitate, întocmite cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Ulterior, în baza unei analize concrete cu privire la motivele pentru care informațiile primite pot/nu pot fi considerate concludente, să se stabilească rezultatul evaluării ofertei din acest punct de vedere.

Această apreciere a Consiliului este susținută, în primul rând, de natura contractului, care este de proiectare și execuție de lucrări, derularea unui astfel de contract condiționând realizarea proiectării anterior începerii activităților componente de execuție. De altfel, în cadrul oricărui contract privind execuția de lucrări, derularea activităților de execuție nu este posibilă fără ca, mai întâi, să existe un proiect tehnic verificat și aprobat, documentațiile aferente și autorizația de construire.

Inclusiv ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, a prevăzut mențiuni care atestă faptul că, în realitate cele două activități nu vor avea dată de început aceeași zi și că activitatea de execuție va interveni doar după finalizarea etapei de proiectare.

Astfel, pentru justificarea motivelor pentru care o astfel de solicitare reprezenta una de confirmare, și nu una cu rol de avantajare nepermisă a asocierii în cauză, spre exemplificare, Consiliul reține următoarele precizări din propunerea tehnică depusă de asociere privind execuția:

„Lucrarile se vor executa în conformitate cu proiectul tehnic și cu indicațiile proiectantului și vor fi verificate în conformitate cu cerințele de calitate ale legislației în vigoare.”

Or, nefiind realizat și aprobat proiectul tehnic, concluzia expertului cooptat, preluată ca atare de membrii comisiei de evaluare, de a considera neconformă oferta asocierii pentru acest motiv este nejustificată.

De altfel, precizări și mențiuni de acest fel, respectiv modul de acțiune și etapele de urmat, pot fi identificate în întregul conținut al propunerii tehnice privind execuția propusă de asociere, inclusiv în descrierea modului de predare/primire a amplasamentului, activitate condiționată de existența certificatului de urbanism și a autorizației de construire, corespondența acestora cu prevederile proiectului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Astfel, devine evident faptul că ofertantul prin cele două grafice depuse, a prezentat, în timp, durata fiecăreia dintre activitățile de proiectare, respectiv execuție, precum și modul în care a înțeles să îndeplinească obligațiile contractului în termenul ofertat, 2 luni pentru activitatea de proiectare și 12 luni pentru cea de execuție, data de început, cel puțin pentru execuție fiind, așa cum arată și contestatoarele, una generică.

În fond, la acest moment al evaluării, ceea ce primează, nu este atât data de început a componente de execuție, cât durata activităților acestei componente, în zile, precizată în coloana "Durată" și măsura în care duratele precizate pentru fiecare dintre activități și subactivități îi permit ofertantul realizarea lucrărilor de execuție asumate raportat la cerințele caietului de sarcini. Rolul și relevanța graficului Gantt este acela de a

dovedi că lucrările aferente acestuia pot fi realizate în termenul asumat, data efectivă de început a acestuia fiind stabilită ulterior semnării contractului.

Această lipsă de relevanță a datei de început este susținută inclusiv de faptul că, la data întocmirii de către expertul cooptat a Raportului de specialitate nr. 3 (nr. ADDJC 234/11.11.2024), respectiv 11.11.2024, prin care acesta a constatat presupusa neconformitate a ofertei analiză pentru acest motiv, data de 01.09.2024 (dată de început) precizată în caietul de sarcini nu mai avea vreo relevanță pentru derularea contractului, executantul acestui contract fiind obligat, așa cum este și normal, ca după semnarea contractului să elaboreze un nou grafic, atât pentru componenta de proiectare a contractului, cât și pentru cea de execuție.

De altfel, executantul contractului, ulterior finalizării componentei privind proiectarea, aprobării proiectului și obținerea autorizației de construcție, are obligația de a întocmi un nou grafic Gantt privind execuția lucrărilor, conform prevederilor acestora și sarcinilor determinate de conținutul lor.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante. Modul în care a procedat asocierea ...SRL - SRL ar putea fi apreciat că în discuție, cel mult, ar putea fi existența unei neconcordanțe, decât a unei neconformități, astfel că, decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv fiind una nejustificată, disproporționată.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că a prevăzut în documentația de atribuire că prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va conduce la declararea ofertei respective ca neconformă, Consiliul nu o poate primi, deoarece o astfel de sancțiune nu poate interveni în mod automat, ci numai după ce intrat în posesia tuturor informațiilor.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, pentru o evaluare completă și riguroasă este de datoria membrilor comisiei de evaluare, să respecte dispozițiile coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; i) elaborarea solicitărilor de

clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”

cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”,

pentru ca, în procesul de evaluare să analizeze toate informațiile unei oferte, inclusiv să clarifice aspectele neclare, incomplete sau contradictorii, astfel încât să-i formeze acesteia convingerea asupra modului în care i-au fost îndeplinite cerințele stabilite în documentația de atribuire. Numai după depunerea acestor diligențe, funcție de răspunsul primit, poate interveni o astfel de sancțiune precum cea evocată de achizitoare.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 28/29.01.2025, este legat de drumul critic, respectiv:

„2.) Drumul critic propus de dvs în Graficul Gantt, nu îndeplinește atât cerințele definiției unui drum critic cât și a cerintelor enunțate în caietul de sarcini și anume:

Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

- PREDARE PRIMIRE AMPLASAMENT – 2 zile
- PLAN CALITATE, PCCVI, PROCEDURI – 5 zile
- PLAN MEDIU, PLAN SSM, PLAN MANAGEMENT DE TRAFIC – 5 zile
- ORGANIZARE DE SANTIER – 10 zile
- PICHETARE – 5 zile
- Defrisarea suprafetelor impadurite cu tufisuri si arbusti – 9 zile
- Doborare arbori si dehradacinare cioate – 9 zile
- Decapare teren vegetal#1 – 9 zile
- Desfacere structura rutiera existenta#1 – 10 zile
- TERASAMENTE SAPATURA – 10 zile
- PODET DN 500 – 10 zile
- PODET DN 1000 – 10 zile
- SEPARATOR HIDROCARBURI – 10 zile
- PODET P2 – 10 zile
- PODET P2 – 10 zile
- Accese la proprietati D300 – 11 zile
- Sant de pamant – 12 zile
- STRAT PIATRA SPARTA AMESTEC OPTIMAL 63-80 MM - 20 cm – 12 zile
- STRAT PIATRA SPARTA AMESTEC OP 0-63MM - 20 cm – 7 zile
- Amorsare 90kg/smp – 5 zile
- Strat de legatura din BAD 22,4 – 5 zile
- Amorsare 0,60kg/m – 5 zile
- Strat de uzura din BA 16 – 5 zile
- Imbracarea taluzurilor cu pamant vegetal – 10 zile
- INDICATOARE RUTIERE – 6 zile
- Borne kilometrice – 6 zile
- Borne hectometrice – 6 zile

Total lungime activitati critice = 212 zile

Termenul de executie al lucrarilor conform Grafic drum critic este 175 zile.

Lungimea activitatilor critice ale graficului prezentat este de 212 zile, in conditiile in care, graficul prevede o durata de executie de 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleaca din nodul initial si ajunge in nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formeaza acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca intregul proiect sa fie terminat dupa programul prestabilit. Drumul critic se bazeaza pe intelegerea succesorilor si predecesorilor fiecărei activitati. Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidentiat si va corespunde cu succesiunea de activitati a carei durata maxima este Durata de Execuție.

Din acest punct de vedere, graficul drum critic in baza caruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerintelor caietului de sarcini.

Propuneți o esalonare calendaristica – Grafic Gantt – si un grafic drum critic nerealist, fara a respecta metodologiile de executie. Graficul drum critic, este compus din activitati critice, paralele (se desfasoara in acelasi timp), fara a avea o conditionalitate intre ele – nu incep o activitate pana nu termin activitatea precedenta.

Intre aceste activitati critice nu sunt legaturi de conditionalitate, acestea sunt total independente unele de altele, in concluzie, propunerea de grafic pe baza metodei drumului critic nu este realista.”

Din analiza informațiilor anterior citate, Consiliul reține că aceeași concluzie cu privire la caracterul formal, excesiv al evaluării ofertei asocierii poate fi identificată și în privința acestui motiv de neconformitate a ofertei asocierii, respectiv faptul că durata de execuție și nu ar fi corelată cu drumul critic.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că cele precizate de achizitoare în privința semnificației drumului critic sunt corecte și, în general, suma activităților critice determină lungimea drumului critic.

Însă, ceea ce a omis expertul cooptat și, în speță, achizitoarea, este faptul că, atunci când două sau mai multe activități critice se suprapun (se execută în paralel), în calculul lungimii drumului critic nu intră întreaga lungime a fiecăreia dintre aceste activități, perioadele de suprapunere trebuind luate în calcul o singură dată. Astfel, în calculul lungimii drumului critic autoritatea contractantă nu numai că nu a luat în calcul tipul de

condiționări existente/utilizate, dar nici nu a cerut vreo clarificare pentru a-și permite să se identifice în această privință.

În nicio situație lungimea drumului critic calculată corect nu poate fi mai mare decât durata contractului, deoarece aceasta determină timpul cel mai scurt posibil pentru finalizarea contractului.

De asemenea, existența unor activități critice ce se desfășoară paralel nu presupune ca lungimea drumului critic să fie determinată la fel ca în situația în care activitățile critice nu s-ar suprapune (nu s-ar executa în paralel), prin suma lungimilor tuturor activităților critice.

Dacă ar fi formulat o solicitare de clarificări în acest sens, comisia de evaluare ar fi putut primi informații relevante în legătură cu acest aspect și concluziile sale ar fi putut fi rezultatul unei evaluări diligente, riguroase și temeinice.

Cât privește faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă ar fi prevăzut că *„În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă”*, Consiliul constată că o astfel de sancțiune este incidentă în condițiile în care lungimea drumului critic ar fi fost calculată corect, ceea ce în speță nu este cazul, calculul expertului cooptat fiind eronat.

În consecință, având în vedere evidența caracterului eronat a respingerii ofertei asocierii pentru acest motiv, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei asocierii ...SRL - SRL, Consiliul reține că este acela că:

„3.) Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul).”

Consiliul observă că și cazul acestui motiv, ca și în cazul precedentelor motive analizate, caracterul formal, excesiv al evaluării ofertei asocierii este lipsit de echivoc.

Astfel, fără a solicita vreo clarificare în legătură cu acest aspect, deși în cadrul propunerii tehnice se regăsesc menționate informații legate de rolul asociatului și a subcontractanților (declarați doar pentru activitatea de proiectare), de activitățile care vor fi derulate de aceștia, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii doar pentru că, în Graficul Gantt prezentat nu ar fi trecut în dreptul activităților numele asociatului, respectiv a subcontractatului care le va realiza.

Or, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în propunerea tehnică este evidențiat faptul că pentru activitatea de proiectare este responsabil SRL, asociatul care a și întocmit propunerea tehnică aferentă părții de proiectare.

De asemenea, așa cum precizează și contestatoarea, la pag. 43 - 46, din cadrul propunerii tehnice privind proiectarea (fișierul aferent), sunt precizați subcontractanții și informații legate de implicarea acestora în activitățile contractului, cu menționarea la pag. 133-138 și 175-178 din același document a structurii echipei de proiectare (poziție, activități etc),

cu identificarea activității subcontractanților, modalitatea de integrare a rezultatului activităților realizate de subcontractanți, inclusiv modalitatea de realizare a plăților către aceștia.

În cadrul propunerii tehnice depuse de asociere, se poate constata că asociatul responsabil pentru activitatea de proiectare a indicat diverse informații în legătură cu subcontractanții declarați, astfel încât să demonstreze, cel puțin în opinia sa, modul de derulare și realizare a activităților de proiectare și asistență tehnică.

Or, astfel fiind, faptul că în cadrul graficului Gantt pentru activitatea de proiectare nu a fost indicat unul sau altul dintre subcontractanți nu ar trebui să determine respingerea ofertei ci, mai degrabă, solicitarea unei clarificări în acest sens, formulată așa cum s-a stabilit anterior, în mod clar, complet, lipsit de ambiguitate, întocmită cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Doar în funcție de răspunsul primit comisia de evaluare poate să stabilească alături de concludența sau nu a acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

De altfel, în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nici nu a formulat apărări/justificări ale modului în care a înțeles să-și deruleze activitatea pe acest aspect, chiar dacă a adus completări punctului de vedere inițial formulat legat de această contestație.

Prin urmare, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și din acest punct de vedere, Consiliul reține nevoia reluării evaluării ofertei asocierii ...SRL - SRL și din această perspectivă

Cât privește următorul motiv de respingere a ofertei acestei asocieri, Consiliul reține a fi: legat de modul de întocmire a graficului Gantt,

„ 4.) Nu ați prezentat histograma resurselor - informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Or, se constată că nici în legătură cu acest subiect, autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări anterior luării deciziei de respingere a ofertei.

De asemenea, constată că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 53, achizitoarea a stabilit că:

„Capitol III. Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activitatilor pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Analizând propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul constată că ofertantul a prezentat informații clare legate de resursele implicate în derularea contractului precum și activitățile aferente în care acestea vor fi implicate, omisiunea considerată iremediabilă de achizițitor fiind aceea că, deși a considerat suficiente resursele implicate pe fiecare dintre activități (după cum rezultă din Raportului de specialitate nr. 3 - nr. ADDJC 234/11.11.2024) propuse de ofertant, nereprezentarea grafică a acestora sub forma unei histograme, separat de reprezentarea lor și în graficul Gantt, necesită respingerea ofertei.

Ca și în situațiile precedent analizate, în discuție nu este vreo modificare a propunerii tehnice și nici vreo avantajare nepermisă a acestui ofertant, în defavoarea celorlalți participanți la procedura de atribuire.

De altfel, nici în legătură cu susținerile contestatoarei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să formuleze apărări ori justificări privind motivele care au determinat-o atât să solicite clarificări, cât și să respingă oferta asocierii printr-un formalism exagerat.

Prin urmare, se impune reluarea activității de evaluare a acestei oferte și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii ...SRL - SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 28/29.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în secundar i s-a comunicat ofertantului că:

„În secundar,

II. Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

Ofertantul NU descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.”

Analizând Raportul de specialitate nr. 3 (nr. ADDJC. 234/11.11.2024), întocmit de expertul cooptat, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată, în realitate, s-a reținut că:

„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

Aprecierea de mai sus se regăsește preluată și în procesul-verbal nr. 3.3 (nr. 235/12.11.2024) întocmit de comisia de evaluare și în Anexa 3 la procesului-verbal nr. 309/12.12.2024. Or, în legătură cu acest aspect, deși autoritatea contractantă a reținut că se impunea să solicite clarificări, s-a precizat că cerința nu este îndeplinită, deși a reținut că evaluarea realizată este incompletă.

Astfel fiind, dat fiind faptul că s-a constatat că celelalte 4 motive de respingere a ofertei asocierii ...SRL - SRL au fost eronat reținute, rezultat al unei evaluări incomplete, raportat tocmai la cele reținute de comisia de evaluare și expertul cooptat anterior citate, Consiliul constată necesitatea continuării evaluării acestei oferte și în această privință, așa cum de altfel a considerat necesar inclusiv comisia de evaluare.

Cât privește, afirmația autorității contractate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28/29.01.2025, potrivit căreia:

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Consiliul constată că aceasta a fost preluată din procesul-verbal nr. 3.3 (nr. 235/12.11.2024), fără ca în Raportul de specialitatea nr. 3 (nr. ADDJC. 234/11.11.2014), întocmit de expertul cooptat sau în documentele întocmite de comisia de evaluare, să poată fi identificate astfel de motive de neconformitate, fiind reținut.

Prin urmare, raportat la obligațiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a faptului că procesul de evaluare trebuie să fie unul complet, temeinic și riguros, precum și a prevederilor art. 215 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016, Consiliul nu poate lua în considerare o astfel de afirmație, constatând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice a acestei asocieri este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, oferta sa fiind respinsă fără ca

membrii comisiei de evaluare să se achite de obligațiile ce le reveneau și să solicite clarificări asupra aspectelor neclare, contradictorii ori insuficient dezbătute sau chiar lipsă.

Totodată, mai ales în condițiile în care contractul supus achiziției este unul de proiectare și execuție, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că detalierea informațiilor în ceea ce privește execuția lucrărilor va putea fi realizată după finalizarea activităților aferente proiectării.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica în niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă motivele pentru care nu au putut fi clarificate aspectele supuse analizei (afirmație a achizitoarei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), respectiv nu au fost solicitate clarificări în legătură cu aspectele de neconformitate reținute în respingerea ofertei asocierii ...SRL - SRL, și nici motivele pentru care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu s-a conformat dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, și, funcție de răspunsul primit să se stabilească alături de concludența acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL - SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul, respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a ...SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

425

Prin contestația din data de 10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8478/11.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 425/2025), lider al asocierii SRL - SRL - SRL, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, a fost declarată câștigătoare, iar SRL, lider al acesteia, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, prin adresa contestată, nr. 25/29.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

„(...) În principal,

.....
În cadrul propunerii dvs tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

➤ *Se propune execuția de lucrări în perioada de timp friguros, 11.11.2024 – 16.03.2025, Geogrila triaxiala, deși Caietul de sarcini (Nr.Rev_1_73/08.05.2024) prevede clar la pag 24: Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate. Iar la pag 46: - În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.*

➤ *Graficul Gantt prezentat in oferta tehnica propune o esalonare calendaristica nerealista si nu se bazeaza pe propria metodologie de executie, astfel categoria de lucrari „Geogrila triaxiala”, peste stratul de blocaj din piatra sparta, se propune a fi executata in perioada 11.11.2024 – 16.03.2025, cu o durata de 5 zile (deci montarea acestuia se face in perioada de timp friguros), fara a fi urmat in acelasi timp de asternerea stratului de piatra sparta, practic din grafic rezulta*

ca aceasta geogrila se aterne fara a fi acoperita de urmatorul strat. Se încălce astfel Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice – Indicativ AND 605/2016.

➤ Nu ați prezentat histograma resurselor, respectiv informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

.....
În secundar,

II.) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

- Planul propus nu cuprinde descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului.

- Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării.

- Ofertantul nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

III.) Nu respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului VII. – Planul calității:

- Programul de asigurare a calității - Planul calității – nu respectă Anexa 2 Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv, nu se regăsesc:

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- planul de control al calității.

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25/29.01.2025, Consiliul observă că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca și oferta analizată anterior, în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 398/2025, în principal, pentru modul de întocmire a graficului Gantt.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei este legat de faptul că ofertantul ar fi propus execuția de lucrări în perioada de timp friguros, deși în caietul de sarcini s-a stabilit că, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi suspendate.

În legătură cu modul de realizare a lucrărilor și execuția acestora pe timp friguros, la pag. 54 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 12 luni calendaristice, având ca data de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”.

În legătură cu realizarea lucrărilor privind geogrila axială, în graficul prezentat de această asocierie, la poz. 38, a fost prevăzut că:

38.	Geogrila triaxiala	5d	Mon 11/11/24	Sun 3/16/25
-----	--------------------	----	--------------	-------------

Astfel, se constată că pentru această activitate în graficul prezentat de asocierie au fost alocate 5 zile, cu data de început 11.11.2024 și dată de sfârșit 16.03.2025, fapt ce presupune, raportat la cerința caietului de sarcini (timp friguros 15.11.2024-15.03.2025), că 4 zile ar fi dedicate anterior perioadei de timp friguros stabilite și 1 zi alocată după această perioadă de timp friguros.

Cu toate acestea, în Raportul de specialitate nr. 1 (nr. ADDJC. 216/29.10.2024), expertul cooptat, în Anexa 1, reține, și achiziția a preluat ca atare în procesul-verbal nr. 3.1 (nr. 217/30.10.2024), faptul că se propune execuția acestor lucrări în perioada de timp friguros, concluzie care nu este susținută de conținutul graficului Gantt din cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria din care face parte petenta, unde este declarat expres la pag. 1688 că:

„2) Durata de realizare a lucrării

Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate.”,

pentru ca, la pag. 1710, să fie preluată cerința caietului de sarcini:

„În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.”

Or, deși a avut cunoștință de aceste informații, expertul cooptat, în prealabil și, ulterior, comisia de evaluare, au considerat că au identificat un motiv de neconformitate în privința ofertei asocierii, cu toate că toate aceste informații infirmă o astfel de concluzie.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, preluând cele stabilite de expertul cooptat, nu a adresat nicio solicitare de clarificări asupra acestui aspect, deși cuprinsul propunerii tehnice depus de asocierie nu era

de natură a susține o astfel de concluzie și existența unui astfel de motiv de neconformitate, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Totodată apărările formulate de achizitoare nu sunt de natură a susține temeinicia reținerii acestui motiv de respingere a ofertei asocierii, ci dimpotrivă, sunt dovada caracterului incomplet și superficial al evaluării realizate.

Cât privește susținerile autorității contractante formulate în adresa nr. 88/21.02.2025, reprezentând Precizări la contestație, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertei asocierii pentru a justifica decizia sa privind nerespectarea obligației de a nu executa lucrări pe perioada de timp friguros, pe de o parte. Pe de altă parte, chiar dacă ar fi fost acceptate aceste susțineri legate de modul de realizare a geogrilei triaxiale, acest aspect nu ar fi putut deveni motiv de respingere a ofertei anterior solicitării unei clarificări asupra acestui aspect și, cu atât mai puțin, pentru a justifica respingerea ofertei pentru nerespectarea perioadei de timp friguros, orice apreciere fiind condiționată de răspunsul dat de ofertant în această privință.

Mai mult decât atât, sunt de respins și afirmațiile achizitoarei potrivit cărora adresarea unei solicitări de clarificări ar fi condus la modificarea graficului, deoarece, pe de o parte, nu s-a constatat existența vreunei erori cum susține achizitoarea care să fi condus la o modificare nepermisă a graficului, iar pe de altă parte constatările sale nu se reflectă în conținutul graficului depus de asocierie.

În acest sens, este de reținut că durata acestei activități (realizare geogrilă triaxială) a fost stabilită pentru 5 zile de către asocierie, aspect față de care soluția respingerii ofertei este una de un formalism exagerat, lipsit de diligență și temeinicia necesară pentru un astfel de proces (evaluarea ofertelor).

Ca și în analiza contestației anterioare, Consiliul apreciază că nu sunt incidentă în speță dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 cum invocă autoritatea contractantă deoarece în discuție nu este o abatere tehnică minoră, ci, mai degrabă un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din același act normativ:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Prin urmare, sunt de respins ca lipsite de temei și aceste precizări ale achizitoarei referitoare la acest motiv de respingere a ofertei, deoarece, în propunerea tehnică a contestatoarei nu s-a regăsit vreo informație care să ateste faptul că această activitate a fost propusă a se desfășura pe perioada de timp friguros stabilită în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate reținut de achizitoare în legătură cu oferta asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul reține că este în legătură cu aceeași activitate de realizare a

geogrilei triaxiale, autoritatea contractantă susținând că, pe de o parte, nu este respectată metodologia de execuție pentru că această activitate nu este urmată de așternerea stratului de piatra spartă, iar pe de altă parte, că s-ar încălca Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald, Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice – Indicativ AND 605/2016.

În fapt, Consiliul constată că susținerile autorității contractante au la bază aceeași apreciere eronată potrivit căreia ofertantul ar fi propus realizarea de lucrări în perioada de timp friguros, deși propunerea tehnică, inclusiv graficul depus nu susțin o astfel de apreciere.

Prin precizările aduse la contestație, comunicate prin adresa nr. 88/21.02.2025, autoritatea contractantă aduce noi argumente, inclusiv legate de caracterul nerealist al termenului prevăzut de asociere pentru această categorie de lucrări, în legătură cu care Consiliul constată, o dată în plus, că mai întâi, pentru a lua orice decizie în privința lor, sunt aspecte ce trebuie supuse clarificări și, doar funcție de răspunsul primit poate decide, în cunoștință de cauză, legat de conformitatea/neconformitatea ofertei.

Prin urmare, cu luare în considerare a celor deja stabilite anterior, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii și din această perspectivă, cu indicarea în cadrul documentelor întocmite în urma acestei reevaluări a tuturor aspectelor care au concurat la luare unei decizii în acest sens.

Nu în ultimul rând, în reevaluarea ce urmează a fi realizată de autoritatea contractantă, trebuie avută în vedere natura contractului, proiectare și execuție, precum și faptul că detaliile privind execuția vor fi cunoscute în urma finalizării activităților de proiectare, precum și că relevanță prezintă prezentarea succesiuni activităților în concordanță cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că privește prezentarea histogramei resurselor, achiziția susținând că nu a fost prezentată această histogramă.

Fără a mai cita prevederile caietului de sarcini de la pag. 53 referitoare la această histogramă, deoarece acestea au fost deja prezentate în soluționarea contestației constituind obiect al dosarului nr. 398/2025, în lipsa unei solicitări de clarificări în această privință, Consiliul

constată că sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în cazul soluționării acestei contestații și în ceea ce privește contestația în analiză.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei asocierii SRL - SRL - SRL și din această perspectivă.

În referire la motivele de respingere precizate în secundar, respectiv cel de la pct. II, potrivit căruia nu ar fi respectate mai multe cerințe minime din cadrul Metodologiei de realizare a contractului, Consiliul constată din analiza Raportului de specialitate nr. 1 (nr. ADDJC 216/29.10.2024), că cele reținute, în fapt, nu s-au constituit efectiv într-un motiv de neconformitate privind oferta asocierii, fiind reținut și în cazul acestei oferte că:

„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

Această apreciere se regăsește preluată și în procesul-verbal nr. 3.1 (nr. 217/30.10.2024), întocmit de comisia de evaluare și în Anexa 1 la procesul-verbal nr. 309/12.12.2024.

În consecință, fără a mai relua cele stabilite în această privință în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 398/2016, Consiliul constată pe acest aspect necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

În ceea ce privește ultimul dintre motivele comunicate asocierii pentru respingerea ofertei acestei asocieri, respectiv că, în secundar, oferta asocierii nu respectă cerințele minime din cadrul Capitolului VII. – Planul calității, Consiliul constată că situația este similară, în Raportul de specialitate nr. 1 (nr. ADDJC 216/29.10.2024), în procesul-verbal nr. 3.1 (nr. 217/30.10.2024), întocmit de comisia de evaluare și în Anexa 1 la procesul-verbal nr. 309/12.12.2024, fiind menționat că:

„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

Prin urmare, sunt pe deplin aplicabile cele anterior reținute în situația de la motivul II, astfel că se impune reluarea evaluării ofertei asocierii și din acest punct de vedere.

De asemenea, sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 398/2025 și referitor la afirmația autorității contractate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25/29.01.2025, potrivit căreia:

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Prin urmare, raportat la obligațiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a faptului că procesul de evaluare trebuie să fie unul complet, temeinic și riguros, precum și a prevederilor art. 215 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016, Consiliul nu poate lua în considerare o astfel de afirmație.

În aceste condiții, concluzionând, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice a acestei asocieri este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, oferta sa fiind respinsă fără ca membrii comisiei de evaluare să se achite de obligațiile ce-i revin și să solicite clarificări asupra aspectelor considerate neclare, contradictorii ori insuficient dezbătute sau chiar lipsă.

În același timp, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere natura contractului supus achiziției, respectiv proiectare și execuție, astfel că detalierea informațiilor în ceea ce privește execuția lucrărilor va putea fi realizată după finalizarea activităților aferent proiectării.

De altfel, Consiliul nu a putut fi identifica în niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă motivele pentru care nu au putut fi clarificate aspectele supuse analizei, respectiv de ce nu au fost solicitate clarificări în legătură cu aspectele de neconformitate reținute în respingerea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, și nici motivele pentru care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu s-a conformat dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pentru ca, funcție de răspunsul primit să stabilească alături de concludența acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

În referire la solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, simplul fapt că procedura de atribuire a fost lansată în data de 09.04.2026 sau că data de referință stabilită pentru întocmirea graficului Gantt (01.09.2024) nu mai este de actualitate nu poate determina anularea acesteia, cu atât mai mult cu cât natura contractului este unul de proiectare și execuție.

În acest sens, este de reținut, că Graficul Gantt trebuie refăcut ulterior semnării contractului, pentru a corela data de început a acestuia, și de câte ori situația o impune, în măsura în care această dată de început a contractului sau oricare alte informații nu mai corespund realității, cu consecința decalării tuturor activităților.

Această apreciere a Consiliului are la bază faptul că natura contractului, contract de proiectare și execuție, impune ca, după finalizarea activității de proiectare, graficul privind execuția lucrărilor să fie refăcut funcție de conținutul proiectului tehnic și documentațiile aferente și

a autorizație de construire, cum de altfel acesta trebuie refăcut în orice situație în care apar modificări ale condițiilor existente.

De altfel, acestea sunt și motivele (necesitatea modificării graficului Gantt în derularea contractului) pentru care, pe lângă lipsa de diligență a autorității contractante în evaluare ofertelor, Consiliul a apreciat că reevaluarea ofertei asocierii este necesară.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că va anula raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului datorită complexității cauzei și a respingerii unuia dintre capete de cerere, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei reprezentând parte din onorariul avocațial în sumă de 7.000 lei (conform factura FDA 678/12.02.2025 în valoare de 7.000 lei, emisă de, și dovada plății conform document nr. de referință 000ZEXA250493SLN/18.02.2025).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul, respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

428

Prin contestația nr. 47/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8487/11.02.2025, formulată

de SRL, lider al asocierii SRL - (dosar nr. 428/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, a fost declarată câștigătoare, iar SRL, lider al acesteia, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, prin adresa contestată, nr. 29/29.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece:

„(...)În fapt,
În principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu respectă următoarele cerințe minime:

.....
În cadrul propunerii dvs tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

În cadrul Graficului Gantt nu s-au respectat următoarele cerințe minime:

1.) Se propune execuția de lucrări în perioada de timp friguros, 15.11.2024 – 15.03.2025, pentru o serie de categorii de lucrări, dar durata acestora în zile este sub durata de timp reprezentată deși Caietul de sarcini Nr.Rev_1_73/08.05.2024 prevede clar la pag 24: Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, include perioada de timp friguros în care lucrările vor fi suspendate. Iar la pag 46: -În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor:

Cu titlu de exemplu:

- Asternere geotextil
- Strat de piatra sparta 1 - 20 cm
- Strat de piatra sparta 3 - 15 cm"

.....
2.) Drumul critic propus de dvs in Graficul Gantt, nu indeplineste cerintele atat definitiei unui drum critic cat si a cerintelor enuntate in caietul de sarcini si anume:

Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

– Tronson Tuzla - 5+500, partea dreapta

.....
– Tronson Tuzla - 5+500, partea stanga

.....
– Tronson Tuzla – 5+500

.....
– Tronson 5+500 - Biruinta, partea dreapta

.....
– Tronson 5+500 - Biruinta, partea stanga

.....
– Tronson 5+500 – Biruinta

Lungimea drumului critic prezentat de dvs rezultata din graficul gantt este 722 zile.

Durata proiectului este 167 zile.

Drumul critic propune o esalonare calendaristica in neconcordanță cu cerintele din documentatia de atribuire.

.....
3) Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul).

.....
În secundar,

II. Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor

In cazul in care ofertantul este o asociere, va fi prezentata abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii cu referire la modul de realizare al obiectivului. Se va prezenta modul in care se va realiza fiecare activitate de catre membrii asocierii, se va prezenta tipul si numarul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate, se va prezenta numarul si tipul personalului calificat de proiectare și executie asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate, se va prezenta numarul si tipul personalului tehnic de executie asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului.

- Aceasta sectiune va contine, dupa caz, si planul de lucru cu subcontractantii in raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant in parte. Se va prezenta modul in care se va realiza fiecare activitate, se va prezenta tipul si numarul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant, se va prezenta numarul si tipul personalului calificat de proiectare și executie asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate executată de acesta, se va prezenta numarul si tipul personalului tehnic de executie asigurat de subcontractant.

- Ofertantii vor descrie activitatile critice aferente executiei lucrarilor, precum si masurile pe care le vor adopta in vederea finalizarii acestora, tinand cont si de riscurile specifice identificate in Cerintele Beneficiarului, cum ar fi, dar fara a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispozitie de AC pentru organizare de şantier, riscul privind conditiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzatoare a personalului si utilajelor, riscul privind alocarea insuficienta a resurselor financiare, etc., pe care si le vor asuma si insusi.

- Descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

-Prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verifcatorii autorizati)

III. Nu respectaţi următoarele cerinţe minime din cadrul Capitolului II. Organigrama ofertantului/asocierii:

Dupa realizarea Organigramei, se va întocmi o detaliere punctuala cu privire la:

- rolurile fiecărei persoane implicate în contract;
- responsabilitatile şi atribuţiile fiecărei persoane implicate in contract;
- se va preciza in mod clar care sunt liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

IV. Nu respectaţi următoarele cerinţe minime din cadrul Capitolui V. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată:

- Planul prezentat nu include descrierea lucrărilor, cerintele pentru mentenanta periodică si durata de viaţă.

- Nu prezentați activitatile ce se vor desfasura in intervalul de la receptia la terminarea lucrarilor si receptia finala, precum si timpii de interventie necesari remedierii.

Concluzionând, luând în considerare cerinţele exprese ale documentaţiei de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redade sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.(...)”.

Analizând conţinutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 29/29.01.2025, Consiliul observă că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca şi celelalte două oferte analizate, obiect al contestaţiilor

din dosar 398/2025 și 425/2025, în principal, pentru modul de întocmire a graficului Gantt.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei este legat de faptul că ofertantul ar fi propus execuția de lucrări în perioada de timp friguros, deși în caietul de sarcini s-a stabilit că, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi suspendate.

În legătură cu modul de realizare a lucrărilor și execuția acestora pe timp friguros, la pag. 54 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 12 luni calendaristice, având ca data de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, în referire la cele prezentate cu titlu de exemplu de către autoritatea contractantă, Consiliu reține că în graficul Gantt se regăsesc următoarele informații:

35	Suprastructura drum	29 days	14-11-2024	25-04-2025
36	Asternere geotextil	24 days	14-11-2024	16-04-2025
37	Asternere geotextil	24 days	14-11-2024	16-04-2025
38	PVLA - Verificare geotextil	0 days	16-04-2025	16-04-2025
39	Strat de piatra sparta 1 - 20 cm	24 days	14-11-2024	16-04-2025
40	Strat inferior piatra sparta (0-63 mm) - 20 cm	24 days	14-11-2024	16-04-2025
41	PVLA - Verificare strat inferior de piatra sparta	0 days	16-04-2025	16-04-2025
42	Strat de piatra sparta 2 - 20 cm	24 days	19-03-2025	23-04-2025
43	Strat inferior piatra sparta (63-80 mm) -20 cm	24 days	19-03-2025	23-04-2025
44	PVLA- Verificare inferior de piatra sparta	0 days	23-04-2025	23-04-2025
45	Strat de piatra sparta 3 - 15 cm	22 days	24-03-2025	24-04-2025
46	Strat superior piatra sparta (0-63 mm) - 15 cm	22 days	24-03-2025	24-04-2025
47	47 PVLA- Verificare strat superior de piatra sparta (FD)	0 days	24-04-2025	24-04-2025

De asemenea, în propunerea tehnică, pag. 546 este precizat expres că:

„Perioada de 12 luni pentru executie include si lunile de iarna nelucratoare (15 noiembrie -15 martie). Calificarea perioadei 15 noiembrie -15 martie ca luni de iarna nelucratoare, nu exclude executia lucrarilor in aceasta perioada, in conditiile in care conditiile meteorologice permit acest lucru.”

Analizând aceste informații, Consiliul constată că termenul de realizarea a fiecăreia dintre categoriile de lucrări prezentate este format din termenul declarat în număr de zile la care se adaugă perioada de timp friguros.

La fel ca în cazul ofertei asocierii având ca lider SRL analizată în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 425/2026, Consiliul constată că nu pot fi identificate motivele pentru care expertul cooptat și

ulterior comisia de evaluare cooptat a apreciat că ofertantul ar fi propus execuția de lucrări pe perioada de timp friguros.

Pe acest aspect, conținutul graficului Gantt anterior citat contrazice concluziile regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii în această privință, preluate în Raportul de specialitate nr. 4 (nr. ASSJC. 256/21.11.2024) și în documentele emise de achizitoare în cadrul evaluării precum proces verbal 3.4 (nr. 258/22.11.2024) și în Anexa 4 la procesul-verbal nr. 309/ 12.12.2024.

De asemenea, ca și în cazul celorlalte două oferte analizate, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare anterior stabilirii neconformității ofertei pentru acest motiv, deși, este evident că perioada declarată pentru realizarea acestor categorii de lucrări este mult mai mare decât durata alocată.

Mai mult decât atât deși prin contestație, petenta prezintă faptul că nu a luat în considerare perioada de timp friguros stabilit, afirmație susținută de perioada declarată pentru categoriile de lucrări respective și de faptul că respectiva perioadă este colorată distinct în cadrul graficului, autoritatea contractantă, ignorând aceste precizări, susține că barele gri verticale privesc doar zilele nelucrătoare.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată, contrar acestor susțineri ale achizitoarei, că începând cu săptămâna 12, ziua 75 și până în săptămâna 29, ziua 197, întregul grafic prezentat de asociere este colorat distinct, similar zilelor nelucrătoare.

Pe de altă parte, faptul că aceste activități sunt reprezentate pe întreaga perioadă prin bare orizontale continue, nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei, atât timp cât în conținutul propunerii tehnice este asumată respectarea cerinței privind neexecutarea de activități pe perioada de timp friguros, iar în grafic această perioadă este reprezentată distinct. Execuția acestor categorii de lucrări este precizată a se desfășura pe perioade mult mai mici, de ordinul zilelor, nu a lunilor de zile cum rezultă din aprecierea comisiei de evaluare în baza celor stabilite de expertul cooptat.

În condițiile în care aprecia, totuși, că aceste informații sunt neclare, incomplete sau contradictorii, atunci autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări ofertantului

și, doar funcție de răspunsul primit, să stabilească alături de concludența acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

Cât privește susținerile suplimentare al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, referitoare la planificarea recepțiilor, Consiliul nu le poate primi în acest moment, ele neregăsindu-se reținute în cadrul documentelor emise pe parcursul evaluării și neconstituind motiv de respingere a ofertei.

Analiza Consiliu se va rezuma strict la motivele de neconformitate a ofertei asocierii stabilite și comunicate de achizitoare.

În consecință, evaluarea realizată de autoritatea contractantă se constată a fi, și în acest caz, una incompletă, de un formalism excesiv și netemeinică, astfel că sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în această privință în soluționarea contestației formulată de SRL, respectiv reluarea evaluării ofertei asocierii SRL -

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei acestei asocieri, Consiliul constată că este în legătură cu drumul critic, autoritatea contractantă stabilind că acesta este mult mai mare decât durata întregului proiect.

Verificând raportul expertului cooptat, precum și lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că nici în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

De asemenea, constată că, și în acest caz, precum și în cazul ofertei asocierii având drept lider societatea SRL (analizată în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 398/2025), respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv este rezultatul modului defectuos în care a fost calculată lungimea drumului critic de către achizitoare, și anume, prin însumarea lungimii tuturor activităților critice, chiar dacă unele dintre aceste activități critice sunt activități ce se execută în paralel (perioadele de realizare se suprapun).

Prin urmare, în speță sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației formulată de SRL.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei asocierii SRL - și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere, Consiliul reține că se referă la faptul că, în cadrul graficului Gantt depus nu ar fi fost evidențiate activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (dacă este cazul).

Consiliul reține că respingerea ofertei pentru acest motiv, ca și în situațiile precedente, a fost realizată fără ca în prealabil să fie solicitată vreo clarificare a aspectelor constatate și fără a se lua în considerare informațiile din propunerea tehnică prezentate în legătură cu membrii asocierii și subcontractanții declarați.

Dat fiind modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze această ofertă și din această perspectivă, luând în considerare cele reținute în soluționarea contestației depusă de ...SRL (dosar nr.

398/2025), Consiliul constată necesitatea reluării procedurii de evaluare a ofertei asocierii SRL - și din această perspectivă.

Cât privește motivele de neconformitate a ofertei depusă de asocierie nr. II, III și IV, stabilite în secundar Consiliul nu le va analiza, deoarece, conform Raportului de specialitate nr. 4 (nr. ASSJC. 256/21.11.2024), respectiv a documentelor emise de achizitoare în cadrul evaluării, precum proces verbal 3.4 (nr. 258/22.11.2024) și Anexa 4 la procesul-verbal nr. 309/12.12.2024, aceste motive nu au fost, în fapt, stabilite ca motive de neconformitate, fiind aspecte incomplet evaluate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în documentele menționate, în legătură cu aceste aspecte au fost reținute următoarele:

„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

Prin urmare, sunt pe deplin aplicabile cele anterior reținute în soluționarea celorlalte două contestații în această privință legat de motivele stabilite în secundar de respingere a acestor oferte ca neconforme.

De asemenea, sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 398/2025 și referitor la afirmația autorității contractate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 29/29.01.2025, potrivit căreia:

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”

Prin urmare, raportat la obligațiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a faptului că procesul de evaluare trebuie să fie unul complet, temeinic și riguros, precum și a prevederilor art. 215 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016, Consiliul nu poate lua în considerare o astfel de afirmație.

În aceste condiții, concluzionând, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice și a acestei asocierii este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, această ofertă fiind respinsă fără ca membrii comisiei de evaluare să se achite de obligațiile ce-i revin și să solicite clarificări asupra aspectelor neclare, contradictorii ori insuficient dezbătute sau chiar lipsă.

Ca și în precedent, nici în referire la această ofertă, Consiliul nu a putut identifica în niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă motivele pentru care nu au putut fi clarificate aspectele supuse analizei, respectiv de ce nu au fost solicitate clarificări în legătură cu aspectele de neconformitate reținute în respingerea ofertei asocierii SRL -, și nici pe cele pentru care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu s-a conformat dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Doar în funcție de răspunsul primit comisia de evaluare putea să stabilească alături de concludența acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu oferta declarată câștigătoare (cea a asocierii &M ROAD BUILDINC ENGINEERING SRL - SRL - SRL - SRL), formulate prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 14938/07.03.2025, Consiliul constată inadmisibilitatea lor.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere că aceste critici reprezintă critici suplimentare celor formulate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8487/11.02.2025, în care s-au regăsit doar susțineri legate de decizia de respingere a propriei oferte. Referitor la oferta declarată câștigătoare au fost formulate critici, pe calea concluziilor scrise din 07.03.2025, cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la data de 30.01.2025.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibilă formularea lor pe această cale.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta asocierii SRL -

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - și să stabilească rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul, respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de ... SRL în dosarele nr. 398/2025, nr. 425/ 2025 și nr. 428/2025.

Admite, în tot, contestațiile formulate de către ...SRL (dosar nr. 398/2025) și de SRL (dosar nr. 428/2025) și, în parte, pe cea formulată de către SRL (nr. 428/2025), în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL – SC SRL, asocieria SRL - SRL - SRL și asocieria SRL -

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL – SC SRL, asocieria SRL - SRL - SRL și asocieria SRL - și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge ca nefondată cererea asocierii SRL - SRL - SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariul avocațial.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție înaintate de ... SRL în dosarele nr. 398/2025, nr. 425/ 2025 și nr. 428/2025.

Respinge cererile ... SRL de obligare a SRL, ... SRL și la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare, conține 101 pagini.

Redactată practica deciziei ...