

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 015/23.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziție microbuze nepoluante în scop comunitar în zona rurală ...”*, cod CPV 34114400-3, s-au solicitat următoarele:

„I. Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației.

II. In principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice! precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

IV. In subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.”.

Prin adresa nr. 387/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat, în principal, cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată, cu consecința respingerii contestației ca fiind nefondată și a menținerii actelor atacate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 015/23.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă, sens în care, pe fondul cauzei, prezintă argumentația de care înțelege să se prevaleze, respectiv criticile cu privire la eliminarea cerinței «*tehnica obligatorie a microbuzului pentru motor "Puterea maxima: minim 165 kW la maxim 1750 RPM / Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM" si cerința "anvelope R16"»*».

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale a Legii nr. 98/2016, precum și cele HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în copie, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 2689/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a afirmat că, în urma însușirii criticilor contestatorului referitoare la nerespectarea prevederilor HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a decis să anuleze procedura de atribuire.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 387/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... a formulat, în principal, cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă, sens în care, pe fondul cauzei, a prezentat argumentația de care înțelege să se prevaleze.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în copie, Decizia nr. 2688/05.06.2023, prin care a dispus anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 040/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin acestea prezentând argumentele pe care le invocă în vederea solicitării de admitere a contestației sale și de respingere a cererii de intervenție formulată în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 24.613,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziție microbuze nepoluante în scop comunitar în zona rurală ...”*, cod CPV 34114400-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 1.230.675 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, acesta având doi factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea ... contestă documentația de atribuire întocmită de

Consiliul reține că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în copie, Decizia nr. 2688/05.06.2023, prin care a dispus anularea procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că, din data de 08.06.2023, în SEAP, procedura aferentă anunțului de participare nr. ... figurează ca fiind *„Anulată”*, ca urmare a faptului că s-au constatat abateri grave de la prevederile legislative, abateri care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, **Consiliul reține că, întrucât s-a aflat în**

imposibilitatea de a adopta alte măsuri de remediere cu privire la modificarea substanțială a documentației de atribuire reprezentată de „Diminuarea ponderii alocate factorului de preț de la 70% la 40%”, raportat la dispozițiile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, fapt, de altfel, solicitat, în subsidiar, și de contestator, iar contestația formulată de acesta a rămas fără obiect.

Consiliul ia act de cererea de intervenție formulată de ..., pe care o va admite în principiu, ca urmare a respingerii contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini