

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea contractului „...”, cod CPV 90500000-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea prezentei contestații și obligarea autorității la asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea ei până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

La 18.02.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J12/620/1995, reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de domnul ... - avocat, cu adresa aleasă la cabinetul avocatului din ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ...SRL reclamă organizarea de către ... a

procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind că municipiul nu putea deține calitatea de autoritate contractantă, neavând în atribuții delegarea serviciului de salubritate, până la încetarea calității sale de membru în ..., învederând în motivare că, în conformitate cu pct. V din actul constitutiv al ..., nu s-a constatat încetarea calității de membru a Calitatea de autoritate contractantă abilitată să delege serviciul de salubritate este stabilită la art. 6 și 7 din documentul de poziție privind modul de implementare a proiectului „...”, anexă la statutul ..., articole potrivit cărora numai ... și ..., nu ..., pot delega serviciul de salubritate în numele și pe seama membrilor

Nu s-au respectat nici prevederile imperative ale art. 18 și 19 din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea. ... nu a atribuit în prealabil activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, încheierea unui contract pentru activitățile de colectare și transport deșeuri anterior respectivelor activități fiind nelegală.

Nu sunt întrunite nici condițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care reglementează situația când se poate organiza o procedură excepțională de negociere. Nu este întrunită condiția urgenței, serviciul de salubritate, în speță colectarea și transportul deșeurilor, fiind asigurat de societatea ...SRL, în calitate de delegatar, conform contractului de concesiune nr. ..., încheiat cu ..., contract a cărui valabilitate încetează la 15.04.2025. Nu sunt întrunite nici condițiile de la art. 3 și 8 din Legea nr. 51/2006, respectiv art. 2 și 6 din Legea nr. 101/2006.

...SRL, deși este operatorul local de salubritate care prestează în prezent activitatea de salubritate pe raza ... și unul dintre cei mai mari operatori din piața de profil, nu a fost invitat să participe la procedură. Organizând o procedură netransparentă, intempestivă și ilegal consfințită de semnarea unui contract de prestări servicii cu o societate concurentă în termen foarte scurt, municipiul a dorit să elimine de pe piața de profil locală societatea ...SRL.

Nu au fost respectate prevederile art. 9 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care impun întocmirea și aprobarea în prealabil a mai multor documente justificative pentru organizarea procedurii, documente ce nu au făcut parte din documentația de atribuire, fapt confirmat de lipsa mențiunilor în cadrul ...nr. 5/2025 cu privire la aceste aspecte.

Nu au fost respectate nici prevederile ...nr. 667/2024 privind aprobarea Regulamentului local de salubritate, document care trebuie să transpună în cadrul local Regulamentul județean de salubritate și planul județean de gestionare a deșeurilor.

Nu s-au respectat nici prevederile legale referitoare la perceperea de redevențe, percepere specifică și acceptată în cadrul contractelor de

concesiune, nu al contractelor de achiziție publică, cum reiese din art. 96 alin. (3) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016.

...SRL a aflat din presa locală că, intempestiv și fără a avea calitate, a organizat și adjudecat, se pare, o procedură de atribuire privind delegarea serviciului de salubritate - activitatea de colectare și transport deșeuri pe raza

...SRL deține calitatea de operator de salubritate desemnat în temeiul legii prin adjudecarea unei proceduri de achiziție publică pentru prestarea serviciului de salubritate pe raza zonelor 2 și 6 din Acest drept este conferit prin semnarea unui contract de achiziție publică pentru delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate activitatea de colectare și transport deșeuri municipale (contractul de concesiune nr. 1792/2016). Valabilitatea acestuia expiră la 15.04.2025, data până la care beneficiarul ... trebuia să asigure continuitatea prestării serviciului de salubritate. ... i-au fost delegate de toate unitățile administrativ-teritoriale de pe raza ... atribuțiile de organizare, funcționare și monitorizare a serviciului de salubritate în județ. Singura entitate abilitată de lege să dețină calitatea de autoritate contractantă în acest caz este asociația, care, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale din județ, delegea serviciul de salubritate.

Fără respectarea prevederilor legale și fără încetarea calității de membru în cadrul ..., ... „promulgă” și pune în executare o serie de hotărâri ale consiliului local prin intermediul cărora a organizat și a atribuit în mod nelegal contractul de delegare privind serviciul de colectare și transport deșeuri municipale de pe raza

Simpla manifestare de voință, materializată prin emiterea unei hotărâri a consiliului local, nu reprezintă încetarea imediată a calității de membru a ..., ci numai demararea unei proceduri legale și statutare care la finalizare va consfinți modalitatea de ieșire din cadrul Procedura de retragere din asociație este reglementată la art. 12 din statut.

... .. nu a urmat procedurile legale de încetare a calității de membru, or, fără finalizarea acestora, deține în continuare calitatea de membru ..., entitate juridică căreia i-a delegat atribuțiile de organizare, monitorizare și înființare a serviciului de salubritate de pe raza municipiului.

În concluzie, orice atribuire de contract de delegare a serviciului de salubritate - activitatea de colectare și transport devine nulă absolut.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... susține în apărare că a atribuit contractul în urma derulării procedurii de negociere fără publicare prealabilă, organizată în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 94 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin transmiterea în data de 23.01.2025 a unei invitații de participare către ...SRL, cu termen de depunere ofertă 29.01.2025, ora 12. În urma evaluării, a rezultat că oferta primită

respectă cerințele/criteriile de admisibilitate impuse prin documentația de atribuire și se încadrează în valoarea estimată, fapt pentru care a fost atribuit contractul de delegare.

În opinia autorității, contestația este inadmisibilă, întrucât sunt de competența Consiliului exclusiv contestațiile depuse în legătură sau în cadrul unei proceduri de atribuire, anume până la data depunerii solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor ori după data depunerii acestora, până la finalizarea procedurii de atribuire, în termenele prevăzute de lege, nu după încheierea contractului/ contractelor de achiziție publică. Contractul nr. 2368, având ca obiect delegarea gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale din ..., a fost încheiat cu asocierea ...SRL - ... SRL la data de 31.01.2025, iar contestația depusă de ...SRL a fost înregistrată, atât la Consiliu, cât și la, la 10.02.2025, ulterior încheierii contractului.

În același context, al inadmisibilității contestației și cererilor formulate în conținutul acesteia, se înscriu, și:

a) solicitarea ...SRL de suspendare a procedurii de atribuire. În momentul de față, procedura s-a finalizat, prin încheierea contractului. Or, procedura fiind finalizată, nu poate fi suspendată;

b) solicitarea ...SRL de suspendare a punerii în executare a contractului nr. 2368/31.01.2025 este de competența instanței de judecată;

c) toate solicitările și expunerile contestatarei pe care le prezintă Consiliului și le pretinde a fi analizate, ca motive de contestație, și care nu se subscriu competenței acestui organism jurisdicțional întrucât nu sunt în legătură cu o procedura de atribuire ori decurgând din aceasta, ci privesc fie derularea/valabilitatea unor contracte, fie alte situații juridice, fiind de competența instanței de judecată. Ele se referă la:

- valabilitatea contractului nr. 1792/2016, încheiat de ... cu ...SRL;
- calitatea de membru sau nu, în prezent, a ..., în cadrul ... de ...;
- revocarea unei hotărâri a Consiliului Local al ...;
- punerea în aplicare a unor prevederi din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prin raportare la statutul ... de ...;

- organizarea activităților de salubritate de către ..., cu accent pe fluxul deșeurilor și, în acest sens, invocarea unor prevederi din Legea nr. 101/2006, cât și menționarea implementării unor proiecte în cadrul ... (sistemul de management integrat al deșeurilor).

În orice caz, indiferent de aprecierile subiective ale contestatoarei cu privire la anumite acte administrative, aceste acte există, sunt în vigoare, nu sunt suspendate și își produc efecte la data prezentei, precum și la data derulării procedurii contestate. Fiind acte administrative, ele își produc efectele *erga omnes*. În lipsa anulării de către o instanță de judecată, nu poate fi solicitat Consiliului ca, în cadrul

unei contestații întemeiate pe Legea nr. 101/2016, să analizeze și să dispună asupra nelegalității „unor alte” acte administrative.

Întreaga contestație este centrată pe o pretinsă nelegalitate externă, provocată de nelegalitatea „unor alte” acte administrative care au precedat procedura de negociere, nefiind cu referire la procedura efectivă și a condițiilor intrinseci din aceasta. Or, aceste acte pot fi verificate sub aspectul legalității doar sub imperiul Legii nr. 554/2004, de către instanțele de judecată.

Constatând că obiectul contestației privește soluționarea:

- unor litigii/cereri în legătură cu executarea/suspendarea executării unui contract existent, caz în care competența soluționării acestora aparține instanței de judecată potrivit prevederilor cap. VI – „Sistemul de remedii judiciar”, secțiunea 2 – „Soluționarea litigiilor în instanța de judecată”, din legea remediilor;

- unor litigii/cereri care privesc situații juridice, de asemenea, de competența instanței de judecată, potrivit dreptului comun, autoritatea solicită Consiliului admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Contestația este și lipsită de obiect, întrucât procedura de atribuire a cărei suspendare, respectiv anulare o solicită ...SRL a fost finalizată și contractul a fost încheiat.

...SRL nu îndeplinește condiția de a avea sau de a fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire contestată, în sensul limitativ dat de Legea nr. 101/2016, pe care să îl poată, în prezent, apăra prin contestație. ... a decis că nu este oportun să invite ...SRL la negociere și nu își propune, nici pentru viitor, indiferent de soluția contestației, să invite acest operator economic la o eventuală nouă procedură. Decizia este una de oportunitate, necenzurabilă, însă pentru a edifica Consiliul, arată și motivele pentru care această decizie a fost luată.

Astfel cum arată și contestatoarea, aceasta a deținut calitatea de operator al serviciului de colectare și transport a deșeurilor în ... și ..., conform contractului de delegare încheiat cu ... nr. 1792/13.09.2016. Totodată, aceasta a avut calitatea de operator al serviciului de colectare și transport deșeuri în baza contractului de delegare încheiat cu ... sub nr. 259/ 18.02.2019, pentru zonele 3 - Ambele contracte s-au derulat problematic:

- în executarea contractului nr. 259/2019, ...SRL s-a făcut vinovată de încălcări grave ale contractului care au determinat ... să notifice rezilierea contractului, conform adresei nr. 5014/13.11.2024. Printre motivele care au justificat notificarea rezilierii se numără modificarea nelegală a tarifelor, în baza unor investiții promise, nerealizate, neîndeplinirea obligației de a achiziționa 65 de utilaje de colectare, neplata redevenței contractuale, cesionarea neaprobată a veniturilor contractuale. Toate aceste aspecte se regăsesc în adresa ... nr. 20745/03.12.2024. Deși a fost pusă în discuția Adunării Generale a

A acționarilor a ... de ..., rezilierea nu a mai avut loc din simplul motiv că, până s-au realizat procedurile, contractul a încetat prin ajungere la termen.

- și în executarea contractului nr. 1792/2016, ...SRL s-a făcut vinovată de cesionarea neaprobată a veniturilor din contract către un terț, astfel cum rezultă din adresa nr. 1843/ 29.02.2024, în care s-a vehiculat rezilierea. De altfel, urmare a comportamentului operatorului pe durata derulării contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele: 2 - ... și 6 - ..., nr. 1792/13.09.2016 și ... și-a manifestat în repetate rânduri intenția de reziliere a acestuia. Aceasta intenție s-a concretizat în împuternicirea acordată primarului în funcție, de către Consiliul Local al ..., prin Hotărârea Consiliului Local nr. 225/22.07.2019, Hotărârea Consiliului Local nr. 151/14.05.2021, Hotărârea Consiliului Local nr. 451/19.09.2023, Hotărârea Consiliului Local nr. 520/11.10.2023 și Hotărârea Consiliului Local nr. 526/19.10.2023, de a-și exercita votul în Adunarea Generală a ... de ... pentru rezilierea contractului, demers care însă nu a produs consecințe juridice.

Pe de altă parte, procedura fiind finalizată prin încheierea contractului, contestatoarea, neparticipând la procedură, nu justifică existența unui interes în înțelesul legii.

Mai mult, întrucât contractul cu contestatoarea a încetat la termen, aceasta nu este parte a unui contract cu autoritatea și nu poate, prin urmare, invoca nicio prejudiciere a sa în dreptul legal de a presta un contract în derulare. Nici chiar în situația în care ar fi avut un contract legal în derulare nu ar fi putut justifica un interes, cu atât mai puțin în condițiile în care contractul său a încetat și este, astfel, străină de serviciul ce face obiectul procedurii contestate.

Argumentele economice expuse de ...SRL nu prezintă relevanță în prezenta cauză, întrucât analiza Consiliului nu poate privi situația specială în care se află un operator economic și măsura în care acesta ar putea fi avantajat din punct de vedere economic prin derularea unui anumit tip de procedura de către autoritatea contractantă ori prin invitarea și participarea operatorului economic la această procedură.

Autoritatea invocă și excepția tardivității. Analizând punctual criticile efective formulate prin contestație, se observă că toate sunt îndreptate exclusiv împotriva documentației de atribuire. Or, documentația de atribuire a fost adoptată prin ... nr. 5/23.01.2025, publicată spre informare pe site-ul ... la data de 23.01.2025.

În aceste condiții, efect al formulării de către ...SRL a contestației cu depășirea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația se impune a fi respinsă ca tardivă.

Referitor la critica privind lipsa competențelor ... în privința delegării serviciului de salubritate, în susținerea acestei critici,

argumentul esențial al contestatoarei este că ... a aderat la statutul ... de ... și la Documentul de poziție privind modul de implementare a proiectului „...”, prin care se stabilește că ... împuternicește ... să realizeze delegarea serviciului de salubritate. Din această perspectivă critică legalitatea procedurii de atribuire, respectiv că, fiind inițiată în mod direct de ..., derularea procedurii reprezintă o încălcare a statutului ... și a Documentului de poziție. Critica este neîntemeiată din două perspective:

- atât statutul ... cât și documentul de poziție, din perspectivă juridică au natura de contracte care, pe de o parte cuprind un mandat, din partea unității administrativ-teritoriale pentru Asociație, de delegare în numele ei a serviciului și, pe de altă parte, cuprind obligația reciprocă a unității administrativ-teritoriale de delegare în comun a serviciului. Or, atribuirea unui mandat nu lipsește mandantul de dreptul de a exercita și în mod direct mandatul acordat mandatarului.

- atât statutul ... cât și documentul de poziție conțin un mandat pentru aceasta de a derula procedurile de atribuire ale serviciului de salubritate pe durata implementării Or, prezenta procedură a vizat atribuirea serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale din ..., pentru perioada imediat următoare finalizării contractului de colectare și transport a deșeurilor atribuit de ..., pe durata implementării proiectului menționat. Proiectul a fost implementat, iar perioada de monitorizare de 5 ani a acestuia s-a încheiat în data de 31.12.2024.

Pe de altă parte, ... nu mai este membru al ... de ..., ca efect al retragerii unității administrativ-teritoriale din aceasta asociație, sens în care a întreprins toate demersurile prevăzute de lege și de statutul Astfel, anterior inițierii procedurii de atribuire, ... a luat decizia unilaterală de a se retrage din ..., cuprinsă în Hotărârea Consiliului Local al ... nr. 624/12.12.2024, prin care s-au aprobat următoarele:

- (i) retragerea ... din Asociația de ...;

- (ii) notificarea intenției de retragere din Asociație, către Președintele ... de ... și ceilalți asociați;

- (iii) notificarea către Președintele ... de ... și ceilalți asociați, cât și către ...SRL (fostă ... SA), în calitate de delegat, a refuzului de prelungire a contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer ale deșeurilor municipale în zonele: 2- ... și 6 - ... nr. 1792/13.09.2016;

- (iv) preluarea de către ..., la data încetării contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele: 2 - ... și 6 - ... nr. 1792/13.09.2016, a bunurilor de retur și a bunurilor de preluare după caz, ce îi revin conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) din contract.

Întrucât aderarea ... la Statutul ... de ... și la Documentul de poziție s-a făcut prin manifestarea sa de voință în acest sens, manifestarea de voință contrară produce efectul încetării față de ... a efectelor

statutului ... și a Documentului de poziție. Acest aspect este validat de prevederile art. 12 alin. (2) din statutul ..., unde se prevede dreptul de retragere unilaterală a oricărui asociat, cu notificarea ..., lucru pe care ... l-a făcut. De observat că, potrivit art. 12 alin. (2) și (4) din statut, adunarea generală nu are competențe în a se pronunța asupra retragerii unilaterale a unui asociat, ci exclusiv asupra consecințelor unui astfel de act de retragere unilaterală. Prevederile legale citate de contestatoare nu pot susține contrariul în condițiile în care retragerea ... din Asociație a avut loc după încetarea/expirarea contractului de delegare anterior, nefiind astfel nevoie de niciun acord, simpla manifestare de voință a membrului ce a decis retragerea fiind suficientă. Ca efect al încetării calității de parte a ..., prin retragere unilaterală, acesta are libertatea absolută ca, în condițiile legii, să decidă delegarea individuală a gestiunii serviciului de salubritate, fără a se putea considera că acest lucru constituie vreo încălcare a statutului ... ori a documentului de poziție.

Față de considerentele arătate și conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... are calitate de autoritate contractantă și dreptul de a iniția și organiza proceduri de atribuire, precum și de a încheia contracte de achiziție publică, inclusiv de a întreprinde aceste demersuri legale pentru delegarea de gestiune a activității de colectare și transport deșeuri municipale.

Referitor la pretinsa nerespectare art. 18 și 19 din Lege nr. 101/2006, caracterul nefondat al acesteia urmează a fi reținut. La data inițierii procedurii și atribuirii contractului, la nivelul județului existau atribuite contracte de delegare a activităților de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, la care pot fi transportate, în mod legal, deșeurile colectate de operatorul desemnat în prezenta procedură. Viabilitatea și legalitatea predării deșeurilor la instalațiile de tratare/depozitare a deșeurilor din județ, din cadrul ..., este confirmată și de ..., deținător al instalațiilor de tratare, prin adresa nr. 32765/VIII/D/30.12.2024.

De altfel, ... a derulat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea contractului având ca obiect „Delegarea de gestiune a activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitul conform de la ..., în cadrul ...”. Procedura a fost inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. ... operatorului economic ... SRL - ... SRL. Nu a fost depusă nicio ofertă, ceea ce a condus la anularea procedurii.

De asemenea, ... a considerat, anterior inițierii procedurii de atribuire a activității de colectare separată și transport separat al

deșeurilor municipale în ..., că îi sunt opozabile și aplicabile prevederile contractului de servicii „...”, atribuit de ...către ... (...) ... SRL, având în vedere că aria delegării este definită, prin contract, ca fiind raza teritorială a unităților administrative care formează împreună Delegatarul (...). Or, raza teritorială a ... fiind parte din aria teritorială a ..., este inclusă în aria delegării.

Referitor la lipsa urgenței și neaplicabilitatea art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea precizează că, la data inițierii de către ... a procedurii de negociere fără publicare prealabilă, nu exista, la nivelul unității administrativ-teritoriale, un contract valabil încheiat având ca obiect delegarea de gestiune a activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în Contrar informațiilor trunchiate prezentate de ...SRL, în fapt, contractul anterior de colectare și transport deșeurilor municipale, aplicabil inclusiv la nivelul ..., nr. 1792/13.09.2016, încheiat de ... cu ... SA (în prezent ...SRL) nu încetează la data de 15.04.2025, ci a încetat, prin atingere la termen, la data de 15.01.2025, adică înainte de inițierea de către autoritate a procedurii de negociere fără publicare. Acest lucru rezultă cu evidență din actul adițional nr. 1 la contractul nr. 1792/13.09.2016, prin care perioada de mobilizare (data de începere a activității) a fost prelungită până la 15.01.2017, coroborată cu prevederile art. 3 alin. (1) din contractul nr. 1792/13.09.2016, ce stabilește că „Durata prezentului Contract este de [8] ani de la Data de Începere a Contractului”. Data de începere a contractului este definită de același contract, prin art. 1, astfel: „(...) data semnării de către Părți a procesului verbal de predare-primire (care va deveni Anexa nr. 5 la prezentul Contract) a bunurilor concesionate de Delegatar Delegatului, care fac parte din infrastructura aferentă Serviciului, după îndeplinirea cerințelor prevăzute la Articolul 3 („Durata Contractului, Perioada de Mobilizare și Data de Începere”) din prezentul Contract pentru perioada de mobilizare.”

În consecință, conform actului adițional nr. 2, perioada de mobilizare s-a finalizat la 15.01.2017, iar contractul a încetat prin atingerea la termen la data de 15.01.2025.

Față de aspectele prezentate, este falsă afirmația contestatoarei potrivit căreia valabilitatea contractului nr. 1792/13.09.2016 expiră la 15.04.2025. În intervalul 15.01.2025-15.04.2025, operatorul de salubritate asigură continuitatea serviciului până la desemnarea noului operator, dar nu mai mult de 90 de zile, conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 51/2006. Prevederea acestei limitări implică necesitatea ca, între timp, să se deruleze o nouă procedură, lucru pe care autoritatea l-a făcut.

Inacțiunea prevăzută de textul de lege este imputabilă ... de ..., nu Asociația nu a inițiat, până la data prezentului punct de vedere, nicio procedură de atribuire pentru încheierea unui nou contract de

delegare a gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate a localităților.

Perioada de aplicare a unei proceduri de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu poate fi respectată din motive de extremă urgență.

Referitor la obligațiile legale stabilite în sarcina autorității locale cu privire la asigurarea unui serviciu public, în speță salubritatea localităților, autoritatea precizează că serviciul de salubritate face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, cum acestea sunt definite în Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiind, totodată, de un cadru de reglementare propriu, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Cadrul primar de reglementare a serviciului de salubritate (constituit de Legea nr. 51/2006 - cadrul general de reglementare și Legea serviciului de salubritate - cadrul special de reglementare) este completat cu prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor. Toate aceste acte normative specifice serviciului de salubritate stabilesc reguli și obligații în sarcina unităților administrativ-teritoriale, obiectivele urmărite fiind, în principal, satisfacerea interesului general al comunităților locale, protecția sănătății populației și protecția mediului.

Pentru a asigura respectarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor prevăzute de legislația specială în domeniu și a preîntâmpina, astfel, efectele negative pe care lipsa prestării serviciului le poate avea asupra sănătății și confortului cetățenilor, precum și asupra mediului înconjurător, cu luarea în considerare a situației de fapt mai sus prezentată, autoritatea a constatat incidența art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținerea contrară a contestatoarei având caracter nefondat.

Referitor la pretinsa nerespectare a art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea consideră nefondate alegerile contestatoarei. Strict din perspectivă legală, o autoritate contractantă organizatoare a unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț are dreptul, conferit de art. 94 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, de a invita la procedură un singur operator economic. În speță, s-a procedat astfel din cauza faptului că operatorul economic contestator, deși era fostul operator al serviciului atribuit, s-a dovedit subiectiv imprevizibil în contextul executării contractului și în ceea ce privește prestarea serviciului la nivelul ..., fiind luată decizia de oportunitate să nu îi fie înaintată o invitație la actuala procedură.

Anterior inițierii procedurii de negociere, ... a informat contestatoarea cu privire la faptul că nu acceptă prelungirea contractului anterior, efect al Hotărârii Consiliului Local nr. 624/2024, fiind astfel

evident că nu se dorește asigurarea în continuare a serviciului de către contestatoare.

Referitor la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 9 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, autoritatea apreciază că este nefondată, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din norme, atribuirea contractului de achiziție publică este rezultatul unui proces care se derulează în trei etape succesive, și anume „etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieței”, „etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului”, „etapa postatribuire contract, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului”. În etapa de planificare/ pregătire, autoritatea a respectat art. 9 din actul normativ invocat, fiind identificată necesitatea achiziției și elaborate referatul de necesitate și documentele suport ale achiziției, inclusiv strategia de contractare, prin intermediul căreia se documentează deciziile din aceasta prima etapă. Documentele elaborate în aceasta etapă fac parte din dosarul achiziției, dar nu sunt parte din documentația de atribuire, astfel încât acestea, indiferent de tipul procedurii alese, nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor. În consecință, toate etapele premergătoare prevăzute de lege au fost respectate, demersurile aferente fiind realizate, motiv pentru care criticile contestatoarei sub acest aspect sunt simple speculații nedovedite, ce se impun respinse ca atare.

Referitor la pretinsa nelegalitate a ...nr. 676/2024 privind aprobarea regulamentului serviciului de salubritate în ..., autoritatea susține că este netemeinică, dar și inadmisibilă, Hotărârea Consiliului Local al ... nr. 676/2024 nefiind un act al autorității contractante, emis în contextul procedurii de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În consecință, actul în discuție, nefiind un act al autorității contractante aferent procedurii, Consiliul nu este abilitat să se pronunțe asupra legalității sale. Hotărârea în discuție beneficiază în prezent de prezumția de legalitate, fiind un act normativ local aflat în circuitul civil, produce efecte juridice și trebuie respectat inclusiv în procedură.

Potrivit art. 22 alin. (15) din Regulamentul serviciului de salubritate al ..., adoptat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 676/2024: „După colectare, deșeurile municipale vor fi supuse procesului de sortare/tratare conform” Indicarea concretă a instalațiilor de tratare/depozitare este realizată în cadrul Regulamentului, la art. 28. În consecință, contrar poziției contestatoarei:

- fluxul deșeurilor reglementat prin Regulamentul serviciului de salubritate în ... este conform celui reglementat prin ...;

- toate obligațiile și cerințele adresate operatorului de salubritate privind respectarea fluxului deșeurilor se regăsesc în caietul de sarcini și în formularul de contract, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 5/23.01.2025, parte din documentația de atribuire care a stat la baza

derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Prin urmare, și sub acest aspect, critica contestatoarei este o simplă speculație, nedovedită, ce trebuie respinsă ca atare.

Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor legale referitoare la perceperea unei redevențe, și aceasta este neîntemeiată. Legea nr. 51/2006, care are caracter de normă specială față de legislația achizițiilor publice, la art. 29 alin. (11) lit. m), stabilește: „Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: m) nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz; la stabilirea nivelului redevenței, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculată similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică și puse la dispoziție operatorului odată cu încredințarea serviciului/activității de utilități publice și gradul de suportabilitate al populației. Nivelul redevenței se stabilește în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii operatori de servicii de utilități publice, utilizându-se aceeași metodologie de calcul;”.

De asemenea, art. 29 alin. (7) și (8) din Legea nr. 51/2006 prevăd atribuirea contractelor de delegare a gestiunii fie printr-un contract de achiziție publică, fie printr-un contract de concesiune, precum și includerea obligatorie în acestea a clauzelor privitoare la redevență, indiferent de tipul contractului. O astfel de obligație este reglementată și de dispozițiile art. 29 alin. (7) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022 de aprobare a Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, de asemenea cu caracter de normă specială față de legislația achizițiilor publice, care statuează: „Cheltuielile cu redevența anuală se calculează și se includ obligatoriu în structura tarifului în cazul în care unitatea administrativ-teritorială predă operatorului bunuri publice, pe bază de proces-verbal de predare-preluare, anexă la actul de atribuire a serviciului/activității”. Aceasta obligație se impunea a fi inclusă în documentația de atribuire și asumată de operatorul economic în oferta depusă întrucât, în executarea contractului de delegare atribuit prin procedura de negociere, delegatarul își asumă punerea la dispoziția delegatului, pentru derularea activității, a bunurilor de retur (platforme gospodărești și „insule ecologice”, acestea din urmă pe măsura implementării proiectului pentru care municipalitatea a încheiat contractul de finanțare nr. C3I1B0122 000073 din 06.03.2023).

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației, pentru neconstituirea conformă a cauțiunii prevăzute de lege, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă

și/sau lipsită de interes, ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii prevăzute de lege, intervenienta susține că, întrucât contractul a fost deja semnat, contestația trebuie calificată ca fiind formulată în etapa prevăzută de art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv „în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor (...)”, raportat la valoarea estimată a contractului, de 93.750.293,52 lei, fără TVA, sub prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b), teza a II-a, din Legea nr. 101/2016, cauțiunea datorată fiind de 1.875.005,78 lei.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, din modul de formulare al acesteia din urmă rezultă că ...SRL cere anularea ...nr. 5/2025, prin care a fost aprobată documentația de atribuire și a hotărârii premergătoare acesteia, neexistând nicio critică adresată efectiv documentației de atribuire. Or, raportat la art. 8 alin. (1) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, care permit exclusiv contestarea actelor autorităților contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, ...SRL putea uza de calea de atac a contestației exclusiv pentru a contesta documentația de atribuire, neavând însă dreptul să critice pe această cale legalitatea unor hotărâri ale consiliului local, pentru asta fiind obligată să uzeze de acțiunea în anulare reglementată de Legea nr. 554/2004. Pentru aceste motive, urmărind anularea ...nr. 5/2025, contestația se impune respinsă ca inadmisibilă.

Privitor la excepția lipsei calității procesuale active și/sau a lipsei de interes, ...SRL nu a participat la procedură, nefiind invitată, iar contractul de delegare a fost încheiat înainte de formularea contestației. Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, doar persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în sau în legătură cu o procedură poate sesiza Consiliul cu o contestație. ...SRL nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul permis de textele de lege, întrucât nu a fost invitată să participe la procedură. Nu se poate susține că „are sau a avut un interes în legătură cu procedura” și „nici că a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu”, nefiind participantă la procedură.

Altfel spus, efect al specificului procedurii uzitate de ..., lipsa unei invitații la procedură a făcut să nu se nască interesul legitim al ...SRL în procedură și, efect al finalizării procedurii fără participarea ...SRL, face ca aceasta să nu dețină, cu titlu definitiv, calitatea de participant. În consecință, nu are calitatea procesuală prevăzută de lege, respectiv de persoană vătămată și, nefiind participantă la procedură, nu are nici interesul special prevăzut de Legea nr. 101/2016, de a formula contestație.

Pentru aceste motive, se impune respinsă contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitatea procesuală activă și lipsită de interes.

Cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la valoarea estimată a achiziției și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia formulată în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Din conținutul contestației rezultă că ceea ce se atacă este legalitatea procedurii, care a fost inițiată prin ... nr. 5/2025, prin care a fost adoptată documentația de atribuire și decisă derularea procedurii. Or, cu privire la hotărârile consiliului local, care sunt acte care nu se comunică și care se aduc la cunoștința publicului și a oricăror persoane interesate prin publicare, simpla publicare, în condițiile legii, constituie luare la cunoștință. Raportat la data la care ... nr. 5/2025 a fost publicată, contestația a fost formulată cu depășirea termenului de decădere de 10 zile, impunându-se a fi respinsă ca tardivă.

Se impune respingerea și pe fondul cauzei.

Susținerea că ... nu ar avea competențele prevăzute de lege pentru derularea procedurii este neîntemeiată. Conform Legii nr. 101/2006, unitățile administrativ-teritoriale sunt exclusiv competente să asigure serviciul de salubritate a localităților, fiind totodată deținătoarele deșeurilor generate în aria lor administrativă. Cu titlu de excepție, legea permite ca unitățile administrativ-teritoriale să se asocieze pentru organizarea în comun a serviciului de salubritate și să mandateze în comun o asociație de dezvoltare intercomunitară pentru delegarea acestui serviciu, în numele și pe seama lor.

În speță, până la 30.12.2024, dată la care contractul de delegare a serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale, încheiat de Asociația de ... cu ... SRL (anterior ... SA) a încetat prin ajungere la termen, ... a fost parte din Asociație, însă în ziua imediat următoare, la 31.12.2024, această calitate a încetat, efect al deciziei unilaterale a ... de a ieși din Asociație, prin ... nr. 624/2024. Aderarea la Asociație fiind adoptată prin hotărâre a consiliului local, ieșirea era necesar să fie adoptată în același fel. În consecință, efect al ieșirii ... din Asociație, a redobândit toate competențele prevăzute de lege în favoarea unei unități administrativ-teritoriale, de a își organiza individual serviciul de salubritate, în baza acestor competente fiind organizată procedura.

În condițiile în care ... nr. 624/2024 și ... nr. 5/2025 sunt acte administrative în vigoare, intrate în circuitul civil și care produc efecte *erga omnes*, contestarea competențelor ... de organizare a procedurii nu poate fi admisă în cadrul prezentei contestații.

Aderarea la Asociație s-a realizat în baza a două acte juridice contractuale, respectiv Statutul ... de ... și Documentul de poziție privitor la derularea în comun a serviciului de salubritate, încheiate cu celelalte unități administrativ-teritoriale din județ membre. Or, încheierea acestor acte nu lipsește o unitate administrativ-teritorială de drepturile sale prevăzute de lege, născând doar obligația, asumată față de celelalte

unități semnate, de exercitare a acestor drepturi mijlocit, prin intermediul

Chiar dacă s-ar considera că ... nu a părăsit conform Asociația, acest lucru nu are niciun efect asupra validității procedurii, putând genera exclusiv răspunderea patrimonială în relație cu celelalte unități membre sau în relație cu Asociația, pentru eventualele prejudicii cauzate de încălcarea obligației proprii de a nu organiza serviciul de salubritate individual, ci doar în asociere, prin intermediul ..., procedura și actele încheiate în baza procedurii fiind în continuare valide. Însă, validitatea ieșirii ... din Asociație este incontestabilă, aspect rezultat și din prevederile art. 12 alin. (2) din Statutul ..., unde se prevede dreptul de retragere unilaterală a oricărei unități administrativ-teritoriale din Asociație, drept ce nu poate fi cenzurat nici de aceasta, nici de celelalte unități membre.

În speță, retragerea ... s-a făcut legal și statutar, prin decizie unilaterală, necontestabilă, după încetarea contractului anterior de delegare, cu efectul redobândirii de către ... a atribuțiilor, necondiționate, de atribuire individuală a serviciului său de salubritate.

Referitor la critica privind pretinsa nerespectare a art. 18 și 19 din Legea nr. 101/2006, intervenienta susține că este neîntemeiată, în județ existând instalații de tratare a deșeurilor și/sau depozite funcționale, cu operatori legal desemnați de autoritățile competente, instalații care sunt incluse în planul județean de gestiune a deșeurilor, respectiv în ...și care au obligația legală și contractuală de a accepta la tratare/depozitare deșeurile municipale colectate la nivelul Art. 18 și 19 din Legea nr. 101/2006 au în vedere situația în care la nivelul ariei delegării nu există în operare instalații de tratare a deșeurilor și/sau depozite, situație ce ar face ca, în cazul atribuirii în prealabil a serviciului de colectare și transport a deșeurilor, operatorul astfel desemnat să nu aibă unde elimina respectivele deșeuri, generându-se o situație de criză de mediu și de sănătate publică, dar această situație nu se regăsește în speță. Viabilitatea și legalitatea predării deșeurilor la instalațiile de tratare/depozitare a deșeurilor din județ, din cadrul ..., este confirmată și de ..., deținător al instalațiilor de tratare, prin adresa nr. 32765/VIII/D/30.12.2024.

Cu privire la criticile referitoare la pretinsa lipsă a urgenței, ...SRL menționează că, în ciuda poziției ...SRL din contestație, contractul de colectare și transport a deșeurilor municipale încheiat de Asociația de ... cu ...SRL (fostă ... SA) nr. 1792/ 13.09.2016 a încetat prin ajungere la termen, la 30.12.2024, fără ca până la acel moment să se fi încheiat alt contract. Încetarea acestui contract prin ajungere la termen a lăsat ...fără operator de colectare și transport a deșeurilor municipale. Încetarea la termen a unui contract de delegare nu dă dreptul la asigurarea continuității serviciului, fapt pentru care, la data de

30.12.2024, ...(și implicit ...) a rămas fără operator de salubritate, pe componenta de colectare și transport a deșeurilor.

De observat că, acest lucru s-a întâmplat fără culpa ..., care până la acea dată fiind parte din Asociație, a delegat dreptul și obligația de organizare a serviciului către aceasta, care a lăsat contractul să expire fără a desemna alt operator. Cu privire la această situație de pasivitate a ..., ... a luat toate măsurile posibile pentru a o înlătura în scopul asigurării unui operator de salubritate, ultima dintre acestea fiind decizia de ieșire din Asociație. Condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt îndeplinite, organizarea de către ... a procedurii fiind legală.

Decizia autorității de a nu invita ...SRL nu poate fi criticată. Având dreptul să aleagă pe care operatori îi invită la procedură, inclusiv să invite unul singur, nu se poate susține, în acest context, vreo încălcare a principiului nediscriminării ori a tratamentului egal.

...SRL nu a fost participant la procedură, prin urmare, autoritatea contractantă nu l-a discriminat în calitatea sa de ofertant și nici nu l-a tratat inegal în calitatea sa de ofertant. Or, respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării se analizează prin raportarea conduitei autorității contractante în relație cu ofertanții, ...SRL nefiind ofertant.

Cu privire la critica nerespectării art. 9 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, intervenienta susține că aceasta reprezintă o evidentă speculație nedovedită. Chiar contestatoarea arată că nu a avut acces la dosarul achiziției și nu cunoaște ce acte s-au adoptat în organizarea procedurii. Totodată, contestatoarea nu indică ce pas s-ar fi omis ori ce act nu s-ar fi adoptat. În condițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, o contestație trebuie să cuprindă „motivarea în fapt”, care, în speță, lipsește.

Referitor la pretinsa nerespectare a regulamentului local de salubritate, intervenienta precizează că, în conformitate cu art. 22 alin. (15) din Regulamentul serviciului de salubritate al ..., adoptat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 676/2024: „După colectare, deșeurile municipale vor fi supuse procesului de sortare/tratare conform” Indicarea concretă a instalațiilor de tratare/ depozitare este realizată în cadrul regulamentului, prin art. 28. În consecință, contrar poziției contestatoarei, fluxul deșeurilor reglementat prin regulament este conform celui reglementat prin ... și respectat de documentația de atribuire.

Față de critica privind pretinsa percepere nelegală a unei redevențe contractuale, dreptul de a percepe o redevență în cadrul oricărui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, indiferent de atribuirea prin achiziție ori concesiune, este expres prevăzută de Legea nr. 51/2006, art. 29 alin. (11) lit. m).

La 21.02.2025, ...SRL a înaintat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11432/21.02.2025, la care a anexat „dovada demersurilor juridice” realizate de contestatoare în instanță, precum și punctul de vedere nr. 792/19.02.2025 emis de La 24.02.2025, prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. 11893/25.02.2025, ...SRL informează că renunță la acțiunea ce formează obiectul dosarului Tribunalului București nr. 5434/3/2025, însă își menține contestația depusă la Consiliu.

La 25.02.2025, ...SRL a înaintat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12182/26.02.2025, din care cităm:

[...] va comunicam in probatiune adresele relevante cu privire la:

- Calitatea de autoritate contractanta pe care NU O DETINE MUNICIPIUL PLOIESTI;
- Dreptul societatii noastre la a presta serviciul de salubritate in ...
- Delegarea in prealabil a serviciilor de sortare, tratare si eliminare prin depozitare a deseurilor municipale de pe raza ...;
- Posibilitatea incetarii calitatii de membru a ... in cadrul ...

In acest sens depunem in probatiune punctele de vedere expuse de catre autoritatile publice centrala si locale abilitate de lege in acest sens dupa cum urmeaza:

- Adresa nr. 1784/17.02.2025 emisa de catre ANRSC operatorului depozitului ecologic
- Adresa nr. 2162/24.02.2025 emis de catre ANRSC ...;
- Adresa 2193/25.02.2025 emis de catre ANRSC societatii noastre ...S.R.L.
- Adresa nr. 3055/25.02.2025 emis de
- Adresa 12617/24.02.2025 emisa de catre ...;
- HCL nr. 271/14.02.2012 care aproba ...;

Fata de aceste adrese mentionam ca in cursul zilei de astazi ..., urmeaza sa se pronunte asupra intrarii in legalitate in sensul anularii HCL 5/2025, hotarare de Consiliu local ce contine documentatie de atribuire intocmita nelegal si a carei anulare o solicitam. [...]

La 26.02.2025, ...SRL a înaintat adresa nr. E-547/26.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 12456/27.02.2025, cu un extras din Registrul asociațiilor și fundațiilor ținut de ..., din care ar rezulta că ... încă este membru în ..., ceea ce ar duce la imposibilitatea deținerii calității de autoritatea contractantă pentru delegarea serviciului de salubritate.

La 27.02.2025, ...SRL a înaintat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12921/28.02.2025, la care a atașat două hotărâri ale Consiliului Local al ... din 25.02.2025.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația nr. 1746/23.01.2025, transmisă doar către ...SRL, ... a inițiat o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea procurării de servicii de colectare separată și transport separat de deșeuri municipale în ..., pentru o perioadă de 24 de luni, servicii estimate valoric la 93.750.293,52 lei, fără TVA. Ulterior aflării de inițierea procedurii, ...SRL a atacat-o prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Văzând că respectiva contestație nu a fost depusă în original, ci sub formă de fișier electronic tip „.pdf”, fără semnătură electronică, contrar

art. 148 alin. (2) C. proc. civ. („Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.”), coroborat cu Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică/Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, fișier transmis prin poștă electronică, între altele, Consiliul i-a pus în vedere ...SRL, prin adresa nr. ..., să prezinte *originalul contestației, cu semnătura olografă (nu scanată sau ștampilată)* a reprezentantului legal al societății. I s-a atras atenția necesității semnării în original a actului de investire, Consiliul subliniind „*nu scanată sau ștampilată*”.

Cu adresa nr. E408/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10073/17.02.2025, ...SRL răspunde acestuia menționând „*vă atașăm originalul contestației așa cum ați solicitat*”. Din parcurgerea exemplarului contestației atașat răspunsului se observă facil că acesta nu poartă semnătura olografă a reprezentantului legal, ci conține doar amprenta unei semnături aplicată prin ștampilare cu cerneală albastră, contrar solicitării exprese a forului jurisdicțional și a mențiunii precitate din răspuns.

Până la data deciziei de față, sfârșitul programului de lucru cu publicul, Consiliul nu a primit de la ...SRL „*originalul contestației, cu semnătura olografă (nu scanată sau ștampilată)* a reprezentantului societății”.

Dovada evidentă că respectiva contestație nu poartă semnătura olografă a reprezentantului legal, ci este aplicată prin ștampilare color, este dată de faptul că aceeași amprentă figurează pe cel puțin cinci documente prezentate Consiliului, fiind imposibilă în realitate existența a două sau mai multe semnături olografe absolut identice. Astfel, semnătura color aplicată prin ștampilare în contestația depusă la 17.02.2025 este identică cu cele aplicate prin ștampilare:

- în adresa nr. E358/11.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...;
- în adresa nr. E408/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10073/17.02.2025;
- în adresa nr. E412/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10073/17.02.2025;
- în împuternicirea acordată domnului consilier juridic ... pentru studierea și copierea dosarului cauzei;

În consecință, este dincolo de orice îndoială că societatea reclamantă nu s-a conformat solicitării exprese și clare primite de la Consiliu, de a depune contestația cu semnătura *olografă* a reprezentantului, nu cu semnătura *ștampilată*, care nu are nicio valoare juridică, cu atât mai puțin de înscris original. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligației procesuale care îi revenea, astfel încât Consiliul să primească până la sfârșitul zilei de 17.02.2025 actul original, cu semnătura valabilă

necesară. Aplicarea unei ștampile sau a unei imagini scanate pe un document, oricare ar fi sursa imaginii semnăturii, nu semnifică semnarea documentului, respectiv nu îl transformă în document original.

De altminteri, reprezintă și o sfidare ostentativă la adresa Consiliului comunicarea unui document nesemnat olograf, ci doar ștampilat cu amprenta unei semnături, cu asumarea mențiunii vădit nereale că el ar constitui originalul solicitat.

Practic, la dosarul cauzei, din volumul de documente depuse de contestatoare, niciunul nu poartă semnătura olografă a domnului director general/administrator ..., toate semnăturile fiind ori ștampilate, ori scanate (în fișiere ne semnate electronic).

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Textul este echivalent celui de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc. civ.: *„(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii prevăzute la art. 194 lit. a)-c), d) numai în cazul motivării în fapt și f), precum și art. 195-197 nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere se dispune anularea cererii.”*

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 C. proc. civ. *Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și al dreptului la un proces echitabil.* Curtea a mai reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016).

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) C. proc. civ., face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege.

Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului și pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de lege, acesta luând cunoștință de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părților dintr-un proces.

În speță, separat de formularea contestației prin e-mail (permisă de lege), ...SRL îi revenea obligația de a răspunde solicitării *exprese* a Consiliului, în sensul de a prezenta originalul actului de investiție a organului administrativ-jurisdicțional cu semnătura *olografă* a reprezentantului. Nici exemplarul cu semnătura aplicată prin ștampilare și nici fișierul atașat e-mailului de investiție [mai cu seamă că nu poartă semnătură electronică, iar potrivit art. 148 alin. (2) C. proc. civ., cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, *dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în speță de Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*] nu au valoare de înscris original. Semnătura face dovada identității reclamantului și a însușirii de către acesta a cuprinsului cererii de chemare în judecată, fiind un element esențial al acesteia (Decizia nr. 410 din 3 iulie 2014).

Elocvență este și optica Tribunalului Uniunii Europene, în direcția obligativității prezentării originalul actului de investiție, nu a documentului scanat, sens în care invocăm exemplificativ Ordonanța din 3 februarie 2015, cauza T-708/14, Marpefa, SL, împotriva Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și Hotărârea din 23 mai 2007, cauza T-223/06 P, Parlamentul European împotriva Ole Eistrup – *cerința semnării olografe a acțiunii trebuie să fie considerată o normă fundamentală de formă și să facă obiectul unei aplicări stricte, în așa fel încât nerespectarea sa determină inadmisibilitatea acțiunii. Este de la sine înțeles că semnătura trebuie aplicată în original, olograf, manuscris, de către autor, iar nu prin ștampilare sau reproducere la imprimantă* (a se vedea Hotărârea din 23 mai 2007, Parlamentul/ Eistrup, T-223/06 P, EU:T:2007:153, precum și Ordonanța din 22 iunie 2016, 1&1 Telecom/Comisia, T-43/16, EU:T:2016:402).

Una dintre cerințele imperative care figurează la art. 10 din Legea nr. 101/2016 este ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească semnătura reprezentantului persoanei juridice contestatoare, semnătură aplicată prin scriere *în original*, în mod evident, nu ștampilată, scanată ori fotocopiată. „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.” – art. 11 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. În considerarea acestei dispoziții

imperative, Consiliul reține că firma ...SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a originalului cerut al contestației.

Acestea fiind circumstanțele, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 11 alin. (1) teza ultimă invocate mai sus și, pe cale de consecință, va anula contestația depusă de ...SRL. Normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind anulată indiferent și independent de orice analiză a ei.

În același sens poate fi menționată, *mutatis mutandis*, și decizia nr. 1581/CA/2017-R din 18 august 2017 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] h) **semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.***

În conformitate cu art. 7 din Legea nr. 455/2001, *în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.*

Potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Pe cale de consecință, **în mod corect, CNSC, prin raportare la textele legale mai sus citate, a dispus prin Decizia contestată anularea contestației** formulată. În speță, contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației în original, sau sub forma unui înscris în formă electronică căruia i s-a atașat semnătura electronică.

În decizia nr. 1432/R-cont din 4 noiembrie 2019, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

La data de 04.11.2019, reclamanta E.E. & L. SRL a depus cerere de renunțare la judecata plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1644/C9/1896/24.09.2019. Curtea constată că cererea de renunțare a fost comunicată instanței prin fax și prin email, **fără să aibă semnătură electronică extinsă.** De asemenea, constată că **un exemplar al cererii semnat olograf în original de reprezentantul legal al reclamantei nu a fost depus la dosar** până la momentul pronunțării asupra plângerii de față. Ca atare, față de dispozițiile art. 148 alin. 1-3 Cod procedură civilă și ale art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, Curtea **nu va da eficiența prevăzută de art. 406 Cod procedură civilă menționatei cereri de renunțare, pentru că această cerere, care exprimă un act de dispoziție al părții, nu este însoțită de reclamantă în maniera prevăzută de lege.**

Sunt extrem de multe hotărâri judecătorești conform cărora cererea de chemare în judecată trebuie asumată prin semnătura olografă a titularului, iar dacă este transmisă prin mijloace electronice, să fie semnată electronic (decizia civilă nr. 4100 din 25 iunie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale; Tribunalul Galați, Secția I civilă, decizia civilă nr. 1434 din 6 decembrie 2017; Tribunalul Specializat Cluj, decizia nr. 1013 din 17 octombrie 2016; deciziile nr. 997 și 999 din 17 octombrie 2016 ale aceluiași Tribunal Specializat Cluj).

Aceeași orientare aparține și Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, dovadă fiind decizia nr. 2050 din 31 mai 2017, în care a reținut:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ.: „Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: [...] **semnătura** părții sau a mandatarului părții în cazul prevăzut la art. 13 alin. (2), a avocatului sau, după caz, a consilierului juridic.” Aceste dispoziții se corelează cu dispozițiile generale în materia depunerii cererilor adresate instanțelor de judecată, art. 148 C. proc. civ. indicând că: „Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă [...], precum și **semnătura**”.

Potrivit art. 268 C. proc. civ., având denumirea marginală „Rolul semnăturii”: „(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii. (2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, întrucât semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului pe care l-a semnat, **ea trebuie să fie scrisă de mâna acesteia, neputând să fie dactilografiată, imprimată sau înlocuită prin parafă.**

Analizând actele dosarului, Înalta Curte constată că recurenta-pârâtă a depus cererea de recurs prin fax, la data de 12.02.2015, fiind înregistrată la instanța de fond la data de 13.02.2015, recursul purtând semnătura directorului/consilier juridic B., semnătură care, datorită modalității de depunere, se regăsește în forma imprimată.

Înalta Curte reține că, la dosarul cauzei, **nu se află un exemplar original** al recursului **care să cuprindă semnătura olografă** a reprezentantului legal al recurente-pârâte.

Prin raportul asupra admisibilității recursului întocmit în cauză, magistratul raportor a apreciat în sensul că, raportat la dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e), art. 196 și art. 148 C. proc. civ., cererea de recurs trebuie depusă în original sau exemplarul cererii de recurs din dosar **trebuie să fie semnat de către reprezentantul recurente-pârâte.**

Totodată, magistratul raportor a opinat în sensul soluției de admisibilitate a recursului numai sub rezerva depunerii cererii de recurs în original sau semnării exemplarului cererii de recurs din dosar de către reprezentantul recurente, de la data comunicării raportului și până la termenul ce se va acorda pentru analiza admisibilității în principiu a recursului.

Raportul întocmit asupra admisibilității recursului, după analiza în completul de filtru, a fost comunicat recurente-pârâte la data de 22 februarie 2017, conform dovezii de comunicare aflate la dosarul de recurs. Recurenta-reclamantă nu a depus un punct de vedere asupra raportului comunicat, **nu a comunicat instanței un exemplar original al recursului și nici nu a procedat la semnarea exemplarului aflat la dosarul cauzei.**

În aceste condiții, Înalta Curte constată că nu sunt întrunite condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ., recursul necuprinzând semnătura părții (a reprezentantului acesteia), **care trebuie aplicată în original pe actele procesuale depuse la instanțele de judecată, nefiind suficientă o copie imprimată a acesteia.**

Prin urmare, pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 486 alin. (1) și (3) și art. 493 alin. (5) C. proc. civ., republicat, **Înalta Curte va dispune anularea recursului.**

Minuta întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel - Timișoara, 5-6 martie 2020, tratează problema *„lipsei necesității atașării ulterioare la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând semnătura în original a reclamantului sau, după caz, a aplicării ulterioare a semnăturii pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau e-mail”*, opinia unanimă a participanților fiind:

În unanimitate, opinia exprimată de către participanți a fost aceea că **se impune atașarea ulterioară la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând**

semnătura în original a reclamantului sau, după caz, aplicarea ulterioară a semnăturii în original pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau **e-mail**. Motivarea acestei soluții rezidă în argumentul că cerința prescrisă de **art. 194 lit. f) C. proc. civ. impune aplicarea unei semnături în original, nefiind menționată posibilitatea unei reproduceri de semnătură prin fotocopiere/scanare**. De asemenea, art. 292 alin. (2) C. proc. civ. nu este aplicabil actului de procedură reprezentat de cererea de chemare în judecată, ci exclusiv înscrisurilor probatorii, pentru acestea din urmă fiind prevăzută formalitatea conformării cu originalul a copiei înscrisului probatoriu, obligație ce nu este reglementată și în privința cererii de chemare în judecată. **Posibilitatea reglementată de lege de transmitere a actului de procedură prin intermediul faxului sau email-ului nu împiedică asupra obligației reclamantului de a semna în original cererea astfel transmisă.**

Mai recent, în minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, București, 22-23 mai 2023, s-a votat soluția că dacă instanța invocă din oficiu validitatea semnăturii, *„neîndeplinirea obligației de a depune un exemplar semnat olograf (semnătură scrisă în întregime de mână) de pe cerere de chemare în judecată, în cursul procedurii verificării și regularizării cererii de chemare în judecată sau în cursul judecății, se sancționează potrivit art. 196 alin. (1) și (2) și art. 200 alin. (4) Cod de procedură civilă cu anularea cererii.”*

Conform Dicționarului explicativ al limbii române:

SEMNĂTŪRĂ ~i f. Nume al unei persoane **scris cu propria mână** (sub textul unui act, al unei scrisori etc.) pentru a confirma exactitatea celor relatate sau pentru a-și asuma o anumită responsabilitate; iscălitură. /a semna + suf. ~ătură

Semnătura reprezintă o formalitate esențială pentru valabilitatea oricărui act de procedură ce trebuie materializat, potrivit legii, într-un înscris. Prin semnătură se confirmă întocmirea actului de un anumit subiect procesual. Necesitatea semnăturii este prevăzută de lege pentru toate cererile adresate instanțelor judecătorești și care trebuie materializate într-un înscris, precum ar fi: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea, cererea reconvențională, cererea de apel, cererea de recurs. Dată fiind importanța ilustrată a acestei cerințe esențiale, lipsa sa este sancționată de legiuitorul național cu nulitatea cererii (Decizia nr. 22 din 27 martie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2023). Potrivit considerentelor acestei decizii, dacă o cerere a fost timbrată corespunzător, dar nu a fost semnată de către parte, ar trebui să se dispună anularea cererii pentru lipsa semnăturii, punct de vedere în susținerea căruia s-au exprimat Judecătoria Bacău, Judecătoria Onești, Judecătoria Moinești, Judecătoria Buhuși, Tribunalul Neamț, Judecătoria Piatra-Neamț, Judecătoria Roman, Judecătoria Brașov, Tribunalul Covasna, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Curtea de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Secția a IV-a civilă, Secția a V-a civilă, Secția a VI-a civilă, Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal,

secțiile a III-a-VII-a civile, Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Judecătoria Giurgiu, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Videle, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Baia Mare, Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă, Tribunalul Gorj, Secția I civilă, Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Motru, Judecătoria Novaci, Judecătoria Slatina, Tribunalul Dolj, Secția I civilă, Judecătoria Vânju Mare, Tribunalul Iași, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ, Tribunalul Vaslui, Curtea de Apel Oradea, Secția I civilă, Tribunalul Bihor, Secția a II-a civilă, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Prahova, Secția I civilă, Tribunalul Buzău, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Buzău (opinie majoritară), Tribunalul Suceava, secțiile I și a II-a civile, Judecătoria Botoșani, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Oravița, Judecătoria Moldova Nouă și Curtea de Apel Timișoara.

Documentul electronic de tip „.pdf” reprezintă doar o *copie* a unui document emis în formă clasică (pe suport hârtie), deci *nu un original* (Decizia nr. 34 din 24 octombrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 9 ianuarie 2017). Înalta Curte a adăugat că un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnătura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii (Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015).

Potrivit Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 4933 din 31 octombrie 2023, întrucât semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului pe care l-a semnat, ea trebuie să fie aplicată pe toate actele înregistrate la dosarul instanței de judecată, chiar și în ipoteza depunerii cererilor prin mijloace de comunicare la distanță, potrivit art. 148 alin. (2) și art. 149 alin. (4) C. proc. civ. De asemenea, semnătura părții trebuie să fie olografă, neputând fi dactilografiată, imprimată sau înlocuită prin parafă.

Mai recent, tot Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în deciziile nr. 242 și 243 din 18 ianuarie 2024:

Înalta Curte constată că este incidentă excepția nulității căii de atac formulate de A., întrucât nu depus cererea în original și nici nu a înaintat un exemplar semnat olograf/electronic.

În fapt, cu privire la aceasta, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța reține că prin rezoluția din 26 octombrie 2022, contestatorului i-a fost pus în vedere obligația de a semna în original calea de atac (denumită contestație/recurs extraordinar/recurs în casare), măsură ce i-a fost comunicată prin adresa din data de 7 noiembrie 2023, potrivit dovezii de comunicare electronică din data de 11.12.2023 .

În aceste condiții, Curtea constată incidente prevederile art. 196 și art. 148 C. proc. civ., cu **consecința nulității cererii formulate pentru lipsa semnăturii, cerință esențială pentru valabilitatea acesteia.**

Întrucât semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului pe care l-a semnat, ea trebuie să fie scrisă de mâna acelei părți, **neputând să fie dactilografiată, imprimată sau înlocuită prin parafă.**

Importanța semnăturii olografe rezidă în necesitatea de a se asigura că actul de procedură provine de la persoana care se pretinde că l-ar fi efectuat și că exprimă manifestarea de voință a acesteia cu privire la conținutul actului.

Așadar, pentru a răspunde acestei finalități, semnătura trebuie să fie executată fie de mână, fie o semnătură electronică în condițiile prevăzute de Legea nr. 455/2001, neputând să fie dactilografiată, imprimată sau scanată.

C. proc. civ. permite trimiterea acțiunii sau căii de atac prin e-mail, cererea primind dată certă la data înregistrării acesteia, dar numai în scopul primirii de dată certă și pentru a facilita înregistrarea acesteia într-un anumit timp, fără ca acest fapt să scutească partea de a complini ulterior lipsa semnăturii olografe, în termenul acordat de instanță în acest scop, numai în acest mod existând certitudinea că cererea emană de la titular.

Toate acestea se pot deduce din mai multe prevederi ale C. proc. civ., iar în acest sens se reține că prin art. 148 alin. (1) din C. proc. civ., se instituie regula potrivit căreia orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și trebuie să cuprindă, printre altele, semnătura titularului acesteia, putând fi formulată, potrivit alin. (2), și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, adică cele prevăzute de Legea nr. 455/2001 și care astfel, acest înscris în formă electronică, nu trebuie confundat cu copia, fotocopia sau forma scanată a unui înscris.

Prin urmare, sancțiunea care se impune pentru lipsa semnăturii este aceea a nulității căii de atac.

Recapitulând, art. 10 din Legea nr. 101/2016 impune ca în cuprinsul contestației să se regăsească semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice. Întrucât în cuprinsul contestației ...nu s-a regăsit semnătura manuscrisă în original a reprezentantului firmei, ci doar o imagine scanată, iar la solicitarea expresă a Consiliului de a fi depusă contestația cu semnătura olografă, **nu ștampilată**, contestația nu s-a conformat, devin aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) – *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*, urmând a fi anulată contestația ...nr. 7918/10.02.2025, în contradictoriu cu Art. 11 alin. (1) teza finală este redactată imperativ și aplicarea ei nu este lăsată la discreția Consiliului.

După cum a fost punctat la pag. 22 de mai sus, la dosarul cauzei nu există depus niciun document semnat personal (olograf) de reprezentantul legal al ...SRL, în pofida solicitării exprese a Consiliului adresate acestei societăți, solicitare în care i s-a atras atenția *„**nu scanată sau ștampilată**”*, text subliniat. Contestația a desconsiderat solicitarea clară, procedura jurisdicțională și organul de jurisdicție, comunicând că depune contestația originală solicitată, însă neprezentând niciun original. Tratarea cu dispreț a obligațiilor procesuale sau *jocandi causa* nu poate fi ignorată și nici rămâne nesancționată procesual.

Mai trebuie adăugat că semnătura olografă a unei persoane fizice este, în general, utilizată pentru a identifica această persoană, pentru a conferi o valoare probatorie, în ceea ce privește exactitatea și sinceritatea lor, documentelor pe care este aplicată sau pentru a-și asuma răspunderea pentru acestea (Hotărârea din 4 octombrie 2024, Agentsia po vprisvaniyata, C-200/23, EU:C:2024:827, punctul 135). În speță, domnul director general/administrator ... nu și-a asumat răspunderea juridică pentru nimic, întrucât niciunul dintre documentele depuse nu poartă semnătura lui olografă.

Spre deosebire de contestatoare, intervenienta ...SRL nu doar că a transmis cererea de intervenție cu semnătura electronică validă a avocatului reprezentant:

...

ci a transmis respectiva cerere și prin serviciul poștal, cu semnătura olografă a aceluiași reprezentant, alături de împuternicirea avocațială în original.

Cerere de intervenție va fi respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, dată fiind anularea acesteia, însemnând că nu mai există litigiul în care a intervenit ...SRL.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de intervenție, ea este supusă, *mutatis mutandis*, dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la suportarea cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat cererii de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor aferente intervenției voluntare se impune a fi respins.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție nr. ..., depusă de ...SRL. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată” către intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci de pagini.