



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1622/C8/1396

Data: 12.06.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25873/25.04.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, având împotriva raportului procedurii nr. 646/18.04.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, se solicită:

- anularea Raportului Procedurii nr. 646/18.04.2024 și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării din 19.04.2024 prin care contestatoarea a fost informată că oferta sa este clasată pe locul II;
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere și la reluarea procedurii de evaluare;
- obligarea autorității contractante să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției;
- în subsidiar: anularea Adresei nr. (...) și a Raportului procedurii nr. (...) și repunerea în termenul de formulare al contestației, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 C. proc. civ. de la data accesului la dosarul achiziției acordat de CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale admisă.:

Societatea contestatoare a participat la această procedură, însă, prin Comunicarea din 19.04.2024 publicată în SEAP, a fost informată cu privire la declararea ofertei sale ca fiind admisă, dar necâștigătoare și clasată pe

locul 2. Ulterior, după adresa prin care contestatoarea a solicitat consultarea dosarului achiziției, în data de 22.04.2024 a fost publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 646/18.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată admisă și clasată pe locul 2.

În cadrul acestei proceduri au participat două asocieri de operatori economici, ambele oferte fiind admise, câștigător fiind ofertantul cu 100 puncte, prețul ofertat fiind de 7.186.340,45 lei, iar pe locul 2 cu 97,87 puncte, prețul ofertat fiind de 7.668.302,21 lei.

Societatea contestatoare a formulat cerere de studiu a dosarului aferent achiziției în cauză, în temeiul art. 217, alin (6) din Legea nr. 98/2016, transmisă autorității contractante în data de 22.04.2024. Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cât și îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor din data de 07.03.2023, a adus la cunoștință autorității contractante necesitatea probării confidențialității ofertelor. Simpla prezentare a declarațiilor privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial nu poate constitui proba confidențialității acestora, fără a fi însoțită de documente doveditoare, iar în cazul neprezentării acestor probe, accesul neîngrădit la propunerea tehnică și propunerea financiară a operatorului economic clasat pe locul I.

În urma cererii formulate de petentă, a primit răspunsul nr. 683/22.04.2024 din partea autorității contractante, prin care îi este evidențiată existența declarației privind partea/părțile apreciate ca fiind confidențiale de către ofertantul clasat pe locul I și imposibilitatea punerii la dispoziție în vederea studierii acestora, precum și invitația la sediul autorității contractante pentru vizualizarea documentelor ce pot fi studiate. Deși este specificat în cadrul acestui răspuns faptul că declarația privind confidențialitatea ofertei este atașată, aceea nu a fost prezentată la acel moment. Astfel, imediat după primirea acestui răspuns, contestatoarea a adus la cunoștință autorității contractante că va studia dosarul achiziției la sediul acesteia în data de 23.04.2024, începând cu ora 8:30, rugând asupra punerii la dispoziție a tuturor documentelor ce compun dosarul care nu sunt declarate și demonstrate a fi confidențiale.

Astfel, în data de 23.04.2024, petenta, prin reprezentant, s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției.

În dosar, reprezentantul societății contestatoare a întâlnit, pe lângă raportul procedurii nr. 646/18.04.2024, corespondența cu societatea contestatoare privind cererea de studiu a dosarului achiziției, comunicarea către ofertantul declarat câștigător nr. 673/22.04.2024, și minute ale întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare neînregistrate.

În ceea ce privește grilele de evaluare, respectiv grila de evaluare - punctaj financiar - centralizatorul fișelor individuale de punctaj, grila de evaluare individuală - punctaj individual, grila de evaluare individuală - punctaj financiar, grila de evaluare - punctaj tehnic - centralizatorul fișelor individuale de punctaj, grila de evaluare individuală - punctaj tehnic, toate acestea au fost atașate dosarului achiziției neînregistrate, fără numele membrilor comisiei și nesemnate, ceea ce demonstrează în opinia petentei că evaluarea nu s-a realizat corect și valid.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a refuzat punerea la dispoziție a solicitărilor de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, precum și a răspunsurilor oferite de acesta.

De asemenea, i s-a refuzat prezentarea dovezilor care probează declarația de confidențialitate, dovezile din SEAP privind deschiderea ofertelor, documente privind procesul de evaluare, valide, semnate și înregistrate, documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară.

Astfel..... solicită Consiliului :

"(i) În principal, obligarea autorității contractante să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, moment de la care va începe să curgă termenul pentru formularea contestației potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016;

(ii) în subsidiar, anularea Adresei nr. (....) și a Raportului procedurii nr. (...) și repunerea în termenul de formulare al contestației, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 C. proc. civ. de la data accesului la dosarul achiziției acordat de CNSC, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016."

În temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că documentele de calificare ale ofertanților nu pot fi declarate confidențiale, autoritatea contractantă având obligația de a permite accesul neîngrădit la acestea și accesul la propunerea tehnică/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări/procese-verbale de evaluare poate fi restricționat doar în situația în care ofertanții indicau motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

..... arată că, în mod nelegal, nu s-a asigurat accesul la documentele din oferta câștigătoare și la documentele întocmite de autoritate care fac referire la oferta respectivă, aceasta solicitând Consiliului la obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în maxim 10 zile de la primirea deciziei, orice critică a societății contestatoare anterioară îndeplinirii acestei obligații de către autoritate, respectiv în lipsa accesului la dosarul achiziției, fiind prematură în considerarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Prin adresa nr. 888/22.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 32063/23.05.2024..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În data de 22.04.2024 autoritatea contractantă a primit solicitarea din partea de a primi acces la dosarul achiziției precum și la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 683/22.04.2024, autoritatea contractantă a invitat la sediul său reprezentanții societății contestatoare pentru a vizualiza documentele aflate în dosarul achiziției, arătând totodată că în ceea ce privește oferta, aceasta includea o Declarație privind partea/părțile declarate ca și confidențiale de către acesta, motiv pentru care s-a refuzat accesul la aceasta.

..... susține că, în data aleasă de reprezentantul contestatoarei pentru a viziona dosarul achiziției, responsabilul de achiziții era în concediu, și s-a încercat de către personalul primăriei a se suplini lipsa acestuia prin punerea la dispoziție a documentelor disponibile. Astfel, s-a ajuns în situația de a se prezenta formele brute (cele nesemnate/neînregistrate de către membrii comisiei de evaluare) ale documentelor întocmite de către membrii comisiei de evaluare: minute ale ședințelor comisiei, grilele de acordare a punctajelor tehnice și/sau financiare.

Astfel cum se poate vedea în dosarul achiziției transmis Consiliului, absolut toate documentele sunt semnate de către membrii comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește înregistrarea, recunoaște că nu toate documentele sunt și înregistrate, tocmai pentru că aceasta nu se impune. Investiția lor cu efecte juridice nu se face prin atribuirea unui număr de înregistrare, ci prin semnarea și datarea lor de către persoanele abilitate.

Ca observație de fond, autoritatea contractantă constată că, prin contestația formulată, contestatoarea nu arată care este interesul ce i-a fost afectat prin deciziile comisiei de evaluare, nici care este exact decizia prin care i-a fost afectat un anumit interes, nici cum a fost prejudiciat prin oricare din deciziile comisiei de evaluare. Pentru acest motiv, apreciază că se impune ca respectiva contestație să fie respinsă ca lipsită de interes, nefăcând dovada interesului în promovarea acestui demers.

Nicăieri în cuprinsul contestației nu se specifică care este actul întocmit de comisia de evaluare prin care a fost vătămată, în ce constă cea vătămare, respectiv care ar fi măsurile de remediere ce se impune a fi dispuse.

Primul capăt de cerere are ca obiect anularea raportului procedurii, însă, devreme ce nu se specifică în ce fel acest document i-a adus vreo vătămare contestatorului, dincolo de lipsa de interes deja menționată, consideră că se impune a fi respins ca nefondat, nici măcar nespecificând care parte a acestui document i-a cauzat o vătămare.

Cât privește obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă arată faptul că acestea nu au fost solicitate și, astfel, se impune ca acest capăt de cerere să fie respins ca inadmisibil/nefondat.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, cel referitor la obligarea autorității contractante la asigurarea accesului sau la oferta contracandidatei "*în termen de 10 zile de la primirea Deciziei*" solicită respingerea acestui capăt de cerere ca inadmisibil.

Referitor la al patrulea capăt de cerere, cel de repunere în termen de contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea sa ca inadmisibilă. Termenul de formulare a contestației este cel de luare la cunoștință a unei decizii vătămătoare.

Pentru toate aceste motive, ...solicită Consiliului să respingă ca inadmisibil sau nefondat fiecare capăt de cerere în parte, precum și contestația în tot formulată, și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34369/03.06.2024, ... a transmis documentul intitulat „punct de vedere” în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care susține că abia în cadrul studiului a intrat în posesia punctului de vedere al autorității și, de asemenea, susține că ar trebui probată confidențialitatea documentelor nu doar declarată.

În ceea ce privește rolul pro activ al autorității, contestatoarea îl pune la îndoială, din cauza următoarelor aspecte:

- motivația referitoare la concediul de odihnă a reprezentantului departamentului de achiziții nu poate fi imputabilă ofertantului în contextul în care legiuitorul statuează clar obligativitatea autorității de a pune la dispoziție un dosar al achiziției într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la solicitare;

- adresele transmise de Consiliu, cu nr. 27284/07.05.2024, nr. 28397/09.05.2024 și nr. 31992/23.05.2024, prin care solicită autorității transmiterea dosarului achiziției, un număr de telefon valabil, precum și un punct de vedere în raport de contestația depusă sunt clar opozabile susținerilor, potrivit cărora „ *Bineînțeles că niciunul dintre aceste documente nu era semnat/înregistrat, de vreme ce acestea erau forma efectivă printată de pe calculatorul pe care fuseseră lucrate, câtă vreme, vă reamintim, în acea dată responsabilul de achiziții era în concediu.*”

- afirmațiile conform cărora documentele care survin în urma unei proceduri nu trebuie înregistrate sunt de natură a reliefa cel mai bine ce s-a petrecut în cazul acestui proces de evaluare. Contestatoarea atrage atenția autorității că este obligația legală a oricărei instituții și nu numai să înregistreze în ordine cronologică, cu un număr unic și să țină evidența tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, a documentelor ieșite etc .

În fapt, societatea contestatoare supune atenției Consiliului raționamentul confirmat chiar prin punctul de vedere emis de autoritate, acela că dosarul achiziției a fost întocmit mult după publicarea raportului procedurii și a comunicărilor și acest document este lipsit de valoare juridică în accepțiunea faptului că petentei nu i-au fost puse la dispoziție documentele întocmite de Comisia de evaluare asumate prin semnătura membrilor. Astfel, consideră că procesul de evaluare s-a desfășurat în condiții ilicite, după cum a afirmat și în cadrul contestației, fiind de la sine înțeles faptul că nu se puteau întocmi documentele finale, raportul procedurii și comunicările, în lipsa aprobării membrilor .

Referitor la actele vătămătoare, acestea sunt Raportului Procedurii nr. 646/18.04.2024 și actele subsecvente, inclusiv comunicarea din 19.04.2024, prin care oferta contestatoarei se clasează pe locul al doilea.

..... solicită Consiliului să verifice Acordul de asociere nr. 2873/28.12.2023, art.2.3 în care contribuția financiară a fiecărei părți se divide între cu un procent de 97% și cu un procent de 3%.

Față de aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să aprobe contestația depusă și să oblige autoritatea contractantă să permită accesul

la dosarul achiziției pentru a avea acces la o cale de atac efectivă și prin contestarea ofertei clasate pe primul loc.

Prin adresa nr 1002/06.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35427/06.06.2024, ... a transmis „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului să respingă ca nefondate/inadmisibile toate capetele de cerere ale contestației formulate.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210186175/1, în original, eliberată de CEC BANK Sucursala Centru Râmnicu Sărat la data de 26.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.886.921,49 lei fără TVA.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, cu privire la lipsa de interes și inadmisibilitatea capetelor de cerere/ contestației, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- actul atacat: adresa de comunicare din data de 19.04.2024, raportul procedurii nr. 646/18.04.2024 și refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele contracandidatului său, pe motiv că ar fi declarate confidențiale.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată având

influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, excepțiile, invocate de autoritatea contractantă.

Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Contestatoarea susține că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost corect și că nu au fost respectate prevederile legale referitoare la confidențialitatea ofertelor și accesul la dosarul achiziției și solicită anularea Raportului Procedurii nr. 646/18.04.2024 și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării din 19.04.2024, prin care contestatoarea a fost informată că oferta sa este clasată pe locul II, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere și la reluarea procedurii de evaluare.

Consiliul constată că petenta nu formulează critici concrete împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare. Aceasta este o cerință esențială pentru a demonstra că procesul de evaluare a fost incorect sau părtinitor. Fără a prezenta dovezi clare că oferta câștigătoare nu respectă cerințele legale sau tehnice, contestația pierde din relevanță.

Autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele legale referitoare la confidențialitatea ofertelor, refuzând accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantul câștigător. Potrivit Legii nr. 98/2016 și Directivei 2014/24/UE, doar informațiile care nu sunt declarate și probate ca fiind confidențiale pot fi divulgate altor ofertanți.

Contestatoarea susține că nu a avut acces complet la dosarul achiziției. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele care nu erau declarate confidențiale și a oferit posibilitatea consultării dosarului la sediul său.

Consiliul constată că prin contestația nu se aduc suficiente probe care să demonstreze că evaluarea ofertelor a fost viciată. Afirmările generale despre practici nelegale și părtinitoare nu sunt susținute de dovezi concrete.

Consiliul a decis să pună la dispoziția, ca urmare a cererii acesteia, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, documentele aflate la dosarul cauzei, în lipsa declarațiilor și a dovezilor privind confidențialitatea vreunui document.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

*„(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de***

preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.**

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.**

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.**

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act** sau la **adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8** sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la decizia pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o **contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să**

curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), doar **contestația** este **calea de atac**, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, **distinct** de concluziile scrise și de cererea de intervenție.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **29.05.2024**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... a avut, din **data de 29.05.2024**, acces la informații legate de oferta câștigătoare, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta câștigătoare.

Cu toate acestea, contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, de a prezenta punctual, detaliat, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de oferta câștigătoare, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestei oferte.

Pe cale de consecință, având în vedere decizia pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **începea să curgă un nou termen** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **29.05.2024**), de către reprezentanții KEYBOARD SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. 1396/2024, constituit la CNSC.

Astfel, ... a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze critici noi și să probeze cele susținute în cuprinsul contestației.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, declarând că: „4) *Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac** formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu***

condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.”.

În schimb, ... a depus concluzii scrise (înregistrate la Consiliu sub nr. 34369/03.06.2024 la dosarului cauzei), prin care nu a formulat critici noi și nu a depus dovezi în susținerea celor reclamate.

Mai mult, raportat la considerentele anterioare, referitoare la solicitarea contestatorului de repunere „în termenul de completare a motivelor de contestație”, precum și la decizia pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, Consiliul constată că nu s-a prevalat de oportunitatea pe care a avut-o, să formuleze critici noi și să depună dovezi în susținerea celor reclamate.

Dacă procesul de evaluare s-a desfășurat în condiții ilicite, așa cum afirmă contestatoarea, cum ar fi lipsa transparenței și a neconformării la prevederile legale, atunci există motive întemeiate pentru a contesta validitatea acestuia, dar este esențial să se demonstreze concret încălcările procedurale și impactul acestora asupra rezultatelor evaluării.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.