



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. 1023/09.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în....., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., situat în, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 34928472-7, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 22826 din 02.06.2021 - Anexa nr. 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 22822 din 02.06.2021 - Anexa nr. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, respectiv de ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularii deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

SC SRL, cu sediul în loc., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, depune cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /22.06.2021, prin care solicită: respingerea contestației depusă de SRL ca fiind neconformă și nefondată și menținerea deciziei luată de către comisia de evaluare a..... prin comunicarea nr. 22825 din

02.06.2021, în care arată desemnarea câștigătorului pentru stâlpișori cu secțiunea rotundă fiind SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Scurta prezentare a situației de fapt

Contestatorul menționează faptul că societatea sa a depus, în cadrul procedurii în cauză, oferta individuală, conformă din punctul de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini și al criteriilor de calificare, aspect care rezultă din adresa nr. 22826/02.06.2021 prin care autoritatea i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2 cu o valoare totală ofertată de 174.000 lei fără TVA.

Totodată, contestatorul menționează că a fost informat cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, cu o propunere financiară de 158.000 lei fără TVA, iar pe locul 2 oferta depusă de ... SRL cu o propunere financiară de 174.000 lei, identică cu cea a societății sale.

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv a celei depuse de ... SRL, aspect pentru care în continuare înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

➤ Aspecte prealabile privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini

Preliminar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la H.G. nr. 395/20161.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a

Întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar în susținere trebuiau depuse documentele necesare astfel încât să fie făcută dovada admisibilității ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire; fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”, fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, prin decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației:

„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive; prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerințelor formulate de autoritatea contractantă la cap. 1 din caietul de sarcini:

„Caietul de sarcini conține specificații tehnice obligatorii. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ; tehnic și de performanță, siguranță în exploatare; dimensiuni precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condiții pentru certificarea conformității cu standardele relevante sau altele asemenea, pentru achiziție de stâlpișori cu secțiune rotundă”.

Totodată, contestatorul arată că potrivit pct. 2.2 din caietul de sarcini: *„Stâlpii de delimitare acces cu secțiunea rotundă sunt utilizați pentru delimitarea trotuarelor de partea carosabilă”,* fiind evidentă, prin urmare, încadrarea acestor produse în categoria produselor pentru construcții, cărora le sunt aplicabile prevederile legale în domeniul produselor pentru construcții, în principal Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, precum și regulamentele care derivă din aplicarea acestor acte normative așa cum va arăta în continuare.

De asemenea, contestatorul menționează că relevante în soluționarea contestației sunt și cerințele cap. 4 din caietul de sarcini - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul potrivit cu care:

„Contractantul trebuie să prezinte Autorității/entității contractante următoarele documente în legătură cu produsul solicitat, valabile la data prezentării ofertei:

- *Certificat de calitate;*

- *Certificat de conformitate;*
- *Alte documente echivalente pentru stâlpișori delimitare acces; eliberate de instituții abilitate”.*

Contestatorul menționează că produsele pentru construcțiile solicitate în această procedură - Stâlpișori cu secțiune rotundă - sunt produse din categoria celor pentru care nu există un standard național sau european armonizat aplicabil, situație în care devin incidente prevederile art. 14 din HG nr. 668/2017, potrivit cărora:

„(1) Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții.

(2) Acordul tehnic în construcții este elaborat de către un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE.

(3) Acordul tehnic în construcții este însoțit de avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții”.

Prin urmare, în raport de cerințele formulate de autoritatea contractantă în cap. 4 al caietului de sarcini, contestatorul arată că documentele prin care se putea face dovada conformității produselor oferite erau Acordul tehnic emis de un organism elaborator de acorduri tehnice abilitat de MDRAPFE, Avizul tehnic emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, ambele documente în valabilitate la data depunerii ofertei și Declarația de conformitate emisă de producătorul stâlpișorilor pe baza acordului tehnic sau documente echivalente acestora emise de instituții abilitate în aceleași condiții legale.

Contestatorul menționează că dovedirea calității și a performanțelor produselor pentru construcții este o obligație legală, iar nu o facultate a producătorilor și operatorilor economici care le comercializează, aspect care rezultă cu evidență din conținutul prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 668/2017, în conformitate cu care:

„(2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții”.

În același timp, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 10/1995 este reglementată instituirea sistemului calității în construcții, sistem care, în conformitate cu prevederile art. 9 din același act normativ, este compus din

„(...) b) certificarea performanței și a conformității produselor pentru construcții; c) acordul tehnic în construcții”.

Același act normativ prevede la art. 11 faptul că:

„(1) Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate se efectuează prin grija producătorului/fabricantului de către organisme notificate/ desemnate/ acreditate/ abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile. (...)

(3) La lucrările de construcții se interzice utilizarea de produse pentru construcții fără certificarea și declararea în condițiile legii a performanței respective a conformității acestora."

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 12 ale aceluiași act normativ:

„(1) Acordurile tehnice în construcții stabilesc, în condițiile prezentei legi, aptitudinea de utilizare, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora. (2) La lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerințelor se vor folosi produse, procedee și echipamente tradiționale; precum și altele noi pentru care există acorduri tehnice corespunzătoare."

Contestatorul arată că importante sunt și prevederile HG nr. 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, potrivit cărora:

"Art. 1

Prin prezentul regulament se stabilesc, în condițiile legii, conținutul-cadru și principalele elemente de organizare a activității privind acordul tehnic în construcții, obligațiile care le revin producătorilor, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor și organismelor elaboratoare de acorduri tehnice în construcții.

Art. 2

(1) Acordul tehnic în construcții este o componentă a sistemului calității în construcții și reprezintă evaluarea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, a unor produse sau seturi denumite în continuare produse pentru construcții care nu fac obiectul unei specificații tehnice. Acordul tehnic în construcții stabilește, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, republicată, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora".

Contestatorul precizează că în lumina prevederilor legale anterior menționate este evidentă obligația operatorilor economici - producători sau comercianți de produse pentru construcții - de a face dovada conformității acestor produse prin documente emise de entități abilitate, sens în care este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind declararea ca fiind admisibile a propunerilor tehnice depuse de, respectiv ... SRL, în considerarea simplă a faptului că cei doi operatori economici nu au făcut dovada deținerii unor documente eliberate de instituții abilitate prin care să fie certificată calitatea și performanțele produselor oferite.

În același timp, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a oferit produse care nu îndeplinesc cerințele constructive solicitate de autoritatea contractantă, nefăcând nici dovada valabilității certificatelor privind sistemul de asigurare a calității.

➤ Argumente referitoare la oferta depusă de SRL

În prezenta procedură de atribuire, contestatorul arată că a oferat produse Stâlpișori cu secțiunea rotundă care nu îndeplinesc cerințele constructive din caietul de sarcini în sensul în care, așa cum reiese din propunerea tehnică - anexa nr. 3:

„capacul va fi inscripționat în relief cu textul PMB”.

Or, contestatorul arată că potrivit cerințelor de la cap. 3 din caietul de sarcini:

„Stâlpul metalic are două părți rigide, nedeformabile, confecționate din material plastic care formează un ornament de cap (superior) și un ornament de bază (inferior). Ornamentele din plastic, la partea inferioară a stâlpilor, să fie inscripționate vizibil în structura materialului plastic prin litere în relief cu textul PMB”.

În propunerea tehnică, ofertantul a indicat și faptul că: *„Stâlpișorii cu secțiune rotundă vor fi însoțiti de următoarele documente Certificat de calitate, certificate de conformitate, aviz de expediție a mărfii, facturi fiscale”*, fără însă ca ofertantul să depună un document valabil prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor cap. 4 și al prevederilor legale anterior menționate.

Tot astfel, atașat formularului de ofertă, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a mai depus următoarele documente - anexa nr. 4:

- Certificatul de înregistrare nr. 14/PR019189/0001/Ro referitor la ISO 14001/2015 - emis la data de 23.07.2019 valabil până la data 22.07.2022 numai dacă ar fi conținut viza efectuării auditului anual din data de 22.07.2020, însă aceasta nu există, prin urmare certificatul nu este valabil;

- Certificatul de înregistrare nr. 09/PR019189/0001/Ro referitor la ISO 9001/2015, emis la data de 23.07.2019 valabil până la data 22.07.2022 numai dacă ar fi conținut viza efectuării auditului anual din data de 22.07.2020, însă aceasta nu există, prin urmare certificatul nu este valabil.

Văzând neconformitatea din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 20791/13.05.2021 - anexa nr. 5, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la cele două părți rigide/ornamente de capăt și de bază ale stâlpului, precum și cu privire la faptul că nu a prezentat documente solicitate conform cap. 4 din caietul de sarcini.

Prin răspunsul nr. 109/13.05.2021 - anexa nr. 6, față de întrebarea nr. 3 referitoare la detaliile constructive ale stâlpului, ofertantul și-a menținut oferta în sensul în care capacul și nu baza stâlpului va fi inscripționată cu textul PMB, menționând:

„O parte a capacului va intra în interiorul stâlpului iar partea superioară a capacului cu cele două părți rigide nedeformabile vor fi în exteriorul capacului cu inscripționarea P.M.B”, sens în care oferta nu îndeplinește cerințele cap. 3 ale caietului de sarcini.

Tot astfel, față de întrebarea nr. 5, prin același răspuns ofertantul a precizat că:

„dintr-o eroare umană, s-a omis a fi încărcate odată cu prezentarea ofertei financiare, certificate de calitate, certificate de conformitate”

fiind anexate în acest sens două documente, niciunul dintre acestea nefiind în conformitate cu cerințele cap. 4 ale caietului de sarcini și cu prevederile legale.

Astfel, ofertantul a depus:

- Declarație de conformitate emisă de la data de 13.05.2021, în calitate de vânzător, document în care se mai precizează și faptul că „Declarațiile de conformitate originale sunt în posesia producătorilor Produselor mai sus menționate.”

Or, în situația în care ofertantul desemnat câștigător este furnizor și nu producător, avea obligația legală de a depune Declarația de conformitate emisă de producător, astfel cum prevede art. 15 alin. (2) din HG nr. 668/2017:

„(2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile”.

Așadar, în opinia contestatorului, documentul Declarația de conformitate depus de SRL nu este un document care corespunde cerințelor legale, astfel că nu poate fi avut în vedere ca fiind corespunzător cerințelor documentației.

Certificatul de calitate emis de SRL la data de 13.05.2021, documentul fiind, de asemenea, neconform cerințelor documentației și dispozițiilor legale, provenind de la ofertant, iar nu de la o instituție abilitată.

În concluzie, contestatorul susține că niciunul dintre documentele depuse de SRL nu îndeplinește cerințele autorității contractante și ale legislației în vigoare, iar produsele oferite nu corespund cerințelor constructive solicitate în caietul de sarcini, sens în care în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător.

➤ Argumente referitoare la oferta depusa de ... SRL

Similar celor arătate în privința ofertantului desemnat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să constate că nici documentele depuse de ... SRL în conținutul propunerii tehnice - anexa nr. 7 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile produselor oferite.

Astfel, ofertantul a depus următoarele înscrisuri pentru a încerca să facă dovada admisibilității ofertei sale:

- Certificat de calitate și garanție, emis de ... SRL la data de 30.04.2021;

- Declarație de conformitate, emisă de ... SRL, la data de 30.04.2021, prin care se declară conformitatea cu „standardele internaționale corespunzătoare clasei în care se încadrează”. Or, așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că pentru produsele solicitate în procedură nu există astfel de standarde aplicabile, declarația de conformitate trebuie să fie emisă prin raportare la un Agreement tehnic emis de un organism elaborator abilitat, astfel că acest document nu corespunde cerințelor legale.

- Certificat de conformitate nr. 1-127-180/2017 emis de organismul Centrul Internațional de Certificare a Calității - ... pentru

produse Stâlpișori blocare stradală RB, titularul certificatului fiind ... din Ucraina.

În primul rând, contestatorul precizează că acest certificat în mod eronat a fost considerat edificator de către comisia de evaluare, dat fiind că prin propunerea tehnică ... SRL nu a indicat nicăieri faptul că producătorul ar fi un alt operator economic. Dacă ar fi declarat producătorul real al produselor oferite, în raport de prevederile legale anterior citate era obligatorie prezentarea declarației de conformitate emisă de ..., în calitate de producător.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că certificatul de conformitate face dovada conformității altor produse decât cele solicitate în prezenta procedură, respectiv a conformității unor produse pentru care sunt aplicabile standarde referitoare la securitatea mașinilor și compatibilitate electromagnetică, fără a exista similitudine cu produsele din această procedură.

În acest sens, la soluționarea contestației, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere denumirile și domeniile în care se aplică respectivele standarde - anexa nr. 8:

- EN ISO 12100 Securitatea mașinilor. Principii generale de proiectare. Aprecierea riscului și reducerea riscului - standardul definește principiile și metodologia pentru realizarea securității în proiectarea mașinilor;

- EN 60204 Securitatea mașinilor. Echipamentul electric al mașinilor. Partea 1: Cerințe generale - standardul se referă la cerințele generale solicitate echipamentelor electrice;

- EN 55011 Echipamente industriale, științifice și medicale. Caracteristici de perturbații de radiofrecvență. Limite și metode de măsurare - standardul definește metode de măsurare pentru perturbații de radiofrecvență;

- EN 61000-4-2 Compatibilitate electromagnetică (CEM) Partea 4-2: Tehnici de încercare și măsurare. Încercare de imunitate la descărcări electrostatice - standardul se referă la metode de încercare pentru echipamente electrice și electronice.

De altfel, contestatorul arată că potrivit site-ului producătorului ..., produsele ... sunt alte produse decât stâlpișorii solicitați în procedură - anexa nr. 9.

Totodată, contestatorul arată faptul că certificatul de conformitate prezentat de ... SRL este expirat, certificatul aflat în perioada de valabilitate, dar fără legătură cu produsele oferite fiind cel cu nr. 1-127-180/2020, existent pe site-ul producătorului - anexa nr. 9.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că nici ofertantul ...SRL nu a prezentat documente prin care să ateste conformitatea produselor oferite, astfel încât oferta acestuia trebuia declarată ca fiind neconformă.

De asemenea, contestatorul precizează că la soluționarea contestației nu poate fi omis nici faptul că într-o procedură similară organizată de prin invitația de participare nr. 410644/02.08.2017, având ca obiect „Furnizare stâlpi metalici delimitare acces”, în care din cauza acelorși încălcări ale legislației societatea sa a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 2772/C1/3449.3465/23.10.2017 - anexa nr. 10, prin care CNSC a admis criticile formulate și a dispus reevaluarea

ofertelor în care ofertanții nu au prezentat Acorduri tehnice și Avize tehnice emise de instituțiile abilitate, valabile la data depunerii ofertelor, pentru produsele solicitate.

Contestatorul menționează că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertelor depuse de SRL și ... SRL a fost realizată cu nerespectarea prevederilor legale incidente în domeniul produselor pentru construcții, cât și cu nerespectarea documentației de atribuire, sens în care solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- anularea adresei nr. 22826 din 02.06.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 22822 din 02.06.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, respectiv de ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 24405/14.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 30770/14.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, considerând contestația depusă de ofertant tardivă în parte, lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

- Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.
- Lipsa unei posibile pagube iminente - bugetul general nu este și nici nu va fi afectat de deciziile autorității contractante cu privire la elaborarea documentației de atribuire și de desemnarea ofertelor admisibile, respectându-se în totalitate prevederile legale în materie de achiziție publică.
- Interesul comercial al societății contestatoare nu a fost lezat în sensul în care deciziile autorității contractante cu privire la documentația de atribuire și la procesul de evaluare a ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

Față de cele contestate de către operatorul economic SC SRL, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Operatorul economic solicită autorității contractante:

- anularea adresei nr. 2286/02.06.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 22822/02.06.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, respectiv de ... SRL,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

Măsurile solicitate de către operatorul economic se fundamentează pe următoarele argumente:

1. *"(...) Prin urmare, în raport de cerințele formulate de autoritatea contractantă în cap. 4 al Caietului de sarcini, documentele prin care se putea face dovada conformității produselor oferite erau Acordul tehnic emis de un organism elaborator de acorduri tehnice abilitat de MDRAPFE, avizul tehnic emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, ambele documente valabile la data depunerii ofertelor și declarația de conformitate emisă de producătorul stâlpișorilor pe baza acordului tehnic sau documente echivalente acestora emise de instituții abilitate în aceleași condiții legale".*

Prin urmare, autoritatea precizează că societatea contestatoare extrapolează cerința din caietul de sarcini, argumentând fals că toți operatorii înscrși în cadrul procedurii ar fi trebuit să înțeleagă în sintagma „*Alte documente echivalente pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate*” - Acordul tehnic emis de un organism elaborator de acorduri tehnice abilitat de MDRAPFE, avizul tehnic emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții. Ori, nici autoritatea contractantă nu a clarificat și nici operatorii economici nu au solicitat clarificarea cerinței citate din caietul de sarcini. Cerința are rostul de a permite ofertanților să depună și alte documente pe care aceștia le consideră edificatoare în demonstrarea cerinței, fără a limita și fără a induce un anumit sens acestei sintagme. Astfel, operatorii economici pot depune documente relevante, pe care autoritatea contractantă nu le putea redacta în caietul de sarcini, în sensul în care o listă exhaustivă a documentelor ce trebuie prezentate de operatorii economici este imposibilă.

Autoritatea menționează că societatea contestatoare forțează interpretarea cerinței în sensul care îi este cel mai favorabil.

Astfel, autoritatea precizează că cerința din caietul de sarcini nu poate fi interpretată exclusiv prin Acord tehnic în construcții elaborat de un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE și Aviz tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

Totodată, autoritatea solicită Consiliului să admită că evaluarea ofertelor prezentate în raport cu o astfel de interpretare ar fi fost nelegală. Comisia de evaluare stabilește conformitatea propunerilor tehnice numai în raport cu cerințele scrise, clare și lipsite de echivoc redactate în

documentația de atribuire. Orice decizie de respingere a unei propuneri tehnice pe baza unor interpretări subiective, arbitrare, a cerințelor din documentația de atribuire este lipsită de temei/fundament, supusă contestării. Ori, comisia de evaluare a procedat corect, evaluând propunerile tehnice și ofertele în ansamblul lor, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu în raport cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor. Nu rezidă în apanajul legal al comisiei de evaluare posibilitatea de a aloca funcții suplimentare și înțelesuri distincte cerințelor și condițiilor redactate în documentația de atribuire. O astfel de cerință echivocă se impunea a fi clarificată sau contestată în etapa de pregătire a ofertelor, de analizare a documentației de atribuire, în termenul legal stabilit de la momentul publicării acesteia pe SEAP. Ori nici contestatoarea și nici un alt ofertant/operator economic interesat nu a solicitat clarificarea cerinței și nu a contestat documentația de atribuire. De aceea, comisiei de evaluare îi rămâne doar posibilitatea de a evalua în sensul clar al cerințelor, iar nu în raport cu sensul arbitrar alocat de fiecare operator în parte.

În consecință, în spiritul celor argumentate de contestator, autoritatea precizează că documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, devreme ce aceasta nu a fost contestată. Astfel, contestarea cerinței din documentația de atribuire sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei, așa cum rezultă din argumentarea de mai sus.

Întregul aparat argumentativ elaborat pe această speță se bazează pe o falsă asumptie pe care contestatorul o inoculează ca adevăr absolut, respectiv stâlpișor cu secțiunea rotundă = produs pentru construcții. Ceea ce nu se poate susține, deoarece conform REGULAMENTULUI (UE) NR. 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, articolul 2 alin. 1 se legiferează: *"produs pentru construcții" înseamnă orice produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat în mod permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărui performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor.* De asemenea, termenul *"construcții" înseamnă clădiri și lucrări de inginerie civilă.*

Ori, în mod evident, stâlpișorii ce fac obiectul acestei proceduri nu pot fi interpretați ca fiind materiale sau produse pentru construcții, astfel cum în mod eronat încearcă contestatorul să inducă Consiliului. Stâlpișorii reprezintă elemente de siguranță, de sine stătătoare, care au rolul de a delimita carosabilul de trotuar cu scopul de a proteja pietonii și de a asigura un climat general sigur pentru conducătorii auto. Încadrarea acestor elemente în categoria produselor pentru construcții este una forțată, nesusținută de legislație, așa cum este și extrapolarea determinată de această falsă asumptie ce rezidă în solicitarea unor acorduri tehnice și avize specific unei alte categorii de produse decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, decizia comisiei de evaluare de a considera propunerile tehnice ale operatorilor economici SRL și ... SRL este una legală, temeinică, realizată în spiritul și litera legii. Declararea lor ca neconforme s-ar fi putut constitui într-o veritabilă eroare, sancționabilă de instituțiile abilitate deoarece respingerea acestora pe interpretări arbitrare a documentației de atribuire ar fi condus la încălcarea legii și a principiilor ce guvernează legislația achizițiilor publice.

2. Cu privire la argumentele prezentate împotriva ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a verificat și a constatat, așa cum rezultă din documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției, faptul că oferta prezentată de SC SRL, respectă cerințele din caietul de sarcini, din documentația de atribuire.

- Certificatele ISO 9001/2015 și ISO 14001/2015 depuse de SC nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

- Comisia de evaluare, în conformitate cu legislația în vigoare, a solicitat clarificări cu privire la ofertele evaluate, răspunsurile ofertantului SC SRL fiind considerate de comisie concludente. Comisiei de evaluare i se recunoaște de legislația în vigoare dreptul de a solicita clarificări și completări așa cum rezultă din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 127 alin (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: lit. i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; coroborat cu art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; și alin. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 157 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. Prin urmare, comisia a evaluat și solicitat clarificări în virtutea drepturilor și obligațiilor sale legale, a evaluat răspunsurile și a hotărât în consecință. Oferta depusă de SC SRL îndeplinește cerințele autorității contractante, produsele oferite sunt conforme, iar decizia comisiei de evaluare de a stabili oferta ca admisibilă este legală și temeinică.

3. Cu privire la argumentele prezentate împotriva ofertantului SC CNC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- SC ... SRL a prezentat în oferta sa toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, oferta fiind admisibilă.

În concluzie, autoritatea a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele, informațiile și datele de care dispune oferindu-le acestora posibilitatea de a participa în cadrul procedurii și de a întocmi oferte.

Ținând cont de cele anterior descrise, autoritatea contractantă consideră că a elaborat documentația de atribuire și a realizat procesul de evaluare și de desemnare a ofertelor admisibile în litera și spiritul legii. Astfel, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei și tardivă în parte contestația depusă de către ofertant și, în conformitate cu prevederile Legii nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la fondul contestației.

În temeiul tuturor informațiilor detaliate anterior, autoritatea precizează că nu va dispune măsurile solicitate de SC SRL prin contestația cu nr. 1023/09.06.2021, depusă și înregistrată la sediul autorității sub nr. 24165/11.06.2021.

Prin adresa nr. 1079/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31707/18.06.2021, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, prin care solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ...

Contestatorul înțelege să răspundă celor menționate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 24405 din 14.06.2021, astfel:

➤ Contestația ... nu este tardivă - deși în cuprinsul punctului de vedere autoritatea nu arată motivele pentru care consideră contestația tardivă, la soluționarea cauzei deduse judecătii trebuie avut în vedere că adresa a cărei anulare o solicit i-a fost comunicată în data de 02.06.2021, sens în care, în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru depunerea contestației s-a împlinit în data de 09.06.2021, termen respectat de ...

➤ ... are calitate de persoană vătămată - prin modalitatea în care au fost evaluate ofertele clasate pe locurile 1 și 2, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, dar și conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, situație în care societatea sa riscă să sufere un prejudiciu prin simplul fapt că nu poate atinge scopul pentru care a depus oferta în prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică.

➤ Prin contestația depusă nu a înțeles să conteste conținutul documentației de atribuire - contrar celor arătate de autoritatea contractantă, ceea ce a contestat prin cererea sa este faptul că legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, fiind declarate admisibile oferte care nu respectă conținutul documentației de atribuire.

➤ Criticile sale au la bază legislația în domeniul construcțiilor și pe cea referitoare la stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții - contrar celor afirmate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, în niciun caz nu există o „forțare”, „extrapolare” a cerințelor documentației de atribuire, dat fiind că, așa cum a aratat prin contestație este o obligație legală a oricărui operator economic care

ofertează și comercializează produse pentru construcții să facă dovada conformității acestora prin documente emise de o instituție abilitată, obligația fiind prevăzută de Legea nr. 10/1995 și HG nr. 668/2017.

➤ Stâlpișorii cu secțiune rotundă care fac obiectul prezentei proceduri sunt produse pentru construcții - contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, stâlpișorii cu secțiune rotundă reprezintă produse pentru construcții din categoria celor pentru care nu există un standard național sau european armonizat aplicabil, situație în care devin incidente prevederile art. 14 din HG nr. 668/2017, caz în care, în raport de cerințele formulate în cap. 4 al caietului de sarcini, era necesară prezentarea Acordului tehnic emis de un organism elaborator de acorduri tehnice abilitate de MDRAPFE, Avizului tehnic emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, ambele documente în valabilitate la data depunerii ofertei și Declarația de conformitate emisă de producătorul stâlpișorilor pe baza acordului tehnic sau documente echivalente acestora emise de instituții abilitate în aceleași condiții legale; or, niciunul dintre documentele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu sunt echivalente celor de mai sus, sens în care admisibilitatea acestora a fost eronat declarată de comisia de evaluare.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că termenul „construcții” nu înseamnă numai clădiri și lucrări de inginerie civilă. Astfel, potrivit art. 2 din Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997:

„Construcțiile reprezintă lucrările concepute și executate pentru îndeplinirea unor funcții economico-sociale sau ecologice. Ele sunt caracterizate de regula, în raport cu necesitatea de adaptare la condițiile locale de teren și de mediu; cu durata mare de utilizare, cu volumul important de muncă și de materiale înglobate.”

Același regulament clasifică în anexă construcțiile în funcție de importanță, acestea fiind mai mult decât clădiri și lucrări de inginerie civilă.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. (7) din Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind acordul tehnic în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, produsul pentru construcții este definit ca fiind:

„(...) un produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat în mod permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărui performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor.”

Mai mult, contestatorul arată că potrivit art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

„Fac parte integrantă din drum: ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile; podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor; indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, sistemele inteligente de

transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție”.

În contextul tuturor acestor prevederi legale, contestatorul precizează că este de necontestat faptul că stâlpișorii cu secțiune rotundă, solicitați de autoritatea contractantă conform pct. 2.2 din Caietul de sarcini "pentru delimitarea trotuarelor de partea carosabilă" sunt produse care fac parte integrantă din drum (construcție de categorie B), fiind produse pentru construcții încorporate în acesta.

De altfel, contestatorul menționează că inclusiv specialiștii care elaborează agrementele tehnice pentru produse pentru construcții sunt împărțiți în comisii tehnice și grupe specializate în concordanță cu categoriile construcțiilor, structura și atribuțiile acestor comisii și grupe, fiind și ele reglementate prin prevederile art. 9 alin. (2) și ale art. 14 ale Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind agreementul tehnic în construcții, astfel:

„Comisiile tehnice de specialitate pentru avizarea agrementelor tehnice în construcții se organizează pe categorii de produse pentru construcții după cum urmează:

a) comisia tehnică nr. 1 - produse/seturi aferente elementelor structurale și fundații; elemente de închidere; compartimentare, pereți nestructurali tâmplărie și vitraje; protecții la foc, termotehnica, acustica, protecții hidrofuge și învelitori; finisaje, protecții anticorozive și speciale, tencuieli, placaje și pardoseli;

b) comisia tehnică nr. 2 - produse/seturi pentru instalațiile aferente construcțiilor: încălziri, climatizări, ventilații, sanitare; gaze, electrice; domotica;

c) comisia tehnică nr. 3 - produse/seturi aferente drumurilor, podurilor rutiere, porturilor și aeroporturilor "

(...)

Grupele specializate se organizează pe domenii de specialitate, după cum urmează:

a) grupa specializată nr. 1: Elemente structurale și fundații;

b) grupa specializată nr. 2: Elemente de închidere, compartimentare, pereți nestructurali, tâmplărie, vitraje;

c) grupa specializată nr. 3: Protecții la foc, termotehnica, acustica, protecții hidrofuge și învelitori;

d) grupa specializată nr. 4: Finisaje, protecții anticorozive și speciale, tencuieli, placaje și pardoseli;

e) grupa specializată nr. 5: Produse pentru instalațiile aferente construcțiilor, încălziri, climatizări, ventilații; sanitare; gaze, electrice;

f) grupa specializată nr. 6: Domotica, produse înglobate în construcții;

g) grupa specializată nr. 7: Drumuri; poduri rutiere; porturi și aeroporturi”.

Așadar, în opinia contestatorului, Comisia tehnică nr. 3 prin Grupa specializată nr. 7 avizează agrementele tehnice pentru produsele aferente

drumurilor, așa cum sunt fără niciun dubiu și produsele solicitate în procedură.

Prin urmare, contestatorul precizează că cele de mai sus clarifică pe deplin faptul că produsele stâlpișori cu secțiune rotundă sunt produse pentru construcții, pentru care este obligatorie dovedirea conformității prin documente emise de instituții abilitate.

De asemenea, contestatorul menționează că nu trebuie omis nici faptul că încălcarea prevederilor legale referitoare la achiziționarea unor produse pentru construcții care nu dețin documente de atestare a conformității constituie contravenție, astfel cum prevede art. 29 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 668/2017.

În același timp, contestatorul menționează că trebuie avute în vedere și prevederile art. 32 pct. b) ale HG nr. 668/2017, potrivit cărora:

„Concomitent cu sancționarea cu amendă a contravențiilor prevăzute la art. 29 alin. (1) lit a)-o), autoritățile de supraveghere a pieței pot dispune măsuri de prevenire sau reducere a riscurilor ce pot fi provocate de produsele pentru construcții neconforme, după cum urmează:

(...)

b) interzicerea utilizării produsului până la o dată stabilită de către autoritatea de supraveghere a pieței pentru eliminarea neconformității produselor; pentru contravențiile prevăzute la art. 29 alin. (1) lit. h)-j);”.

În concluzie, contestatorul precizează că legislația aplicabilă prevede nu numai obligațiile operatorilor economici, dar și ale autorității contractante care achiziționează produse pentru construcții, iar atribuirea contractului unor operatori economici care nu dețin documente legale pentru comercializarea acestora poate conduce la imposibilitatea autorității contractante de a atinge scopul pentru care a fost inițiată procedura, din moment ce autoritatea de supraveghere a pieței pentru eliminarea neconformității produselor poate interzice utilizarea produsului.

Contestatorul menționează că toate aceste argumente, precum și cele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertelor depuse de SRL și ... SRL a fost realizată cu nerespectarea prevederilor legale incidente în domeniul produselor pentru construcții, cât și cu nerespectarea documentației de atribuire, sens în care solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC sub nr. / 22.06.2021, SC SRL a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat: respingerea contestației depusă de SRL ca fiind neconformă și nefondată și menținerea deciziei luată de către comisia de evaluare a prin comunicarea nr. 22825 din 02.06.2021, în care arată desemnarea câștigătorului pentru stâlpișori cu secțiunea rotundă fiind SC SRL.

SC SRL arată că la data de 05.05.2021 a depus oferta conform cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, SC SRL arată că în cadrul procedurii în cauză s-au depus următoarele oferte:

- SRL - 158.000 lei
- ... SRL - 174.000 lei
- SRL - 174.000 lei.

Pe parcursul evaluării documentelor depuse, SC SRL arată că i s-au solicitat clarificări, la care a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în data de 02.06.2021. Prin adresa nr. 22825, intervenientul menționează că a fost informat de faptul că a fost declarat câștigător al procedurii.

În data de 11.06.2021, ora 09:51, SC SRL arată că autoritatea a încărcat, la secțiunea de clarificări din SEAP, contestația făcută de SRL, împotriva deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii.

În opinia SC SRL, contestația formulată de SRL nu are temei legal și solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante nr. 22825/02.06.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare societatea sa.

SC SRL arată că societatea contestoare afirmă faptul că nu este producător.

În acest sens, SC SRL dovedește că societatea sa este producător prin certificatul de înmatriculare și certificatul constator emis de Camera de Comerț și Industrie Piatra cod CAEN 2511-Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice și contract comodat nr. 103 din 27.03.2019 în care se arată că deține atelier de producție dotat cu utilaje pentru producția de confecții metalice.

SC SRL arată că în contestația formulată de SRL se susține că ofertantul câștigător nu deține agrement tehnic pentru stâlpișori cu secțiune rotundă din țeavă de 073x3 cu lungimea de 100 cm pentru construcții.

Astfel, SC SRL susține că în caietul de sarcini și în fișa de date nu se solicită agrement tehnic, la punctul 3.4.1.1. Stâlpișori metalici cu secțiunea rotundă pentru delimitare acces din caietul de sarcini fiind prevăzute specificațiile tehnice sau cerințele funcționale minime, iar la punctul 3.5.3.5 Suport tehnic din caietul de sarcini menționându-se "nu este cazul".

SC SRL precizează că nu știe la ce trebuie agrement tehnic pentru stâlpi cu secțiunea rotundă de 076x3 mm grosime, cu lungime de 100 cm, deoarece nu sunt supuși unor greutăți sau sprijin sau prin ridicare, rotire, învârtire, fiind niște simpli stâlpi, care sunt montați în pământ la 30 cm adâncime pentru delimitarea trotuarelor și împiedicarea accesului pentru parcare a autoturismelor pe trotuar.

De asemenea, SC SRL precizează că și-a făcut agrement tehnic pentru înlăturarea concurenței, profitând de acest agrement, s-a folosit de banul public, cu prețuri foarte mari și înlăturând alte firme care vin cu un preț normal pe piața din România.

Totodată, SC SRL susține că nu este prima oară când se folosește de agremente tehnice care nu au niciun rost în licitațiile deschise, doar pentru înlăturarea concurenței.

SC SRL aduce la cunoștință că "în ședința publică din 04.12.2019 în dosarul 3862/03/2019 reclamante fiind ... SRL în care a invocate că are agremente tehnice pentru 6 loturi și hotărârea civilă 3286 din 07/05/2019 privind o licitație tot cu, de aceea nici nu trebuia să deschidă oferta făcută de SRL, pentru că înlătură concurența și se folosește de banul public al..... Cu banii rămași din ofertele depuse de alte firme pot face multe alte lucruri pe străzile din, nu să-l încaseze SRL".

2. SC SRL arată că societatea contestatoare susține că ofertantul câștigător nu deține certificat de calitate și de conformitate.

În acest sens, SC SRL învederează faptul că în propunerea tehnică a precizat că, la livrare, marfa va fi însoțită de aviz de însoțire a mărfii, factura fiscală, certificate de calitate și certificate de conformitate, marfa va fi împachetată corespunzător pentru a rezista la manipulare și anume: - încărcare, transport descărcare și este în interesul societății sale acest lucru pentru că se acordă garanția bunului livrat și anume stâlpișori cu secțiune rotundă 24 de luni.

De asemenea, SC SRL arată că societatea contestatoare susține că nu există standard Național sau European armonizat aplicabil sau agrement tehnic eliberat de M.D.R.A.P.F.E.

SC SRL menționează că țeava de 076X3 este făcută de producători din România sau din alte state după un Stas standard și la livrarea țevii de către producători se atașează certificatul de conformitate, Stasul de producție și certificatul de calitate.

De asemenea, SC SRL precizează că nu știe la ce se referă agrementul tehnic eliberat de M.D.R.A.P.F.E., la ce sisteme de încercare a fost supus acest stâlp cu secțiunea rotundă confecționat din țeavă de 076x3 mm, cu lungimea de 100 cm, care are un capac din plastic la partea superioară pentru împiedicarea infiltrării apei (partea de sus) și un capac ornament la partea de jos a stâlpului cu inscripționarea P.M.B pentru acoperirea betonului unde a fost montat stâlpul pentru un design frumos pe străzile Bucureștiului. Ce greutate se sprijină de acest stâlp sau ce sarcini are acest stâlp să-i trebuiască agrement tehnic? Așa cum a arătat SRL prin contestația depusă ca Stâlpișorii cu secțiune rotundă să fie încadrați la produse pentru construcții.

Prin urmare, SC SRL solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind neconformă și nefondată și menținerea deciziei luată de către comisia de evaluare a..... prin comunicarea nr. 22825 din 02.06.2021, în care arată desemnarea câștigătorului pentru stâlpișori cu secțiunea rotundă fiind SC SRL.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat SC SRL să precizeze dacă înscrisul nr. /..... înregistrat la CNSC sub nr. /22.06.2021, intitulat "Punctul de vedere la dosar nr. 1437/2021...", reprezintă o cerere de intervenție conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că până la acel moment nu avea calitate procesuală în dosarul nr. 1437/2021, aflat pe rolul CNSC. De asemenea, în situația în care înscrisul reprezenta o cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (4) din același act normativ, Consiliul a solicitat SC SRL să facă dovada comunicării acesteia atât autorității contractante, cât și contestatorului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32495/23.06.2021, SC SRL a transmis cerere de intervenție, redând în mod identic conținutul înscrisului nr./..... înregistrat la CNSC sub nr./22.06.2021, intitulat "Punctul de vedere la dosar nr. 1437/2021...".

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 32990/25.06.2021, SC SRL a transmis dovada comunicării cererii de intervenție către părți.

Prin adresa nr. 1145/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33367/29.06.2021, contestatorul formulează note de răspuns în replică față de cererea de intervenție depusă de SRL, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă cererea în principal ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

➤ Cererea de intervenție este inadmisibilă, fiind formulată peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În prezenta procedură de atribuire contestația a fost publicată în SEAP în data de 11.06.2021, sens în care, în raport de prevederile anterior invocate, societatea intervenientă avea posibilitatea formulării cererii de intervenție cel mai târziu la data de 22.06.2021.

Or, cum SRL a formulat și comunicat cererea de intervenție în data 23.06.2021, cu depășirea termenului imperativ stabilit de legiuitor, contestatorul solicită Consiliului să procedeze la respingerea cererii ca inadmisibilă.

➤ Cererea de intervenție este nefondată

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, contrar celor susținute de SRL, contestatorul precizează că nu a contestat faptul că operatorul economic nu ar putea avea calitate de producător, susținerile societății sale fiind formulate prin raportare la conținutul documentelor depuse în ofertă.

Astfel, ceea ce a contestat este că declarația de conformitate depusă de SRL provine de la acest operator economic care și-a declarat calitatea de vânzător, iar nu de producător, ceea ce face ca această declarație să nu fie în acord cu prevederile legislației în vigoare, respectiv art. 15 alin. (2) din HG nr. 668/2017, potrivit căruia: „Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.”

Contrar celor arătate prin cererea de intervenție, contestatorul menționează că existența în certificatul constatator a codului CAEN 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice nu constituie o dovadă a fabricării stâlpișorilor și nici a îndeplinirii cerințelor legale pentru comercializarea produselor solicitate în această procedură, certificatul emis de ONRC având cu totul alt rol decât un document prin care să fie atestată conformitatea produselor Stâlpișori cu secțiune rotundă și care să fie emis de o abilitată pentru evaluarea conformității produselor.

Certificatul constatator prezintă starea la zi a unei societăți fiind emis conform Legii nr. 26/1990 fără nicio legătură cu legislația produselor pentru construcții.

De asemenea, contestatorul arată că prin cererea de intervenție se susține că „(...) nu știm la ce trebuie acordat acord tehnic pentru stâlpi cu secțiune rotundă”.

Așa cum a arătat deja în contestație, contestatorul menționează că produselor pentru construcții (calitate pe care o au stâlpișorii și pe care SRL nu o contestă odată ce a invocat codul CAEN de mai sus) le sunt aplicabile prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, acte normative care instituie obligația operatorilor economici care fabrică și comercializează astfel de produse de a face dovada conformității acestora și totodată obligația beneficiarilor de a achiziționa aceste produse numai dacă sunt însoțite de documente de atestare a conformității.

Asa cum prevede art. 1 din HG nr. 668/2017:

„(1) Prezenta hotărâre stabilește condițiile privind comercializarea produselor pentru construcții în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor care să asigure menținerea, pe întreaga durată de existență a acestora, a cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

(2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții”.

Contestatorul reiterează că potrivit art. 2 din HG nr. 766/1997, acordului tehnic este definit astfel:

„(1) Acordul tehnic în construcții este o componentă a sistemului calității în construcții și reprezintă evaluarea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris; asupra aptitudinii de utilizare în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, a unor produse sau seturi, denumite în continuare produse pentru construcții, care nu fac obiectul unei specificații tehnice. Acordul tehnic în construcții stabilește, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, republicată, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora.”

În opinia contestatorului, aspectul că societatea sa fabrică și comercializează produse a căror conformitate este dovedită prin documente legale (agremente tehnice, certificate, etc) emise de instituții abilitate nu reprezintă un comportament anticoncurențial, ci dovada evidentă a faptului că și-a însușit și respectă obligațiile prevăzute de toate reglementările în vigoare aplicabile produselor respective.

De asemenea, contestatorul menționează că irelevante la soluționarea contestației sunt și afirmațiile privind „prețurile foarte mari” practicate de societatea sa și cele referitoare la „înlăturarea firmelor care vin cu un preț normal de piață”, în condițiile în care diferența de preț dintre valoarea ofertei financiare a intervenientului de 158.000 lei și cea depusă de societatea sa, de 174.000 lei, este de numai 16.000 lei, diferență care în mod probabil nu ar asigura..... posibilitatea a „face multe alte lucruri pe străzile din”, așa cum în mod rău voitor afirmă SRL.

Totodată, contestatorul precizează că nu trebuie omis nici faptul că o ofertă financiară cu o valoare egală cu cea depusă de societatea sa a fost depusă și de cel de-al treilea ofertant - CNC Romcenter - fiind evident că prețul ofertat de societatea sa se încadrează în prețurile practicate pe piața acestor produse.

Prin adresa nr. 180/29.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33557/29.06.2021, SC SRL răspunde la solicitare CNSC formulată prin adresa nr. ..., precizând că înscrisul nr. / înregistrat la CNSC sub nr. / 22.06.2021 reprezintă cerere de intervenție. De asemenea, SC SRL arată că în data de 23.06.2021 a transmis cererea de intervenție către părți.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...”, cod CPV 34928472-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 22822/02.06.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 158.000,00 lei fără TVA, ofertele depuse de SRL și ... SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 174.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22826/02.06.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. / 22.06.2021.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SRL, care formează obiectul dosarului nr., SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./22.06.2021, prin care a solicitat respingerea contestației. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost comunicată contestatorului și autorității contractante în data de 23.06.2021.

Conform art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016:

“(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SRL, respectiv 11.06.2021, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă la contestator și autoritatea contractantă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de către SRL, Consiliul reține:

Contestatorul sustine faptul ca ofertele depuse in cadrul procedurii de SC SRL (oferta declarata castigatoare), respectiv de SC ...SRL nu trebuiau declarate admisibile.

În opinia petentului, din textul unei propozitii de la pct. 2.2 din caietul de sarcini: „*Stâlpii de delimitare acces cu secțiunea rotundă sunt utilizați pentru delimitarea trotuarelor de partea carosabilă*”, ar rezulta ca fiind evidentă(?!), citam: „*încadrarea acestor produse în categoria produselor pentru construcții, căror le sunt aplicabile prevederile legale în domeniul produselor pentru construcții, în principal Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, precum și regulamentele care derivă din aplicarea acestor acte normative*”.

Contestatorul sustine ca produsul „*Stâlpișori cu secțiune rotundă*” este încadrabil în categoria produselor pentru construcții, cu consecinta aplicabilitatii prevederilor art. 14 din HG nr. 668/2017, potrivit căroră:

„(1) Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agreement tehnic în construcții.

(2) Agreementul tehnic în construcții este elaborat de către un organism elaborator de agreemente tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE.

(3) Acordul tehnic în construcții este însoțit de avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții".

Consiliul, analizând criticile formulate de contestator vizând oferta depusă de SC SRL, constată că este vădit nefondată susținerea contestatorului, singura definiție a „produsului pentru construcții” fiind cea din REGULAMENTUL (UE) NR. 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, articolul 2 alin. 1 : „produs pentru construcții” înseamnă orice produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat în mod permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărei performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor.

În mod evident, așa cum justificat argumentează autoritatea contractantă, stâlpii de delimitare acces cu secțiunea rotundă *„nu pot fi interpretați ca fiind materiale sau produse pentru construcții,...reprezintă elemente de siguranță, de sine stătătoare, care au rolul de a delimita carosabilul de trotuar cu scopul de a proteja pietonii și de a asigura un climat general sigur pentru conducătorii auto”,* Consiliul constatând totodată că performanța acestor produse nu afectează performanța niciunui fel de construcție.

Contestatorul aduce, în susținerea fortată a teoriei că stâlpii de delimitare acces cu secțiunea rotundă ar fi *„produse pentru construcții”,* citate din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor din care rezultă doar că și trotuarele fac parte din drum, absolut nerelevante în speta.

Concluzionând asupra faptului că obiectul achiziției, produsul „stâlpișori cu secțiune rotundă” nu este încadrabil ca „produs pentru construcții” potrivit definiției din REGULAMENTUL (UE) NR. 305/2011, deci nu sunt necesare acordul tehnic în construcții elaborat de către un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE sau avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatorului vizând oferta depusă de SC SRL.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestator privind oferta SC SRL cea referitoare la valabilitatea Certificatului de înregistrare nr. 14/PR019189/0001/Ro referitor la ISO 14001/2015 - emis la data de 23.07.2019 și a Certificatului de înregistrare nr. 09/PR019189/0001/Ro referitor la ISO 9001/2015, emis la data de 23.07.2019, Consiliul reține că Certificatele ISO 9001/2015 și ISO 14001/2015 depuse de SC nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și prin urmare problema valabilității acestora nu poate fi subiect de respingere a ofertei prezentate.

Consiliul constată de asemenea că îndeplinirea cerinței privind inscripționarea vizibilă în structura materialului plastic prin litere în relief cu textul PMB a fost clarificată în mod concludent de ofertantul SC SRL prin răspunsul la clarificări nr. 109/13.05.2021 - anexa nr. 6.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, oferta declarată castigatoare, depusă de SC SRL, a fost în mod legal și corect declarată admisibilă de comisia de evaluare.

În această situație, nu mai are nicio relevanță analizarea criticilor formulate de contestator cu privire la declararea admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...