



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 360/23.02.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9304/23.02.2023, formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva răspunsului consolidat documentație de atribuire nr. 1, publicat în SEAP la data de 17.02.2022 elaborat de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție platformă management intern pentru proiectul «Management de calitate și performanță în cadrul MEEMA, pentru reducerea poverii administrative și dezvoltarea IMM-urilor inovatoare» cod SIPOCA 716, finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă*”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- eliminarea/modificarea cerințelor nelegale noi din cadrul răspunsului consolidat documentație de atribuire nr. 1 din 17.02.2023, precum și completarea documentației de atribuire cu informațiile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice;
- adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire modificată prin răspuns consolidat nr. 1 în sensul celor indicate la punctul anterior, prin furnizarea unor răspunsuri clare la întrebările operatorilor economici;
- stabilirea unui nou termen limita de depunere a ofertelor;
- plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... SA pentru soluționarea contestației;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care, în lipsa suspendării procedurii, până la soluționarea contestației vor fi depuse oferte în prezenta procedura.

Prin încheierea nr. ... din data de 27.02.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulata de către ... SA.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SA, prin care acestea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea referindu-se la nelegalitatea cerinței privind accesul de pe dispozitive mobile, secțiunea 3.1. din caietul de sarcini, modificat prin răspunsul nr. 58, menționează următoarele:

1. În răspunsul consolidat nr. 1 se menționează: întrebare nr. 58:

„Secțiunea 3.1 „Cerințe generale” subpunctul cerințe privind accesul de pe dispozitive mobile „Soluția ofertată trebuie să includă o aplicație dedicată pentru dispozitive mobile care să permită gestionarea activităților și a documentelor prin intermediul unui dispozitiv mobil de tip telefon inteligent sau tabletă. Aplicația trebuie să fie disponibilă pentru descărcare din magazinele Google și Apple. Aceasta componentă va oferi acces rapid la toate documentele și informațiile asociate acestora, respectând schemele de drepturi de acces.”

„Având în vedere că sistemul va gestiona fluxuri și documente interne în cadrul instituției, exceptând cazul când acestea pot fi descărcate din exterior prin generarea unui link, lucru care presupune ca documentele să fie accesibile doar dintr-un perimetru de securitate protejat și având în vedere faptul că aplicațiile mobile disponibile în magazinele Apple și Google consumă de obicei servicii publice (în internet), avem rugăminta de a clarifica care este modelul de funcționare a acestei aplicații disponibile în internet? Se dorește ca platforma să expună și în internet funcționalitățile enumerate? Sau aplicațiile pentru mobil vor funcționa doar în perimetrul de securitate definit intern?”

Răspuns nr. 58:

„Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat castigator în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental. În conformitate cu caietul de sarcini, Livrabile, ofertantul declarat câștigător va livra o analiză necesară în vederea implementării soluției informatice (analiza a cărei valoare estimată este de 75.630.25 lei + TVA). Această analiză va conține varianta finală de implementare a soluției informatice în funcție de necesitățile: de sistem, operaționale, obligativitatea interoperabilității bazelor de date, elemente de securitate cibernetică, acces, stocare, back-up, compatibilitate echipamente hardware. Enumerarea diverselor soluții informatice are doar rol descriptiv.

Întrebarea formulată se referă la o cerință specifică din caietul de sarcini, pe care trebuie să o îndeplinească, respectiv soluția cu privire la aplicațiile pe telefonul mobil. Operatorii economici au dorit să cunoască modelul de funcționare al aplicației pe telefonul mobil, atât din perspectiva funcționalităților, cât și a perimetrului de Securitate”.

Contestatoarele susține că, răspunsul autorității contractante se referă la:

Activitatea de analiză: din descrierea acestei activități nu rezultă că se pot alege tehnologiile pe care va funcționa soluția. Arhitectura soluției, precum și stiva de aplicații trebuie specificate în mod clar în ofertă conform cerințelor din caietul de sarcini, întrebarea se referă specific la modul de interpretare ale unor cerințe din caietul de sarcini și anume: pe de o parte sistemul va gestiona fluxuri și documente interne în cadrul instituției, pe când aplicația pentru telefoane mobile, care se specifică că va fi publică, va trebui să prezinte toate aceste funcționalități pentru documentele interne, aspect care generează o contradicție cu privire la securitatea documentelor interne. O nouă cerință suplimentară caietului de sarcini, respectiv interoperabilitatea cu bazele de date ce vor fi în platforma de cloud guvernamental. Nu există specificații clare cu privire la alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental și prin urmare acestea nu pot fi un element de referință pe baza căruia operatorii economici să își elaboreze oferta.

Rezultă din cele de mai sus nu doar că autoritatea nu a răspuns la întrebarea operatorului economic interesat, în legătură cu funcționalitățile ce trebuie asigurate prin aplicația mobilă, însă a introdus o cerință nouă, cea ca soluția ofertată să asigure interoperabilitatea cu Platforma de cloud guvernamental.

Aceasta nouă cerință a fost introdusă și în ce privește răspunsurile la alte solicitări de clarificări, motiv pentru care solicită Consiliului a lua act de critica noastră și cu privire la următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări.

Modificarea documentației de atribuire prin introducerea cerinței de interoperabilitate a soluției cu Platforma de cloud guvernamental încalcă în mod vădit dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Cerința de interoperabilitate implică pentru ofertanți cunoașterea nu doar a cerințelor cu privire la soluția ce urmează a fi implementată de autoritatea contractantă, însă și informațiile și specificațiile sistemului cu care se va asigura compatibilitatea și interoperabilitatea, respective specificațiile Platformei de cloud guvernamental.

Prin OUG nr. 89/2002 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice se stabilește regimul juridic al Platformei de cloud guvernamental, iar modul de utilizare a Platformei este prevăzut în Ghidul aprobat prin HG nr. 112/2023.

Acest ghid a fost publicat după inițierea procedurii de către autoritatea contractantă în SEAP, însă actele normative indicate nu statuează asupra funcționalităților și interoperabilității Platformei cu sistemele informatice ale autorităților publice.

Menționând prevederile art. 1 alin. (7) din OUG nr. 89/2022, societatea contestatoare menționează că, anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 10.12.2022, iar Ghidul de guvernare a platformei de cloud guvernamental a fost publicat în data de 10.02.2023.

Autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini pe care a dorit să îl modifice substanțial la intrarea în vigoare a unui act normativ, fără modifica termenul limită de depunere a ofertelor și mai ales fără a oferi specificațiile tehnice necesare pentru îndeplinirea cerinței de interoperabilitate.

La data prezentei nu au fost publicate serviciile, funcționalitățile și aplicațiile din platformă de cloud guvernamental, ce fac obiectul listei prevăzută la art. 26 din HG nr. 111/2023.

Autoritatea contractantă nu deține informațiile tehnice referitoare la interoperabilitate cu platforma de cloud guvernamental, impune această cerință în ce privește platforma de management intern, punând operatorii economici în imposibilitatea de a depune o ofertă care să îndeplinească această cerință, ca urmare a lipsei specificațiilor tehnice concrete.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația respectării prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritățile să elaboreze documentația de atribuire asigurând operatorilor economici interesați o informare corectă, completă și precisă

cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Lipsa răspunsului corect la solicitarea de clarificări, precum și introducerea cerinței de interoperabilitate cu platforma de cloud guvernamental pentru mai multe cerințe din caietul de sarcini, pe care le vom indica ulterior, încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Jurisprudența comunitară statuează în ce privește importanța principiului transparenței în materia achizițiilor publice.

Menționând prevederile art. 50, contestatoare precizează că ambiguitatea documentației de atribuire este contrară prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, ce trebuie aplicat în mod corespunzător prin raportare la complexitatea obiectului achiziției.

Astfel, cerința autorității contractante încalcă deopotrivă dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie la cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului a reține nelegalitatea modificărilor cerințelor din caietul de sarcini și a obliga autoritatea contractantă să dispună ca măsură de remediere răspunsul punctual la solicitarea de clarificare și eliminarea cerinței privind interoperabilitatea cu platforma de cloud guvernamental.

2. În ceea ce privește nelegalitatea modificării documentației de atribuire prin răspunsul la întrebarea nr. 59 privind interoperabilitatea cu platforma de cloud guvernamental. Lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Întrebare nr. 59:

„Secțiunea 3.1 Cerințe non-functionale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor”, subpunctul Arhitectura soluției - Pentru a îndeplini cerințele de portabilitate, sistemul va permite rularea aplicației pe mai multe baze de date: PostgreSQL, Microsoft SQL Server, Oracle Database, IBM DB2. Avem rugamintea de a ne clarifica dacă se dorește rularea concomitentă pe toate sistemele de baze de date enumerate sau doar pe unul dintre ele?”

Răspuns nr. 59:

„Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental. În conformitate cu caietul de sarcini, Livrabile, ofertantul declarat câștigător va livra o analiză necesară în vederea implementării soluției informatice (analiza a cărei valoare estimată este de 75.630.25 lei + TVA). Această analiză va conține varianta finală de implementare a soluției informatice în funcție de necesitățile: de sistem, operaționale, obligativitatea interoperabilității

bazelor de date, elemente de securitate cibernetică, acces, stocare, back-up, compatibilitate echipamente hardware. Enumerarea diverselor soluții informatice are doar rol descriptiv.”

Întrebarea formulată privește o cerință tehnică specifică neclară din caietul de sarcini, pe care trebuie să o respecte soluția ofertată.

În Răspunsul consolidate nr. 1 autoritatea contractantă se referea la:

- Activitatea de analiză: din descrierea acestei activități nu a reieșit că se pot alege tehnologiile pe care va funcționa soluția. Arhitectura soluției precum și stiva de aplicații trebuie specificate clar în oferta conform cerințelor din caietul de sarcini,

- Întrebarea se referă specific la modul de interpretare a cerinței cu privire la bazele de date pe care va rula. În cerințe sunt enumerate mai multe tehnologii (PostgresSQL, Microsoft SQL Server, Oracle Database, IBM DB2) fără a se specifica dacă soluția trebuie să fie compatibile cu toate sau doar cu una dintre ele.

- Nu există specificații clare cu privire la alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental și prin urmare acestea nu pot fi un element de referință.

Identic cu răspunsul la întrebarea nr. 58, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare, iar pe de altă parte modifică specificațiile din caietul de sarcini prin introducerea cerinței de interoperabilitate cu platforma de cloud guvernamental, întrebarea operatorului economic impunea un răspuns clar, dacă soluția va permite rularea concomitentă pe mai multe baze de date sau nu.

Răspunsul autorității referitor la faptul că soluția va fi decisă în urma analizei care se va efectua în executarea contractului nu clarifică cerința din caietul de sarcini care trebuie să permită operatorilor economici să elaboreze o ofertă conformă.

Răspunsul încalcă prevederile art. 157 din Legea nr. 98/2016, dar și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege, întrucât autoritatea contractantă nu stabilește care sunt cerințele concrete în legătură cu rularea pe bazele de date, astfel încât nu există criterii obiective pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

Cu privire la introducerea cerinței de interoperabilitate, contestatoarea solicită Consiliului a lua act de argumentele expuse anterior privind platforma de cloud guvernamental.

3. Cu privire la Dezvoltarea soluției în JAVA, întrebare nr. 61:

Secțiunea 3.1 „Cerințe non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor”, subpunctul

Arhitectura soluției. De asemenea, soluția oferată va asigura conformitatea și compatibilitatea cu standardul Open JDK. Standardul Open JDK este o implementare a platformei Java SE, prin urmare avem rugămintea de a clarifica dacă soluția cerută trebuie să fie dezvoltată doar în limbajul de programare JAVA?

Răspuns nr. 61:

Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental. În conformitate cu caietul de sarcini, pag. 24, 5. Livrabile, ofertantul declarat câștigător va livra o analiză necesară în vederea implementării soluției informatice (analiza a cărei valoare estimată este de 75.630,25 lei + TVA). Aceasta analiza va conține varianta finală de implementare a soluției informatice în funcție de necesitățile: de sistem, operaționale, obligativitatea interoperabilității bazelor de date, elemente de securitate cibernetică, acces, stocare, back-up, compatibilitate echipamente hardware. Enumerarea diverselor soluții informatice are doar rol descriptiv.

Contestatoarea precizează că întrebarea formulată se referă la o cerință specifică din caietul de sarcini, pe care trebuie să respecte soluția oferată. În răspunsul său din data de autoritatea contractantă se referă la:

-activitatea de analiză: din descrierea acestei activități nu reiese că se pot alege tehnologiile pe care va funcționa soluția. Arhitectura soluției precum și stiva de aplicații trebuie specificate clar în ofertă conform cerințelor din caietul de sarcini;

-întrebarea se referă specific la conformitatea și compatibilitatea cu standardul Open JDK. Cum Open JDK este o implementare a platformei Java SE nu este clar, din punct de vedere tehnic, cum se interpretează sintagma „compatibilitate” în acest context;

-nu există specificații clare cu privire la alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental și prin urmare acestea nu pot fi un element de referință.

Având în vedere că răspunsul autorității contractante este identic cu primele două răspunsuri analizate, petenta solicită Consiliului să analizeze argumentele de mai sus și să oblige autoritatea contractantă la modificarea răspunsului la solicitarea de clarificare a documentației cu furnizarea informațiilor concrete și cu eliminarea cerinței referitoare la platforma de cloud guvernamental.

4. Referitor la Semnarea electronică a documentelor, contestatoarea citează întrebări și răspunsuri nr. 17-28, respectiv întrebarea nr. 22;

Caietul de sarcini, capitolul 3.1. Cerințe generale; Cerințe privind semnare electronică a documentelor Sistemul trebuie să includă o componentă care să permită semnarea electronică în sistem.

Vă rugăm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă deține certificatele de semnătură electronică necesare sau acestea vor trebui incluse în ofertă? În situația în care aceste certificate sunt deja în posesia autorității, vă rugăm să precizați numele furnizorului.

Răspuns întrebare nr. 22:

Da, autoritatea contractantă deține certificate de semnătură electronică de la furnizorii autorizați.

În consecință, petenta susține că răspunsul în legătură cu semnarea electronică a documentelor în sistem cuprinde modificare a caietului de sarcini, având în vedere că se confirmă că există certificate de semnătură electronică, ceea ce înseamnă adaptarea ofertei la tipul de certificat deținut de autoritate.

Pentru a se putea elabora oferta, chiar în condițiile în care s-a modificat caietul de sarcini prin acest element, era necesar ca achizitoarea să precizeze tipul certificatului și furnizorul, deoarece din punct de vedere tehnic componenta care va permite semnare electronică în sistem diferă în funcție de tipul certificatului (cloud sau token).

Având în vedere cele de mai sus, dată fiind modificarea intervenită prin răspunsul la solicitarea de clarificări, solicită obligarea autorității la furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru ofertanți, respectiv tipul și furnizorul certificatului de semnătură electronică.

5. În ceea ce privește Definirea utilizatorilor în sistem, întrebarea 25:

3.1. Cerințe non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor Administrarea soluției Sistemul va permite definirea unui număr de 1500 de utilizatori cu drepturi de scriere în arhivă. [...] Vă rugăm să precizați dacă cei 1500 utilizatori vor fi definiți în sistem de către Autoritatea Contractantă, acțiunea va cădea în sarcina ofertantului pentru definirea în sistem sau vor fi migrați din sisteme terțe, de exemplu prin intermediul integrării cu o aplicație de gestionare utilizatori de tip LDAP/Active Directory. Vă rugăm să precizați dacă în obiectul contractului cade și integrarea cu sistem LDAP/Active Directory.

Răspuns 25:

A se vedea documentul „Măsuri de remediere” adoptate și publicate de către Autoritatea Contractantă, în secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/ÎNTREBĂRI aferentă AP CN 1050156/10.12.2022.

De asemenea, Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental.

Față de răspunsul autorității contractante cu privire la interoperabilitatea cu alte baze incluse în platforma de cloud guvernamental, ... SA solicită Consiliului să aibă în vedere nelegalitatea modificării aduse documentației de atribuire, astfel cum a argumentat în precedentele.

În același timp, autoritatea contractantă nu răspunde corect și concludent la întrebarea operatorului economic cu privire la integrarea cu sistem LDAP/Active Directory. Astfel încât, la data prezentei operatorii economici nu cunosc elementele propunerii financiare, adică dacă ofertantul trebuie să aibă în vedere și integrarea cu sistem LDAP/Active Directory, măsurile de remediere date în etapa anterioară nefăcând referire la acest aspect.

Solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței noi, nelegală și în același timp să fie obligată să răspundă la întrebarea operatorului economic.

6. Găzduirea platformei în cloud

Întrebarea 28: *E. Găzduire Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.*

Infrastructura va trebui să acomodeze minim următoarele cerințe:

- 1500 de utilizatori
- 500 de utilizatori concurenți
- Uptime: 99,99%
- Spațiu de stocare: 10TB
- Spațiu pentru backup
- Redundanță a stocării
- Redundanță a conexiunii
- 256 GB RAM
- 128 core-uri

Săptămânal se va realiza back-up incrementa atât al bazei de date, cât și al fișierelor și a aplicațiilor furnizate. Având în vedere specificațiile menționate în documentația de atribuire cu privire la serviciile de găzduire și infrastructura necesară pentru acomodarea celor 1500 de utilizatori, cu respectarea cerințelor cu privire la spațiu, redundanță, număr de utilizatori concurenți, etc:

E. Găzduire Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor pentru cel puțin 24 luni de la data livrării. Infrastructura va trebui să acomodeze minim următoarele cerințe:

- 1500 de utilizatori
- 500 de utilizatori concurenți
- Uptime: 99,99%
- Spațiu de stocare: 10 TB
- Spațiu pentru backup
- Redundanță a stocării
- Redundanță a conexiunii
- 256 GB RAM
- 128 core-uri

Săptămânal se va realiza back-up incrementa atât al bazei de date, cât și al fișierelor și a aplicațiilor furnizate. Precum și a criteriilor de performanță solicitate în caietul de sarcini, capitolul 3.1. Cerințe non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor, Arhitectura soluției a. Timpul mediu de răspuns nu va depăși: - 3 secunde pentru operații standard - 10 sec pentru rapoarte

sau căutări simple - 30 secunde pentru rapoarte complexe b. Sistemul va permite activitatea a cel puțin 500 utilizatori concurenți. În vederea reducerii costurilor și optimizarea ofertei către autoritatea contractantă, precum și a creșterii calității experienței pentru utilizator prin oferirea unor servicii de calitate superioare și răspuns rapid al sistemului la acțiunile realizate, vă rugăm să acceptați ca soluția să poată fi livrată și prin instalarea acesteia în sistem cloud SAU instalarea acesteia pe infrastructura autorității.

Răspuns nr. 28: *Infrastructura autorității contractante nu permite acest lucru.*

Având în vedere lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv dacă se poate oferta sau nu găzduire în cloud, contestatoarea solicită obligarea autorității la furnizarea acestei informații.

7. Formatul fișierelor care pot fi arhivate/stocate

Întrebare nr. 30:

Referitor la cap. 2. 3.1. Cerințe generale Cerințe funcționale generale

Sistemul nu va limita tipul de format de fișier ce poate fi arhivat/stocat, fiind permise atât fișierele de tip text, imagine, cât și orice alt tip de fișier.

Vă rugăm să specificați lista exhaustivă a tipurilor de fișiere ce vor fi arhivate.

Răspuns nr. 30:

Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental. În conformitate cu caietul de sarcini, pag. 24, 5. Livrabile, ofertantul declarat câștigător va livra o analiză necesară în vederea implementării soluției informatice (analiza a cărei valoare estimată este de 75.630,25 lei + TVA). Aceasta analiză va conține varianta finală de implementare a soluției informatice în funcție de necesitățile: de sistem, operaționale, obligativitatea interoperabilității bazelor de date, elemente de securitate cibernetică, acces, stocare, back-up, compatibilitate echipamente hardware. Enumerarea diverselor soluții informatice are doar rol descriptiv.

Având în vedere modificarea în mod nelegal a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la interoperabilitate cu platforma de cloud guvernamental, petenta solicită eliminarea acestei cerințe.

În același timp, solicită obligarea autorității contractante să precizeze lista fișierelor care pot fi arhivate/stocate, întrucât impactul financiar al acestei informații este major, costurile de configurare a arhivei pentru a permite orice tip de fișier fiind extrem de ridicate și exced necesității autorității contractante.

8. Versionarea șabloanelor de documente

Întrebare nr. 34:

Soluția ofertată va permite definirea și utilizarea formularelor electronice pentru tipurile de documente gestionate de tipul: adrese, rapoarte, solicitări, documente de registratura, documente de resurse umane, documente din zona operațională, secretariat etc - utilizând un designer dedicat, care să fie utilizate ca șabloane de documente. Designerul de formulare electronice va asigura cel puțin:

- preluarea de date din surse externe de informație, cum sunt alte sisteme software sau baze de date externe;*
- setarea modului de vizualizare în funcție de echipament: desktop, telefon, tableta.*

Vă rugăm să precizați care sunt sistemele cu care este necesară integrarea.

Vă rugăm să precizați dacă soluția trebuie să includă și funcționalități de versionare a șabloanelor de documente.

Răspuns nr. 34:

Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental. În conformitate cu caietul de sarcini, pag. 24, 5. Livrabile, ofertantul declarat câștigător va livra o analiză necesară în vederea implementării soluției informatice (analiza a cărei valoare estimată este de 75.630,25 lei + TVA). Această analiză va conține varianta finală de implementare a soluției informatice în funcție de necesitățile: de sistem, operaționale, obligativitatea interoperabilității bazelor de date, elemente de securitate cibernetică, acces, stocare, back-up, compatibilitate echipamente hardware. Enumerarea diverselor soluții informatice are doar rol descriptiv.

Contestatoarea susține că obligația autorității contractante este de a răspunde solicitărilor de clarificări într-o manieră clară, astfel încât operatorii economici să poată elabora o ofertă conformă și acceptabilă, în condiții concurențiale corecte.

Răspunsul autorității contractante la această întrebare nu satisface exigența prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de a se răspunde în mod clar, fără echivoc. Integrarea cu oricare sistem posibil implică imposibilitatea obiectivă de a elabora atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

Cât privește funcționalitățile de versionare a șabloanelor de documente, răspunsul autorității contractante introduce cerințe noi, care pot restricționa concurența.

9. Modalități de transmitere link acces documente

Întrebare nr. 38: *Sistemul va permite afișarea unui link de acces pentru fiecare document, link ce poate fi transmis pe mail sau prin alte mijloace de comunicare electronică către persoane din exteriorul instituției, direct din interfața de acces a arhivei, link ce poate fi limitat ca număr de descărcări și existând posibilitatea de a seta data exactă de valabilitate a link-ului. Aceasta funcționalitate va avea rolul de a facilita accesul la documente ce nu pot fi transmise pe email din motive diverse.*

Vă rugăm să precizați care sunt mijloacele de comunicare electronică prin care se dorește transmiterea link-ului, altele decât e-mail.

Răspuns nr. 38: *Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental.*

Petenta solicită Consiliului să constate că, în afară de modificarea nelegală prind cloud-ul guvernamental, autoritatea contractantă nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări, în funcție de soluția aleasă costurile pentru operatori economici sunt substanțial diferite, iar răspunsul evaziv al autorității poate duce la un refuz în timpul implementării al soluției alese, fapt ce va crea o discrepanță substanțială între propunerea financiară prezentată în cadrul ofertei, și situația finală ce va fi implementată. Autoritatea contractantă avea posibilitatea să răspundă în mod clar și neechivoc indicând mijloacele de comunicare electronice dorite având în vedere că acestea sunt bine cunoscute pe piață (e-mail, SMS, fax etc) costurile de integrare pentru realizarea acestui lucru fiind diferite.

10. Fluxul standard al circulației documentelor

Întrebare nr. 46: *Referitor la cap. 3.2.1. Fluxuri - flux standard al circulației documentelor Fluxul standard de lucru colaborativ cu documentele este format din următorii pași (ce conțin activități) generali:*

- *înregistrare documente/adrese/petiții etc, sub număr de înregistrare unic (atribuit automat), prin Registratura Ministerului și posibilitatea transmiterii acestora către anumite categorii de utilizatori, prin selectarea destinatarului; Cerințe privind recunoașterea codurilor de bare*

- Prin integrarea cu infrastructura software deja existentă, componenta va permite definirea formularelor de indexare electronice care să faciliteze procesarea documentelor cu coduri de bare.

Vă rugăm să detaliați care este infrastructura software deja existentă cu care este necesară integrarea.

Răspuns nr. 46: *Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental.*

Petenta consideră că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă punctual la întrebare, respectiv să indice clar infrastructura deja existentă, deoarece în funcție de aceasta costurile de integrare sunt diferite de ofertanți. Prin eludarea răspunsului la aceasta întrebare punctuală ofertanții se află în imposibilitatea de a oferi o propunere financiară reală, asumată și concurențială + Pt de adăugat cloud-ul guvernamental.

11. Semnătura electronică. Scanare documente

Întrebare nr. 47: *Cerințe privind semnare electronică a documentelor*

Sistemul trebuie să includă o componenta care să permită semnarea electronică în sistem.

Emiterea certificatelor electronice de semnare se va realiza prin intermediul aplicației?

Cerințe privind scanarea documentelor

Sistemul va conține un modul propriu de scanare (fără a fi necesară interfațarea cu alte aplicații terțe), dar va permite și integrarea cu soluții dedicate de scanare a documentelor. Vă rugăm să menționați lista exhaustivă de soluții de scanare a documentelor cu care este necesară integrarea.

Răspuns nr. 47: *Soluția care va fi adoptată va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental.*

Contestatoarea precizează că oferta financiară nu poate fi reală și asumată, deoarece emiterea certificatelor din platforma presupune integrarea cu furnizorul de servicii de încredere și implicit cu soluția de identificare video sau interfață din care se emit certificatele.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă nu prezintă o listă clară de soluții de scanare a documentelor, ceea ce conduce la imposibilitatea calculării costurilor în vederea elaborării unei propuneri financiare reale, asumate și concurențiale deoarece integrarea cu oricare sistem presupune costuri suplimentare pentru ofertanți, costuri ce nu sunt clar definite.

12. Sisteme de integrare

Întrebare nr. 48: *Referitor la cap. 3.1. Cerințe non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor*

Arhitectura soluției

Soluția informatică ce se va oferta va asigura îndeplinirea următoarelor cerințe:

- Va fi un sistem complet integrat, scalabil, deschis și extensibil, ce va permite interoperabilitatea cu sisteme informatice terțe atât prin API cât și prin interfețe și/sau conectori dedicați.

Vă rugăm să menționați lista exhaustivă de sisteme informatice cu care este necesară integrarea.

Răspuns nr. 48: *Lista de sisteme informatice adoptată va fi definitivată în urma finalizării analizei necesare în vederea implementării soluției informatice. Soluția recomandată va trebui să asigure și interoperabilitatea cu alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental.*

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă refuză să răspundă în mod clar la solicitarea de clarificări, pe lângă modificarea privind platforma de cloud.

Lipsa listei de sisteme informatice cu care este necesară integrarea conduce la imposibilitatea calculării unei propuneri financiare reale, asumate și concurențiale, deoarece integrarea cu oricare sistem presupune costuri suplimentare pentru ofertanți, costuri ce nu sunt clar definite.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns la solicitarea de clarificare.

13. Suportul multi-limbă

Întrebare nr. 49: *Managementul utilizatorilor și accesul în sistem - Interfața de utilizare a sistemului va oferi suport multi-limbă și fiecare utilizator va avea posibilitatea de a-și alege limba preferată la momentul intrării în sistem (în fereastra de autentificare). Care sunt limbile necesare a fi implementate?*

Răspuns nr. 49: *Engleza, franceză, germană, chineză, etc.*

... SA consideră întrebarea operatorului economic ca fiind clară, raportată la necesitatea autorității contractante. Răspunsul autorității care nu limitează limbile pentru managementul utilizatorilor nu permite elaborarea unei oferte conforme tehnic. Pe de altă parte, răspunsul nu reflectă necesitatea autorității contractante. Spre exemplu, o soluție cu interfața în limba chineză nu este comună operatorilor economici și care activează pe această piață specifică, creând astfel un mecanism de restricționare a concurenței, fără nici un beneficiu real pentru autoritate.

Solicită obligarea autorității contractante la limitarea limbilor pentru managementul utilizatorilor, cu indicarea expresă a limbilor solicitate.

14. Licențe Microsoft Teams

Întrebare nr. 54: *Referitor la Caietul de sarcini, pag. 12, Sistemul trebuie să fie integrat cu Microsoft Teams și să pună la dispoziție funcționalități de lucru cu documentele direct din MS Teams precum: creare folder documente, încărcare documente, încărcare de versiuni, pornire de fluxuri de lucru, căutare, ștergere intrare, vizualizare fișiere existente în arhivă etc. Vă rugăm să confirmați că Autoritatea Contractantă va pune la dispoziție/deține licențele necesare pentru Microsoft Teams și că în sarcina Prestatorului va fi doar realizarea integrării cu platforma Microsoft Teams.*

Răspuns nr. 54: *Autoritatea Contractantă nu deține licențe necesare pentru Microsoft Teams.*

În consecință, petenta solicită obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea de clarificare, astfel încât operatorii economici să cunoască dacă este necesar să oferteze sau nu licențele de Microsoft Teams.

15. Expertul de securitate sisteme IT

Întrebare nr. 65:

6.5 Expert securitate sisteme IT

- *studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent*

- *competențe în domeniul testării/auditării securității sistemelor informatice dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional;*

- *experiență de participare în cel puțin un proiect sau contract în care a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;*

- *competențe privind administrarea și optimizarea bazelor de date relaționale dovedite prin certificare în domeniu recunoscută la nivel național/internațional;*

- *experiență de participare în cel puțin un proiect sau contract în care a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*

Referitor la cerința „competențe în domeniul testării/auditării securității sistemelor informatice dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”, vă rugăm să clarificați dacă expertul vizat trebuie să dețină competențe atât în domeniu! testării cât și auditării securității sistemelor informatice sau este suficientă deținerea doar uneia dintre aceste competențe (respectiv fie testare fie audit) pentru ca ofertantul să fie considerat eligibil.

De asemenea tot în cadrul acestei cerințe vă rugăm să specificați/listați tipurile de certificări/acreditări recunoscute la nivel

național/internațional considerate eligibile/admise de către autoritatea contractantă.

Considerăm necesară clarificarea cerințelor „competențe în domeniul testării/auditării securității sistemelor informatice dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”, respectiv „competențe privind administrarea și optimizarea bazelor de date relaționale dovedite prin certificare în domeniu recunoscută la nivel național/internațional” și argumentarea necesității deținerii concomitent a acestora întrucât se constată o discrepanță între solicitarea unui expert în zona testării/auditării și cea a unui expert în optimizarea și administrarea bazelor de date relaționale întrucât cele două activități nu pot fi realizate concomitent de către aceeași persoană, serviciul de auditare fiind necesar a fi realizat de către o persoană independentă de persoana care administrează baza de date.

Specificațiile cerințelor tehnice, din caietul de sarcini, comportă informații de natură a se plia pe posibilitățile de îndeplinire a acestora de către anumiți furnizori, iar informațiile suplimentare pe care ni le veți furniza pot diminua susceptibilitatea cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, cât și al principiului transparenței. Conform art. 31 alin. (4) din OUG 114/2011, cu modificările și completările ulterioare:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici”.

Răspuns nr. 65:

Solicitarea cu privire la pregătirea profesională și experiență Expert securitate sisteme IT are la baza faptul că platforma va face parte din cloud-ul guvernamental și va trebui să respecte toate criteriile de securitate informatică.

Această solicitare nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici întrucât potențialii ofertanți pot asigura prezența expertului prin oricare din următoarele posibilități (fără însă a se limita la ele):

- personalul angajat;
- personal angajat în cadrul acestui proiect (și care va prezenta declarație de disponibilitate);

... SA precizează că întrebarea formulată se referă la o cerință specifică din caietul de sarcini cu privire la Expert Securitate sisteme IT, pentru care este nelegală solicitarea de a deține concomitent atât certificare pe zona de testare/auditare, cât și pentru administrare baze de date (auditarea securității informatice se efectuează de către o

persoană independentă, care nu poate fi în același timp și administratorul bazei de date)

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la expertul securitate sisteme IT, pag. 25, sunt următoarele:

1. Expert securitate sisteme IT (responsabilități):

- identificarea potențialelor vulnerabilități de securitate ale sistemului și proiectarea măsurilor de securitate necesare în vederea atingerii obiectivului de siguranță a datelor și a operării solicitat;
- definirea procedurilor de asigurare și monitorizare a securității sistemului implementat;
- verificarea/testarea securității sistemului informatic, la finalizarea implementării.

Din elaborarea cerinței rezultă că atribuțiile expertului privesc activități specifice în domeniul testării și auditării securității sistemelor informatice, care exclude atribuții de administrator al bazelor de date.

În același timp însă, cerințele minimale pentru acest expert, menționate la pag. 26 din caietul de sarcini sunt următoarele:

1. Expert securitate sisteme IT:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent
- competențe în domeniul testării/auditării securității sistemelor informatice dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional;
- experiență de participare în cel puțin un proiect sau contract în care a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;
- competențe privind administrarea și optimizarea bazelor de date relaționale dovedite prin certificare în domeniu recunoscută la nivel național/internațional;
- experiență de participare în cel puțin un proiect sau contract în care a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În mod vădit există incompatibilitate între competențele și atribuțiile expertului Securitate sisteme IT și atribuțiile și competențele privind administrarea și optimizarea bazelor de date.

Conform Standardelor AAIR, contestatoarea arată că cerința de independență și obiectivitate este obligatorie.

Activitatea de audit intern ar trebui să fie independentă, iar auditorii interni trebuie să fie obiectivi în realizarea activității lor.

Activitatea de audit intern ar trebui să fie lipsită de interferențe în determinarea domeniului auditului intern, efectuarea muncii și comunicarea rezultatelor.

Cu privire la obiectivitatea individuală, petenta susține că Auditorii interni trebuie să aibă o atitudine imparțială și să evite conflictele de interese.

În referire la Deteriorări ale independenței sau obiectivității, arată că, dacă independența sau obiectivitatea este afectată în fapt sau în aparență, detaliile deprecierii trebuie dezvăluite părților corespunzătoare. Natura dezvăluirii va depinde de depreciere. Auditorii interni ar trebui să se abțină de la evaluarea operațiunilor specifice pentru care au fost responsabili anterior. Se presupune că obiectivitatea este afectată dacă un auditor intern oferă servicii de asigurare pentru o activitate pentru care auditorul intern a avut responsabilitatea în anul precedent.

Dacă auditorii interni au potențiale deprecieri ale independenței sau obiectivității legate de serviciile de consultanță propuse, dezvăluirea trebuie făcută către clientul misiunii înainte de a accepta misiunea.

Auditul sistemelor informatice au în vedere satisfacerea cerințelor pentru informație/date, respectiv eficacitate, eficiență, confidențialitate, integritate, disponibilitate, conformitate și încredere. Drept urmare, responsabilul cu activitatea de control/audit al sistemelor IT este incompatibilă cu cea de administrator al bazei de date.

Astfel, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului economic, justificarea oferită pentru menținerea celor două certificări fiind legată tot de platforma de cloud guvernamental, pentru care, așa cum a arătat, nu există stabilite reglementări tehnice sau organizatorice la data prezentei.

Pe de altă parte, răspunsul la această solicitare de clarificări are impact și asupra modului de calcul al punctajului pentru sub-factorul de evaluare expert securitate IT, contestatoarea citând din pag. 31 din caietul de sarcini.

Expert securitate sisteme IT:

- pentru experiența constând în implicarea într-un proiect (în care a îndeplinit activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) a persoanei propuse se acordă 1 punct;
- pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte sau contracte (în care a îndeplinit activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) a persoanei propuse se acorda 2 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 3 proiecte sau contracte (în care a îndeplinit activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) a persoanei propuse se acorda 3 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte sau contracte (în care a îndeplinit activități similare celor pe care urmează să

le îndeplinească în viitorul contract) a persoanei propuse se acorda 4 puncte.

- pentru experiența constând în implicarea în minim 5 proiecte sau contracte (în care a îndeplinit activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) a persoanei propuse se acorda 5 puncte.

Mentținând cerința de experiență similară pentru ambele certificări, calculul punctajului este viciat, întrucât se acordă 5 puncte pentru 5 contracte cumulate pentru ambele certificări (auditare/testare + administrare bază de date), însă nu este prevăzută situația în care expertul are contracte diferite pentru tester și diferite pentru administrator bază de date.

De asemenea, nu este prevăzută situația în care numărul acestor contracte nu este egal (ex. în cazul în care expertul are 5 contracte experiență similară pentru certificare de auditor/tester și 2 contracte pentru certificarea de administrator baza de date nu se poate calcula punctajul fapt ce duce la vicierea rezultatului procedurii de atribuire, în consecință la anularea acesteia din vina autorității contractant,

- asociere cu alte entități ce pot asigura un expert cu experiență/ pregătirea profesională solicitată;

- pot subcontracta această parte din contract către alt operator economic comunicat în documentația de ofertare.

Solicitarea de experți cu o pregătire profesională și o expertiză pe un domeniu care ține de securitatea cibernetică nu poate fi considerat că încalcă principiului tratamentului egal. Totodată, principiul transparenței este asigurat întrucât absolut toți posibili ofertanți au avut cunoștința de toate condițiile de participare la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării operatorului economic interesat de a specifica/lista tipurile de certificări/acreditări recunoscute la nivel național/internațional considerate eligibile/admise, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și principiului transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum arătat în precedentele.

În același timp, menținerea a două certificări pentru același expert IT, nu doar că reprezintă o situație de incompatibilitate, însă este încălcat și principiul proporționalității.

Cerința încalcă și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 155 din Legea nr. 98/2016, în sensul în care este înfrânt principiul proporționalității prin nerespectarea dispozițiilor art. 155 alin. (1), (2) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, reiese fără echivoc obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu un anumit conținut clar, concret legat de necesitățile sale care au stat la baza achiziției, pentru a informa operatorii cu privire la

cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, menționează că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că lipsa precizărilor clare în documentația de atribuire, astfel cum a menționat mai sus, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul proporționalității,

Întrucât potențialii ofertanți trebuie să dispună de toate informațiile în documentația de atribuire, astfel încât să fie înlăturat riscul arbitrariului în evaluarea ofertelor.

În concluzie, solicită eliminarea tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini care nu sunt corelate între ele, ori modificarea acestora conform justificărilor prezentate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Luând în considerare cele precizate, ... SA solicită admiterea contestației și, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a solicitărilor de participare.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9491 din 24.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la adoptarea măsurilor de remediere.

Punctul de vedere nr. 760/CDC/28.02.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 10308/01.03.2023, iar Răspunsului consolidat documentației de atribuire nr. 1 a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 03/08.03.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca rămasă fără obiect, răspunzând punctual la contestație, astfel:

1. Nelegalitatea cerinței privind accesul de pe dispozitive mobile, Secțiunea 3.1. din caietul de sarcini, modificat prin Răspunsul nr. 58.

Răspunsul autorității contractante se referă la:

Activitatea de analiză: din descrierea acestei activități nu rezultă că se pot alege tehnologiile pe care va funcționa soluția. Arhitectura soluției, precum și stiva de aplicații trebuie specificate în mod clar în ofertă conform cerințelor din caietul de sarcini.

- Întrebarea se referă specific la modul de interpretare ale unor cerințe din caietul de sarcini și anume: pe de o parte sistemul va gestiona fluxuri și documente interne în cadrul instituției, pe când aplicația pentru telefoane mobile, care se specifică că va fi publică, va trebui să prezinte toate aceste funcționalități pentru documentele interne, aspect care generează o contradicție cu privire la securitatea documentelor interne;

- O nouă cerință suplimentară caietului de sarcini, respectiv interoperabilitatea cu bazele de date ce vor fi în platforma de cloud guvernamental. Nu există specificații clare cu privire la alte baze de date ce vor fi incluse în cloud-ul guvernamental și prin urmare acestea nu pot fi un element de referință pe baza căruia operatorii economici să își elaboreze oferta.

Totodată, autoritatea contractanta susține că dorește doar optimizarea aplicației pentru mobile pentru accesul de pe mobil doar în rețeaua internă, nu consideră necesară dezvoltarea unei aplicații ce va fi disponibilă în magazinele Apple și Google Play, aplicația nu iese în internet.

2. Nelegalitatea modificării documentației de atribuire prin răspunsul la întrebarea nr. 59 privind interoperabilitatea cu platforma de cloud guvernamental. Lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare.

Răspunsul autorității contractante este că vede necesară rularea aplicației pe un sistem de gestiune a bazelor de date, la alegerea ofertantului câștigător, fără a trebui ca aplicația să ruleze pe alte sisteme de gestiune a bazelor de date, decât cel ales de viitorul prestator.

3. Dezvoltarea soluției în JAVA

Răspuns autorității contractante este că, în înțelesul său termenul „de compatibilitate” se referă la opțiunea operatorului economic de a alege/furniza oricare altă soluție, prin urmare, nu este obligatorie utilizarea Open JDK JAVA.

4. Cu privire la Semnarea electronică a documentelor, autoritatea contractantă precizează faptul că personalul său utilizează semnături electronice emise, în baza legislației, de către STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), cu titlu gratuit.

5. În ceea ce privește Definirea utilizatorilor în sistem, autoritatea contractantă susține că nu este necesară integrarea aplicației cu Active Directory, ofertantul trebuie să vină cu o soluție Single Sign On. Autoritatea contractantă va fi responsabilă de introducerea și definirea utilizatorilor.

6. Cu privire la Găzduirea platformei în cloud, autoritatea contractantă solicită ofertantului găzduirea în cloud, pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.

7. La Formatul fișierelor care pot fi arhivate/stocate autoritatea contractantă precizează că formatul fișierelor ce vor fi arhivate se referă la fișiere MS Office (docx, pptx, xlsx,), pdf și fișiere imagine (png și jpg).

8. În ceea ce privește Versionarea șabloanelor de documente, autoritatea contractantă susține că nu dorește integrarea aplicației cu alte sisteme informatice, de fapt dorind ca soluția să includă și funcționalități de versionare a șabloanelor de documente.

9. Referitor la Modalități de transmitere link acces documente, autoritatea contractantă menționează că linkul se va transmite prin email direct din aplicație sau prin copy-paste de către utilizator.

10. La Fluxul standard al circulației documentelor, autoritatea contractantă precizează că nu deține o infrastructură de software, la momentul prezentei, prin urmare, nu este necesară o integrare.

11. Semnătura electronică. Scanare documente

La acest punct, autoritatea contractantă răspunde că fișierele se vor încărca în aplicație de către utilizator prin funcția de „upload”.

12. Cu privire la Sisteme de integrare, autoritatea contractantă răspunde că aplicația dezvoltată de către ofertant trebuie să poată expune un API pentru viitoarele posibile integrări cu ea, în momentul de față aceasta nu va fi integrată cu nici o alta aplicație.

13. La Suportul multi-limbă, autoritatea contractantă răspunde că limba necesară a fi implementată este limba română.

14. Cu privire la Licențe Microsoft Teams, autoritatea contractantă susține că nu sunt necesare licențe Ms Teams, ofertantul poate alege orice alta tehnologie.

15. Referitor la Expertul de securitate sisteme IT, autoritatea contractantă reformulează cerința, astfel:

„6.5 Expert securitate sisteme IT

- *studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent*
- *competențe în domeniul securității sistemelor informatice dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional;*
- *experiență de participare în cel puțin un proiect sau contract în care a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;”*

În mod clar, precis și fără echivoc, punctajul va fi oferit doar pentru experiența din domeniul securității sistemelor informatice.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depuse de ... SA ca rămasă fără obiect, urmând să revină din suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin adresa, transmisă pe e-mail, și înregistrată la Consiliu cu nr. 11059/03.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat Răspunsul consolidat documentație de atribuire nr. 1.

Prin adresa nr. 444/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11923/08.03.2023, ... SA a transmis Note scrise, prin care arată că-și menține în parte contestația, cu privire la criticile la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire, respectiv pentru cele la care autoritatea contractantă nu a fost de acord cu adoptarea unor măsuri de remediere, astfel:

1. Nelegalitatea cerinței privind accesul de pe dispozitive mobile, Secțiunea 3.1 din caietul de sarcini, modificat prin Răspunsul nr. 58.

Cu privire la acest punct, nu este de acord cu modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns criticilor sale, întrucât nu este clară cerința nici după ce aceasta a menționat în punctul de vedere opinia sa cu privire la solicitarea de constatare a nelegalității răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări.

Astfel, prin întrebarea nr. 58, privind cerința acces de pe dispozitive mobile, s-a solicitat clarificarea modelului de funcționare a acestei aplicații mobile în internet, în Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări s-a menționat doar că soluția trebuie să asigure interoperabilitate cu alte baze de date și că soluția va fi definitivată pe baza recomandărilor ofertantului declarat câștigător.

Față de cele arătate în contestație, prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că *„dorește doar optimizarea aplicației pentru mobile pentru accesul de pe mobil doar în rețeaua internă; nu considerăm necesară dezvoltarea unei aplicații ce va fi disponibilă în magazinele Apple și Google Play, aplicația nu iese în internet”*.

Nici de această dată răspunsul nu este clarificator pentru operatorii economici interesați, întrucât autoritatea contractantă ar trebui să

răspundă clar că nu dorește o aplicație mobilă, ci doar o interfață pentru accesul în aplicație de pe telefon.

2. Nelegalitatea modificării documentației de atribuire prin răspunsul la întrebarea nr. 59 privind interoperabilitatea cu platforma de cloud guvernamental. Lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare.

Este de acord cu propunerea de măsură de remediere a autorității contractante din punctul de vedere, privind eliminarea cerinței de interoperabilitate cu platforma de cloud guvernamental.

3. Dezvoltarea soluției în JAVA

În raport de precizările autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea susține că este obligatorie eliminarea cerinței non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor, subpunctul Arhitectura soluției — De asemenea, soluția ofertată va asigura conformitatea și compatibilitatea cu standardul Open JDK. În acest mod se asigură corelarea măsurii de remediere ca răspuns la contestație, privind lipsa obligației pentru soluție Open JDK Java cu restul documentației de atribuire.

4. Semnarea electronică a documentelor

Prin punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, petenta arată că aceasta a precizat faptul că personalul autorității contractante utilizează semnături electronice emise de către STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), cu titlu gratuit.

Răspunsul este însă incomplet, întrucât nu s-a precizat dacă certificatele calificate pentru semnătura electronică sunt emise pe token sau în cloud. În situația în care certificatele sunt emise în cloud, este necesar ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție API pentru integrarea în platformă.

5. Definirea utilizatorilor în sistem

Contestatoarea este de acord cu propunerea de măsură de remediere conform răspunsului la această critică din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

6. Găzduirea platformei în cloud

La acest punct, ... SA a constatat însă că în punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică din nou cerințele documentației de atribuire, astfel:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului găzduirea în cloud, pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.

Solicitarea de clarificare a fost în sensul de a se permite operatorilor economici propunerea de soluții fie în cloud, fie prin instalare pe infrastructură. Limitarea la o singură soluție, în cloud, modifică substanțial documentația de atribuire, fără a fi adaptată la

soluția unică pentru cloud, motiv pentru care, petenta nu este de acord cu propunerea de măsură de remediere.

7. Formatul fișierelor care pot fi arhivate/stocate

Este de acord cu propunerea de precizare ca măsură de remediere, astfel cum s-a menționat în punctul de vedere.

8. Versionarea șabloanelor de documente

La acest punct, autoritatea contractantă propune ca măsură de remediere :

Autoritatea contractantă nu dorește integrarea aplicației cu alte sisteme informatice. Autoritatea contractantă dorește ca soluția să includă și funcționalități de versionare a șabloanelor de documente.

Cerința nouă introdusă prin punctul de vedere, respectiv funcționalități de versionare a șabloanelor de documente este, astfel cum arată și în contestație, o cerință care restricționează concurența, motiv pentru care contestația nu este de acord cu această cerință nouă.

9. Modalități de transmitere link acces documente

Este de acord cu răspunsul autorității contractante din punctul de vedere.

10. Fluxul standard al circulației documentelor

Pentru acest punct, contestația precizează că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că nu deține o infrastructură de software, la momentul prezentei, prin urmare, nu este necesară o integrare.

În aceste condiții, solicită ca măsură de remediere eliminarea cerinței privind codurile de bare, din moment ce nu este necesară integrarea.

11. Semnătura electronică. Scanare documente

Întrucât prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că „fișierele se vor încărca în aplicație de către utilizator prin funcția de „upload”, petenta apreciază că răspunsul nu este complet, întrucât în aceste condiții este necesară eliminarea cerinței privind funcția de scanare.

Dacă se va utiliza doar funcția de upload, atunci funcția de scanare este în contradicție cu precizarea achizitoare referitoare la funcția dorită legată de scanarea documentelor.

12. Sisteme de integrare

Autoritatea a răspuns la solicitarea de clarificare cu privire la această cerință.

13. Suportul multi-limbă

Este de acord cu propunerea autorității contractante privind răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la această cerință.

14. Licențe Microsoft Teams

Deși în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare s-a menționat că autoritatea contractanta nu deține licențe necesare pentru

Microsoft Teams, totuși, contestatoarea precizează că, prin punctul de vedere se precizează: *Nu sunt necesare licențe Ms Teams, ofertantul poate alege orice altă tehnologie.*

Cu toate acestea, precizarea autorității contractante nu satisface cerințele art. 146 din Legea nr. 98/2016, întrucât nici prin aceste precizări nu se cunoaște dacă achiziția dorește sau nu achiziționarea de licențe Microsoft Teams sau altă tehnologie, iar în caz afirmativ trebuie să se comunice numărul de licențe pentru a putea realiza o ofertă financiară clară.

15. Expertul de securitate sisteme IT

Este de acord cu reformularea cerinței privind expertul de securitate sisteme IT, așa cum a fost precizată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În concluzie la cele de mai sus, ... SA își menține contestația pentru cerințele modificate sau la care nu s-a răspuns în mod complet/clar din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, conform celor precizate anterior.

Referitor la Nota scrisă nr. 444/07.03.2023, ... a transmis Revenire punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13997/16.03.2023, solicitând respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, pentru următoarele considerente:

Punctul 1: Nelegalitatea cerinței privind accesul de pe dispozitive mobile, Secțiunea 3.1. din caietul de sarcină, modificat prin Răspunsul nr. 58.

Răspunsul autorității contractante este că nu dorește o aplicație mobilă, ci doar o interfață pentru accesul în aplicație de pe telefon.

Punctul 2: Nelegalitatea modificării documentației de atribuire prin răspunsul la întrebarea nr. 59 privind interoperabilitatea cu platforma de cloud guvernamental. Lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare.

Este rămasă fără obiect.

Punctul 3: Dezvoltarea soluției în JAVA

Răspunsul autorității contractante este că aplicația poate rula pe orice limbaj de programare.

Punctul 4: Semnarea electronică a documentelor

Răspuns autorității contractante este că certificatele calificate pentru semnătura electronică sunt emise pe token.

Punctul 5: Definirea utilizatorilor în sistem.

Este rămasă fără obiect.

Punctul 6: Găzduirea platformei în cloud

Ca răspuns, autoritatea contractantă precizează că nu deține infrastructura necesară găzduirii aplicației.

Punctul 7: Formatul fișierelor care pot fi arhivate/stocate

Este rămasă fără obiect.

Punctul 8: Versionarea șabloanelor de documente.

Ca răspuns, autoritatea contractantă este de acord cu măsura de remediere, prin eliminarea funcționalității de versionare a șabloanelor de documente.

Punctul 9: Modalități de transmitere link acces documente

Este rămasă fără obiect.

Punctul 10: Fluxul standard al circulației documentelor

Autoritatea contractantă răspunde că este de acord cu măsura de remediere, prin eliminarea cerinței privind codurile de bare.

Punctul 11: Semnătura electronică. Scanare documente

Răspunsul autorității contractante este faptul că aplicația va avea funcția de upload necesară atunci când vorbește despre documente în format digital și funcția de scanare necesară atunci când vorbește despre documente în format letric.

Punctul 12: Sisteme de integrare

Achizitoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificare cu privire la această cerință.

Punctul 13: Suportul multi-limbă

Este rămasă fără obiect.

Punctul 14: Licențe Microsoft Teams

De această dată, autoritatea contractantă este de acord cu măsura de remediere, prin eliminarea licențelor Microsoft Teams. Autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea de licențe Microsoft Teams sau altă tehnologie.

Punctul 15: Expertul de securitate sisteme IT

Este rămasă fără obiect.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depuse de ... SA ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 552/21.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15429/22.03.2023, ... SA a transmis note scrise la revenire Punct de vedere al autorității contractante, prin care este de acord cu măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă cu excepția punctului 6.

Astfel, la criticile formulate în contestație, referitoare la solicitarea de clarificări privind găzduirea platformei în cloud, petenta susține că autoritatea contractantă răspunde în continuare într-un mod care produce confuzie pentru operatorii economici interesați.

În concluzie, contestatoarea își menține contestația pentru această cerință modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, pentru care nu s-au luat măsuri de remediere adecvate.

... SA a constituit cautiunea în sumă de 107.564,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 24.02.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. 9733 din 27.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție platformă management intern pentru proiectul «Management de calitate și performanță în cadrul MEEMA, pentru reducerea poverii administrative și dezvoltarea IMM-urilor inovatoare» cod SIPOCA 716, finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 5.378.151,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Răspunsului consolidat documentație de atribuire nr. 1, publicat în SEAP la data de 17.02.2023, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la:

- eliminarea/modificarea cerințelor nelegale noi din cadrul răspunsului consolidat documentație de atribuire nr. 1 din 17.02.2023, precum și completarea documentației de atribuire cu informațiile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice;

- adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire modificată prin răspuns consolidat nr. 1 în sensul celor indicate la punctul anterior, prin furnizarea unor răspunsuri clare la întrebările operatorilor economici;

- stabilirea unui nou termen limita de depunere a ofertelor;

- plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... SA pentru soluționarea contestației;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care, în lipsa suspendării procedurii, pana la soluționarea contestației vor fi depuse oferte în prezenta procedura.

Parcurend punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația primită, comunicat Consiliului în data de 28.02.2023 și completat în data de 15.03.2023, punct de vedere căruia contestatoarea ... SA i-a răspuns prin notele scrise din data de 07.03.2023 și din data de 21.03.2023, organismul de soluționare constată că achizitoarea a achiesat la solicitările contestatoarei, cu excepția criticii referitoare la cerința privind găzduirea platformei în cloud.

Analizând această unică cerință rămasă în disputa părților, Consiliul constată că, în Răspunsul consolidat documentație de atribuire nr. 1 se regăsește următoarea clarificare vizând documentația de atribuire:

«Cerinta din caietul de sarcini: E. Găzduire Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.

Infrastructura va trebui să acomodeze minim următoarele cerințe: • 1500 de utilizatori • 500 de utilizatori concurenți • Uptime: 99,99% • Spațiu de stocare: 10TB • Spațiu pentru backup ® Redundanță a stocării • Redundanță a conexiunii 256 GB RAM • 128 core-uri.

Săptămânal se va realiza back-up incrementa atât al bazei de date, cât și al fișierelor și a aplicațiilor furnizate.

Întrebarea nr. 28:

Având în vedere specificațiile menționate în documentația de atribuire cu privire la serviciile de găzduire și infrastructura necesară pentru acomodarea celor 1500 de utilizatori, cu respectarea cerințelor cu privire la spațiu, redundanță, număr de utilizatori concurenți, etc: E. Găzduire Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor pentru cel puțin 24 luni de la data livrării. Infrastructura va trebui să acomodeze minim următoarele cerințe: • 1500 de utilizatori • 500 de utilizatori concurenți • Uptime: 99,99% • Spațiu de stocare: 10 TB • Spațiu pentru backup • Redundanță a stocării • Redundanță a conexiunii • 256 GB RAM • 128 core-uri Săptămânal se va realiza back-up incrementa atât al bazei de date, cât și al fișierelor și a aplicațiilor furnizate. Precum și a criteriilor de performanță solicitate în caietul de sarcini, capitolul 3.1. Cerințe non-funcționale ale componentei de arhivare electronică și management a documentelor, Arhitectura soluției a. Timpul mediu de răspuns nu va depăși: - 3 secunde pentru operații standard - 10 sec pentru rapoarte sau căutări simple - 30 secunde pentru rapoarte complexe b. Sistemul va permite activitatea a cel puțin 500 utilizatori concurenți. În vederea reducerii costurilor și optimizarea ofertei către autoritatea contractantă, precum și a creșterii calității experienței pentru utilizator prin oferirea unor servicii de calitate superioare și răspuns rapid al sistemului la acțiunile realizate, vă rugăm să acceptați ca soluția să poată fi livrată și prin instalarea acesteia în sistem cloud SAU instalarea acesteia pe infrastructura autorității.

Răspuns nr. 28:

Infrastructura autorității contractante nu permite acest lucru.»

Prin contestația formulată, societatea arată că, având în vedere lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv dacă se poate oferta sau nu găzduire în cloud, este necesară obligarea autorității la furnizarea acestei informații.

În punctul de vedere din data de 28.02.2023, achizitoarea arată, referitor la această cerință criticată, faptul că „Autoritatea contractanta solicita ofertantului gazduirea în cloud, pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.”

Prin notele scrise din data de 07.03.2023, contestatoarea remarcă faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică din nou cerințele documentației de atribuire, și menționează că solicitarea de clarificare a fost în sensul de a se permite operatorilor economici propunerea de soluții fie în cloud, fie prin instalare pe infrastructură. ...

SA precizează că limitarea la o singură soluție, în cloud, modifică substanțial documentația de atribuire, fără a fi adaptată la soluția unică pentru cloud, motiv pentru care nu este de acord cu propunerea de măsură de remediere.

În continuare, prin completarea punctului său de vedere în data de 15.03.2023, autoritatea contractantă precizează că *„nu deține infrastructura necesară găzduirii aplicației”*.

Prin notele scrise din data de 21.03.2023, ... SA cere ca cerința să fie formulată în mod clar, fără echivoc, urmând să aibă următorul text: *„Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura furnizorului sau în cloud pentru cel puțin 24 luni de la data livrării”*.

Parcurend evoluția clarificării cerinței caietului de sarcini ca *„Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor pentru cel puțin 24 luni de la data livrării.”*, Consiliul nu regăsește vreo mențiune expresă a achizitoarei în sensul că se renunță la cerința găzduirii platformei în infrastructura pusă la dispoziție de furnizor și nici considerente ale achizitoarei care să conducă la concluzia renunțării la această solicitare, singura precizare fermă a autorității contractante cu ocazia lămuririi documentației de atribuire din acest punct de vedere fiind în sensul că, în condițiile în care nu deține o infrastructură proprie pe care să fie găzduită platforma, nu poate fi acceptată această variantă a cerinței. În schimb, achizitoarea a acceptat varianta găzduirii platformei în cloud, fără a preciza că este exclusă posibilitatea inițială de găzduire în infrastructura furnizorului.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea ultimă a contestatoarei este rezonabilă și va dispune autorității contractante modificarea cerinței, urmând ca aceasta să aibă următorul text *„Platforma trebuie va fi găzduită în infrastructura furnizorului sau în cloud pentru cel puțin 24 luni de la data livrării”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul stabilit de Consiliu și în sensul achiesărilor formulate, să aducă remediile

adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, în condițiile în care procedura este suspendată, iar situația premisă avută în vedere la formularea acestei cereri nu este îndeplinită.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul stabilit de Consiliu și în sensul achiesărilor formulate, să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Respinge cererea ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...