



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în orașul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr(...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin dna. (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: „(...)”*”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025, publicat în SEAP de (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită admiterea acesteia și:

I. Anularea Comunicării nr. 4270/3/30.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta, prin care se informează că oferta contestatoarei este declarată conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea;

II. Anularea Raportului procedurii nr. 4269/30.09.2025, în ceea ce privește rezultatul ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

III. Declararea ofertei (...)ca neconformă și inacceptabilă;

IV. Declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către Asocieria (...)SRL - (...), prin liderul asocierii (...)SRL, cu sediul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin administrator (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 4270/2/30.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4269/30.09.2025, în partea care privește oferta (...) SRL, desemnată câștigătoare;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
5. Reevaluarea financiară doar a ofertei (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), (sediul la care solicită comunicarea actelor de procedură), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator dl. (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarelor nr. (...) și (...),** având ca obiect contestațiile formulate de (...) și (...) SRL, prin care se solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție,
 - a. în principal, ca intervenție principală, cu consecința respingerii ofertelor depuse de cei doi contestatori;
 - b. în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- II. Respingerea contestațiilor formulate;
- III. Menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare.

III. Întrucât pct. I, II și IV din cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de societatea (...) SRL (oferant câștigător în procedura de atribuire anterior menționată), având datele de identificare anterior menționate, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, la data de 24.10.2025 s-a format dosarul **CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) SRL cu privire la ofertanții (...) și asocierea (...) SRL - (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în orașul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin dna. (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din (...) a formulat **cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...) SRL, prin care se solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
2. pe cale de excepție, respingerea contestației, astfel cum aceasta a fost recalificată, criticile formulate fiind tardive;
3. pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocierea (...) SRL-(...), prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin administrator (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în (...), a formulat **cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care se solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației recalificate formulate de (...)SRL, ca tardivă;
3. Respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii astfel cum a fost elaborat în ceea ce privește oferta Asocierii (...)SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), Asocieria (...)SRL- (...) (dosar nr. (...)) și (...)SRL (dosar nr. (...))

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) critică rezultatul procedurii prin care oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta (...)SRL a fost clasată pe locul al doilea. (...) formulează critici cu privire la ambele oferte menționate anterior.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00101] CONTESTATIE (...). *inregistrata_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar **nr. (...)**), prin care solicită admiterea în parte a contestației și

reluarea procedurii de atribuire în vederea reevaluării aspectelor de neclaritate sesizate.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00104] *Punct de vedere CNSC - contestatie (...) ref_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece oferta declarată câștigătoare, depusă de (...)SRL, este neconformă și inacceptabilă, fiind întocmită cu încălcarea documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00102] *Contestatie (...)inreg._signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria (...)SRL- (...) (dosar **nr. (...)**), prin care solicită admiterea contestației și reluarea procedurii de atribuire în vederea reevaluării aspectelor de neclaritate sesizate.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00105] *Punct de vedere CNSC -contestatie (...)*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarelor nr. (...) și (...), având ca obiect contestațiile formulate de (...) și (...)SRL prin care solicită admiterea cererii de intervenție (în principal, ca intervenție principală, iar în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante) și respingerea contestațiilor cu menținerea deciziei autorității contractante.

(...)SRL prezintă:

- I. Starea de fapt relevantă;
- II. Considerente privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;
- III. Motive care susțin respingerea contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. (...) și (...);
- IV. Motive care atrag excluderea ofertelor depuse de (...) și (...)SRL.

Sușinerile (...)SRL se regăsesc în fișierul „[(...)/00103] (...) (...)_signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025.

În ceea ce privește punctele I, II și IV din cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul, prin adresele nr. (...), nr. (...), respectiv nr. (...), a pus în discuția părților din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C.proc.civ., calificarea pct. I, II și IV din cererea de intervenție depusă de (...)SRL ca fiind contestație, pentru

soluționarea căreia (...)SRL are obligația să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 88.000 lei.

Astfel, întrucât punctele I, II și IV din cererea de intervenție formulată de (...)SRL au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la ofertele depuse de contestatoarele (...) și (...), s-a format dosarul CNSC nr. (...)având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...)SRL cu privire la ofertanții (...) și asocierea (...)SRL - (...).

III. Dosar nr. (...).

(...)SRL susține că ofertele clasate pe locurile 2 și 3 (Asocierea (...)SRL – (...) și (...)) prezintă neconformități și indicii de denaturare a concurenței, care nu au fost analizate în mod corespunzător de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00103] (...) (...)_signed.pdf”, punctul IV, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /18.06.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)).

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00106] *Punct de vedere CNSC - (...)_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /18.06.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii și respingerea tuturor criticilor aduse ofertei sale, având în vedere următoarele:

- criticile formulate de (...)SRL împotriva ofertei (...) sunt tardive, întrucât nu au fost formulate în termenul legal de contestare a raportului procedurii;

- nu există indicii reale sau probe privind o presupusă înțelegere anticoncurențială între ofertanți;

- oferta (...) este admisibilă, conformă și corect evaluată de autoritatea contractantă, iar presupusele neconformități invocate sunt nefondate sau reprezintă eventuale vicii minore ce puteau fi clarificate.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00107] *Cerere de interventie dosar nr. (...) (...)_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /18.06.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocierea (...)SRL-(...), prin lider (...)SRL, a formulat **cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...)SRL.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

A. Pe cale de excepție, se solicită respingerea contestației formulate de (...)SRL ca inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes, pentru următoarele motive:

Neîndeplinirea condițiilor procedurale de admisibilitate a contestației formulate de (...)SRL, prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă din faptul că acesta formulează critici cu privire la oferta depusă de către (...)SRL, deși termenul pentru apărarea unui eventual drept sau pentru menținerea poziției în clasament trebuia exercitat cu respectarea termenului legal incident.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că autoritatea investită nu poate ignora limitele cererilor cu care a fost sesizată și nu poate dispune din oficiu reanalizarea ofertei (...)SRL, aceasta rămânând ca fiind conformă și acceptabilă, și menținându-și poziția în clasament până la finalizarea dosarului nr. 3970/C7/2025.

Contestatoarea (...)SRL a luat cunoștință de poziția (...)SRL în clasamentul intermediar la data publicării raportului procedurii, iar termenul pentru formularea criticilor privind modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă a început să curgă din ziua următoare datei luării la cunoștință.

B. Pe fondul contestației recalificate, se solicită respingerea criticilor formulate cu privire la oferta (...)SRL.

În ceea ce privește motivul invocat de (...)SRL referitor la pretinsa încheiere a unui acord cu operatorul clasat pe locul al treilea în clasament, operator economic care a contestat modul de evaluare al Comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta (...)SRL, pe considerentul că acesta ar avea calitatea de furnizor, se arată că susținerea este lipsită de sens.

Potrivit normelor legale invocate de contestator, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dețină indicii suficiente privind existența unui astfel de acord pentru a putea exclude oferta (...)SRL din procedură, însă rezultă că autoritatea contractantă nu a apreciat situația în același mod ca (...)SRL, simplul fapt că, în ipoteza declarării (...)SRL ca fiind câștigătoare, (...) ar urma să furnizeze anumite materiale nefiind de natură să conducă la excludere.

Se reține, totodată, că (...)SRL a avut cunoștință de participării la procedură încă de la publicarea listei acestora și până la publicarea documentelor finale, respectiv raportul procedurii, aspect care nu poate constitui decât un argument în susținerea caracterului tardiv al criticilor formulate.

În conformitate cu legislația națională în materia achizițiilor publice, calitatea de participant la o procedură de achiziție nu exclude posibilitatea ca un operator economic să aibă și calitatea de furnizor pentru un alt operator participant la aceeași procedură, având în vedere că atribuirea contractului se realizează către un singur operator sau asocier.

(...)SRL își menține declarațiile cuprinse în oferta tehnică referitoare la aprovizionarea de la (...), declarații formulate în baza unor oferte de preț.

Ipoteza invocată de (...)SRL privind existența a două surse de materiale în cadrul ofertei (...)SRL este neîntemeiată, în condițiile în care a

fost declarată aprovizionarea de la (...), situată la o distanță de 25 km față de locul de implementare a contractului, și nu de la stația asociatului.

Având în vedere acordul de asociere, (...)SRL a prezentat autorității contractante toate resursele pe care asocierea le va pune în comun pentru realizarea contractului, rezultând că susținerile referitoare la transport sunt nefondate.

Criticile privind condițiile tehnice de transport ale betonului, respectiv ale mixturilor și betoanelor asfaltice, sunt de asemenea nefondate, întrucât a fost declarat un furnizor pentru aceste materiale, iar atât distanța, cât și condițiile tehnice asumate vor fi respectate, conform celor declarate în ofertă.

Atât critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, cât și cea referitoare la personalul de execuție sunt nefondate, aspect demonstrat prin DUAЕ-urile completate de fiecare dintre asociați, precum și prin dovada accesului la specialiștii necesari realizării contractului și la personalul muncitor. Toate aceste informații se regăsesc în cadrul ofertei depuse până la data și termenul-limită stabilite de autoritatea contractantă.

Se menționează, de asemenea, eroarea de fapt în care se află (...)SRL, întrucât operatorul economic care îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă este o asociere formată din doi antreprenori, fiecare având contribuții tehnice, financiare și profesionale pentru realizarea contractului, urmând ca acordul de asociere să se materializeze, în cazul atribuirii, într-un contract de asociere cu precizarea clară a rolurilor și responsabilităților fiecărei părți.

În raport de critica referitoare la procedurile tehnice de execuție, se subliniază faptul că nivelul de detaliere al ofertei a fost realizat în conformitate cu cerințele autorității contractante, aceasta neimpunând un anumit nivel de detaliere al procedurilor tehnice de execuție. Contrar susținerilor formulate de (...)SRL, a fost elaborată o prezentare a lucrării și au fost detaliate procedurile tehnice de execuție, cu respectarea listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu poate fi reținută o potențială nerespectare a stratului de balast din zona acostamentelor.

În cadrul ofertei au fost făcute referiri la prevederile Proiectului Tehnic și la aplicarea acestuia în teren, iar nu la o eventuală neaplicare a acestuia, astfel cum contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), transmisă în cadrul dosarului CNSC nr. (...), (...)SRL a transmis Consiliului o adresă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2273/08.07.2025 prin care societatea (...)SRL a adus la cunoștința (...)faptul că „(...) și (...)SRL sunt firme ale căror administratori sunt afini și în acest fel este denaturată concurența”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul:

«(...)»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/ 18.06.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 07.07.2025, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 16.546.010,47 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 07.07.2025, ora 15:24, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4269/30.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele primite și au stabilit următorul clasament: (...)

Prin adresele înregistrate sub același nr. 4270/30.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul în cadrul termenului legal:

• **(...) S.R.L.- contestația care formează obiectul dosarului nr. (...),** prin care a solicitat următoarele:

- anularea Comunicării nr. 4270/3/30.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care (...) S.R.L. a fost informată că oferta acesteia este declarată conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea;

- anularea Raportului procedurii nr. 4269/30.09.2025 în ceea ce privește rezultatul ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- declararea ofertei (...)ca neconformă și inacceptabilă;

- declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211746503/1 din data de 10.10.2025 emisă de CEC Bank – Centru Râmnicu Sărat.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

• **Asocierea (...)SRL - (...), prin liderul asocierii (...)SRL - contestația care formează obiectul dosarului nr. (...),** prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4270/2/30.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4269/30.09.2025, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare a societății (...)SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...)SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare

- reevaluare financiară doar a ofertei operatorului economic (...)SRL.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de

88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211746586/1 din data de 10.10.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele care formează obiectul dosarelor nr. (...) și (...), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL (locul 1 în clasamentul final) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție,
 - a. în principal ca intervenție principală cu consecința respingerii ofertelor depuse de (...) S.R.L. și asocierea (...) SRL - (...);
 - b. în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestațiilor formulate;
- Menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei (...) SRL ca fiind câștigătoare .

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.10.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarelor, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de (...) S.R.L. și de asocierea (...) SRL - (...) la data de 09.10.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 20.10.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 19.10.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarelor la data de 20.10.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

- punctele I, II și IV din cererea de intervenție, îmbracă forma unei veritabile contestații, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, intervenienta formulând critici cu privire la ofertele depuse de contestatorii (...) și (...) și solicitând respingerea acestor oferte;
- punctul III din cererea de intervenție, îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, intervenienta solicitând Consiliului respingerea contestațiilor formulate de (...) și (...) prin care a fost criticată oferta sa.

Consiliul apreciază că punctul III din cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece (...) SRL sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate de (...) și (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final și solicită respingerea criticilor formulate de (...) și (...) cu privire la oferta sa și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, respectiv punctul III din aceasta.

În ceea ce privește punctele I, II și IV din cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul, prin adresele nr. (...), nr. (...), respectiv nr. (...), a pus în discuția părților din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., calificarea pct. I, II și IV din cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia (...) SRL are obligația să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauciune în sumă de 88.000 lei.

Astfel, întrucât punctele I, II și IV din cererea de intervenție formulată de (...) SRL au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la ofertele depuse de contestatoarele (...) și (...), **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) SRL cu privire la ofertanții (...) și asocierea (...) SRL - (...).

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauciunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211783211/1 din data de 23.10.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Centru Râmnicu Sărat.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (locul 3 în clasamentul final) a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- *pe cale de excepție*, respingerea contestației, astfel cum aceasta a fost recalificată, criticile formulate fiind tardive;
- *pe fond*, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de (...), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la*

soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 30.10.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.11.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 09.11.2025, a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de (...) a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și de cel poziționat pe locul 2, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) solicitând respingerea contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) în dosarul nr. (...).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), asocierii (...) SRL - (...) (locul 2 în clasamentul final) a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației recalificată a operatorului (...) SRL pe motiv de tardivitate a criticilor;
- respingerea contestației pe fond ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, așa cum a fost acesta elaborat în ceea ce privește oferta asocierii (...) SRL - (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.11.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în*

SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 30.10.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.11.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 09.11.2025, a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 03.11.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză asocierea (...)SRL - (...) are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...)solicitând respingerea contestației formulată de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...)SRL în dosarul nr. (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenienții (...) și asocierea (...)SRL - (...) privind tardivitatea criticilor formulate de (...)SRL în cadrul dosarului CNSC nr. (...).

Consiliul va respinge excepția invocată în raport de conținutul *Minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022:

„«2. Titlul problemei de drept: tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării (Curtea de Apel București) (...)

necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art.17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând

să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

(...) Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. 3 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează după cum urmează:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu distinge între cele două tipuri de intervenție reglementate de art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă (intervenția principală și intervenția accesorie), în consecință ambele sunt admisibile;

- odată pornit un litigiu în materia achizițiilor publice, partea interesată poate formula, fie o cerere de intervenție accesorie (când sprijină poziția autorității contractante), fie o cerere de intervenție principală (în cadrul căreia formulează propriile pretenții);

- începând cu momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 sau 3, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim, născut și actual de a formula cerere de intervenție principală;

- *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022, tranșează aspectele privind momentul nașterii interesului legitim de a contesta o ofertă aflată pe un loc inferior și calea procedurală pe care trebuie să o urmeze un intervenient atunci când decide să atace oferta clasată pe o poziție inferioară;

- Dreptul la acțiune al intervenientei contestatoare (...) SRL s-a născut la data publicării în SEAP a contestațiilor formulate de (...) și asocierea (...) SRL - (...), prin urmare nu la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- Interesul în soluționarea cererii de intervenție principală se verifică în funcție de soluția care se va pronunța în contestațiile inițiale, formulate în prezenta cauză de ofertanții poziționați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final;

- Cererea de intervenție este asimilată din punct de vedere al efectelor unei contestații, inclusiv din punct de vedere al necesității constituirii cauțiunii, context în care din punct de vedere administrativ s-a impus formarea unui dosar distinct pe rolul CNSC.

În consecință, Consiliul respinge excepția invocată de (...) și asocierea (...) SRL - (...) privind tardivitatea criticilor formulate de (...) SRL cu privire la ofertele depuse de (...) și asocierea (...) SRL - (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de (...) S.R.L. (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 3), care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care se formulează critici cu privire la ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final și prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea Comunicării nr. 4270/3/30.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care (...) S.R.L. a fost informată că oferta acesteia este declarată conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea;

- anularea Raportului procedurii nr. 4269/30.09.2025 în ceea ce privește rezultatul ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- declararea ofertei (...) SRL ca neconformă și inacceptabilă;

- declararea ofertei (...) SRL ca neconformă și inacceptabilă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoarea (...) S.R.L. cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, depusă de (...).

Contestatoarea critică faptul că oferta operatorului economic clasat pe locul al doilea nu a prezentat/demonstrat *„asigurarea accesului la laboratoarele necesare în vederea execuției lucrărilor și a modului de efectuare a verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a celorlalte legi incidente”*, respectiv nu a fost prezentată modalitatea de acces la laboratorul autorizat (contract de colaborare, contracte de prestări servicii, etc.).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În **Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„PROPUNEREA TEHNICĂ VA FI STRUCTURATA PE CAPITOLE SI PARAGRAFE si va conține:

1) Planul de management privind executia lucrarilor care sa contina cel putin urmatoarele informatii:

(...)

*e. **Descrierea modalitatii de acces la resursele tehnice solicitate in cadrul PT**, cum ar fi utilaje, instalatii si echipamente, necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile executiei prezentelor lucrari.*

*Se vor prezenta echipamentele, utilajele, mica mecanizare, alte resurse de care antreprenorul va dispune sau le va contracta/închiria în vederea îndeplinirii contractului. Oferantii trebuie **să precizeze** in cadrul propunerii tehnice, ca detin sau dispun intr-o modalitate, respectiv detinere in proprietate/contract de leasing, inchiriere sau alte forme de*

imprumut de folosinta de utilajele si echipamentele solicitate pentru indeplinirea contractului, la data depunerii ofertelor”.

Cerința mai sus menționată se regăsește și în cadrul Formularului 8 – Formular de propunere tehnică.

În **Caietul de sarcini**, la punctul 10 - Utilaje, echipamente, materiale, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„**Contractantul** trebuie să asigure toate utilajele, echipamentele, materialele necesare îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor, în termenul de execuție stabilit, conform documentației de atribuire și a ofertei depuse. Introducerea și scoaterea din șantier a utilajelor, echipamentelor și materialelor necesare pentru executarea lucrărilor se va face cu respectarea legislației aplicabile privind protecția mediului siguranța circulației, după caz.*

Contractantul trebuie să utilizeze în execuția lucrărilor numai produse și procedee prevăzute de normativele în vigoare, care conduc la realizarea investiției. Materialele utilizate pentru punerea în operă a lucrărilor trebuie să fie adecvate pentru scopul și durata de viață propusă în deplina concordanță cu codurile și specificațiile de materiale. Toate materialele trebuie să fie noi. Toate materialele puse în operă trebuie să fie însoțite de certificate de calitate / declarații de conformitate.

Ofertantii trebuie să menționeze în cadrul propunerii tehnice, ca dețin sau dispun într-o modalitate, respectiv deținere în proprietate/contract de leasing, închiriere sau alte forme de imprumut de folosința de utilajele si echipamentele/utilajele solicitate necesare îndeplinirea contractului, la data depunerii ofertelor”.

În **Proiectul tehnic**, se regăsesc următoarele precizări:

- „Laboratorul șantierului sau **laboratorul autorizat aflat sub contract cu constructorul** are obligația să verifice și să țină evidența (...);

- „Caracteristicile de compactare pentru pământul utilizat în rambleuri se determină într-un laborator de specialitate (**laboratorul antreprenorului sau într-un alt laborator pe bază de contract încheiat de antreprenor) înainte de începerea lucrărilor de execuție**”;

- „**Antreprenorul** este obligat să asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini. În acest sens, **acesta va asigura prin laboratoarele sale, și/sau prin colaborare cu un laborator autorizat**, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini”;

- „Laboratorul **antreprenorului** sau laboratorul cu care antreprenorul are contract va ține evidența calității balastului sau balastului amestec optimal (...);

*„Controlul calității balastului sau balastului amestec optimal **se va realiza înainte de începerea lucrărilor, pe fiecare lot aprovizionat, de către antreprenor** prin laboratorul său sau de către un laborator autorizat aflat sub contract cu constructorul”;*

- „Verificarea calității materialelor se va realiza de către laboratorul antreprenorului sau de către un laborator autorizat **aflat sub contract cu constructorul**”.

- „**Antreprenorul** va asigura prin laboratoarele sale autorizate/acreditate, sau **prin contract de prestări servicii cu un laborator autorizat/acreditat** conform reglementărilor în vigoare, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini”;

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei contractul de colaborare/contractul de prestări servicii/etc, încheiat cu laboratorul autorizat. Proiectul tehnic face trimitere la obligația constructorului/antreprenorului, prin urmare nu la obligația „**ofertantului**” definit la art. 3 alin. (1) lit gg) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „*orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*”. În plus, proiectul tehnic precizează în mod clar faptul că **înainte de începerea lucrărilor de execuție**, antreprenorul urmează a încheia un contract cu laboratorul autorizat/acreditat.

În propunerea tehnică a asocierii (...)SRL - (...), la paginile 794-796 se regăsește Autorizația nr. 3793/26.01.2022 emisă de ISC pentru *Laboratorul de analize și încercări în activitatea de SC (...)SRL* și anexa 1 la acesta, respectiv paginile 1 și 2 cuprinzând Încercările autorizate, iar la pagina 321, ofertantul criticat a menționat următoarele informații în acord cu precizările din Proiectul tehnic:

Constructorul va folosi un laborator de încercare pentru a efectua toate testele solicitate, conform contractului de furnizare servicii. Atât laboratorul, cât și testele vor avea acordul Beneficiarului. Se va lucra cu laborator autorizat gradul II, prin contract cu furnizor de servicii
- laborator atestat și autorizat.

De asemenea, laboratorul de analize este menționat și la pagina 91 a propunerii tehnice - Organigrama proiectului și a liniilor de comunicare.

În condițiile în care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte în cadrul ofertei contractul de colaborare/contractul de prestări servicii/etc, încheiat cu laboratorul autorizat, iar ofertantul criticat a menționat în cadrul ofertei modalitatea în care constructorul/antreprenorul va avea acces la laboratorul autorizat, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, nefiind făcută de contestatoare dovada unei încălcări a prevederilor documentației de atribuire de către oferta asocierii (...)SRL - (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) S.R.L.cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, depusă de (...)SRL, și anume:

- operatorul economic (...)SRL nu a respectat clasa de beton corespunzătoare, scăzând în mod artificial oferta sa prin cotarea unui preț unitar mai mic al clasei de beton. Conform prevederilor documentației de atribuire, rigolă carosabilă se realizează cu beton clasa C30/37, însă operatorul economic (...)SRL, în listele de cantități a folosit beton clasa C15/12, o clasă net inferioară celei stabilite prin documentația de atribuire.

Ofertantul a încercat în mod fraudulos scăderea în mod artificial a prețului ofertei, diferența între cele două clase de beton ofertate, fără a ține seama de cota de profit și cheltuielile indirecte, este de 342.005,00 lei care reprezintă 2,58% din valoarea totală a ofertei.

- contrar prevederilor documentației de atribuire, la categoriile de lucrări Podeș dalat tip D2, articolul TSC02D1 - săpătură mecanizată cu unitatea de măsură 100 mc, (...)a ofertat articolul TSA02D1 - săpătură manuală cu unitatea de măsură mc. Aceeași eroare se regăsește și pe strada DC 148 D, devizul Cameră de cădere.

În cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. 72491/16.10.2025, autoritatea contractantă a achiesat criticilor contestatoarei precizând următoarele:

„1. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul obiectului RIGOLA CAROSABILA aferent (...), prin ofertarea tipului de beton BETON MARFA CLASA C15/12 (BC15/B200) in loc de BETON DE CIMENT C30/37, asa cum s-a solicitat in cadrul documentației tehnice -PT.

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit.

2. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul categoriei de lucrări PODEȘ DALAT TIP D2 - str. Brândușei tronson 2 prin ofertarea articolului de deviz TSA02D1 (...) în loc de TSC02D1 (...) asa cum a fost solicitat in cadrul listelor F3- liste cu cantitățile de lucrări aferente obiectului 0001 - STR. BRÂNDUȘEI TR. 2.

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit.

3. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul categoriei de lucrări CAMERA DE CĂDERE - str. DC 148 D prin ofertarea articolului de deviz TSA02D1 (...) în loc de TSC02D1 (...) asa cum a fost solicitat in cadrul listelor F3- liste cu cantitățile de lucrări aferente obiectului 0012 – DC 148D

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit”.

Având în vedere cele mai sus menționate, CNSC constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...)SRL iar conform dispozițiilor art. 237 alin. (2) punctul 6 cod procedură civilă Consiliul ia act de această situație, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L. (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4269/30.09.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea

ofertei depuse de (...)SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL potrivit criticilor din contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „*declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă*”, Consiliul îl va respinge pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „*declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă*”, Consiliul îl va respinge întrucât în cauză se impune reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL prin solicitarea de clarificări în raport de criticile din contestație. Răspunsul va fi analizat de Comisie și din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge punctul III) din cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de (...)SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2), care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care se formulează critici cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final și prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4270/2/30.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4269/30.09.2025, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare a societății (...)SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...)SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare
- reevaluare financiară doar a ofertei operatorului economic (...)SRL.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL:

- operatorul economic (...)SRL nu a respectat clasa de beton corespunzătoare, pentru rigola carosabilă care trebuie realizată cu beton clasa C30/37, acesta folosind în listele de cantități clasa C15/12, o clasă inferioară celei stabilite prin documentația de atribuire, rezultând o diferență de valoare de 342.005,00 lei;
- pe str. Brândușei Tr.2, categoria de lucrări Podeș dalat tip D2, articolul TSC02D1 a fost înlocuit în oferta societății clasate pe locul întâi, cu art. TSA02D1. De aici rezultă că operațiunea de săpătură mecanică, respectiv articolul TSC02D1 cu o cantitate aferentă de 1,16 sute de mc se realizează manual, exemplificat prin articolul TSA02D1 cu cantitatea ofertată de 1,16 mc. Această neconformitate are impact semnificativ și asupra graficelor prezentate deoarece 1 săpător manual poate executa 1,16 mc de săpătură în intervalul propus, însă nu poate realiza 116 mc de

săpătură, ceea ce determina elaborarea eronată a graficelor prezentate atât în oferta tehnică, cât și în cea financiară.

În cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. 72491/16.10.2025, autoritatea contractantă a achiesat criticilor contestatoarei precizând următoarele:

„1. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul obiectului RIGOLA CAROSABILA aferent (...), prin ofertarea tipului de beton BETON MARFA CLASA C15/12 (BC15/B200) in loc de BETON DE CIMENT C30/37, asa cum s-a solicitat in cadrul documentației tehnice - PT.

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit.

2. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul categoriei de lucrări PODEȚ DALAT TIP D2 - str. Brândușei tronson 2 prin ofertarea articolului de deviz TSA02D1 (...) în loc de TSC02D1 (...) asa cum a fost solicitat in cadrul listelor F3- liste cu cantitățile de lucrări aferente obiectului 0001 - STR. BRÂNDUȘEI TR. 2.

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit.

3. Suntem de acord cu critica adusa de contestatar cu privire la neconformitatea rezultata in cadrul categoriei de lucrări CAMERA DE CĂDERE - str. DC 148 D prin ofertarea articolului de deviz TSA02D1 (...) în loc de TSC02D1 (...) asa cum a fost solicitat in cadrul listelor F3- liste cu cantitățile de lucrări aferente obiectului 0012 – DC 148D

In acest sens, vom proceda la luarea masurilor de remediere in sensul, reluării procesului de evaluare a ofertei financiare depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificari cu privire la neclaritatile sesizate si evaluarea răspunsului primit”.

Având în vedere cele mai sus menționate, CNSC constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...)SRL iar conform dispozițiilor art. 237 alin. (2) punctul 6 cod procedură civilă Consiliul ia act de această situație, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4269/30.09.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, prin solicitarea de clarificări, potrivit criticilor din contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente. Răspunsul va fi analizat de Comisie și din perspectiva incidenței dispozițiilor

art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge punctul III) din cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de (...)SRL (oferantul desemnat câștigător) care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...) prin care s-au formulat critici cu privire la ofertanții contestatorii asocierea (...)SRL - (...) și (...) și poziționați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final.

În cadrul contestației, (...)SRL critică următoarele aspecte:

1. *Administratorii celor doi contestatori sunt afini de gradul 1, sens în care este incident motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Oferantul clasat pe locul 2 ((...)SRL) afirmă în propunerea tehnică la pag. 322 că se va aproviziona de la ofertantul clasat pe locul 3 ((...)). Această mențiune contravine propriilor informații declarate anterior în oferta tehnică, la pagina 274, unde este prezentată stația de asfalt de la Prejmer (județul Brașov), proprietatea S.C. (...)S.R.L., ca echipament disponibil pentru execuția lucrărilor în asociere. Prin urmare, în cadrul aceleiași propuneri tehnice sunt prezentate două surse distincte și contradictorii pentru producerea și livrarea mixturilor asfaltice:*

- *Stația de asfalt proprie (Prejmer - județul Brașov, aflată la peste 190 km de șantier);*

- *(...) S.R.L. (25 km de șantier), societate participantă ca ofertant concurent în aceeași procedură.*

De asemenea, contestația arată că potrivit informațiilor oficiale (Registrul Comerțului și ANAF), între ofertant și (...) S.R.L. există legături de rudenie de gradul I (afin), fapt ce generează un potențial conflict de interese conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea privind achizițiile publice, care interzice participarea la aceeași procedură a ofertanților între care există asemenea relații. În finalul acestei critici, contestația arată că utilizarea unei surse de aprovizionare reprezentate de un operator economic concurent, existența unei relații de rudenie directe între persoane implicate în cele două societăți, și lipsa unei documentații care să ateste disponibilitatea legală a materialelor (contract de furnizare, angajament ferm, etc.), fac ca oferta să fie neconformă atât din punct de vedere tehnic, cât și legal.

Consiliul va admite această critică a contestației pentru următoarele considerente:

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestație, înregistrat la CNSC sub nr. (...), Consiliul constată că la data de 08.07.2025, societatea (...)SRL a adus la cunoștința autorității contractante faptul că „(...) și (...)SRL sunt firme ale căror administratori sunt afini și în acest fel este denaturată concurența”. Corespondența anterior menționată a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2273/08.07.2025.

Față de această situație, în condițiile în care art. 167 din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri **care vizează denaturarea concurenței** în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză; (...)

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură; (...)

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6)”, iar în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„1. Ofertanții (individuali/asociați), terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, **167** din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa formularul DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire sau după caz, asociați/terți susținători/subcontractanți cu informațiile aferente situației lor, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”,

membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, să solicite ofertanților în discuție clarificarea acestei situații, respectiv confirmarea/ infirmarea acestei situații întrucât relația de afinitate nu se poate demonstra decât cu acte de stare civilă inaccesibile unui ofertant, să analizeze răspunsul primit și, în cazul în care relația de afinitate se confirmă, luând în considerare și restul aspectelor care rezultă din ofertele celor doi participanți la procedură, să solicite punct de vedere Consiliului

Concurenței conform dispozițiilor art. 167 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016.

O astfel de situație nu poate fi ignorată de achizitoare care a fost sesizată de ofertantul (...) SRL în legătură cu acest aspect, la data de 08.07.2025, ulterior publicării de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 07.07.2025 ora 15:24 a Declarației de participare din care rezultă faptul că în prezenta procedură de atribuire au depus oferte atât societatea (...) cât și societatea (...) SRL, în cadrul asocierii (...) SRL - (...), context în care Consiliul va respinge excepția tardivității acestei critici invocată de intervenientul (...) SRL, Comisia având obligația de a verifica dacă prin participarea la procedură a celor două societăți este denaturată sau nu concurența.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

(...)

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși”, Consiliul o apreciază ca eronată deoarece situația evidențiată de (...) SRL vizează relațiile de afinitate dintre doi ofertanți [fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016] și nu relația dintre un membru al Comisiei de evaluare și persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul 2 ((...) SRL) afirmă în propunerea tehnică la pag. 322 că se va aproviziona de la ofertantul clasat pe locul 3 (...), Consiliul constată faptul că la pagina 322 din propunerea tehnică asocierea (...) SRL menționează următoarele surse de aprovizionare: (...)

Astfel, Consiliul apreciază că deși legislația în vigoare nu interzice ca un ofertant să aibă calitatea de furnizor pentru un alt ofertant, aspectul în discuție coroborat cu posibila relație de afinitate existentă între administratorii celor două societăți, poate determina un indiciu de denaturare a concurenței care trebuie clarificat și analizat de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în cadrul aceleiași propuneri tehnice sunt prezentate două surse distincte și contradictorii pentru producerea și livrarea mixturilor asfaltice:

- Stația de asfalt proprie (Prejmer - județul Brașov, aflată la peste 190 km de șantier);

- (...) S.R.L. (25 km de șantier), societate participantă ca ofertant concurent în aceeași procedură, Consiliul constată următoarele:

La pagina 322 din propunerea tehnică, asocierea (...)SRL a indicat următoarea sursă de aprovizionare pentru mixturi asfaltice: (...)

De asemenea, la pagina 67 din propunerea tehnică, asocierea (...)SRL prezintă următoarele informații (...)

Față de aceste informații, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite asocierii criticate precizarea cu exactitate a sursei pentru producerea și livrarea mixturilor asfaltice, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cerere de intervenție, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

2. Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice o singură stație de betoane - tip MEKA MB-P1000, serie NR9CTS2D1MA085082 - amplasată în localitatea Prejmer, județul Brașov, la 190 km de localitatea de execuție a lucrărilor, utilizată pe baza contractului de prestări servicii nr. GI 20/03.01.2025 încheiat cu societatea Gott Infrastruktur S.R.L. Contestatoarea mai arată că transportul betonului de la stația din Prejmer până la șantierul din Urechești depășește de peste trei ori durata maximă admisă de 70 minute prevăzută în documentația tehnică a ofertantului, iar această situație contravine atât prevederilor tehnice din oferta depusă de operator, cât și normativelor în vigoare privind calitatea betonului proaspăt și condițiile de transport. De asemenea, se arată că după un transport de 41/2 ore, chiar în condițiile cele mai favorabile posibile (temperatură maximă la încărcare și pierdere minimă), mixtura asfaltică ar ajunge la destinație cu o temperatură de aproximativ 135 °C, adică sub limita minimă admisă de 140°C pentru așternere, stabilită atât în oferta ofertantului, cât și în normativul AND 605-2016. În finalul criticii, contestatoarea arată că, în plus inconsecvența vizând o potențială achiziție de la presupusul concurent în această procedura denotă că ofertantul (...)SRL nu are o sursă clară, legal angajată și fezabilă pentru producerea mixturilor asfaltice, ceea ce afectează credibilitatea și conformitatea propunerii tehnice.

În analiza criticii, Consiliul constată următoarele:

- La pagina 322 din propunerea tehnică, asocierea (...)SRL a indicat următoarea sursă de aprovizionare pentru betoane: (...)

- De asemenea, la pagina 67 din propunerea tehnică, asocierea (...)SRL prezintă următoarele informații:

ECHIPAMENTE / INSTALATII / UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI

(...)

Față de aceste informații, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite asocierii criticate precizarea cu exactitate a sursei de aprovizionare cu betoane, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cerere de intervenție.

În plus, o posibilă aprovizionare de la Stația de betoane situată la Prejmer, județul Brașov, într-adevăr aduce în discuție respectarea condițiilor tehnice de transport ale betonului astfel încât să fie respectate prevederile proiectului tehnic, celelalte dispoziții ale propunerii tehnice întocmită de ofertantul criticat precum și normativelor în vigoare privind calitatea betonului proaspăt însă acest aspect devine subsidiar precizării în mod clar de către asocierea criticată a sursei de aprovizionare cu betoane, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

3. Ofertantul clasat pe locul al doilea nu a făcut dovada experienței similare. În susținerea acestei critici, se arată că în cadrul acestui proiect, lucrările ar urma să fie executate în întregime de către liderul asocierii (...) SRL, asociatul (...) fiind nominalizat doar pentru management și resurse. „Trecând peste faptul că modalitatea de asociere în acest mod poate fi criticabilă”, contestatoarea arată că din verificările sale (...) are o cifră de afaceri din care nu rezultă realizarea unor lucrări de valoare solicitată în documentație.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

„Experiența similară LUCRĂRI: Operatorii economici care depun ofertă trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 16.000.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 2 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții/ modernizări/ reabilitări de drumuri de interes local/ județean/ național/ autostrăzi/ drumuri exprese, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

(..)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE, „Criteriile de selecție” – „Secțiunea A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” de către toți operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați /subcontractanți/ terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în funcție de situația fiecărui operator economic.

La solicitarea autorității contractante doar ofertantul (subcontractantul/terțul susținător, după caz) clasat pe primul loc în clasamentul intermediar rezultat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Aceste documente sunt: contracte, procesul-verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea executată, valoarea executată, perioada (data de începere a lucrărilor și data de finalizare).

Informații privind asocierea, dacă este cazul:

În cazul în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În acest caz, aceștia trebuie să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică. Fiecare asociat va depune DUAЕ. Operatorii economici aflați în această situație vor depune acordul de asociere, din care trebuie să rezulte, sub formă de procente, pentru fiecare asociat în parte, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică și repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați. Acordul de asociere se va depune odată cu DUAЕ. (...)"

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ambii membrii ai asocierii (...)SRL - (...) au completat DUAЕ - Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, iar în condițiile în care asocierea s-a aflat pe locul 2 în clasamentul final, Comisia de evaluare nu i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ deoarece acestea se solicită doar ofertantului poziționat pe locul 1 în clasamentul final, motiv pentru care Consiliul constată caracterul speculativ al criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

4. Procedurile tehnice de execuție pentru structura rutieră nouă, respectiv realizarea stratului de balast pentru partea carosabilă și zona acostamentelor, prezentate de ofertantul (...)SRL, nu sunt adaptate lucrării în cauză și au caracter general, contrar prevederilor documentației de atribuire. Contestatoarea arată că, din analiza procedurii tehnice de execuție pentru terasamente (pag. 166-167 din propunerea tehnică) rezultă că finisarea platformei se va realiza cu profil în acoperiș, în două ape, având o înclinare de 4% spre margini. Această soluție nu corespunde proiectului tehnic, unde panta transversală este unică, de 2,5%, aplicată pe întreaga lățime a platformei, cu înclinare dinspre acostamente către partea carosabilă, conform profilelor transversale tip I, II și III (pag. 19

din proiect). Așadar, oferta tehnică a ofertantului (...)SRL este neadaptată și neconformă, întrucât:

- aplică eronat o pantă în acoperiș de 4%, în locul pantei transversale unice de 2,5%;*
- nu respectă sensul de înclinare stabilit de proiect;*
- nu aplică grosimea de 30 cm a stratului de balast pe zona acostamentelor, prevăzută în proiect pentru obținerea corectă a pantei.*

Analizând prevederile documentației de atribuire și informațiile evidențiate de contestatoare din cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate, Consiliul constată că acestea sunt corecte.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aspectele reclamate de contestatoare nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și întrucât toate documentele prezentate de un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să fie corelate, Consiliul apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să clarifice, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu asocierea (...)SRL - (...) aspectele criticate de societatea (...)SRL, răspunsul urmând a fi analizat și din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

5. Ofertantul (...)SRL nu deține personal de execuție necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului. Contestatoarea arată că din analiza propunerii tehnice și a profilului societăților asociate, se poate observa că liderul asocierii, societatea (...)are doar 8 angajați, prin urmare, nu are capacitatea de a derula acest contract, în contextul în care, așa cum se declară în propunerea tehnică, asociatul nu ar fi implicat în execuția lucrării.

De altfel, din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea SC (...)SRL - SC (...), rezultă următoarele:

- la pagina 89 este prezentată o declarație pe proprie răspundere privind disponibilitatea personalului, fără documente justificative care să ateste relația contractuală sau modalitatea de acces la aceste resurse;*
- la pagina 90 este inclusă o listă cu experții propuși, în dreptul cărora se menționează existența unui „angajament de disponibilitate”, însă aceste angajamente nu demonstrează caracterul efectiv sau contractual al acestor resurse;*
- nu se face nicio dovadă privind existența sau disponibilitatea personalului de execuție propriu, respectiv a muncitorilor calificați necesari lucrărilor de drumuri.*

Astfel, nu este demonstrat modul de acces la personalul de execuție, nici prin forțe proprii, nici prin subcontractare, nici prin acorduri de punere la dispoziție, deși aceste documente sunt obligatorii potrivit Fișei de date și Caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, deși documentația de atribuire prevedea în mod expres necesitatea ca ofertanții să descrie modalitatea de acces la personalul de execuție implicat în contract, la nivelul propunerii tehnice nu se regăsește niciun document în acest sens. Ofertantul a tratat exclusiv

experții implicați în derularea contractului nu însă și personalul de execuție.

În aceste condiții, oferta (...) SRL ar fi trebuit exclusă ca neconformă întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuiau să prezinte modalitatea de acces la resursele umane (categorii de personal de execuție:

„PROPUNEREA TEHNICĂ VA FI STRUCTURATA PE CAPITOLE SI PARAGRAFE si va conține: (...)

3) Personalul utilizat pentru execuția contractului și organizarea acestuia:

3.1. Structura echipei propuse pentru realizarea contractului (Organigrama personalului); **Ofertanții, prin structura echipei propuse, vor trebui să facă dovada că pot realiza activitățile care fac obiectul contractului în integralitatea lor.** Descrierea modalității de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal alocate conform specificului lucrarilor mentionate in PT.

Descrierea modalității de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal de executie alocate conform specificului lucrarilor mentionate in PT (formulat C7 – lista consumuri cu mana de lucru). (...)”.

Aceeași cerință se regăsește și în Caietul de sarcini la pagina 26:

3) Personalul utilizat pentru execuția contractului și organizarea acestuia:

3.1. Structura echipei propuse pentru realizarea contractului (Organigrama personalului); Ofertanții, prin structura echipei propuse, vor trebui să facă dovada că pot realiza activitățile care fac obiectul contractului în integralitatea lor.

Descrierea modalității de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal de executie alocate conform specificului lucrarilor mentionate in PT (formulat C7 – lista consumuri cu mana de lucru).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa de clarificări nr. 3592/18.08.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...) SRL - (...) să clarifice următorul aspect:

În baza art.134 alin(1) din HG 395/2016, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, vă solicităm clarificarea următoarelor situații:

1. Lipsa informații: Modalitatea de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal de execuție alocate conform specificului lucrărilor menționate în PT (format C7 – lista consumuri cu mana de lucru), respective: asfaltator, betonist, dulgher, fierar, izlător, mozaicar, pietrar, peisagist, zugrav, sapat, lacatus, vopsitor.... Etc.,

În cadrul propunerii tehnice prezentate nu s-au regăsit informații cu privire la modalitatea de acces la categoriile de personal de mai sus, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini și a fișei de date.

În cazul de față, vă solicităm clarificări în vederea lămurii prezentului aspect.

(...)SRL - (...) a prezentat următorul răspuns:

„ Cerința Autorității Contractante din documentația de atribuire a fost:

«Descrierea modalității de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal de execuție alocate conform specificului lucrărilor menționate în PT (formularul C7 – lista consumurilor cu mana de lucru)».

Asocierea noastră a descris modalitatea de acces la categoriile de personal necesare pentru realizarea contractului, exact cum a solicitat autoritatea.

La pagina 64 conform documente pdf , în cadrul ofertei noastre menționăm : «Membrii asocierii vor asigura împreună resursele materiale și personal pentru execuția lucrărilor în funcție de condițiile din teren. În situația în care asociația va fi desemnată câștigătoare a acestui proiect, va face imediat o analiză a situației de fapt și va dispune personalul și utilajele necesare începerii execuției lucrărilor.

Resursele umane vor fi organizate în grupuri de lucru ce vor lucra pe fronturi de lucru din cadrul șantierului, funcție de specializări și priorități de execuție»

Așadar asociația noastră a descris modalitatea în care va asigura personalul necesar, aceasta rezultând fără tăgădărie din informațiile care se regăsesc în oferta noastră, iar Autoritatea Contractantă nu poate introduce cerințe noi în acest moment.

Subliniem faptul că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, de unde rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă pentru eventuala nerespectare a unor cerințe care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire, întrucât nu acesta a fost sensul respingerii unei oferte ca neconforme avută în vedere de către legiuitor. O potențială respingere ca neconformă a unei oferte se poate realiza doar în cazul nerespectării de către asociația

noastra a cerințelor clare din documentația de atribuire, astfel încât evaluarea ofertelor să fie imparțială, realizată în baza aceluiași criterii.

Totodata, acest contract este un contract de executie lucrari, prin urmare, in cadrul documentatiei de atribuire au fost puse la dispozitia operatorilor economici listele cu categoriile de lucrari, incadrate pe articole de deviz, precum si extrasele de resurse, care trebuiau respectate de catre operatorii economici .

Oferta noastra a fost elaborata in conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, extrasul nostru de resurse referitor la manopera fiind acelasi cu cel publicat in cadrul documentatiei de atribuire. Prin urmare, ofertantii nu puteau utiliza/schimba continutul articolelor de deviz si tehnologiile de executie din listele de cantitati ale Proiectului Tehnic.

Asocierea noastra dispune de personalul necesar executiei contractului. Neregăsirea încadrării unor meserii, care rezulta din normele de deviz, in cadrul asocierii noastre nu denota ca nu avem capacitatea executării contractului, ci ca sunt meserii asimilate si neclasificate in grupele de baza.

Prin urmare aceste categorii de meserii care rezulta din extrasul C7 de manopera sunt meserii asimilate, iar faptul ca o parte dintre ele nu se regasesc in cadrul asocierii nu pune niciun fel de problema in executarea contractului, asocierea noastra respectând articolele de deviz puse la dispozitie de către Autoritate, mai ales avand in vedere faptul ca ambele societati care compun asocierea sunt de profil, iar activitatea noastra principala este chiar construcția de drumuri, cu numeroase proiecte finalizate si cu altele in derulare, niciodata avand plângeri in ceea ce priveste personalul nostru muncitor.

Cu toate ca pentru acest personal muncitor nu s-au solicitat documente din care sa reiasa accesul la personal, ci doar **descrierea modalității** , pe care asocierea noastra a prezentat-o in cadrul ofertei depuse, atașam prezentului raspuns extrase revisal pentru ambele societati care compun asocierea”.

Anexat acestui răspuns, asocierea criticată a prezentat extrase Revisal pentru SC (...) (66 persoane) și pentru (...)SRL (8 persoane).

Analizând Formularul C7, Consiliul constată că acesta conține următoarele categorii de personal de execuție:

Nr. Crt.	Denumirea meseriei	Consumuri (om-ore) cu manopera directa
0	1	2
1	101 ASFALTATOR	5517.218
2	102 BETONIST	11305.566
3	107 DULGHER CONSTRUCTII	38015.306
4	108 DULGHER PODURI	155.066
5	111 FIERAR BETON	16132.111
6	113 FINISOR TERASAMENTE	232.640
7	122 IZOLATOR HIDROFUG	3.186
8	125 MONTATOR PREFABRICATE BETON	9759.621
9	126 MOZAICAR	20.512
10	128 PAVATOR	7041.039
11	129 PIETRAR	59.136
12	133 ZUGRAV VOPSITOR	6.935
13	134 ZIDAR	5.010
14	196 SAPATOR	18633.999
15	199 MUNCITOR DESERVIRE C-TII.MONTAJ	21042.025
16	214 LACATUS CONSTRUCTII METALICE	4.389
17	268 MONTATOR CONSTRUCTII METALICE	22.300
18	903 PEISAGIST	84.878
19	1099 MUNCITOR DESERVIRE	25.110
20	2230 VOPSITOR INDUSTRIAL-B	1.067
21	3197 MUNCITOR INCARCARE-DESCARCARE MATERIALE	5421.780
	T O T A L	133488.892

În cadrul Procesului-verbal nr. 3749/26.08.2025 intitulat Proces-verbal privind evaluarea răspunsurilor la clarificări cu privire la informațiile declarate în cadrul propunerilor tehnice, inclusiv aplicarea factorilor tehnici de evaluare, la paginile 9 - 10, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul asocierii criticate, precizând următoarele:

Prin raspunsul la clarificari ofertantul prezinta urmatoarele:

Ofertantul indica paginile din cadrul propunerii tehnice, unde se regasesc informatii cu privire la modalitatea de acces si modalitatea de alocare a resurselor umane in vederea executarii lucrarilor. Acesta specifica faptul ca in cadrul metodologiei de executie propusa s-au specificat si alocat resurse umane conform categoriile de personal de executie alocate conform specificului lucrarilor mentionate in PT (formulat C7 – lista consumuri cu mana de lucru). Totodata specifica paginile din

carul propunerii tehnice unde se regasesc informatii cu privire la asigurarea resurselor umane, respectiv a categoriilor de personal de executie adaptat proiectului tehnic: „pagina 64 conform documente pdf , in cadrul ofertei noastre mentionam : „Membrii asocierii vor asigura impreuna resursele materiale si personal pentru executia lucrarilor in functie de conditiile din teren. In situatia in care asociera va fi desemnata castigatoare a acestui proiect, va face imediat o analiza a situatiei de fapt si va dispune personalul si utilajele necesare inceperii executie lucrarilor.

Resursele umane vor fi organizate in grupuri de lucru ce vor lucra pe fronturi de lucru din cadrul santierului, functie de specializari si prioritati de executie.”

Avand in vedere aspectele prezentate, s-a procedat la reanalizarea propunerii tehnice, luandu-se in considerare informatiile prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, astfel s-au regasit informatii care lamuresc aspectele solicitarii de clarificari.

Prin intermediul prezentului raspuns la clarificari, ofertantul ataseaza si un extras revisal cu privire la personalul angajat, precum si documente care atesta calificarea personalului de executie (diplome, atestate, adeverinte), in functiile/profesiile, solicitate in cadrul formularului C7- lista consumuri cu mana de lucru.

Raspunsul ofertantului este concludent, iar prezenta cerinta este considerata indeplinita.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că la pagina 64 se regăsesc informații cu privire la *Descrierea modalității de acces la resursele umane, respectiv categoriile de personal de executie alocate conform specificului lucrarilor menționate in PT (formularul C7 – lista consumurilor cu mana de lucru)*, **nefiind solicitată prin documentația de atribuire depunerea de documente justificative care să ateste relația contractuală sau modalitatea de acces la aceste resurse:**

Membrii asocierii vor asigura impreuna resursele materiale si personal pentru executia lucrarilor in functie de conditiile din teren. In situatia in care asocierea va fi desemnata castigatoare a acestui proiect, va face imediat o analiza a situatiei de fapt si va dispune personalul si utilajele necesare inceperii executie lucrarilor.

Resursele umane vor fi organizate in grupuri de lucru ce vor lucra pe fronturi de lucru din cadrul santierului, functie de specializari si prioritati de executie.

În cadrul răspunsului la clarificări, asocierea criticată a precizat, printre altele, că pentru personalul muncitor **nu s-au solicitat documente din care să reiasă accesul la personal**, ci doar **descrierea modalității**, pe care asocierea a prezentat-o în cadrul ofertei depuse la pagina 64 și a anexat răspunsului extrase Revisal pentru SC (...) (66 persoane) și pentru (...)SRL (8 persoane).

În acest context, Consiliul apreciază ca nerelevantă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „societatea (...)are doar 8 angajați, prin urmare, nu are capacitatea de a derula acest contract, în contextul în care, asa cum se declară în propunerea tehnică, asociatul nu ar fi implicat în execuția lucrării”, în condițiile în care din acordul de asociere nr. 102/04.07.2025 rezultă că asociații vor desfășura în comun toate activitățile contractului, edificator fiind conținutul art. 2.2. din acordul de asociere:

2.2. Alte activitati ce se vor realiza in comun:

1. EXECUȚIE LUCRĂRI

2. MANAGEMENT DE CONTRACT ȘI ACTIVITĂȚI PRIVIND DECONTAREA SITUAȚIILOR DE PLATĂ

Astfel și societate (...) va putea pune la dispoziția asocierii personal de execuție, nu doar societatea (...)SRL care are angajate doar 8 persoane.

În plus, Consiliul apreciază că în condițiile în care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire **prezentarea unor documente justificative**

care să ateste relația contractuală sau modalitatea de acces la aceste resurse, membrii asocierii ar putea angaja personal suplimentar în ipoteza în care asocierea va fi desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, contestatoarea (...) SRL formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de ofertantul (...) S.R.L., situat pe locul 3 în clasamentul final.

1. Oferta tehnică depusă de (...) S.R.L. este necorelată cu cea financiară. Astfel în propunerea tehnică depusă, la pag. 526-544 societatea ofertantă (...) S.R.L. declară în cadrul propunerii tehnice că are închiriate o serie de utilaje și echipamente, invocând existența unui contract de închiriere cu societatea (...) S.R.L., fără însă a prezenta efectiv copia acestui contract. Cu toate acestea, mai departe, în tabelul central al utilajelor (pag. 544-545 din oferta tehnică), o parte dintre echipamentele anterior declarate ca fiind închiriate sunt ulterior menționate ca fiind „în proprietate”, generând astfel inconsecvențe între secțiunile ofertei. Aceste diferențe indică o lipsă de corelare între declarațiile privind deținerea sau utilizarea utilajelor și documentele justificative anexate ofertei, aspect care poate afecta validitatea demonstrației privind capacitatea tehnică și disponibilitatea resurselor. În mod evident o astfel de neconcordanță are implicații reale și asupra propunerii financiare depuse, modul de formare a prețului fiind diferit în ipoteza deținerii utilajelor (costuri cu amortizări) versus cea a închirierii acestora (costul cu chiria s.a.).

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la paginile 525 - 543 se regăsește *Lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și autovehiculelor societății (...) S.R.L.* (centralizatorul general al echipamentelor de care dispune societatea) din care rezultă că aceasta are închiriate o serie de utilaje și echipamente de la societatea (...) SRL.

De asemenea, în propunerea tehnică a ofertantului criticat, la paginile 544 - 545, este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului, conform extras rezultat (lista cu utilaje rezultate din extrasul de utilaje C8), document din care rezultă că 24 din cele 25 de echipamente care se regăsesc în listă se află „în proprietate”, doar utilajul de la poziția 10 fiind închiriat.

Astfel, Consiliul constată că unele utilaje prezentate ca fiind închiriate în centralizatorul general al echipamentelor de care dispune societatea, apar ca fiind în proprietate în lista cu utilaje rezultate din extrasul cu utilaje C8.

În acest context, Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului criticat, contrar susținerilor contestatoarei, se regăsește la paginile 1340 - 1343, **CONTRACTUL DE ÎNCHIRIERE NR. 6100** din data de 06.02.2025, încheiat între (...) S.R.L. și (...) S.R.L., iar la paginile 1329 - 1334 se află **Registrul imobilizărilor societății (...) S.R.L.** la data de 31.05.2025.

Față de această situație, Consiliul apreciază că toate informațiile prezentate de un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să fie corelate, inclusiv cele referitoare la modalitatea de acces la utilajele

necesare realizării lucrării, în condițiile în care în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„PROPUNEREA TEHNICĂ VA FI STRUCTURATA PE CAPITOLE SI PARAGRAFE si va conține:

1) Planul de management privind executia lucrarilor care sa contina cel putin urmatoarele informatii:

(...)

*e. **Descrierea modalitatii de acces la resursele tehnice solicitate in cadrul PT**, cum ar fi utilaje, instalatii si echipamente, necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile executiei prezentelor lucrari.*

*Se vor prezenta echipamentele, utilajele, mica mecanizare, alte resurse de care antreprenorul va dispune sau le va contracta/închiria în vederea îndeplinirii contractului. Ofertantii trebuie **să precizeze** in cadrul propunerii tehnice, ca detin sau dispun intr-o modalitate, respectiv detinere in proprietate/contract de leasing, inchiriere sau alte forme de imprumut de folosinta de utilajele si echipamentele solicitate pentru indeplinirea contractului, la data depunerii ofertelor”.*

Astfel, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să analizeze comparativ următoarele documente din propunerea ofertantului criticat, respectiv:

- paginile 525 - 543 - *Lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și autovehiculelor societății (...)* S.R.L.;
- paginile 544 - 545 - modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele si utilajele necesare îndeplinirii contractului, conform extras rezultat;
- paginile 1340 - 1343, CONTRACTUL DE ÎNCHIRIERE NR. 6100 din data de 06.02.2025, încheiat între (...) S.R.L. și (...)S.R.L.;
- paginile 1329 - 1334 - Registrul imobilizărilor societății (...) S.R.L. la data de 31.05.2025,

să identifice necorelările și să solicite societății (...) S.R.L. clarificarea acestora, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei (...) S.R.L. sub aspectul analizat este incompletă, critica fiind întemeiată.

2. Contestatoarea mai arată că aceeași inconsecvență se constată și în ceea ce privește sursele și livrarea agregatelor. Deși în propunerea tehnică (pag. 574) se menționează că agregatele vor fi livrate **de la Râmnicu Sărat la Urechești, ofertantul (...) nominalizează ca furnizor al agregatelor, societatea LUSCAN SRL.**

Furnizorul indicat (...)S.R.L. - are sediul în municipiul **Buzău**, (iar agregatele, conform documentelor de la paginile 1553, 1554, sunt produse la stația de sortare din Buzău - Perimetrul Simileasca, loc unde se află și depozitul de agregate al acestui furnizor, de unde se face livrarea agregatelor către lucrare); ofertantul declară totodată că livrarea se face loco lucrare.

Această contradicție ridică neclarități privind:

- *originea efectivă a materialelor (furnizorul și locul de încărcare),*
- *distanța reală de transport și costurile aferente,*
- *conformitatea livrării cu cele declarate în oferta tehnică.*

Contestatoarea arată că și această deficiență are repercusiuni atât asupra ofertei tehnice cât și asupra validității ofertei financiare depuse întrucât, prețurile ofertate trebuie să fie corelate cu aspectele descrise în propunerea tehnică prezentată, aflându-ne în ipoteza clasică de necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că necorelarea semnalată de contestatoare se confirmă.

Astfel, la pagina 574 din propunerea tehnică se menționează:

Analiza traseelor

Agregate(nisip, balast, piatră spartă/macadam etc) – Ramnicu Sărat – santier Urechesti – 25km

iar la pagina 742 se menționează că: (...)

De asemenea, așa cum rezultă din informațiile care se regăsesc în certificatele de conformitate aflate la paginile 1553, 1554, agregatele sunt fabricate în unitatea de producție: Stația de sortare din Buzău - Perimetrul Simileasca.

Față de aceste informații aflate la dispoziția membrilor Comisiei de evaluare, aceștia trebuiau să aibă un rol activ și să solicite societății (...) S.R.L. să indice în mod clar (originea efectivă a materialelor (furnizorul și locul de încărcare), distanța reală de transport și costurile aferente, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei

3. *Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a încheiat contractul de prestări servicii cu societatea (...) SRL, înregistrat sub nr. 28/11.08.2014 (pag. 1510-1512 prop. tehnică), contract ce a fost prelungit prin mai multe acte adiționale, astfel cum reiese din paginile 1513-1521, aceasta nemaifiind valabil la data depunerii ofertei - valabilitatea contractului a expirat la data de 17.06.2025.*

Analizând structura echipei propuse de ofertatul criticat pentru managementul contractului, Consiliul reține că pentru poziția de responsabil SSM/PSI a fost desemnat domnul (...), pentru care a fost prezentat CV (din care rezultă faptul că este angajat la societatea (...) SRL, certificate de absolvire și Contractul de prestări servicii nr. 28/11.08.2014, încheiat între societatea (...) SRL, abilitată ca serviciu extern de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă cu Certificat nr. 6464/2011, reprezentată de dl. (...) în calitate de administrator și (...) (beneficiar al serviciilor de securitate și sănătate în muncă) și mai multe acte adiționale de prelungire a valabilității contractului care însă nu dovedesc valabilitatea contractului la data limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat clarificări referitoare la valabilitatea acestui contract, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, în speță neputând fi incidente dispozițiile alin. (2) al aceluiași articole deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

4. Ofertantul (...) nu prezintă Planul de management al deșeurilor, adaptat la lucrare, aceasta fiind o cerință obligatorie a fișei de date conform Cap. IV.4.1. pct 8.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la paginile **895 – 900** se regăsește acest Plan de gestionare a deșeurilor în cadrul documentului intitulat „MODALITATEA DE GESTIONARE A DEȘEURILOR ȘI DE DESFIINȚARE A ȘANTIERULUI”, relevantă fiind informația existentă în cadrul propunerii tehnice, respectiv paginile indicate și nu modul în care a fost denumită aceasta. De altfel, la pagina 897 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat menționează în mod expres următoarele: *„Prezentul plan are ca obiectiv stabilirea măsurilor necesare pentru gestionarea eficientă a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor de modernizare a infrastructurii rutiere în (...), județul Vrancea. Lucrările vizate includ frezarea îmbrăcăminților rutiere existente, săpături, execuția straturilor de balast și piatră spartă, turnarea mixturilor asfaltice, realizarea rigolelor carosabile, montarea podețelor, drumurilor laterale, precum și lucrările de semnalizare rutieră (marcaje și indicatoare)”*, fiind evident faptul că paginile indicate anterior reprezintă „Planul de management al deșeurilor”.

Consiliul constată că la paginile 895 – 900 din propunerea tehnică a ofertantului (...) se regăsesc următoarele informații: legislația incidentă, tipurile de deșeuri rezultate în construcția drumurilor și metode de gestionare, principiile de gestionare a deșeurilor (Prevenirea și minimizarea deșeurilor, Colectarea și separarea deșeurilor, Valorificarea și reciclarea deșeurilor, Eliminarea finală a deșeurilor nereciclabile), Responsabilități în gestionarea deșeurilor, măsuri tehnice de gestionare, responsabilități și evidență, măsuri de protecție a mediului și concluzii, informații care în realitate reprezintă un plan de management al deșeurilor.

În acest context, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că Planul cu măsuri privind protecția mediului se află la paginile 787-827 din propunerea tehnică (conținând și informații privind managementul deșeurilor), Planul de mediu se află la paginile 828 – 832 din propunerea tehnică, iar Planul de securitate și sănătate se află la paginile 834 – 894, fiind astfel prezentate de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice documente distincte pentru cerințe distincte, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

5. Ofertantul (...) a omis a cuprinde în propunerea financiară o serie de cantități. În acest fel, propunerea sa financiară devine necorelată cu cea tehnică iar prețul este scăzut artificial:

Astfel la articolul de deviz CZ030A1- Confecționarea armăturilor din oțel, (...) ofertează cu 21.748,3 kg mai puțin decât s-a solicitat în documentația de atribuire. În mod similar, în devizul ÎMBRCĂMINTE RUTIERĂ - Strada Crinului la articolul de deviz 2201633 - Piatră spartă

amestec optimal (983,100 mc), (...) ofertează o cantitate mai mică de piatră spartă (893,10 mc).

În cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă arată că „este dipusa sa ia masuri de remediere, in sensul reluării procesului de analiza a ofertei depuse de (...), prin formularea de clarificari si analizarea răspunsurilor in vederea lămuriri neconcordanțelor semnalate. In momentul de fata, nu ne putem pronunța in ceea ce privește cuantificarea teoretica in valoarea monetara a neconcordanțelor semnalate, astfel incat sa putem stabili un quantum exact al respectivei abateri/omisiuni semnalate”.

Astfel, CNSC constată că autoritatea contractantă a achiesat la această critică a contestatoarei, motiv pentru care Consiliul o va admite, membrii Comisiei de evaluare urmând a solicita clarificări ofertantului (...) S.R.L. în legătură cu acest aspect, răspunsul urmând a fi analizat și din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că unele critici ale contestatoarei (...) SRL cu privire la ofertanții asocierea (...) SRL - (...) și (...) s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4269/30.09.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocierea (...) SRL - (...) și de (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea (...) SRL - (...) și (...), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de asocierea (...) SRL - (...) și (...) în cadrul dosarului nr. (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienții (...) și asocierea (...) SRL - (...) privind tardivitatea criticilor formulate de (...) SRL în cadrul dosarului nr. (...), cu privire la ofertele depuse de (...) și asocierea (...) SRL - (...).

Admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L. (dosar nr. (...)) și, în tot contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4269/30.09.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, de asocierea (...) SRL - (...) și de (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, asocierea (...)SRL - (...) și (...), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capetele de cerere formulate de (...) S.R.L. în cadrul dosarului nr. (...) privind „*declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă*” și „*declararea ofertei (...)SRL ca neconformă și inacceptabilă*”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge punctul III) din cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL, în cadrul dosarelor nr. (...) și (...).

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea (...)SRL - (...) și (...) în cadrul dosarului nr. (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 39 pagini.