CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../03.06.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../03.06.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul Hunedoara, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., având adresa de corespondență la punctul de lucru din ....., ... reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. ...../...../27.05.2018, privind procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor /autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «Extinderea, Modernizarea și Dotarea Grădiniței cu Program Prelungit Strada Luncii, Municipiul .....»", cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat:

-„admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii nr. ...../24.05.2019 și comunicării nr. ...../...../27.05.2019, precum și a actelor autorității contractante

aferente raportului procedurii prin care s-a comunicat ofertei noastre ca fiind necâștigătoare;

- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă den SC ..... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertei câștigătoare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt existentă."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../...../27.05.2019 emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor /autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «Extinderea, Modernizarea și Dotarea Grădiniței cu Program Prelungit Strada Luncii, Municipiul .....»", solicitând cele menționate în partea introductivă.

Justificând interesul în promovarea contestației, societatea contestatoare subliniază faptul că oferta depusă de SC ..... SRL, declarată câștigătoare, trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a declarat subcontractanți pentru a realiza în mod legal și în integralitate serviciile ce fac obiectul contractului, servicii prevăzute în studiul de fezabilitate, caietul de sarcini și anexele la acestea, și în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că SC ....SRL nu poate realiza în mod legal următoarele servicii de proiectare pentru: instalații antiefracție și supraveghere video, instalații electrice și instalații gaz.

Singura autorizație deținută de ....SRL este autorizația MAI - instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu, conform Ordin MAI nr. 87/2010.

Menționând prevederile cap. III.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională și cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din

cadrul fișei de date, contestatoarea subliniază faptul că ofertantul trebuia să își însușească cerințele documentației de atribuire, și anume că pentru realizarea în legalitate și în integralitate a serviciilor, în situațiile impuse de legislația aplicabilă, anumite activități specifice de proiectare pot fi realizate în mod legal doar de către societăți autorizate, respectiv: Societăți autorizate ANRE – instalații electrice, societăți autorizate ANRE – instalații utilizare gaze naturale, societăți autorizate MAI – instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu și societăți autorizate MAI – instalații antiefracție, supraveghere video.

Invocând cerințele documentației de atribuire, a studiului de fezabilitate parte integrantă a caietului de sarcini, contestatoarea arată că societatea declarată câștigătoare nu este licențiată de Inspectoratul General al Politiei Române să proiecteze sisteme antiefracție și de supraveghere video, date fiind și prevederile art. 31 alin. (1) coroborate cu art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Ofertantul declarat câștigător nu este atestat ANRE pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. f) din Ordinul ANRE nr. 45/2016 și nici nu are declarat subcontractant în acest sens. Această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE. Desfășurarea de activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate se poate realiza de către operatori economici atestați. În caz contrar, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

Societatea contestatoare învederează faptul că societatea ....SRL nu este atestată ANRE pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și a sistemelor de distribuție a gazelor naturale conform prevederilor din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și nici nu are declarat subcontractant în acest sens. De asemenea, arată că această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE. Proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se realizează conform prevederilor Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui ANRE nr. 5/2009, publicate în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 255 bis din 16 aprilie 2009, numai de către operatori economici autorizați de către ANRE.

Menționând prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și în subsidiar cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind obligația ofertanților de a declara subcontractanți, având în vedere că ofertantul SC ....SRL nu deține toate atestatele obligatorii pentru îndeplinirea contractului.

Totodată este obligația legală a proiectantului și a autorității contractante de a asigura elaborarea documentațiilor cu respectarea legislației aplicabile.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, societatea contestatoare precizează că, referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. ...../10.04.2019 au fost solicitate documente obligatorii de prezentat până la data limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a constatat ca nu s-a prezentat modul în care a fost asigurat la momentul depunerii ofertelor accesul la serviciile specialiștilor nominalizați, extras Revisal pentru angajații proprii care vor fi implicați în proiect sau aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective sau declarații de disponibilitate din partea acestora; nu s-au prezentat documente doveditoare din care să reiasă că, specialiștii nominalizați în proiect sunt calificați, autorizați pentru activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Încălcând principiile achizițiilor publice, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că SC ....SRL completează oferta cu extras Revisal pentru 3 angajați, și depune declarații de disponibilitate pentru Mănescu Iancu, Vlad Mircea Iulian și pentru ....- declarație de disponibilitate proiectant (efracție) declarând că „*societatea noastră este autorizată să presteze servicii de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*”. A depus Licența de funcționare emisă de MAI nr. 3845/T din 30.03.2016 pentru societatea ....SRL. Pentru ....depune certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate și adeverință electrician autorizat ANRE. De asemenea a depus pentru autorizația MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Până la data limită de depunere a ofertelor, societatea declarată câștigătoare nu a răspuns la această cerință obligatorie conform caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, s-a acceptat pentru SC ....SRL completarea ofertei tehnice cu precizări care nu au fost în oferta tehnică înaintată în termenul limită de depunere 25.01.2019.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar nr. ...../...../10.04.2019, comisia de evaluare a menționat următoarele: *„nu se precizează aranjamentele contractuale între SC ....SRL și SC ..... SRL la momentul depunerii ofertelor*", și *„se va solicita transmiterea angajamentelor contractuale între SC ....SRL și SC ....SRL la momentul depunerii ofertelor*", încălcând principiile achiziției publice prin asigurarea unui tratament preferențial acestui ofertant declarat ulterior câștigător, deoarece s-a solicitat completarea ofertei tehnice.

Astfel, aceste documente referitoare la SC ....SRL nu au fost cuprinse în oferta tehnică depusă, ofertantul SC ....SRL completează și modifică oferta prin adăugarea societății SC ....SRL prin răspunsul la clarificări, depune documentele pentru SC ....SRL după data limita de depunere, comisia de evaluare solicitând la trei luni de la termenul limită de depunere prezentarea angajamentelor contractuale SC ....SRL și SC ....SRL.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal asigurat tuturor participanților la procedură, după cum a constatat din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. ...../10.04.2019, referitor la metodologia de prestare a serviciilor pentru SC ....SRL.

Cu privire la procesul verbal de evaluare nr. ...../10.04.2019, referitor la graficul prezentat de societatea declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a admis că oferta tehnică a fost întocmită conform documentației de atribuire, nu a respins oferta, si a precizat că nu au fost găsite cerințele din caietul de sarcini și a solicitat *„Referitor la durata de prestare a serviciilor de proiectare în caietul de sarcini la cap. IV se menționează Faza 1 - durata de prestare 40 zile, Faza 2 - durata de prestare 20 zile, Durata totală de prestare a serviciilor - 30 luni... Vă rugăm să retransmiteți graficul completat conform celor menționate și cu informații privind nr. ore alocat pentru fiecare expert nominalizat*".

SC ..... SRL solicită respingerea ofertei întrucât nu este corect și nici egal pentru participanții la procedură, ca un ofertant, declarat ulterior și câștigător, să își întocmească oferta tehnică pe durata evaluării acesteia.

Menționând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (1), art. 133 alin. (1), alin. (2), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și având în vedere că în propunerea sa tehnică societatea declarată câștigătoare nu a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat corect, solicitând clarificări cu privire la propunerea tehnică, permițând completarea acesteia cu documente care nu se încadrau la clarificări și completări formale sau de confirmare, iar

urmare a analizării răspunsului, a declarat oferta conformă, acceptarea completării omisiunilor constatate, în speță, conducând la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, obligatorii pentru toate părțile implicate în derularea procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic.

Prin analiza dosarului achiziției a fost confirmată omisiunea depunerii documentelor solicitate. Astfel, acceptarea completării propunerii tehnice, cu elemente obligatorii solicitate în documentația de atribuire, încălca prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele impuse, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se solicită respingerea ofertei depuse de către SC ....SRL, deoarece prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, modificările operate fiind abateri tehnice majore, având în vedere faptul că nu se încadrează la definiția abaterilor tehnice minore, așa cum este aceasta prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/ 2016, oferta SC ....SRL ar fi trebuit considerată neconformă de către autoritatea contractantă, și respinsă.

Comisia de evaluare era obligată să declare oferta depusă de SC ....SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și totodată, neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de societatea contestatoare acoperă în integralitate obiectul contractul, îndeplinind împreună cu subcontractanții nominalizați toate condițiile cerute prin documentele achiziției prin deținerea autorizațiilor astfel încât să poată îndeplini în integralitate proiectul.

Urmare a studierii dosarului achiziției, s-a constatat că oferta financiară declarată câștigătoare este de 59.900 le, fără TVA. Conform deviz financiar servicii, anexă la oferta financiară, s-a observat că subtotal 1 este de 50.000 lei, subtotal 2 este 9.900, iar subtotal 3 este de 10.000 lei, totalul fiind 69.900 lei, situație față de care comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar, ca mijloace de probă, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ...../21.06.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ...../25.06.2019, autoritate contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul prezentei proceduri, precizează că, au depus oferte un număr de șapte operatori economici, iar conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări și completări la documentele prezentate, următorilor ofertanți: ..... În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertele depuse de SC ..... SRL, SC ....SRL au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și sunt declarate conforme, iar ofertele depuse de SC ....., prin lider de asociere ..... nu au transmis în termenul solicitat, răspunsul la solicitările de clarificări, astfel, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ofertele au fost considerate inacceptabile.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de SC ....SRL, autoritatea contractantă face trimitere la clarificările solicitate și precizează că, urmare a informațiilor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a considerat că cerințele minime privind propunerea tehnică au fost îndeplinite.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții «Extinderea, Modernizarea și Dotarea Grădiniței cu Program Prelungit Strada Luncii, Municipiul .....»”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... Valoarea estimată a contractului este de 84.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de decizia autorității contractante în privința evaluării ofertei SC ....SRL (oferta desemnată câștigătoare), SC ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă, solicitând, totodată, ...

O primă critică formulată de SC ..... SRL vizează faptul că SC ....SRL nu poate realiza, în mod legal, serviciile de proiectare instalații antiefracție și supraveghere video, serviciile de proiectare instalații electrice și serviciile de proiectare instalații gaz, întrucât singura autorizație deținută de acest ofertant este autorizația MAI – instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu.

În dezlegarea diferendului, Consiliul va avea în vedere prevederile documentației de atribuire astfel cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Potrivit informațiilor caietului de sarcini obiectul contractului de servicii constă în prestarea serviciilor de proiectare după cum urmează:

Faza 1: **Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor / acordurilor / autorizațiilor** necesare eliberării autorizației de construire, respectiv necesare întocmirii proiectului tehnic de execuție (inclusiv a detaliilor de execuție).

Faza 2 : Întocmirea D.T.A.C. a proiectului tehnic de execuție, a detaliilor de execuție.

Faza 3: Asistență tehnică din partea proiectantului.

Relevante sunt și mențiunile din *Studiul de fezabilitate*, în cuprinsul căruia, încă de la primele pagini, chiar din borderou (pag. 4-5) se face vorbire despre instalațiile electrice, instalațiile IDSAI, instalațiile alarmare efracție, instalațiile termice.

În susținerea necesității proiectării instalațiilor amintite sunt și următoarele relatări regăsite în conținutul aceluiași înscris:

- pag. 21 - Cap. Necesitatea și oportunitatea investiției este dată de o serie de factori:

1. Caracterul inadecvat al utilităților în unitatea de învățământ vizată prin proiect.

Siguranța cu privire la riscuri provenite de la instalațiile electrice, termice, sanitare este scăzută. **Instalațiile electrice sunt într-o stare avansată de degradare și nu respectă Normativele și legislația în vigoare**. Instalațiile sanitare sunt majoritatea defecte și necesită înlocuire. **Instalația termică este deservită de o centrală de gaz, dar nu face față la necesarul actual**;

- Cap. 3.1 Particularități ale amplasamentului - pag. 29 – scenariul 1/scenariul 2: **Există rețele de** apă, canal, **gaz și electrice** pe amplasamentul studiat, **care necesită a fi modificate funcție de condițiile prevăzute în avize** și necesarul obținut în urma lucrărilor de modernizare propuse;

- Cap. Instalație alarmare efracție – pag. 39 – sistemul propus are ca scop realizarea protecției contra efracției, limitarea accesului în zonele de interes și alarmarea unei situații de urgență în caz de atac prin buton de panică;

- Cap. Supraveghere video - pag. 40 – S-a optat de comun acord cu beneficiarul ca înregistrările video să se realizeze pe 1 DVR de 16 porturi cu Hard disk de 2Tb fiecare, iar DVR-ul va fi prevăzut cu o sursă neintreructibilă de 220 V(…)

- Cap. Instalații de încălzire - pag. 46 – în încăperea în care se montează centrala termică **se va monta un detector de gaz** care să acționeze o valvă de închidere **montată pe conducta de alimentare cu gaz** în caz de stingerea a flăcării sau la depășirea valorii admise ale gazelor reglate la detector.

(…)

Astfel în camera centrală termică vom avea următoarele utilaje:

- **Centrala murală** pentru producerea agentului termic primar necesar încălzirii și preparării apei calde menajere, **pe combustibil gazos,** cu funcționare pe principiul condensației, având puterea nominală de încălzire $P_{min/max}$(la $80/60^0$C)=19/73kW, respectiv $P_{min/max}$(la $50/30^0$C)=24/76kW.

De asemenea, în *avizul de amplasament favorabil nr. ...../06.03.2018*, emis de ....., adus la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea sa în SEAP se regăsește următoarea mențiune: **mutarea temporară a branșamentului electric** până la finalizarea lucrărilor și **reamplasarea branșamentului electric se va executa de către o firmă autorizată ANRE** și conform normativelor în vigoare.

În avizul favorabil nr. ...../05.03.2018, emis de ....., se stabilește îndeplinirea obligatorie, de către beneficiar, a condițiilor de mai jos:

(…)

3. În cazul în care prin lucrările menționate, este afectată instalația de utilizare existentă sau se încalcă NTPEE/2008 se impune reproiectarea și modificarea instalației de utilizare,

4. **Se vor respecta prevederile art. 8.2 și 8.3 din Normele Tehnice pentru proiectarea și executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE/2008**

5. **Proiectarea și execuția instalației de utilizare gaze naturale se va realiza de către societăți comerciale autorizate ANRE în baza unei aprobări – acord de acces – eliberat de Echipa Acces la Rețea Gaz ……**

Totodată, conform pct. IV.4.1 privitor la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției*:*

Oferta tehnica va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

(…)

- resursele umane alocate fiecărei activități/ sub activități cu specializarea/ calificarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. acestora - se va prezenta un tabel cu corespondența dintre resursele umane implicate cu numărul de ore alocat pentru fiecare specialist/ expert și activitățile descrise în caietul de sarcini inclusiv fiecare specialitate a proiectării,

(…)

- se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. **Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora** (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propusă. **Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/ experiența/specializarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși**.

Aceleași cerințe de mai sus din fișa de date sunt preluate și în caietul de sarcini.

Consiliul reține că obiectul contractului constă în întocmirea unor documentații specifice, scopul final urmărit de autoritatea contractantă fiind acela ca acestea să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea

grădiniței cu program prelungit din Strada Luncii. Este fără dubiu, (prevederile documentației de atribuire fiind în acest sens), că, pentru realizarea proiectului în cauză, se impune proiectarea de instalații antiefracție și supraveghere video, instalații electrice, instalații gaz, respectiv întocmirea de documentații necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare eliberării autorizației de construire și că proiectanții trebuie să dețină studii, calificări, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul respectivului proiect. Așteptările autorității contractante sunt în sensul ca fiecare operator economic să poată realiza toate serviciile solicitate, inclusiv documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, despre care însăși autoritatea menționează în caietul de sarcini că nu se vor limita doar la cele solicitate prin certificatul de urbanism, or acestea nu pot fi întocmite decât cu stricta respectare a dispozițiilor legale care impun că elaboratorul documentației să fie posesorul unor atestate/autorizări specifice necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

Așadar, Consiliul apreciază că, la momentul depunerii ofertelor, ofertantul, în speță, SC ....SRL avea toate informațiile necesare, cerințele erau foarte clare, precizate explicit în documentația de atribuire, determinate de natura și specificul serviciilor și că împrejurarea deținerii unor atestate/autorizații nu poate fi apreciată ca un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului.

La momentul depunerii ofertei sale, SC ....SRL trebuia să fie în măsură să probeze că poate realiza documentațiile ce se impun, respectiv că el sau o altă persoană (dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa), este beneficiarul unui atestat/autorizație emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei prin care i se acordă dreptul să desfășoare activități de proiectare pentru obiective/sisteme din domeniul gazelor naturale/instalațiilor electrice și totodată, să probeze că este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme antiefracție și de supraveghere video. Dacă pentru partea de instalații electrice se identifică adeverința nr. ...../20.11.2017 (transmisă de ofertant prin clarificarea nr. ...../15.04.2019), ce conferă calitatea de electrician autorizat pentru ....., titularul adeverinței având competența să proiecteze și/să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut, nu același lucru se poate spune despre activitatea de proiectare pentru instalațiile de gaz.

Cât despre proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, Consiliul determină că autoritatea contractantă a identificat în cazul ofertei SC ....SRL că nu au fost prezentate documente doveditoare din care să reiasă că specialiștii nominalizați în proiect sunt calificați și autorizați pentru activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Acesta este motivul pentru care, prin intermediul

adresei nr. ...../10.04.2019, printre altele, i s-a solicitat ofertantului ca, pentru specialiștii nominalizați în proiect, să se prezinte documente care să ateste calificarea și autorizarea acestora de a presta servicii de proiectare pentru sistemele de alarmare împotriva efracției (certificări, autorizări conform legislației în vigoare). Solicitării i s-a răspuns prin adresa nr. ...../15.04.2019, cu prezentarea unor serii de înscrisuri, printre acestea regăsindu-se o declarație de disponibilitate a numitului ....prin care acesta declară că este disponibil pentru a îndeplini atribuțiile funcției de proiectant (efracție) și că societatea sa este autorizată să presteze servicii de proiectare, instalare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, precum și licența de funcționare nr..... din 30.03.2016 pentru ....SRL, prin care se constată că sunt îndeplinite condițiile ca societatea să efectueze activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Încercând să identifice în cadrul propunerii tehnice, în rândul resurselor umane alocate fiecărei activități/subactivități sau în tabelul cu nominalizarea experților/specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor, pe respectiva societate ....SRL, Consiliul stabilește lipsa vreunei informații în legătură cu această societate, astfel că, prin indicarea sa, a cărei denumire nu apare în actele ofertei, în răspunsul de clarificare, ofertantul a procedat la o completare nepermisă a respectivei propuneri, sancționată cu respingerea ofertei, reclamată și de societatea contestatoare. Practic, din perspectiva actelor depuse în cadrul ofertei, ...SRL nu apare menționată. În această conjunctură, este limpede că eventuala completare ulterioară a propunerii tehnice conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantului, mai cu seamă că ofertantul avea cunoștință de rigorile fișei de date a achiziției: Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Prin manopera indicării ulterioare a specialistului calificat și autorizat pentru activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a autorizărilor în cazul acestuia, ofertantul încearcă să îşi creeze un avantaj nepermis faţă de ceilalţi ofertanţi, respectiv să completeze documentele propunerii tehnice cu acte care nu figurau între acestea și nici nu existau referiri precise la acestea. Altfel spus, să îşi transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancţionat atât de principiul tratamentului egal între ofertanţi, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât şi de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ (*„autoritatea contractantă nu are*

dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Or, în atare împrejurare, Consiliul este de acord cu concluzia la care a ajuns societatea contestatoare în sensul favorizării ofertantului SC ....SRL.

În aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și cu privire la clarificarea ofertei SC ....SRL privind modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor nominalizați (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor obținute), cerință clară a documentației de atribuire. Astfel, deși, prin adresa nr. ...../02.04.2019, autoritatea a cerut în mod explicit, printre altele, *transmiterea informațiilor referitoare la* ***modul în care a fost asigurat (la momentul depunerii ofertelor) accesul la serviciile specialiștilor nominalizați*** *(**fie prin resurse proprii**, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, **fie prin externalizare**, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor obținute)*, ofertantul a răspuns (se redă mai jos din adresa nr. ...../05.04.2019):

Pentru specialiștii nominalizați prin propunerea tehnică (ing. Adrian Bodea, ing. Ciobanu Vlad, ing. Vlad Mircea, arh. Mănescu Iancu Dorel) **se va prezenta la solicitarea autorității contractante, la momentul semnării contractului, extras din registrul electronic al salariaților și totodată se vor prezenta declarații de disponibilitate**.

Referitor la verificatorii tehnice vă aducem la cunoștința pe d o parte prevederile caietului de sarcini și pe de altă parte prevederile legale conform HG 742/2018.

În aprecierea Consiliului, un astfel de răspuns nu putea fi catalogat decât neconcludent. Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul SC ....SRL avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite aceleași informații de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai. Modul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasă în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

Nu cunoaștem rațiunea pentru care, deși, în procesul-verbal nr. ...../10.04.2019 (intermediar nr. 2), autoritatea contractantă a apreciat <u>că nu s-au prezentat în concret informațiile solicitate</u> în referire la aspectul mai sus prezentat, a decis revenirea cu o nouă solicitare de clarificări formulând adresa nr. 4823/10.04.2019 prin care se cere ofertantului să clarifice *modul în care în care a fost asigurat la momentul depunerii ofertelor accesul la serviciile specialiștilor nominalizați extras Revisal pentru angajații proprii care vor fi implicați în proiect sau aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective sau declarații de disponibilitate din partea acestora.*

Au fost prezentate extrase REVISAL și declarații de disponibilitate, însă pentru ....SRL, (despre care s-a apreciat în cele ce preced, că nu apare în actele ofertei) nu a fost prezentat aranjamentul contractual al acestuia cu SC ....SRL, deși, și de această dată, exprimarea a fost destul de clară. De altfel, Consiliul nu a identificat printre documentele dosarului achiziției publice, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, existența vreunui astfel de document.

Neconcludența răspunsului se reține și în cazul graficului unde la solicitarea autorității contractante de a se clarifica și retransmite graficul completat și cu informații privind numărul de ore alocat pentru fiecare expert nominalizat (adresa nr. ...../02.04.2019), ofertantul a comunicat, în cadrul răspunsului său nr...../05.04.2019 că *autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției nu a cerut ca în grafic să se precizeze informații referitoare la nr. de ore alocat pentru experții nominalizați.* Autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns deși cerința fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini era explicită: Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, formă ....., detaliat pe fiecare dintre cele trei faze descrise în Caietul de sarcini, cu activitățile stabilite de ofertanți pentru fiecare fază ținându-se cont de descrierea fiecărei faze din caietul de sarcini, și cu resursele umane alocate pentru fiecare activitate în parte. **Pentru fazele 1 și 2 graficul se va detalia pe zile, cu precizarea numărului de ore zilnice alocat personalului implicat iar pentru faza 3 graficul se va detalia pe luni cu precizarea numărului de ore lunare alocat personalului implicat**.

Raportat la situația prezentată în cele ce preced, Consiliul apreciază relevant a face apel la Hotărârea din 10 octombrie 2013, unde CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât **să nu se poată considera**, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, **că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).*

În acest context, devine de prisos cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situația ofertei SC ....SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL față de evaluarea ofertei SC ....SRL, respectiv va anula procesul-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. ..../06.05.2019 (prin care a fost declarată conformă oferta SC ....SRL), raportul procedurii nr. ...../24.05.2019, în partea privind evaluarea ofertei amintite, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, prin prisma celor evocate, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... și anulează procesul-verbal nr. ....., înregistrat cu nr. ...../06.05.2019 (prin care a fost declarată conformă oferta SC ....SRL), raportul procedurii nr. ...../24.05.2019, în partea privind evaluarea ofertei SC ....SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei amintite și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în ..... exemplare originale, conține ..... pagini