



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.10.2021

Prin contestația nr. 10125/06.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă, în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 41232/09.08.2021 și, respectiv, sub nr. 41997/11.08.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., ...**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiect Tehnic și detalii execuție «Dezvoltarea Centrului de Transfer Tehnologic al ... – Smart Industries»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- constatarea faptului că ofertanții ..., ..., ... și ... nu au capacitatea legală de a oferi, în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

- anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii și a tuturor comunicărilor privind rezultatul, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a procedat la admisibilitatea ofertelor ..., ..., ... și ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 504/09.08.2021, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 41528/10.08.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care asocieria ... – ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 10794/02.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 10794/02.08.2021, precum și a actelor autorității contractante aferente raportului procedurii privind declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ... ca necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare prin recalcularea punctajului respectând criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, prin raportare la situația de fapt existentă;

- declararea neconformă a ofertei câștigătoare ...;

- declararea câștigătoare a ofertei depuse de către

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin adresa nr. 10795 din 02.08.2021, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii în SEAP, anterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, conform obligației prevăzute la art. prevederilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, astfel încât a solicitat prin adresa nr. 10115/03.08.2021, transmiterea raportului procedurii, iar ..., i-a transmis raportul procedurii în data de 04.08.2021.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că în raportul procedurii, autoritatea contractantă a precizat în mod eronat, la pagina 7, cap. 4.2.8. următoarele: „4.2.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.”

Întrucât, societatea sa a postat în SEAP, la secțiunea „Documente de calificare”, „Declarație de confidențialitate”.

În continuare, contestatoarea susține că prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat prejudicii, astfel încât consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea opinează că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii comunicat, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În cele ce urmează, ... precizează că, în cadrul prezentei proceduri criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”, redând factorii de evaluare, descrierea, respectiv ponderea acestora.

Totodată, contestatoarea menționează că în răspunsul consolidat de clarificări postat în SEAP de ..., cu nr. 6962 din 19.05.2021, întrebarea 4, se precizează:

„Întrebare 4:

Referitor la fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare, [...] «centre de transfer tehnologic».

Vă rugăm să precizați dacă la «centre de transfer tehnologic» se acceptă și incubatoare de afaceri.

Răspuns 4:

Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni: - spații de învățământ universitare; - spații de cercetare; - centre de transfer tehnologic sau incubatoare de afaceri.”

În altă ordine de idei, ... prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii, comunicate prin intermediul adresei nr. 10795 la data de 02.08.2021:

I. Evaluarea ofertei ..., privind punctajul acordat experienței profesionale a contractantului serviciilor de proiectare s-a realizat eronat și implicit punctajul total care influențează poziția acesteia în cadrul clasamentului este eronată.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează că ofertantul ... a propus pentru îndeplinirea punctajului „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare” următoarele contracte, conform „Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 8348/18.06.2021:

1. Contract prestări „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Incubator de afaceri ...» (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)” nr. 127957/03.07.2019 - valoarea totală contract 165.400,00 lei - Prestat Faza 1 - PT, DTOE, documentație pentru Certificatul de Urbanism cf. PV nr. 202249 din 18.10.2019 și Faza 2 - Elaborare proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție (DE) cf. PV nr. 56734 din 24.03.2021

Valoare: 145.500

Moneda: RON

Data început: 08.07.2019

Data sfârșit: 24.03.2021

Beneficiari: ...

2. Contract de servicii nr. 61455/18.09.2017- „Proiect Tehnic-Reabilitare corp clădire ..., ...” cf. PV recepție servicii nr. 18613/12.03.2019

Valoare: 77.910

Moneda: RON

Data început: 18.09.2017

Data sfârșit: 12.03.2019

Beneficiari: ...

... susține că al doilea contract prezentat pentru obținerea punctajului maxim nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, făcând ca ofertantul ... să obțină punctajul maxim la acest factor de evaluare în mod eronat. Primul contract propus respectă solicitarea beneficiarului, respectiv este construcție nouă pentru un incubator de afaceri, dar în cadrul celui de-al doilea contract, este vorba despre o construcție existentă, nu construcție nouă conform solicitării și este o construcție destinată învățământului liceal și nu universitar, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Cerința autorității contractante a fost foarte clară în acest sens - construcție nouă pentru spații de învățământ, spații de cercetare, centre de transfer tehnologic/incubator de afaceri, iar ..., ... nu se încadrează în niciuna din categoriile solicitate.

Contestatoarea mai arată că în cazul în care ... ar fi fost diligent și ar fi vrut să se asigure că îndeplinește corect cerințele din documentația de atribuire putea solicita clarificări, lucru care nu s-a întâmplat.

II. Mai mult decât atât, ... arată că evaluarea ofertei ..., privind punctajul acordat experienței profesionale a contractantului serviciilor de proiectare s-a realizat eronat și implicit punctajul total care influențează poziția acesteia în cadrul clasamentului este eronată.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că ofertantul ... a propus pentru îndeplinirea punctajului „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare” următoarele contracte, conform „Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 8348/18.06.2021:

Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi			Acordarea punctajului			
Factori de	Ponder	Pondere	Justificarea punctajului ofertat	Puncta	Punctaj	Punctaj

evaluare tehnici și calitativi (toate informațiile din această secțiune trebuie să extindă cerințele din caietul de sarcini / propunerea tehnică)	e Factor %	în cadrul factorului dacă este cazul	Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare	j	ponderat	pe secțiune
Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare	40%		Informațiile pe baza cărora comisia de evaluare a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare se găsesc în propunerile tehnice: - recomandarea nr. 11005A din 24.10.2014 eliberată de către ..., cu privire la: Servicii de proiectare tehnică, Centrul integrat de învățământ farmaceutic - Recomandare a nr. 359 din 04.12.2020, eliberată de către ...cu privire la: Servicii de proiectare tehnică, faza PT+DE+CS Construire incubator de afaceri	-	Sunt prezentate contracte privind experiența profesională a contractantului	Acordare punctaj maxim conform algoritmului de calcul comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat numărul de contracte	40		40

... arată că experiența profesională a contractantului, menționată în „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, nr. 8348/18.06.2021, face referire la experiența unui alt ofertant și anume la Prin urmare, contestatoarea nu înțelege cum a acordat autoritatea contractantă cele 40 de puncte, având în vedere că nicăieri în procesele-verbale nu se regăsește experiența profesională a contractantului ofertantului

Contestatoarea opinează că în cazul în care ... ar fi fost diligent și ar fi vrut să se asigure că îndeplinește corect cerințele din documentația de atribuire putea solicita clarificări, lucru care nu s-a întâmplat.

III. În plus, ... afirmă că evaluarea ofertei asocierii ... - ... privind punctajul acordat experienței profesionale a contractantului serviciilor de proiectare s-a realizat eronat și implicit punctajul total care influențează poziția acesteia în cadrul clasamentului este eronată.

Astfel, contestatoarea precizează că asocierea ... - ... a propus pentru îndeplinirea punctajului „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare” următoarele contracte, conform „Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 8348/18.06.2021:

1. Descriere: „DALI - Reabilitare, Consolidare, Modernizare și Dotare ...” - faza unică DALI contract de proiectare nr. 3969/24.11.2011, Proiect 110/2011, Procent executat ... 100%

Valoare: 44.000

Moneda: RON

Data început: 24.11.2011

Data sfârșit: 12.12.2011

Beneficiari: ...

2. Descriere: „Reabilitarea, Consolidarea, Modernizarea și Dotarea ... - acronim ResBioClim” Faza Proiect Tehnic și DTAC contract de servicii nr. 2809/ 26.08.2014; proiect 145/2014, Procent executat ... 100%

Valoare: 106.800

Moneda: RON

Data început: 26.08.2014

Data sfârșit: 17.12.2015

Beneficiari: ...

3. Descriere: Servicii de elaborare a studiului de fezabilitate privind extinderea ... (Documentația) pentru Proiectul „Dezvoltarea capacității de cercetare și a transferului de cunoștințe a IBB prin crearea de noi laboratoare de cercetare în domeniile nanobiotehnologiilor și siguranței și securității alimentare - ...”, Contract nr. 3222 din 20.08.2015, Proiect 167/2015, Procent executat ... 100%

Valoare: 131.275

Moneda: RON

Data început: 20.08.2015

Data sfârșit: 21/08/2015

Beneficiari: ...

... susține că, primul și al doilea contract prezentat pentru obținerea punctajului maxim nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, făcând ca asocierea ... - ... să obțină punctajul maxim la acest factor de evaluare în mod eronat. Al treilea contract propus respectă solicitarea beneficiarului, respectiv este construcție nouă pentru spații de cercetare, dar în cadrul primelor două contracte, este vorba despre o construcție existentă, nu construcție nouă conform solicitării. Cerința autorității contractante a fost foarte clară în acest sens - construcție nouă pentru spații de învățământ, spații de cercetare, centre de transfer tehnologic/incubator de afaceri.

Contestatoarea opinează că în cazul în care asocierea ... - ... ar fi fost diligentă și ar fi vrut să se asigure că îndeplinește corect cerințele

din documentația de atribuire putea solicita clarificări, lucru care nu s-a întâmplat.

IV. Un alt aspect subliniat de ... este că ofertele ... (cu subcontractanții ... și ...), ..., ..., asocierea ... - ... (cu subcontractantul ...), nu au capacitatea legală de a oferi, în mod licit, prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice în vigoare.

Ori, având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Așadar, concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

Raportat la faptul că există riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, deoarece aceste activități fac parte din obiectul contractual care urmează a fi atribuit (fiind solicitate expres în caietul de sarcini și S.F.), ofertele prezentate în procedură trebuie să cuprindă informații cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate serviciile/prestațiile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat și pentru care se impune deținerea unei autorizări specifice, în situația de față impunându-se prezentarea, între altele, a următoarelor:

Situație centralizată a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii defalcate pe ofertant:

Denumire ofertant	Denumire autorizații/atestare incidente procedurii		
	Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile	IDSAI	Instalații de stins incendiu
... (cu subcontractanții ...	DA	DA	DA
... (cu subcontractanții ... și ...	NU	DA (prin ...)	DA (prin ...)
...	NU	NU	NU
...	NU	NU	NU
... (cu subcontractant ...)	NU	NU	NU

... arată că informațiile au fost verificate și preluate din surse publice autorizate/oficiale, respectiv:

ANRE Electrice

<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>

IDSAI

https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1627990233390.pdf

Instalații de stins incendiu

https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1627990349492.pdf

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o situație centralizată a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire - S.F. CTT PARTEA SCRISĂ - cu privire la serviciile de proiectare necesare a fi prestate, defalcate pe fiecare tip de autorizație/atestat.

SF – Instalații electrice	SF – IDSAI	SF – Instalații de stins incendiu
Partea scrisă: Pg. 41 Pg. 48 (57) Pg. 82 – 92 (108 – 113)	Partea scrisă: Pg. 41 – 42 Pg. 87 - 92 (113 – 117)	Partea scrisă: Pg 42 - 43 Pg 92 – 97 (118 – 123) Pg 103 – 104 (129 – 130)

Prin urmare, ... arată că ofertanții ... (cu subcontractanții ... și ...), ..., ..., asocierea ... - ... (cu subcontractantul ...) nu au calitatea de operator economic care oferă, în mod licit, prestarea integrală a acestor activități, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Ori, chiar dacă autoritatea contractă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul (autorizația/certificatul/atestarea/licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile care fac obiectul achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 10.407,67 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea, contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa de înaintare a originalului contestației nr. 10125/06.08.2021 nr. 10144/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41997/11.08.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 10.408 RON, eliberată la data de 10.08.2021 de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42078/12.08.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 10.408 RON, eliberată la data de 10.08.2021 de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că oferta depusă de către ..., declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, trebuia respinsă, ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu întrunește punctajul maxim conform fișei de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire - experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

1. În cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, cap. 13. Criteriul de atribuire se precizează:

„Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- centre de transfer tehnologic.”,

... a prezentat 5 proiecte conform DUAE și propunerea tehnică, din care niciunul nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitată la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției, așadar nu poate primi punctajul alocat acestui criteriu de atribuire.

În acest sens, ... precizează că în caietul de sarcini se specifică, în mod clar, la pag. 36, cap 13:

„Va fi declarată neconformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în care contractantul contrar solicitărilor din caietul de sarcini, nu a fost implicat în minim un proiect similar, respectiv servicii de proiectare pentru servicii de proiectare, construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- centre de transfer tehnologic.”

În completarea celor ce urmează, contestatoarea arată că experiența similară pe proiecte de:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;

- centre de transfer tehnologic, solicitată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, nu poate fi echivalată cu experiența pe proiecte de tip:

- clădiri de birouri,
- spații învățământ preuniversitar,
- construcții cu caracter sportiv,
- cimitire, etc.

În acest sens, contestatoarea arată că în conformitate cu Ordinul Arhitecților din România, în exercitarea profesiei de arhitect, ediția II, Editura Simetria, pag. 45-47, funcțiunile solicitate ca experiență similară în caietul de sarcini sunt încadrate în Clasa IV, Tip program: Problemă deosebită, cerințe de proiectare complexe, având o anumită clasă de tarificare.

Astfel, ... susține că proiectele prezentate ca experiență similară de către ofertantul câștigător se încadrează în: Clasa II - problemă medie, cerințe de proiectare medii - Construcții sportive; Clasa III - problemă medie, Cerințe de proiectare complexe - Centre sportive; Cimitire; Clădiri Birouri și Administrative.

Totodată, contestatoarea specifică că legislația în vigoare care se aplică în proiectare, nu este aceeași pentru învățământ preuniversitar, deoarece pentru învățământ universitar, sunt abordări diferite în conformarea construcțiilor. Spre exemplu, conform P118/1999, construcțiile se conformează diferit în funcție de dimensiunile construcției, constrângeri de gabarit, fluxuri, compartimente de incendiu, etc.

În concluzie, ... susține că proiectele prezentate ca experiență similară de către ... nu sunt încadrate în Clasa IV, sunt în altă grupă/clasă-tip de program, sunt inferioare solicitărilor din caietul de sarcini, detaliate după cum urmează:

1. Descriere: Contract prestări „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Incubator de afaceri ... (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)»” nr. 127957/03.07.2019

... concluzionează că funcțiunea descrisă este Incubator de afaceri, fiind încadrat la proiectare construcții birouri, deci nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitată la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției.

2. Descriere: Contract servicii nr. 2888/30.05.2018, obiect Reactualizare proiect execuție pentru obiectiv de investiții „Reluare lucrări sala de sport multifuncțională la ...” - cf. PV nr. 6714 din 11.10.2018

... concluzionează că proiectul menționat, conform contract se referă la o funcțiune complementară învățământului liceal/preuniversitar, deci nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitată la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției.

3. Descriere: Contract de servicii nr. 61455/18.09.2017 – „Proiect Tehnic-Reabilitare corp clădire ..., ...” cf. PV recepție servicii nr. 18613/12.03.2019

... concluzionează că proiectul menționat, conform contract se referă la o funcțiune complementară învățământului liceal/preuniversitar, deci nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitate la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției.

4. Descriere: Contract de achiziție publică de servicii pentru obiectivul de investiții „Construire sediu ... - Corp B - etapa proiectare și asistență tehnică” nr. 15747 /10.10.2018 - val. totală ctr. 114.050 lei - prestat faza 1 ctr. - elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții cf PV 20710/ 28.12.2018 și faza 2 ctr - predare proiect tehnic aferent obiectului de investiții cf. PV 6837/17.04.2019

... concluzionează că proiectul menționat, conform contract se referă la un spațiu de tip office/birouri, deci nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitate la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției.

5. Descriere: Contract de servicii nr. 88766/15.10.2019, obiect „Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Proiectul pentru autorizarea Lucrărilor de Construire - PAC, POE, Verificarea tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Înființare și amenajare cimitir uman nou în ... - construire capelă, sediu administrativ, împrejmuire alei” - cf. PV nr. 25739/10.02.2020

... concluzionează că proiectul menționat, conform contract se referă la un spațiu de tip Cimitir, deci nu se încadrează în cele 3 tipuri de funcțiuni ca experiență similară solicitată la cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției.

II. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ... nu respectă prevederile caietului de sarcini cap. 7, subcapitol 7.1, pag. 28-29, și anume „Cerințe minime de specializare pentru experții principali și secundari”, astfel:

- în propunerea tehnică a ofertantului, lipsește expertul cheie secundar: „Inginer Topograf autorizat”;

III. Mai mult decât atât, ... susține că ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, cap 10. Elaborarea ofertei, paragraf:

„Pentru Experți cu rol cheie se vor atașa:

- *copii după diplome de licență/studii superioare de lungă durată/sau echivalent pentru operatorii străini, care să demonstreze că persoana nominalizată are capacitatea profesională de a presta servicii în domeniul/domeniile menționat/e în prezentul caiet de sarcini.*

- *recomandare sau orice alt document similar (fișa de post, contractul de muncă etc.) din cadrul căruia să rezulte implicarea în minim un proiect având ca obiect execuție/realizare activități similare cu cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Recomandarea/documentul similar va fi emisă/emis și/sau contrasemnată de beneficiarul final și/sau*

de operatorul economic care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă recomandarea.

- *CV-urile persoanelor implicate care vor îndeplini rol de expert cheie".*

Astfel, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător a încărcat aceste documente doar pentru expertul cheie principal. Pentru toți ceilalți experți cheie secundari nu au fost încărcate niciun document justificativ, care să ateste experiența solicitată în caietul de sarcini, aceștia fiind desemnați nominal, fără documente justificative.

Ori, documentele mai sus menționate au fost solicitate pentru toți experții cheie.

... mai arată că, în caietul de sarcini se specifică la capitolul 10: *„Se acceptă doar oferte care satisfac complet cerințele din caietul de sarcini. Nu se acceptă oferte parțiale. Toate cerințele sunt minime și obligatorii.”*

IV. În plus, contestatoarea arată că ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, cap 13. *„Se vor atașa justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența”,* astfel:

Ofertantul a atașat documente justificative strict pentru primul proiect specificat în DUAЕ „...”, la capitolul C. Capacitatea tehnică și profesională, celelalte proiecte specificate în DUAЕ, neavând documente suport care să ateste experiența necesară menționată în caietul de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41639/10.08.2021, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 10.407,67 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 506/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42107/12.08.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 6.556,80 RON, eliberată la data de 11.08.2021 de CEC Bank – Unitatea

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42600/16.08.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 3.850,87 RON, eliberată la data de 13.08.2021 de CEC Bank – Unitatea

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42602/16.08.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original Recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. ..., în sumă de 6.556,80 RON, eliberată la data de 11.08.2021 de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, a ofertelor admisibile poziționate în clasamentul final înaintea ofertelor depuse de ... și ..., a punctelor de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestațiilor în SEAP și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa sa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53012/11.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«În vederea soluționării contestației nr. 10125/06.08.2021, formulată de ... și a contestației nr. 504/09.08.2021, formulată de ..., înregistrate la Consiliu sub nr. 41232/09.08.2021 și, respectiv sub nr. 41528/10.08.2021 în procedura de atribuire sus-menționată, și având în vedere prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”, vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă doriți să formulați puncte de vedere cu privire la contestațiile mai sus menționate, iar în caz afirmativ să ni le remiteți până la data de 27.10.2021, ora 14:00, împreună cu dovada transmiterii acestora către contestatoare.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56164/26.10.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Referitor la adresa nr. ..., transmitem alăturat confirmarea primirii acesteia înregistrată la sediul ... cu nr. 15351/26.10.2021.

Totodată, menționăm că nu dorim să formulăm punct de vedere cu privire la contestațiile nr. 10125/06.08.2021, respectiv nr. 504/09.08.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 41232/09.08.2021, respectiv 41528/10.08.2021”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiect Tehnic și detalii execuție «Dezvoltarea Centrului de Transfer Tehnologic al ... – Smart Industries»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate CN1030188/16.04.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 21.05.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 520.383,67 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată .../18.05.2021, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit la 31.05.2021 ora 15⁰⁰.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.06.2021, ora 11:25, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 6 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 10741/30.07.2021, membrii comisiei de evaluare au declarat 5 oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ...;
- locul 2 - ...;
- locul 3 - ...;
- locul 4 - ...;
- locul 5 -

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul 3, ... a sesizat Consiliul prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând:

- constatarea faptului că ofertanții ..., ..., ... și ... nu au capacitatea legală de a oferi, în mod licit, prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

- anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii și a tuturor comunicărilor privind rezultatul, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a procedat la admisibilitatea ofertelor ..., ..., ... și ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate și, ulterior, la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

... a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 10.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala 13 Septembrie, în sumă de 10.408 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul 2, ... a sesizat Consiliul prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând:

- anularea comunicării nr. 10794/02.08.2021, precum și a actelor autorității contractante aferente raportului procedurii privind declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ... ca necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare prin recalcularea punctajului respectând criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, prin raportare la situația de fapt existentă;

- declararea neconformă a ofertei câștigătoare ...;
- declararea câștigătoare a ofertei depuse de către

... a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 13.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 3.850,87 lei;

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 11.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 6.556,80 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56164/26.10.2021, autoritatea contractantă a precizat că nu dorește să formuleze punct de vedere cu privire la contestațiile nr. 10125/06.08.2021 și, respectiv, nr. 504/09.08.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 41232/09.08.2021, respectiv 41528/10.08.2021.

Prima critică a contestatoarei ... vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016.

Conform acestei dispoziții legale autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP raportul proceduri, semnat cu semnătură electronică calificată, **în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)**, fără a face referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În cauză, autoritatea contractantă a încălcat această dispoziție legală, motiv pentru care critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată, însă, în condițiile în care contestatoarea i-a solicitat acesteia transmiterea raportului procedurii, iar autoritatea contractantă s-a conformat, această omisiune a ... nu a fost de natură a o prejudicia pe contestatoare.

O altă critică a contestatoarei vizează inexactitatea mențiunilor din Raportul procedurii, pag. 6, unde la punctul 4.2.8. – *„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”*, deși societatea sa a publicat în SEAP, la secțiunea „Documente de calificare”, „Declarație de confidențialitate”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea ... a depus Formularul 7 – *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, situație în care se dovedește faptul că mențiunile Comisiei

de evaluare din Raportul procedurii, punctul 4.2.8, sunt eronate, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că evaluarea ofertei depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament), este eronată în privința punctajului acordat experienței profesionale a contractantului serviciilor de proiectare.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 60%

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul:

„Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”;

- Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: *„Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:*

- spații de învățământ universitare;*
- spații de cercetare;*
- centre de transfer tehnologic.*

a) pentru un proiect se acordă ½ din punctajul maxim de 40 puncte;

b) pentru două sau mai multe proiecte se acordă punctajul maxim de 40 puncte;

Se vor atașa justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența.

Va fi declarată neconformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în care contractantul contrar solicitărilor din caietul de sarcini, nu a fost implicat în minim un proiect similar, respectiv servicii de proiectare pentru (..) construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;*
- spații de cercetare;*
- centre de transfer tehnologic”.*

Punctaj maxim total: 100

În legătură cu punctul II.2.5 Criterii de atribuire, din Fișa de date a achiziției, este relevant și conținutul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 4 și răspunsul aferent:

„Întrebare 4:

Referitor la Fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Experița profesională a contractantului serviciilor de proiectare, [...] «centre de transfer tehnologic».

Vă rugăm să precizați dacă la «centre de transfer tehnologic» se acceptă și incubatoare de afaceri.

Răspuns 4:

Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- **centre de transfer tehnologic sau incubatoare de afaceri**”.

Analizând DUA-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ofertanta câștigătoare ..., Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, aceasta a completat următoarele:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

1. Descriere: Contract prestări „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului **«Incubator de afaceri ...»** (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)” nr. 127957/03.07.2019 - val. totală ctr. 165.400,00 lei - Prestat Faza 1 - PT, DTOE, documentație pentru Certificatul de Urbanism cf. PV nr. 202249 din 18.10.2019 și Faza 2 - Elaborare proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție (DE) cf. PV nr. 56734 din 24.03.2021

Valoare: 145500

Moneda: RON

Data început: 08/07/2019

Data sfârșit: 24/03/2021

Beneficiar: ...;

2. Descriere: Contract servicii nr. 2888/30.05.2018, obiect Reactualizare Proiect Execuție pentru obiectiv de investiții „Reluare lucrări sala de sport multifuncțională la ...” - cf. PV nr. 6714 din 11.10.2018

Valoare: 85715

Moneda: RON

Data început: 30/05/2018

Data sfârșit: 11/10/2018

Beneficiar: ...;

3. Descriere: Contract de servicii nr. 61455/18.09.2017- „Proiect Tehnic

-

Reabilitare corp clădire ...”, ...” cf. PV recepție servicii nr. 18613/12.03.2019

Valoare: 77910

Moneda: RON

Data început: 18/09/2017

Data sfârșit: 12/03/2019

Beneficiar: ...

4. Descriere: Contract de achiziție publică de servicii pentru obiectivul de investiții „Construire sediu ... - Corp B” – etapa proiectare și asistență tehnică” nr. 15747/10.10.2018 - val. totală ctr. 114.050 lei - prestat faza 1 ctr. -

elaborare proiect pentru autorizare executării lucrărilor de construcții cf. PV 20710/28.12.2018 și faza 2 ctr. - predare proiect tehnic aferent obiectului de investiții cf. PV 6837/17.04.2019

Valoare: 92900

Moneda: RON

Data început: 10/10/2018

Data sfârșit: 17/04/2019

Beneficiar: ...

5. Descriere: Contract de servicii nr. 88766/15.10.2019, obiect „Elaborare

Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Proiectul pentru autorizarea Lucrărilor de Construire - PAC, POE, Verificarea tehnică a proiectării și Asistență Tehnică din Partea Proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Înființare și amenajare cimitir uman nou în ... - construire capelă, sediu administrativ, împrejmuire alei” - cf. PV nr. 25739/10.02.2020

Valoare: 150700

Moneda: RON

Data început: 15/10/2019

Data sfârșit: 10/02/2020

Beneficiar: ...

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8348/18.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au acordat 40 de puncte acestui ofertant, luând în considerare contractele menționate în DUAЕ la pozițiile 1 și 3, deși conform Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4 – „Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- **spații de învățământ universitare;**

- spații de cercetare;

- centre de transfer tehnologic sau **incubatoare de afaceri**”, situație în care, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică” trebuia luat în considerare doar contractul de la poziția 1) din DUAЕ, respectiv: „Contract prestări Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «**Incubator de afaceri** ...» (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)”.

În ceea ce privește contractul de la poziția 3 din DUAЕ – „Reabilitare corp clădire ...”, Consiliul apreciază că nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece nu privește spații de învățământ universitare (adică spații care aparțin universităților), ci privește alte spații de învățământ care, așa cum rezultă din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4, nu pot fi punctate, enumerarea autorității contractante fiind limitativă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, impunându-se revizuirea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică” și analizarea documentelor suport solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: *„justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența”*.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că evaluarea ofertei depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament), este eronată în privința punctajului acordat experienței profesionale a contractantului serviciilor de proiectare.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de liderul asocierii poziționată pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, ... a completat următoarele informații:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

1. *Descriere: Contract de proiectare nr. 14276/24.02.2020 – Servicii*

de proiectare privind elaborarea documentației tehnico-economice faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Amenajare spațiu de agrement urban, inclusiv străzi și utilități, precum și interconectarea zonei marginalizate ... cu cartierele Centru și ... printr-o promenadă, pistă de biciclete, reabilitarea și crearea de noi facilități de acces pietonal” Faza 1: 514204,3 lei 60% (procent conform acord asociere) 308522,58 lei;

Valoare: 308522,58

Moneda: RON

Data început: 02/03/2020

Data sfârșit: 24/11/2020

Beneficiar: ...;

2. *Descriere: Contract nr. 50391 din 07.08.2020 - Servicii de proiectare privind elaborarea documentației tehnico-economice faza proiect tehnic de execuție (PTh), detalii de execuție (D.E., D.D.E., D.T.O.E.), DTAC, DTAD și asistență tehnică de specialitate din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea fondului locativ **existent** - reabilitarea blocului Cămin nr. 2 de locuințe sociale și demolarea blocului Cămin nr. 1 de locuințe sociale, cartier ... - ..., ...”;*

Faza 1: 169824 lei

Valoare: 169824

Moneda: RON

Data început: 19/08/2020

Data sfârșit: 17/12/2020

Beneficiar: ...

3. *Descriere: Contract de servicii nr. 348481/03.10.2019 - Elaborare proiect structură în faza Studiu de Fezabilitate, pentru „Lucrări de interes public local pentru amenajare de noi spații verzi și pentru construcții cu caracter educativ și sportiv - Amenajare ...- în zona cuprinsă între strada ..., ..., ..., ...și ...”*
Valoare: 134900
Moneda: RON
Data început: 28/10/2019
Data sfârșit: 09/07/2020
Beneficiar: ...».

În DUA-ul asociatului ..., în Partea IV: Criterii de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, se regăsesc menționate următoarele contracte:

«1. *Descriere: „DALI - Reabilitare, Consolidare, Modernizare și Dotare ...” - faza unică DALI*
contract de proiectare nr. 3969/24.11.2011
Proiect 110/2011,
Procent executat ... 100%
Valoare: 44.000
Moneda: RON
Data început: 24.11.2011
Data sfârșit: 12.12.2011
Beneficiar: ...

2. *Descriere: „Reabilitarea, Consolidarea, Modernizarea și Dotarea ... - acronim ResBioClim” - Faza Proiect Tehnic și DTAC*
contract de servicii nr. 2809/26.08.2014;
Proiect 145/2014,
Procent executat ... 100%
Valoare: 106.800
Moneda: RON
Data început: 26.08.2014
Data sfârșit: 17.12.2015
Beneficiar: ...;

3. *Descriere: Servicii de elaborare studiu de fezabilitate privind extinderea ... (Documentația) pentru Proiectul „Dezvoltarea **capacității de** cercetare și a transferului de cunoștințe a IBB prin crearea de noi laboratoare de cercetare în domeniile nanobiotehnologiilor și siguranței și securității alimentare – ...”, Contract nr. 3222 din 20.08.2015; Proiect 167/2015*
Procent executat ... 100%
Valoare: 131.275
Moneda: RON
Data început: 20.08.2015
Data sfârșit: 21/08/2015
Beneficiari: ...”».

Aşa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8348/18.06.2021 *privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare*, membrii Comisiei de evaluare, au acordat 40 de puncte acestui ofertant, luând în considerare cele trei contracte menţionate în DUAЕ-ul asociatului ... deşi, conform Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4 – *„Se punctează experienţa contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat **construcţii noi** pentru una din următoarele funcţiuni:*

- ***spaţii de învăţământ universitare;***

- *spaţii de cercetare;*

- *centre de transfer tehnologic sau incubatoare de afaceri”*, situaţie în care, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *„Experienţa profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică”* trebuia luat în considerare doar contractul de la poziţia 3) din DUAЕ-ul asociatului ..., respectiv: *„Servicii de elaborare a studiului de fezabilitate privind extinderea ... (Documentaţia) pentru Proiectul - Dezvoltarea **capacităţii de** cercetare şi a transferului de cunoştinţe a IBB prin crearea de noi laboratoare de cercetare în domeniile nanobiotehnologiilor şi siguranţei şi securităţii alimentare – ...”*.

În ceea ce priveşte contractele de la poziţiile 1 şi 2 din DUAЕ-ul asociatului ..., în opinia Consiliului nu pot fi luate în considerare, deoarece privesc construcţii existente, iar aşa cum rezultă din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4, cerinţa autorităţii contractante a fost clară, în sensul în care se punctează experienţa ofertantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat **construcţii noi**, care au destinaţiile indicate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei impunându-se revizuirea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare *„Experienţa profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică”* şi analizarea documentelor suport solicitate prin fişa de date a achiziţiei, respectiv: *„justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepţie, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experienţa”*.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că evaluarea ofertei depusă de ... (ofertantul poziţionat pe locul 4 în clasament), este eronată în privinţa punctajului acordat experienţei profesionale a contractantului serviciilor de proiectare.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ofertantul clasat pe locul 4, Consiliul reţine că în Partea IV: Criterii de selecţie, pct. C: Capacitatea tehnică şi profesională, ... a completat următoarele:

«Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Descriere: Contract Nr. 1251/06.03.2020, acord contractual Nr. A781/29.01.2020 - Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul „Lucrări de intervenție la pavilioanele B1, B3, H7 și H8 și la rețelele exterioare din ...”.

Obiectivul principal este realizarea unor condiții de învățământ ridicate (laboratoare și spații pentru activități practice) pentru studenții și cursanții

Proiectul de investiție imobiliară constă în:

- 1. Executarea lucrărilor de consolidare și reabilitare a Pavilionului H7;*
- 2. Executarea lucrărilor de consolidare, reabilitare și extindere a Pavilionului B1;*
- 3. Executarea lucrărilor de refacere/înlocuire a instalației interioare de încălzire a Pavilioanelor B3 și H8, dispuse în incinta cazarmii ..., în vederea readucerii construcțiilor și instalațiilor la parametrii de siguranță, calitate și funcționalitate și pentru asigurarea condițiilor optime de desfășurare a activităților specifice, în concordanță cu prevederile actelor normative în vigoare;*
- 4. Clădirea H7 are destinația de hangar cu spații pentru adăpostirea elicopterelor, avioanelor și diferitelor componente folosite în procesul de învățământ;*
- 5. Clădirea B1 are destinația de pavilion cu săli de laboratoare. În acest pavilion este amenajat și un poligon balistic, pentru care este prevăzută extinderea;*
- 6. Clădirea B3 are destinația de pavilion cu săli de laboratoare;*
- 7. Clădirea H8 are destinația de remiză și pavilion cu săli de laboratoare.*

Acord contractual Nr. A781/29.01.2020 încheiat între autoritatea contractantă - ... și Asocierea ... (executant) - ... (proiectant general)

Contract de asociere nr. 1251/06.03.2020

PV de recepție Nr. A6181/20.07.2020 (nr. de înregistrare/intrare), încheiat în data de 17.07.2020

PV de recepție Nr. A9533/16.10.2020

Recomandare din partea ...

Nr. 2186/02.11.2020

... - asociat în cadrul Asocierii ... - ..., în calitate de proiectant general, prestator servicii de proiectare.

Valoare 598.886,19 RON, fără TVA pentru serviciile de proiectare realizate până la data de 22.10.2020 de către

Valoarea menționată a fost facturată și încasată de

Valoare: 598886,19

Moneda: RON

Data început: 06/03/2020

Data sfârșit: 22/10/2020

Beneficiar: ...

Autoritatea Contractantă – ...»

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8348/18.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de

evaluare, au acordat 40 de puncte acestui ofertant, luând în considerare recomandări care se regăsesc în tabelul aferent ofertantei contestatoare -

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, impunându-se revizuirea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică” și analizarea documentelor suport solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: *„justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența”*.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertele ... (cu subcontractanții ... și ...), ..., ... și asocierea ... - ... (cu subcontractantul ...), nu au capacitatea legală de a oferi, în mod licit, prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

Autoarea contestației prezintă Situația centralizată a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii defalcate pe ofertant:

Denumire ofertant	Denumire autorizații/atestare incidente procedurii		
	Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile	IDSAI	Instalații de stins incendiu
... (cu subcontractanții ...	DA	DA	DA
... (cu subcontractanții ... și ...	NU	DA (prin ...)	DA (prin ...)
...	NU	NU	NU
...	NU	NU	NU
... (cu subcontractant ...)	NU	NU	NU

și arată că, chiar dacă **autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca ofertanții** să prezinte documentul (autorizația/certificatul/

atestarea/ licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu există o astfel de solicitare pentru ofertanți.**

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar

*care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal, interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a

textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 10741/30.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ..., ... și asocierea ... - ... precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ..., ... și asocierea ... - ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56164/26.10.2021, autoritatea contractantă a precizat că nu dorește să formuleze punct de vedere cu privire la contestațiile nr. 10125/06.08.2021 și, respectiv, nr. 504/09.08.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 41232/09.08.2021, respectiv 41528/10.08.2021.

Prima critică a contestatoarei ... vizează faptul că oferta depusă către ..., declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, trebuia respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu întrunește punctajul maxim conform fișei de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiență profesională a contractantului serviciilor de proiectare.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 60%

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul:

„Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim oferit} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;

- Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare
- Componenta tehnică 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: „Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- centre de transfer tehnologic.

a) pentru un proiect se acordă ½ din punctajul maxim de 40 puncte;

b) pentru două sau mai multe proiecte se acordă punctajul maxim de 40 puncte;

Se vor atașa justificări (contracte de servicii de proiectare, proces verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența.

Va fi declarată neconformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în care contractantul contrar solicitărilor din caietul de sarcini, nu a fost implicat în minim un proiect similar, respectiv servicii de proiectare pentru (..) construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- centre de transfer tehnologic”.

Punctaj maxim total: 100

În legătură cu punctul II.2.5 Criterii de atribuire, din Fișa de date a achiziției, este relevant și conținutul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 4 și răspunsul aferent:

„Întrebare 4:

Referitor la Fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare, [...] «centre de transfer tehnologic».

Vă rugăm să precizați dacă la «centre de transfer tehnologic» se acceptă și incubatoare de afaceri.

Răspuns 4:

Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- spații de învățământ universitare;
- spații de cercetare;
- **centre de transfer tehnologic sau incubatoare de afaceri”.**

Analizând DUA-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ofertanta câștigătoare ..., Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de

selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, aceasta a completat următoarele:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

1. *Descriere: Contract prestări „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «**Incubator de afaceri** ...» (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)” nr. 127957/03.07.2019 - val. totală ctr. 165.400,00 lei - Prestat Faza 1 - PT, DTOE, documentație pentru Certificatul de Urbanism cf. PV nr. 202249 din 18.10.2019 și Faza 2 - Elaborare proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție (DE) cf. PV nr. 56734 din 24.03.2021*

Valoare: 145500

Moneda: RON

Data început: 08/07/2019

Data sfârșit: 24/03/2021

Beneficiar: ...;

2. *Descriere: Contract servicii nr. 2888/30.05.2018, obiect Reactualizare Proiect Execuție pentru obiectiv de investiții „Reluare lucrări sala de sport multifuncțională la ...” - cf. PV nr. 6714 din 11.10.2018*

Valoare: 85715

Moneda: RON

Data început: 30/05/2018

Data sfârșit: 11/10/2018

Beneficiar: ...;

3. *Descriere: Contract de servicii nr. 61455/18.09.2017- „Proiect Tehnic*

-

Reabilitare corp clădire ...”, ...” cf. PV recepție servicii nr. 18613/12.03.2019

Valoare: 77910

Moneda: RON

Data început: 18/09/2017

Data sfârșit: 12/03/2019

Beneficiar: ...

4. *Descriere: Contract de achiziție publică de servicii pentru obiectivul de investiții „Construire sediu ... - Corp B” – etapa proiectare și asistență tehnică” nr. 15747/10.10.2018 - val. totală ctr. 114.050 lei - prestat faza 1 ctr. - elaborare proiect pentru autorizare executării lucrărilor de construcții cf. PV 20710/ 28.12.2018 și faza 2 ctr. - predare proiect tehnic aferent obiectului de investiții cf. PV 6837/17.04.2019*

Valoare: 92900

Moneda: RON

Data început: 10/10/2018

Data sfârșit: 17/04/2019

Beneficiar: ...

5. *Descriere: Contract de servicii nr. 88766/15.10.2019, obiect „Elaborare*

Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Proiectul pentru autorizarea Lucrărilor de Construire - PAC, POE, Verificarea tehnică a proiectării și Asistență Tehnică din Partea Proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Înființare și amenajare cimitir uman nou în ... -

construire capelă, sediu administrativ, împrejmuire alei” - cf. PV nr. 25739/10.02.2020

Valoare: 150700

Moneda: RON

Data început: 15/10/2019

Data sfârșit: 10/02/2020

Beneficiar: ...

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8348/18.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au acordat 40 de puncte acestui ofertant, luând în considerare contractele menționate în DUAЕ la pozițiile 1 și 3, deși conform Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4 – „Se punctează experiența contractantului concretizată în numărul de proiecte în care a proiectat construcții noi pentru una din următoarele funcțiuni:

- **spații de învățământ universitare;**

- spații de cercetare;

- centre de transfer tehnologic sau **incubatoare de afaceri**”,

situație în care, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică” trebuia luat în considerare doar contractul de la poziția 1) din DUAЕ, respectiv: „Contract prestări Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «**Incubator de afaceri** ...» (PT, altele - PAC, DTOE, DDE și asistență tehnică din partea subproiectantului)”. Astfel, în aceste condiții, nu poate fi reținută critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă către ... trebuia respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește contractul de la poziția 3 din DUAЕ – „Reabilitare corp clădire ...”, Consiliul apreciază că nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului deoarece nu privește spații de învățământ universitare (adică spații care aparțin universităților), ci privește alte spații de învățământ care, așa cum rezultă din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6962/19.05.2021, respectiv răspunsul nr. 4, nu pot fi punctate, enumerarea autorității contractante fiind limitativă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei impunându-se revizuirea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare „Experiența profesională a contractantului serviciilor de proiectare - Componenta tehnică” și analizarea documentelor suport solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: „justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența”.

Următoarele critici ale contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- ofertantul ... nu respectă prevederile caietului de sarcini cap. 7, subcapitol 7.1, pag. 28-29, și anume „Cerințe minime de specializare pentru experții principali și secundari”, întrucât din propunerea tehnică a acestuia, lipsește expertul cheie secundar: „*Inginer Topograf autorizat*”;

- ofertantul ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, cap 10. Elaborarea ofertei, paragraf:

„Pentru Experți cu rol cheie se vor atașa:

- *copii după diplome de licență/studii superioare de lungă durată/sau echivalent pentru operatorii străini, care să demonstreze că persoana nominalizată are capacitatea profesională de a presta servicii în domeniul/domeniile menționat/e în prezentul caiet de sarcini.*

- *recomandare sau orice alt document similar (fișa de post, contractul de muncă etc.) din cadrul căruia să rezulte implicarea în minim un proiect având ca obiect execuție/realizare activități similare cu cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Recomandarea/documentul similar va fi emisă/emis și/sau contrasemnată de beneficiarul final și/sau de operatorul economic care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă recomandarea.*

CV-urile persoanelor implicate care vor îndeplini rol de expert cheie”.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu solicitările din Caietul de Sarcini și va conține și toate formularele cuprinse în proiect completate și fără prețuri. (...)”.

Verificând prevederile „*Temei de proiectare – Caiet de sarcini*”, punctul 7.1., Consiliul reține că obligația ofertanților este de a preciza/include în ofertele lor, numele și CV-uri numai pentru experții cheie principali. Pentru alți experți nu sunt necesare CV-uri la momentul ofertei, experții cheie secundari urmând a fi declarați de către prestator **până la data la care va demara serviciile ce fac obiectul prezentului contract.**

În cuprinsul aceluiași document se menționează următoarele:

„Experți cheie principali:

Prestatorului i se solicită să asigure următorii experți cheie principali:

1. Coordonator de proiect (Șef Proiect) - ARHITECT cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001;

Șeful de Proiect propus trebuie să fi fost implicat în minim un proiect similar în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Experți cheie secundari

*Prestatorului i se solicită ca pe parcursul derulării să asigure următorii **experți cheie secundari**: 1 Inginer Proiectant de Construcții Civile Industriale și Agricole; 1 Inginer Proiectant rețele electrice și curenți slabi; 1 Inginer Proiectant instalații pentru construcții; 1 Inginer*

Proiectant rețele edilitare; 1 Inginer Geotehnician; 1 peisagist; **1 topograf autorizat**

(...)

Experții cheie principali, vor coordona activitatea experților cheie secundari. Experții cheie principali pentru care au fost prevăzuți factori de evaluare vor putea fi înlocuiți doar de experți care în conformitate cu o evaluare similară obțin un punctaj egal sau mai mare cu cel din ofertă.

În principiu prestatorul va păstra pe durata de prestare a execuției lucrărilor experții cheie principali declarați. Înlocuirea de către Prestator a experților cheie principali trebuie să fie cauzată de condiții excepționale.

Cerințe minime de specializare pentru experții principali și secundari:

Categorii de profesii/domeniu al specializării

1. Arhitect - cu drept de semnătură (...);
2. Inginer proiectare instalații - specialitatea sanitare, ventilare, termice și instalații de limitare și stingere a incendiilor (...);
3. Inginer proiectare - specialitatea construcții civile, industriale și agricole;
4. Inginer proiectare - instalații electrice (...);
5. Inginer proiectare instalații - specialitatea instalații curenți slabi, specialist sisteme și instalații de semnalizare și alarmare în caz de incendiu (...);
6. Inginer proiectare instalații - specialitatea instalații curenți slabi, specialist sisteme de securitate (...);
7. Inginer proiectare rețele edilitare;
8. Inginer geotehnician;
9. Peisagist;
10. Inginer Topograf autorizat”.

Față de dispoziții punctului 7.1 al „Temei de proiectare – Caiet de sarcini”, se constată că topograful autorizat este expert cheie secundar, astfel încât trebuie declarat de prestator **până la data la care va demara serviciile ce fac obiectul prezentului contract.**

Pe de altă parte, tot în cuprinsul „Temei de proiectare – Caiet de sarcini” se precizează, la Capitolul 10 – Elaborarea ofertei, punctul 10.1 – Propunerea tehnică, următoarele:

- „- documente pentru experiența personalului cheie
- Componenta echipei propuse pentru derularea contractului cu specificarea poziției în cadrul echipei, se va transmite rolul și numele persoanelor din echipa propusă, **atât experți cheie cât și non-cheie**;
- Pentru **Experți cu rol cheie** se vor atașa:
 - copii după diplome de licență/studii superioare de lungă durată/sau echivalent pentru operatorii străini, care să demonstreze că persoana nominalizată are capacitatea profesională de a presta servicii în domeniul/domeniile menționat/e în prezentul caiet de sarcini;
 - O recomandare sau orice alt document similar (fișa de post, contractul de muncă etc) din cadrul căruia să rezulte implicarea în minim un proiect

având ca obiect execuție/realizare activități similare cu cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Recomandarea/Documentul similar va fi emisă/emis și/sau contrasemnată de beneficiarul final și/sau de operatorul economic care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă recomandarea;

- CV-urile persoanelor implicate care vor îndeplini rol de expert cheie

Propunerea tehnică se va prezenta și redacta de către ofertanți în limba română. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor și documentațiilor care urmează a fi prestate și livrate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să răspundă la toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

Cerințele descrise în prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii, fiecare ofertant trebuie să descrie detaliat și complet în propunerea tehnică, pentru fiecare cerință în parte, modalitatea concretă în care soluția propusă îndeplinește cerința din punct de vedere tehnic și/sau funcțional, inclusiv prin referirea de materiale tehnice de la producători aferente serviciilor oferite.

Se va prezenta o descriere a soluției propuse suficient de detaliată, care va include cel puțin cele prevăzute în conținutul cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare. Trebuie incluse toate componentele care fac parte din soluția propusă și trebuie demonstrată conformitatea cu toate cerințele caietului de sarcini.

Se acceptă doar oferte care satisfac complet cerințele din caietul de sarcini. Nu se acceptă oferte parțiale. Toate cerințele sunt minime și obligatorii”.

Față de dispoziții punctului 10.1 al „Temei de proiectare – Caiet de sarcini”, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să insereze componența echipei propuse pentru derularea contractului cu specificarea poziției în cadrul echipei și transmiterea rolului și numelor persoanelor din echipa propusă, **atât pentru experți cheie cât și pentru experții non-cheie, urmând ca pentru toți să fie atașate un set de documente.**

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că din Procesul-verbal nr. 8348/18.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu rezultă că membrii acesteia au verificat modul în care oferta depusă de ... respectă prevederile „Temei de proiectare – Caiet de sarcini”, referitoare la experți și, în condițiile în care, CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul va admite aceste critici ale contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la analiza modului în care oferta depusă de ... îndeplinește prevederile Caietului de sarcini sub aspectele criticate.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, cap 13. „Se vor atașa justificări (contracte de servicii de proiectare, proces-verbal de recepție, etc.) emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă experiența”,

deoarece a atașat documente justificative doar pentru primul proiect specificat în DUAЕ, la capitolul C. Capacitatea tehnică și profesională, celelalte proiecte specificate în DUAЕ, neavând documente suport care să ateste experiența necesară menționată în caietul de sarcini.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 9423/09.07.2021, ofertantul ... a prezentat, prin adresa nr. 233/14.07.2021, documente suport, care atestă experiența similară pentru toate cele cinci contracte menționate în DUAЕ, așa cum rezultă din dosarul cauzei - vol. 3/4 pag. 1301 – 1328, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 10741/30.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declarare ca neconformă a ofertei depusă de ..., Consiliul îl va respinge ca nefondat, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ..., Consiliul îl va respinge întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 98/2016, teza finală, care stipulează următoarele: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 10741/30.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ..., ... și asocierea ... - ... precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ..., ... și

asocierea ... - ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) privind reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge capetele de cerere formulate de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) privind:

- declararea ca neconformă a ofertei depusă de ...;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ..., pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 37 pagini.