În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 15.04.2026

Prin contestația nr. 152/03.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14865/04.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la ... din ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2004003600357, având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva solicitării de clarificări nr. SAA/51/24.02.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitația deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Furnizare indicatoare rutiere de informare, stâlpi susținere indicatoare semnalizare parcare și stâlpi metalici reflectorizanți delimitare parcare",* cod CPV 34992200-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- stabilirea nelegalității solicitării de clarificări și dispunerea anulării solicitării de clarificări SAA/51/24.02.2026 și a oricăror alte acte aferente sau subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea documentației de atribuire și condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru ca oferta să fie considerată admisibilă;
- luarea oricăror altor măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00073] Contestatie CNSC-semnat.pdf.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr. .../17.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 5 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 58.960,00 lei.

Prin adresa nr. 156/05.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16687/10.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212171406/1 din 05.03.2026, în valoare de 62.640,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. SR1122/10.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 16906/11.03.2026, cu privire la contestația formulată de ...L, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00076] punct de vedere (3).pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.06.2025.

Prin adresa nr. 189/18.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 19311/18.03.2026, societatea ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00077] O_189_18.03.2026_Concluzii scrise_AJ_0189-semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 17.06.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia propunerii tehnice depuse de ..., precum și eventuala corespondență purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. SAA123/02.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 23800/ 02.04.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare indicatoare rutiere de informare, stâlpi susținere indicatoare semnalizare parcare și stâlpi metalici reflectorizanți*

delimitare parcare", cod CPV 34992200-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../17.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 5.514.000 și 22.444.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212171406/1 din 05.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează solicitare de clarificări nr. SAA/ 51/24.02.2026, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o în etapa de evaluare a ofertei sale, solicitând anularea acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că *„Solicitarea de clarificari nr. SAA/51/24.02.2026 constituie un act intern al comisiei de evaluare, cu caracter preparator, emis in exercitarea atribuţiilor legale prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016 si art. 134 din H G. nr. 395/2016. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pot fi contestate doar deciziile autoritatii contractante adoptate in cadrul procedurii de atribuire.(...) O solicitare de clarificari nu este o decizie de evaluare si nu produce efecte juridice vatamatoare in sine, ci constituie doar exercitarea unui drept procedural al comisiei."*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, întrucât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc foarte clar că:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorităţi contractante** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,*

iar dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, definesc ceea ce înseamnă act al autorității contractante, ca fiind:

„ a) act al autorităţii contractante - ***orice act, orice operaţiune*** *care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare”.*

De referință sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Prin urmare, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității, în sensul că societatea ... nu ar avea interes în formularea contestației sale, întrucât interesul acesteia din urmă apare, în mod neechivoc, fiind determinat de faptul că, în condițiile în care solicitarea de clarificări criticată ar fi nelegală, aceasta nu ar putea răspunde, creându-i, însă, o obligație de a răspunde, iar în cazul netransmiterii unui răspuns, oferta sa ar fi respinsă ca inacceptabilă.

De altfel, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de*

remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)".

De asemenea, referitor la excepția tardivității, invocată de aceeași autoritatea, Consiliul nu o va lua în considerare, motivat de faptul că acesta vizează o contestație *„formulată de către SC Libro Events SRL"*, deci o altă societate față de ....

În concluzie, Consiliu respingând excepțiile de mai sus, va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, în conținutul adresei nr. SAA/51/24.02.2026, s-au solicitat contestatoarei următoarele:

„În urma raspunsurilor primite, comisia de evaluare consideră necesar solicitarea de clarificari suplimentare, astfel:

a. Avand in vedere Contractul de prestari servicii nr 4557 din data de 08.08.2025 dintre SC ... si ... si activitatile asumate prin Acordul de subcontractare, va solicitam sa clarificati si sa indicati unde in cadrul ofertei tehnice se regasesc informatii cu referire la Acordul de transport deseuri rezultate din activitatea proprie pe raza Municipiului Bucuresti.

b. Având în vedere H.C.G.M.B. nr. 345 din 13/08/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a Serviciului Public de Salubrizare in Municipiul Bucuresti, in baza articolului 13 litera A alin 3) Anexa 1, va solicitam sa clarificati si sa indicati unde in cadrul ofertei tehnice se regaseste Acordul (emis de PMB) pentru evacuare, transport si depozitare deseuri rezultate din activitatea proprie la un depozit de deseuri ecologice."

Față de acest conținut, contestatoare reclamă faptul că nici în caietul de sarcini, nici în formularul privind oferta tehnică şi nici în orice alt act din documentaţia de atribuire:

- nu s-a solicitat depunerea informaţiilor specifice cu referire la Acordul de transport deşeuri rezultate din activitatea proprie pe raza Municipiului Bucureşti/ cordul (emis de PMB) pentru evacuare, transport şi depozitare deşeuri rezultate din activitatea proprie la un depozit de deşeuri ecologice sau cu privire la alte acorduri, autorizaţii sau avize,

- nu s-a solicitat depunerea Acordului de transport deşeuri rezultate din activitatea proprie pe raza Municipiului Bucureşti/Acordul (emis de PMB) pentru evacuare, transport şi depozitare deşeuri rezultate din activitatea proprie la un depozit de deşeuri ecologice sau alte acorduri, autorizaţii sau avize,

- nu s-a solicitat să deţinem, la data depunerii ofertei, Acordul de transport deşeuri rezultate din activitatea proprie pe raza Municipiului Bucureşti/ Acordul (emis de PMB) pentru evacuare, transport şi depozitare deşeuri rezultate din activitatea proprie la un depozit de deşeuri ecologice sau alte acorduri, autorizaţii sau avize."

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări de mai sus încalcă prevederile art. 2 alin. 2 lit. d), art.154, art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece se solicită informaţii şi documente care nu erau prevăzute în documentaţie şi nu trebuiau deţinute şi depuse de ofertanţi şi creează noi cerinţe şi criterii de calificare pentru ofertanţi, inexistente în

documentaţia de atribuire, nerespectând şi principiul transparenței şi al proporţionalităţii.

Problema de dezlegat în prezenta speță se referă la legalitatea sau nu a solicitării de clarificări nr. SAA/51/24.02.2026, respectiv dacă acesta a respectat limitele impuse de prevederile/cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere conținutul documentației de atribuire din lecturarea căreia nu a identificat nicio cerință care să impună ofertanților prezentarea următoarele documente sau chiar informații referitoare la acestea:

- *Acordul de transport deseuri rezultate din activitatea proprie pe raza Municipiului Bucuresti.*

- Acordul (emis de PMB) pentru evacuare, transport si depozitare deseuri rezultate din activitatea proprie la un depozit de deseuri ecologice.

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, stabilesc că operatorii economici participanți au obligația de elabora oferta *„în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire",* aceeași obligație se transferă și autorității contractante de a respecta propria documentație de atribuie, în etapa de evaluare a ofertelor, în cazul de față al caietului de sarcini, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".*

Prin urmare, întrucât în cadrul prezentei documentații de atribuire, aferente acestei proceduri de atribuire, autoritatea nu a solicitat documentele despre care s-a făcut vorbire anterior, Consiliul constată că observația contestatoarei este întemeiată, astfel că va anula solicitarea de clarificări nr. SAA/51/24.02.2026.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. SAA81/10.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 16906/11.03.2026, nu a indicat/citat vreo cerință tehnică care să includă obligarea prezentări/deținerii a respectivelor acordului sau chiar a unor informații aferente lor, ci doar s-a rezumat în a face trimitere la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la „HCGMB nr. 345/2020".

Or, în condițiile în care chiar autoritatea afirmă că *„obligaţia legala de conformitate cu H.C.G.M.B. nr. 345/2020 este independenta de documentaţia de atribuire",* este evident că nu a indicat în propria documentație nici măcar acest document care reprezintă hotărârea *„PRIVIND APROBAREA REGULAMENTULUI DE ORGANIZARE SI FUNCTIONARE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE IN MUNICIPIUL ABROGA HCGMB NR. 119/2010 ABROGA HCGMB NR. 107/2012".*

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În*

cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei", Consiliul nu neagă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, apreciind, deopotrivă, că aceasta din urmă trebuie să se circumscrie propriei documentații de atribuire atunci când stabilește necesitatea lămuriri anumitor aspecte.

În concluzie, așa cum a fost formulată adresa de clarificări criticată nu implică nicio cerință/prevedere stabilită în cadrul documentației de atribuire, astfel că toate susținerile autorității, din punctul său de vedere, vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu.

Pe de altă parte, referitor la afirmația contestatoarei (de la pct. 2 din contestație) formulată astfel:

„ Societatea noastră a depus o ofertă acceptabilă şi conformă cu specificaţiile documentaţiei de atribuire în această procedură",

respectiv la formularea:

„ca oferta să fie considerată admisibilă",

Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, deoarece procesul de evaluarea a ofertei societății ... nu s-a încheiat, fiind în derulare.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva unui act emis în etapa de evaluare a ofertelor, deci după data de depunere a ofertelor, iar, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Referitor la invocarea, de către autoritate, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. SAA/51/24.02.2026.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea *„ca oferta să fie considerată admisibilă”.*

Pe cale de consecință, admițând contestația societății ..., Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. SAA/51/24.02.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea *„ca oferta să fie considerată admisibilă”.*

Pe cale de consecință, admițând contestația societății ..., Consiliul respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini