

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 1168/14.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 62319/14.11.2023, depusă de către Asocieria ..., prin liderul Asocierii - ..., cu sediul în ..., având ... și CIF RO ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică, verificare de proiect și Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ...*, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- anularea Raportului Procedurii nr. 3844/06.11.2023, publicat în SEAP la data de 10.11.2023 și anularea adresei nr. 3846/07.11.2023, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei Autorității Contractante de a declara oferta depusă de contestator ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

2. Prin contestația nr. 1938C/14.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 62404/15.11.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., s-a solicitat:

1. anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3847/07.11.2023;

2. anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 3847/07.11.2023, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor (dintre care, către contestatoare, au fost comunicate până la data formulării prezentei doar Procesele-verbale de evaluare nr. 3843/06.11.2023, 3478/09.10.2023, 3448/06.10.2023, 3245/21.09.2023, 3196/18.09.2023, lipsind cel puțin procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice), Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria ..., declarată câștigătoare;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria ..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta

contestație, precum și acces la dosarul constituit la Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Contestatorul ... învederează următoarele:

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică în cauză.

2. În cadrul acestei proceduri a întocmit o Documentație de Atribuire în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

3. De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

4. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI**.

5. Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține ofertele acceptabile și conforme.

6. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor **LEGALE**, a Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul de a formula prezenta contestație

7. Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3846/07.11.2023 și a Raportului raportului/rezultatului procedurii nr. 3844/06.11.2023, publicat în SEAP la data de 10.11.2023, întocmit de Autoritatea Contractantă, oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, raportat la faptul la prevederile art. 137, alin. 2 lit. b) și la art. 134 alin. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 395/20216.

8. Astfel, Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a emis la data de 06.11.2023 raportul/rezultatul procedurii sub nr. 3844/06.11.2023, publicat în SEAP la data de 10.11.2023, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

9. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

10. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii

întocmit ca urmare a evaluării prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

11. Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 3844/06.11.2023, publicat în SEAP la data de 10.11.2023 sunt următoarele:

12. În cadrul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă a întocmit o Documentația de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă.

13. Documentația de atribuire sub aspectul prevederilor enunțate nu a format obiectul vreunei contestații, situație în care și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina ofertanților obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație preluată și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți.

14. Relevanță în context prezintă și dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

15. Nu în ultimul rând, jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

16. Conform prevederilor din Documentația de Atribuire - Fișa de Date a Achiziției, referitor la experiența similară solicitată s-a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data- limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 8.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de drumuri - construire, reabilite, reparații etc.

Modalitatea de indeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări

executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției. Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de buna execuție documentele întocmite în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Nota 3: În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit.”

17. În cadrul acestei proceduri de atribuire, în vederea justificării îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a menționat în cadrul formularului DUAE următoarele contracte

- Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj pentru perioada 2011-2015 - DJ 108 B limită Județ Sălaj - Bobâlna - Viile Dejului Km 21 + 200 - km 44 + 000 - Contract Subsecvent nr. 35/336/20.01.2012 în valoare de 12.241.757,34 lei din care C+M - 11.665.879, 28 lei;

- Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj pentru perioada 2011-2015 - Lot II - DJ 107 L - Petrești - Lita, km 14 + 900 - km 30 + 950 - Contract Subsecvent nr. 2190a/18.03.2015 - în valoare de 8.750.598,68 lei din care C+M - 8.318.731,44 lei.

18. Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. 3246/21.09.2023, a solicitat contestatorului clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție.

19. Relevantă în prezenta contestație o au solicitările de clarificări de la punctul 3 din această adresă, respectiv solicitarea:

„3. Să prezentați, pentru ambele contracte prezentate ca experiență similară, valorile lucrărilor executate în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023 și

documente emise sau certificate de beneficiarii lucrărilor, din care rezultă aceste valori.”

20. Raportat la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Autorității Contractante justificarea valorilor executate în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023 - fișe partener precum și documente certificate de beneficiar - respectiv Procesele Verbale de recepție a lucrărilor aferente celor două contracte, respectiv Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 3530/12/28.01.2022 și Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 41704/245/18.11.2021.

21. În urma evaluării răspunsului la clarificări, Autoritatea Contractantă a declarat oferta inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

22. În privința primului motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei, respectiv motivul prevăzut de art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/20216 - oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul arată următoarele:

22.1. Autoritatea Contractantă, în cadrul Documentației de Atribuire, respectiv în cadrul Fișei de Date, a precizat:

„Nota 3: În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractanta, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit”.

22.2. La momentul adoptării acestei decizii privind declararea ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire, respectiv a cuantificat în valoarea experienței similare doar valoarea realizată în perioada 01.01.2018 - 30.09.2023, în cadrul contractelor invocate.

22.3. Astfel, cu toate că în cadrul Fișei de Date a Achiziției s-a precizat în mod concret faptul că, în cazul contractelor de lucrări, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, VA LUA CALCUL TOATĂ VALOAREA/CANTITATEA CE FACE OBIECTUL RESPECTIVULUI DOCUMENT, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, FĂRĂ A SE MAI ELIMINA DIN CALCUL, ÎN MOD ARTIFICIAL, VALORI/CANTITĂȚI AFERENTE LUNILOR/ANILOR CE NU SE ÎNCADREAZĂ ÎN INTERVALUL URMĂRIT.

22.4. În situația în care Autoritatea Contractantă aplica propriile prevederi din Documentația de Atribuire, conform celor menționate în cadrul Fișei de Date a Achiziției, valoarea experienței similare justificate de contestator este de 19.984.610,72 lei rezultând din următoarele documente/date:

- 11.665.879,28 lei - valoare C+M - Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj penru perioada 2011-2015 - DJ 108 B limită Județ Sălaj -

Bobâlna - Viile Dejului Km 21+200 - km 44+000 - contract subsecvent nr. 35/336/20.01.2012

- 8.318.731,44 lei - valoare C+M - Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj penru perioada 2011-2015 - Lot II - DJ 107 L - Petrești -Lita, km 14 +900 - lan 30 + 950 - contract subsecvent nr. 2190a/18.03.2015.

22.5. Raportat la aceste valori se poate lesne observa că valoarea realizată în cadrul Contractelor invocate ca experiență simiară și pentru care Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor au fost încheiate în perioada de referință, este superioară valorii solicitate ca cerință de calificare și selecție.

22.6. În concluzie, modul de evaluare a ofertei prezentate de contestator a fost deficitar, nelegal și netemenic sens în care se impune admiterea criticii formulată și anularea deciziei Autorității Contractante cu privire la acest motiv.

23. În privința motivului de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei, respectiv motivul prevăzut de art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/20216 - respectiv răspunsul transmis la solicitarea de clarificări este neconcludent, contestatorul arată următoarele:

23.1. Autoritatea Contractantă a solicitat prin adresa nr. 3246/21.09.2023, clarificări privind valoarea realizată în cadrul contractelor invocate ca experiență similară în perioada 15.09.2018- 15.09.2023.

23.2. Raportat la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Autorității Contractante justificarea valorilor executate în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023 - fișe partener precum și documente certificate de beneficiar - respectiv Procesele Verbale de recepție a lucrărilor aferente celor două contracte, respectiv Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 3530/12/28.01.2022 și Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 41704/245/18.11.2021.

23.3. În Procesele verbale transmise se regăsește valoarea menționată în Fișele parteneri - terți realizată în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023.

23.4. Autoritatea Contractantă a apreciat că s-a transmis un răspuns neconcludent deoarece nu s-au prezentat documente provenite de la Beneficiar care să confirme aceste valori.

23.5. Decizia Autorității Contractante este nelegală și nefondată deoarece prin documentele prezentate, respectiv Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 3530/12/28.01.2022 și Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 41704/245/18.11.2021, Beneficiarul a confirmat valoarea lucrărilor executate.

23.6. Pentru a se reține în sarcina unei ofertei un răspuns neconcludent în privința justificării îndeplinirii cerinței de calificare și selecție/unei cerințe de conformitate, legiuitorul a avut în vedere o conduită a ofertantului prin care acesta nu justifică/nu răspunde concludent/nu dovedește îndeplinirea cerinței de calificare/îndeplinirea cerințelor de conformitate prevăzute în Documentația de Atribuire.

23.7. Un răspuns neconcludent trebuie grefat pe neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare/de conformitate prevăzute în Documentația de Atribuire.

23.8. Doar în situația în care un ofertant nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție/cerințelor de conformitate prin ofertă și

răspunsul transmis, se poate aplica sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

23.9. Atâta timp cât prin oferta sa și prin răspunsul la clarificări, ofertantul justifică îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție/conformitate tehnică și financiară, Autoritatea Contractantă nu poate în mod artificial să declare o ofertă inacceptabilă pentru modul în care răspunde un ofertant.

23.10. Prin Documentația de Atribuire, Autoritatea Contractantă a prevăzut în mod expres în cadrul Notei nr. 3 că dacă contractul a fost finalizat în perioada de referință, experiența similară va fi calculată la întreaga valoare realizată.

23.11. Astfel, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări, iar prin documentele prezentate a justificat îndeplinirea cerinței de calificare și selecție privind experiența similară solicitată.

23.12. Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificări a prezentat documente emise de Beneficiari din care rezultă atât valoarea realizată, cât și momentul finalizării lucrărilor, sens în care justifică îndeplinirea cerinței de calificare și selecție privind experiența similară solicitată.

23.13. Prin modul de evaluare a ofertei și a răspunsului la clarificări, Autoritatea Contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, iar prin declararea ofertei ca inacceptabilă, cu toate că îndeplinește cerințele de calificare și selecție precizate în cadrul Documentației de Atribuire, încalcă principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

23.14. Raportat la aceste aspecte, se solicită admiterea criticii formulată și anularea deciziei Autorității Contractante privind declararea ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv.

În drept, contestatorul invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4279/20.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63593/21.11.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează că își menține toate deciziile din raportul procedurii.

Prin adresa nr. 4358/28.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 65935/04.12.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

2. Contestatorul ... precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată. Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3847/07.11.2023 a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații îndreptată împotriva ofertei depusă de Asocieria ..., declarată ilegal câștigătoare.

Prealabil judecării pe fond, se solicită accesul la dosarul format/depus la CNSC în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

Contestatorul precizează următoarele:

a. Din Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023 reiese că toți ofertanții și-ar fi declarat confidențialitatea doar pentru propunerea tehnică și financiară, fără a proba însă în cadrul ofertei caracterul obiectiv confidențial al acestora, așa cum reiese per a contrario din aceeași mențiune din

document, ceea ce invalidează efectele simplei declarări a confidențialității fără probațiunea aferentă;

b. Depunerea eventualelor mijloace de probă ale confidențialității, ulterior depunerii ofertei, în etapa de evaluare sau, de ce nu, după depunerea prezentei contestații, prin intermediul unei corespondențe între achizitor și ofertantul câștigător sau între ofertantul câștigător și CNSC, nu acoperă retroactiv viciul lipsei acestor mijloace de probă din cadrul ofertei depuse, lipsind practic de protecția confidențialității propunerile tehnice și financiare depuse, conform art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, care impun ca mijloacele de probă ale confidențialității să fie depuse în cadrul ofertei concomitent cu aceasta, până la data limită de depunere a ofertelor;

c. Per a contrario, din textele legale incidente reiese că cel puțin DUAЕ, documentele de calificare, corespondența de clarificări purtată cu autoritatea contractantă în etapa de evaluare, documentele de însoțire a ofertei (scrisoare de înaintare, garanție de participare, împuterniciri, acord de asociere, etc.) NU pot fi declarate confidențiale, respectiv, actele administrative întocmite de comisia de evaluare, în procesul de evaluare (solicitări de clarificări adresate ofertanților, procese-verbale de evaluare, fișe individuale de punctaj, raportul procedurii, opinii divergente ale membrilor comisiei de evaluare, rapoarte ale experților externi cooptați, etc.), nu pot fi declarate confidențiale, nici de către achizitor, nici de către ofertantul evaluat;

d. Revenind la propunerea tehnică și propunerea financiară declarate doar confidențiale de către Asocierea ..., conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023, dacă ofertantul NU PROBEAZĂ în cuprinsul ofertei, nu ulterior în etapa de evaluare sau de soluționare a litigiilor, „în baza legislației aplicabile”, de ce anumite elemente din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, acestea nu se pot bucura de acest caracter, fiind publice, simpla declarare a lor ca și confidențiale fiind lipsită de efecte juridice;

e. Conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”, depunerea de către ofertant a unei simple declarații pe proprie răspundere privind confidențialitatea ofertei nu înlătură caracterul public al acesteia, respectiv, dreptul de a studia documentele solicitate;

f. Ca și jurisprudență relevantă pentru cele demonstrate mai sus, respectiv ineficiența simplei declarații de confidențialitate, nemotivate și neprobate obiectiv pentru fiecare element al ofertei depuse, contestatorul face trimitere exemplificativ la SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3673/2018 pronunțată de TRIBUNALUL CLUJ în Dosar nr. 3246/117/2018 și la Decizia CNSC nr. 1550/C1/1192,1211,1221,1494 din data de 16.07.2021, prin ultima CNSC reținând următoarele:

„Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ofertanților anterior menționați, prin adresele nr. 28363/1192,1211.1221/C1/02.06.2021, nr. 28352/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, nr. 28359/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, nr. 28354/1192,1211,1221/C1/02.06.2021 și nr. 2836/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 858/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29376/07.06.2021, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1267/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28673/03.06.2021, SC ... SRL prin adresa nr. 733/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28848/03.06.2021, SC ... SRL prin adresa nr. 1009/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28703/03.06.2021 și asocierea ... prin adresa nr. 1267/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28673/03.06.2021, susținând în principal următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite este rezultatul unor analize de preț interne;
- prețurile pentru utilajele închiriate au fost stabilite pentru fiecare colaborator în parte, strategiile de negociere fiind proprii;
- propunerea tehnică reprezintă creația intelectuală a acestora;
- documentele de calificare și cele din propunerea tehnică includ informații cu caracter personal;
- odată cunoscute de concurență, informațiile declarate confidențiale și-ar pierde valoarea pe care o au pentru posesorul lor.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile anterior menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor 3 contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.”

g. Nu în ultimul rând, se arată că, deși conform art. 19 alin. 2 din Legea 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de solicitarea acestora în prealabil de la achizitor, contestatorul a încercat în repetate rânduri să studieze dosarul achiziției anterior formulării prezentei contestații, dar achizitorul, cu rea-credință,

illegal, i-a îngăduit studierea dosarului achiziției și, implicit, liberul acces la justiție, așa cum reiese din documentele anexate prezentei, respectiv:

i. Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 1885C/08.11.2023, inclusiv dovadă de comunicare pe e-mail;

ii. Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 1916C/10.11.2023, înregistrată direct la registratura achizitorului sub nr. 4044/10.11.2023;

iii. Răspunsul achizitorului la solicitările de acces la informații de interes public nr. 4044/10.11.2023;

iv. Singurele documentele transmise prin e-mail/transfer electronic de către achizitor, ca urmare a solicitărilor repetate de acces la informații de interes public cu privire la prezenta procedură de atribuire (Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023, Procesele-verbale de evaluare nr. 3843/06.11.2023, 3478/09.10.2023, 3448/06.10.2023, 3245/21.09.2023, 3196/18.09.2023, Solicitarea de clarificări nr. 3197/18.09.2023), inclusiv copie după corespondența purtată de părți prin e-mail.

Pe fond, contestatorul învederează următoarele:

Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea autorizațiilor ANRE necesare executării lucrărilor:

a. Conform Fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarea cerință de calificare: „Totodată operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin autorizațiile ANRE necesare executării lucrărilor.”;

b. Cerința de calificare de mai sus nu a fost clarificată, contestată, modificată sau eliminată din Fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin urmare este obligatorie atât pentru ofertanți, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a ofertelor depuse;

c. După cum se poate observa per a contrario din listele oficiale ale operatorilor economici autorizați de către ANRE, disponibilă la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, niciunul dintre membrii asocierii, ..., respectiv, nici subcontractantul ..., nu deține nicio autorizație ANRE, în sensul ORDINULUI ANRE nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

d. Raportat la cele de mai sus, contestația se impune a fi admisă sub acest aspect, dispunându-se direct, fără o reevaluare, respingerea ofertei ca inacceptabilă cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 coroborat cu cele ale ORDINULUI ANRE nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică din Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, privind asigurarea pazei șantierului prin servicii specializate:

a. Conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Ofertanții au obligația de a asigura paza șantierului prin servicii specializate, conform legislației în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini ... În măsura în care nu se va prezenta un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.”;

b. Cerințele imperative de întocmire a propunerii tehnice de mai sus sunt preluate, cu conținut identic, și în caietul de sarcini, la paginile 35 și 39;

c. Cerințele de mai sus sunt prevăzute în Fișa de date a achiziției, respectiv, Caietul de sarcini, sub sancțiunea EXPRESĂ a respingerii ofertei ca neconformă, fără drept de modificare/completare a propunerii tehnice prin clarificări ulterioare, în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016;

d. Cerințele imperative de întocmire a propunerii tehnice de mai sus nu au fost clarificate, contestate, modificate sau eliminate anterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin urmare sunt obligatorii atât pentru ofertanți, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a ofertelor depuse;

e. Așa cum reiese per a contrario din Procesul-verbal de evaluare nr. 3843/06.11.2023, niciunul dintre membrii asocierii ..., respectiv, nici subcontractantul ..., nu deține nici măcar codul CAEN necesar prestării de servicii de pază, cod CAEN 8010 - Activități de protecție și gardă, cu atât mai puțin autorizația de prestare a acestor servicii emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în baza Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

f. Raportat la cele de mai sus, contestația se impune a fi admisă sub acest aspect, dispunându-se direct, fără o reevaluare, respingerea ofertei ca neconformă cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu cele ale Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

3. Concurența a fost distorsionată de participarea anterioară a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire:

a. Conform Fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarea cerință de calificare:

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016”;

b. Prezenta procedură de atribuire are ca obiect „Proiectare, asistență tehnică, verificare de proiect și Execuție lucrări pentru obiectivul – „MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ...;

c. Partea centrală a documentației de atribuire publicată în SEAP este documentația tehnică faza DALI întocmită de ...;

d. ..., coincidență sau nu, face parte, în calitate de asociat, din Asocierea ..., declarată câștigătoare;

e. Din niciunul din documentele puse la dispoziție spre studiu de către achizitor (Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023, Procesele-verbale de evaluare nr. 3843/06.11.2023, 3478/09.10.2023, 3448/06.10.2023, 3245/21.09.2023, 3196/18.09.2023, Solicitarea de clarificări nr. 3197/18.09.2023) nu reiese verificarea de către comisia de evaluare a următorului fine de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. f și alin. (7) indice 1 din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:... f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;... (7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. J), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.”, prin raportare la distorsionarea concurenței ca efect al participării anterioare a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire;

f. Chiar dacă, spre deosebire de primele 2 fine de respingere a ofertei depusă de Asocierea ..., prezentate în cadrul contestației, acesta nu este unul care să opereze automat, fără reevaluare ofertei sub acest aspect, prin purtarea unei corespondențe de clarificări cu ofertantul în cauză după pronunțarea deciziei Consiliului de admitere a contestației sub acest aspect, se indică cel puțin următoarele elemente de distorsionare a concurenței ca efect al participării anterioare a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire:

i. DALI publicat în SEAP nu este complet, conform mențiunilor de la pagina 30 din cadrul părții scrise a acestuia, lipsind certificatul de urbanism, avizele obținute la faza DALI, studiul topografic faza DALI și extrasele de carte funciară ale obiectivului de investiție, aceste documente fiind însă disponibile integral pentru ofertantul care are în cadrul asocierii elaboratorul DALI - ..., cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și a prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, care impun următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.” și art. 20 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, care impun următoarele:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la ntodul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie

să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări, privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate.”;

ii. DALI publicat în SEAP nu este în format editabil, ceea ce îngreunează în mod deosebit munca de ofertare, pentru ofertanții care nu au în cadrul asocierii elaboratorul DALI, iar ..., care deține integral DALI în format editabil, în contextul timpului foarte scurt alocat pentru întocmirea ofertei în cadrul unei proceduri simplificate, cum este cea de față, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării;

g. În loc de concluzie, contestatorul pune următoarea întrebare retorică: Câți alți operatori economici, în afara de Asocierea ... și ceilalți 2 ofertanți încrîși, ar fi putut depune oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, dacă se încărca integral și în format editabil DALI întocmit de către ..., asigurându-se „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” a tuturor potențialilor ofertanți, în timp util, anterior datei limită de depunere a ofertelor și, corelativ, punând la dispoziția acestora timpul necesar pentru pregătirea și depunerea de oferte admisibile, încurajând astfel concurența?;

h. Dacă răspunsul Consiliului la întrebarea retorică anterioară este „Nu se evalua/determina/calcula numărul suplimentar de oferte care ar fi fost depuse în aceste condiții, dar cu siguranță nu ar fi fost mai puține”, consecința logică și juridică este admiterea contestației sub acest aspect, dispunându-se re-evaluarea (în fapt nu s-a realizat nicio primă evaluare sub acest aspect) ofertei depuse de Asocierea ... și, corelativ, în funcție de rezultatul acestei reevaluări, respingerea ofertei ca inacceptabilă cu aplicarea prevederilor art. 154 alin. (1), art. 167 alin. (1) lit. f) și alin. (7¹) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) și (3), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 și făcând aplicarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării pentru tranșarea acestei situații, care a distorsionat grav și iremediabil concurența dintre operatorii economici, restrângând-o la doar 3 (trei) ofertanți, dintre care doar unul, Asocierea ..., cu acces integral la documentația de atribuire (DALI în format editabil cu toate anexele indicate în conținut, dar nepublicate în SEAP), deoarece are ca asociat elaboratorul DALI -

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii 98/2016, HG 395/2016, Legii 101/2016 și prevederile celorlalte acte normative invocate în prezenta.

Prin adresa nr. 4278/20.11.2023, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 63597/21.11.2023, autoritatea contractantă precizează că își menține toate deciziile din raportul procedurii.

Prin adresa nr. 2183C/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70673/27.12.2023, ... a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită admiterea contestației sale, respectiv:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3847/07.11.2023;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 3847/07.11.2023, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor (s.n. dintre care, către contestatoare, au fost comunicate până la data formulării prezentei doar Procesele-verbale de evaluare nr. 3843/06.11.2023, 3478/09.10.2023, 3448/06.10.2023, 3245/21.09.2023, 3196/18.09.2023, lipsind cel puțin procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice), Raportul procedurii nr. 3844/06.11.2023, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria ..., declarată câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria ..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

În susținerea prezentelor se arată următoarele:

În fapt, punctul de vedere al autorității contractante nr. 4278/20.11.2023 nu a adus niciun argument de fapt și/sau de drept în sensul menținerii evaluării inițiale a ofertelor și a respingerii corelative a contestației, motiv pentru care nu depune concluzii scrise cu privire la acest document.

Se arată că oferta depusă de Asocieria ... este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea autorizațiilor ANRE necesare executării lucrărilor:

a. Din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 reiese prin omisiune, per a contrario, că niciunul dintre membrii asocierii, ..., respectiv, nici subcontractantul ..., nu a prezentat nicio autorizație ANRE, nefiind astfel îndeplinit criteriul de calificare din Fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarea cerință de calificare: „Totodată operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin autorizațiile ANRE necesare executării lucrărilor.”;

b. Din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 reiese prin omisiune, per a contrario, că achizitorul, prin intermediul comisiei de evaluare, nici măcar nu a făcut vreo tentativă de a verifica îndeplinirea sau neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, cu încălcarea flagrantă a propriei documentații de atribuire, necontestate în interiorul termenului legal și, prin urmare, obligatorie atât pentru ofertanți, în procesul de întocmire a ofertelor, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a acestora;

c. Informațiile și documentele din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 vin doar să confirme cele demonstrate pe larg în contestație, conform cărora, așa cum se poate observa per a contrario din listele oficiale ale operatorilor economici autorizați de către ANRE, disponibile la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, niciunul dintre membrii asocierii, ..., respectiv, nici subcontractantul ..., nu deține nicio autorizație ANRE, cerință obligatorie de calificare, conform Fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

d. Raportat la cele de mai sus, contestația se impune a fi admisă sub acest aspect, dispunându-se direct, fără o reevaluare, respingerea ofertei ca

inacceptabilă cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 coroborat cu cele ale ORDINULUI ANRE nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică, din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, privind asigurarea pazei șantierului prin servicii specializate:

a. Din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 reiese prin omisiune, per a contrario, că niciunul dintre membrii asocierii, ..., respectiv, nici subcontractantul ..., nu a prezentat autorizația de prestare a serviciilor de pază emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în baza Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, nefiind astfel îndeplinită cerința de conformitate a propunerii tehnice impusă prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertanții au obligația de a asigura paza șantierului prin servicii specializate, conform legislației în vigoare. ... Ofertanții au obligația de a asigura paza șantierului prin servicii specializate, conform legislației în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.... În măsura în care nu se va prezenta un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.”* și prin caietul de sarcini, cerințele de la paginile 35 și 39;

b. Mai mult, parte din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023, contestatorul a identificat următoarele documente:

i. Acordul de asociere dintre ..., din care nu reiese că vreunul din asociați ar avea atribuții cu privire la prestarea serviciilor de pază;

ii. Acordul de subcontractare dintre Asocieria ... și subcontractantul ..., din care nu reiese că subcontractantul ar avea atribuții cu privire la prestarea serviciilor de pază;

iii. Certificatele constatatoare ORC pentru toți membrii asocierii, ..., respectiv, pentru subcontractantul ..., din care reiese fără putere de tăgadă că niciunul dintre operatorii economici parte din oferta depusă (asociați, subcontractant) nu deține nici măcar codul CAEN necesar prestării de servicii de pază, cod CAEN 8010 - Activități de proiectie și gardă, cu atât mai puțin autorizația de prestare a acestor servicii emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în baza Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

c. Coroborând documentele enumerate mai sus, parte din oferta depusă, reiese că ofertantul, nu doar că nu a prezentat autorizația de prestare a serviciilor de pază emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în baza Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, solicitată prin documentația de atribuire, dar nu deține nici măcar codul CAEN necesar prestării de servicii de

pază, cod CAEN 8010 - Activități de proiecție și gardă, condiție preliminară desfășurării activității economice în cauză, pentru niciunul din asociați și/sau pentru subcontractantul declarat, respectiv, niciunul din acești operatori economici nu și-a asumat prin acordul de asociere sau, după caz, acordul de subcontractare, prestarea serviciilor de pază impuse prin documentația de atribuire;

d. Cerințele de mai sus sunt prevăzute în Fișa de date a achiziției, respectiv, caietul de sarcini, sub sancțiunea EXPRESĂ a respingerii ofertei ca neconformă, fără drept de modificare/completare a propunerii tehnice prin clarificări ulterioare, în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016;

e. Cerințele imperative de întocmire a propunerii tehnice de mai sus nu au fost clarificate, contestate, modificate sau eliminate anterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin urmare sunt obligatorii atât pentru ofertanți, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a ofertelor depuse;

f. Raportat la cele de mai sus, contestația se impune a fi admisă sub acest aspect, dispunându-se direct, fără o reevaluare, respingerea ofertei ca neconformă cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu cele ale Legii 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

3. Concurența a fost distorsionată de participarea anterioară a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire:

a. În cadrul contestației s-au enumerat printre elementele de distorsionare a concurenței ca efect al participării anterioare a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire, faptul că DALI publicat în SEAP nu este complet conform mențiunilor de la pagina 30 din cadrul părții scrise a acestuia, lipsind cel puțin următoarele anexe, parte integrantă din DALI: certificatul de urbanism, avizele (de la furnizorii de utilități) obținute la faza DALI, studiul topografic faza DALI și extrasele de carte funciară ale obiectivului de investiție, acestea documente fiind însă disponibile integral pentru ofertantul care are în cadrul asocierii elaboratorul DALI, ..., cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și a prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (3) din HG 395/2016;

b. Corelativ, din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 reiese, EXEMPLIFICATIV, că Asocierea ... a cotate în cadrul propunerii tehnice și financiare, în multiple devize, articolul RPAB01C1 Ridicare la nivel a capacelor (i~20cm) căminelor de vizitare ... până la 100 kg pe placa pref. beton armat, respectiv, ca parte a propunerii tehnice, a depus procedurile tehnice de execuție (PTE) Ridicat la cota cămine carosabile existente PTE-CDR-RCP11 și Ridicat la cota cămine necarosabile existente PTE-CDR-RCP15 (conform cod procedură din LISTA PROCEDURI TEHNICE) și PTE-CDR-RCP13 (conform cod doc, din PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE), lucrări care nu se regăsesc în DALI, forma trunchiată, publicată în SEAP;

c. Asocierea ... nu putea obține informații cu privire la necesitatea ofertării acestor lucrări decât de la elaboratorul DALI, propriul asociat ..., din una din următoarele surse:

i. Anexele DALI nepublicate în SEAP, cum ar fi, de exemplu, avizele faza DALI ale furnizorilor de utilități (în speță, cu privire la ridicarea la cotă a căminele de vizitare afectate de lucrare), menționate ca anexă la pagina 30 din DALI, dar neatașate în SEAP;

ii. Altă variantă de DALI decât cea publicată în SEAP, deținută de elaboratorul DALI, asociatul ...;

d. Din niciunul din documentele parte din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC la data de 20.12.2023 nu reiese verificarea de către comisia de evaluare a acestui fine de respingere a ofertei ca inacceptabilă. În temeiul art. 167 alin. (1) lit. f) și alin. (7¹) din Legea 98/2016, prin raportare la distorsionarea concurenței ca efect al participării anterioare a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire;

e. Chiar dacă, spre deosebire de primele 2 fine de respingere a ofertei depuse de Asocierea ..., acesta nu este unul care să opereze automat, fără reevaluare a ofertei sub acest aspect, se impune admiterea contestației și sub acest aspect, dispunându-se re-evaluarea (în fapt nu s-a realizat nicio primă evaluare sub acest aspect, așa cum s-a demonstrat) a ofertei depuse de Asocierea ... și, corelativ, în funcție de rezultatul acestei reevaluări, respingerea ofertei ca inacceptabilă cu aplicarea prevederilor art. 154 alin. (1), art. 167 alin. (1) lit. f) și alin. (7¹) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) și (3), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 și făcând aplicarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării pentru tranșarea acestei situații, care a distorsionat grav și iremediabil concurența dintre operatorii economici, restrângând-o la doar 3 (trei) ofertanți, dintre care doar unul, Asocierea ..., cu acces integral la documentația de atribuire (DALI în format editabil cu toate anexele indicate în conținut, dar nepublicate în SEAP, inclusiv cele referitoare la lucrările de ridicare la cotă a căminelor de vizitare), deoarece are ca asociat elaboratorul DALI, ...

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii 98/2016, HG 395/2016, Legii 101/2016 și prevederile celorlalte acte normative invocate în prezenta.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65102/27.11.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209701431/1 din 16.11.2023, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Dej, în valoare de 88.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1965C/17.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63393/20.11.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 15.11.2023, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 88.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică, verificare de proiect și Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ...*, cod CPV 45233120-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1130497/29.08.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. nr. 3844/06.11.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 3 ofertanți.

Potrivit aceluiași document, oferta Asocierii ... – IDP INGINERIE DRUMURI ȘI PODURI SRL a fost declarată inacceptabilă, oferta ... s-a clasat pe locul 2, iar oferta Asocierii ... cu subcontractant ... a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., lider al asocierii ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară solicitată, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data- limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 8.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de drumuri - construire, reabilite, reparații etc.

Modalitatea de indeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat). Intra in categoria documentelor reprezentând certificări de buna execuție

documentele întocmite în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Nota 3: În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit.”

În cadrul acestei proceduri de atribuire, în vederea justificării îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a menționat în cadrul formularului DUA următoarele contracte:

- Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj pentru perioada 2011-2015 - DJ 108 B limită Județ Sălaj - Bobâlna - Viile Dejului Km 21 + 200 - km 44 + 000 - Contract Subsecvent nr. 35/336/20.01.2012 în valoare de 12.241.757,34 lei din care C+M -11.665.879, 28 lei;

- Contractul având ca obiect Proiectare și execuție Lucrări de modernizare și reabilitare Drumuri județene în Județul Cluj pentru perioada 2011-2015 - Lot II - DJ 107 L - Petrești -Lita, km 14 +900 - km 30 + 950 - Contract Subsecvent nr. 2190a/18.03.2015 - în valoare de 8.750.598,68 lei din care C+M - 8.318.731,44 lei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3246/21.09.2023, a solicitat contestatorului clarificări privind îndeplinirea cerințelor privind experiența similară astfel:

„3. Să prezentați, pentru ambele contracte prezentate ca experiență similară, valorile lucrărilor executate în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023 și documente emise sau certificate de beneficiarii lucrărilor, din care rezultă aceste valori.”

Raportat la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis autorității contractante justificarea valorilor executate în perioada 15.09.2018 - 15.09.2023 - fișe partener precum și documente certificate de beneficiar - respectiv Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 3530/12/28.01.2022 și Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 41704/245/18.11.2021.

Urmare evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului, respectiv oferta asocierii ..., ca fiind inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, decizie pe care Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară, a menționat faptul că *„În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul*

respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit”(nota 3 de la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției).

Ori, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat documente care confirmă recepționarea lucrărilor în perioada de referință, (așa cum autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire), respectiv Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 3530/12/28.01.2022 și Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 41704/245/18.11.2021, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să ia în calcul toată valoarea ce face obiectul respectivelor documente, conform propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Din aceste considerente, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei depuse de asocierea ... nu este justificată și nu are suport legal, răspunsul la solicitările de clarificări ale acesteia neputând conduce la respingerea ofertei.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind experiența similară ca fiind concludent, având în vedere faptul că acesta respecta cerințele din documentația de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... cu subcontractant ..., susținând că :

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea autorizațiilor ANRE necesare executării lucrărilor, așa cum a fost solicitat în fișa de date achiziției cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv „..... operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin autorizațiile ANRE necesare executării lucrărilor.”;

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică din fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, privind asigurarea pazei șantierului prin servicii specializate conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertanții au obligația de a asigura paza șantierului prin servicii specializate, conform legislației în vigoare”.

3. Concurența a fost distorsionată de participarea anterioară a asociatului ..., elaboratorul DALI, la pregătirea procedurii de atribuire, în condițiile în care dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr.98/2016 dispun următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:... f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”

La toate aceste critici, autoritatea contractantă s-a mărginit să transmită adresa nr. 4278/20.11.2023, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 63597/21.11.2023, în care a precizat doar că își menține toate deciziile din raportul procedurii, fără a răspunde susținerilor contestatorului și fără să precizeze modalitatea în care a evaluat oferta desemnată câștigătoare sub aspectul celor precizate și argumentate de contestator în cuprinsul contestației.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu justifică și nu aduce niciun argument concret care să susțină admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, ofertă criticată punctual de

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune o reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... cu subcontractant ..., prin solicitarea de clarificări strict sub aspectele sesizate de contestator în contestație.

Obligația evaluării complete a ofertelor depuse în procedură revine exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art.127 alin.(1) și art.133 din HG nr.395/2016, care dispun:

„ Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că nu stă în sarcina sa să evalueze oferta/ofertele depusă/depuse la o procedură de achiziție (în cauză oferta asocierii ... cu subcontractant ... având un număr de peste 1200 de pagini), ci este obligația autorității contractante să realizeze o evaluare temeinică, evaluare care să-i formeze convingerea că oferta desemnată câștigătoare este sustenabilă, reală și respectă într-totul cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, o eventuală distorsionare a concurenței prin elaborarea DALI aferent prezentei proceduri de atribuire de către unul dintre asociații din oferta desemnată câștigătoare, respectiv ..., trebuie analizată cu extrem de multă atenție de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a dispozițiilor art.167 lit.f) din Legea nr.98/2016, având în vedere criticile punctuale ale contestatorului ... sub acest aspect, ca, de altminteri, și celelalte două critici formulate în prezenta contestație.

În aprecierea Consiliului, o evaluare superficială din partea autorității/entității contractante are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul reține că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la oferta asocierii ... cu subcontractant ..., clarificări care să lămurească criticile formulate de ... în prezenta contestație și care să stabilească fără urmă de îndoială admisibilitatea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii ..., anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., anularea Raportului procedurii nr. 3844/06.11.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ofertei asocierii ... și a ofertei asocierii asocierii ... potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii ..., anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., anularea Raportului procedurii nr. 3844/06.11.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ofertei asocierii ... și a ofertei asocierii asocierii ... potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.