

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data:.....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...-Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea documentului «Comunicare rezultat procedură ... nr. ...>, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- anularea documentului «Comunicare rezultat procedură ... nr. ...>, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- anularea documentului «Comunicare rezultat procedură ... nr. ...>, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariul avocațial, onorariul expertului pentru întocmirea Raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, traduceri autorizate, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului).

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 146/16.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru loturile ... și ...

Potrivit Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț.

Potrivit Fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Lipsa propunerii tehnice și/sau a documentelor însoțitoare solicitate conduce la descalificarea ofertei ca fiind neconformă. În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/ fișa tehnică/ manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferat nu îndeplinește cerința solicitată. Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cel puțin cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini. Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații- broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului".

Potrivit Caietului de sarcini, punctul 3.4 Caracteristici tehnice minime: "caracteristicile tehnice și funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii și minimele, ele putând fi oferate la un nivel superior; propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime; specificațiile tehnice minime sunt considerate obligatorii și sunt menționate mai jos; ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat al echipamentelor oferate din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv".

Pentru poziția 1 ... (Calculator - 5 bucăți) și pentru poziția 1 ...0 (Calculator - 7 bucăți) oferta include miniPC Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8 cu placă video <Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors> + monitor Philips 243V7QJABF fără «Tehnologie audio - minim HD Audio».

A. Referitor la monitorul Philips 243V7QJABF:

Ofertantul nu a depus în SICAP broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului Philips pentru monitorul oferat, 243V7QJABF (vezi Adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025).

Ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului

...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/ distribuitorului autorizat al monitorului ofertat (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv.

Contestatoarea arată Consiliului și reamintește autorității că această speță (identică) a fost deja soluționată de Completul ... (Dosar nr. ...) prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă.

De asemenea, într-o speță similară, Decizia CNSC nr. ... din ....

Cu toate acestea, autoritatea a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ...SRL pentru loturile ... și ..., cu încălcarea flagrantă a legislației care guvernează procedurile de achiziție publică și cu nesocotirea considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din ... care privea aceleași părți, ...SRL și ....

B. Referitor la placa video <Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors>:

Ofertantul a inclus în configurația tehnică a miniPC-ului Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8, o placă video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors care este inferioară plăcii video solicitate în caietul de sarcini Intel Iris Xe Graphics sau echivalent. Și, deși autoritatea i-a solicitat clarificări (*Vă solicităm să clarificați, prezentând concret modul de îndeplinire a cerințelor. Justificarea trebuie însoțită de documente eliberate de producător care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor minime din caietul de sarcini. În conformitate cu prevederile art. 156 alin. (4) din Legea 98/2016: "în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, ca soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice"*), ofertantul nu s-a conformat, prezentându-se doar o declarație pe propria răspundere în care se indică un extras dintr-o fișă tehnică, selectându-se doar informațiile convenabile, ignorându-se în totalitate caracteristicile <numărul unităților de execuție GPU> și <numărul de motoare de decodare mu.r format>. <Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors> deține 64 execution units, <Intel Iris Xe Graphics> deține 96 execution units. <Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors> deține 2 multi-format codec engines, <Intel Iris Xe Graphics> deține 1 multi-format codec engine.

În conformitate cu art. 156 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism ce evaluează a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video ofertate Intel UI-I Graphics for 13th Gen Intel Processors cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini Intel Iris Xe Graphics.

Contestatoarea consideră că, dacă ar fi evaluat în mod corect și cu rigoarea impusă de legislație, oferta depusă de ...SRL, autoritatea ar fi constatat că acest ofertant nu a făcut dovada conformității produselor ofertate cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă

necesitatea/exigențele autorității, ceea ce ar fi atras respingerea ofertei acestuia, astfel cum este prevăzut și în documentația de atribuire.

■ *secțiunea IV.4.1 din Fișa de date - Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferat nu îndeplinește cerința solicitată. Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea oferte.*

În concluzie, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. 1 lit. f și k din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare, astfel cum a fost efectuată de autoritate, nu respectă condițiile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt întemeiate, impunându-se admiterea acestora.

De altfel, practica constantă a Consiliului precum și jurisprudența instanțelor naționale s-au consolidat pe aprecierea ca autoritățile trebuie să asigure o evaluare completă a ofertelor și să adopte decizii fundamentate în privința acestora, astfel cum prevede și art. 131 alin. 4 din HG nr. 395/2016 (*"Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale"*).

Potrivit art. 156 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, autoritatea a redactat specificațiile tehnice în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar aceștia să atribuie contractul. Este evident că în prezenta cauză au fost încălcate în mod vădit principiul tratamentului egal și principiul transparenței, unul dintre ofertanți fiind favorizat în mod nejustificat de autoritate:

(i) pe de o parte, prin transformarea ofertei ...SRL dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f din HG nr. 395/2016;

(ii) pe de altă parte, prin "interpretarea proprie" a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice ale produsului oferat în favoarea ofertantului ...SRL, în încercarea de a acoperi neconformitatea ofertei acestuia;

(iii) permiterea ofertantului ...SRL de a propune un produs care nu îndeplinește condițiile Caietului de sarcini, cu un preț evident mai avantajos decât produsul solicitat, acest aspect determinând în mod evident un avantaj nejustificat ofertantului în detrimentul altor competitori care au oferat un produs conform, în speță subscrisa.

Contestatoarea consideră că autoritatea nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să aplice o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații.

Atât prevederile art. 133 alin. 2, cât și prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, dar și 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 sunt imperative, intenția legiuitorului fiind tocmai aceea de a elimina subiectivismul și arbitrarul în procesul de evaluare a ofertelor. Propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă, comisia de evaluare având obligația respingerii sale, în temeiul art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, îi incumba ofertantului ...SRL obligația de a întocmi propunerea tehnică, incluzând toate documentele tehnice inclusiv demonstrarea echivalenței corespunzătoare astfel încât să demonstreze îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor specificațiilor tehnice, la data limită de depunere a ofertelor, 10 februarie 2025.

Autoritatea avea obligația, așadar, de a constata caracterul inadmisibil al ofertei ...SRL față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care:

- ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul oferat (Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors) răspunde nevoilor reale ale autorității;

- potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini; a fost depusă doar o declarație pe propria răspundere în care se indică un extras dintr-o fișă tehnică.

- conform art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției; ...SRL nu a demonstrat absolut deloc că produsele oferate în propunerea tehnică respectă cerințele impuse de autoritate prin documentele achiziției;

- potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 127 alin. 1 lit. f din HG nr. 395/2016 stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini - în exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte pe baza unei evaluări riguroase a acesteia, iar nu cu ignorarea informațiilor tehnice disponibile gratuit și complet pe site-urile de specialitate.

Chiar dacă ambele plăci video sunt integrate, se poate constata fără putință de tăgadă că tipul de produs Intel Iris Xe Graphics este superior tipului de produs Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors din punct de vedere tehnic, al performanței. Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors este cu 40,8% mai slab decât Intel Iris Xe Graphics, iar comisia de evaluare a autorității nu este abilitată să compenseze criterii tehnice cu alte elemente de ofertare (prezumtiv) superioare.

- G3D Mark Rating: As of 20th of March 2025 - Higher results represent better performance Intel

Iris Xe: 2.675

Intel UHD Graphics 730: 1.585

Contestatoarea precizează faptul că, ofertantului îi revenea obligația de a dovedi echivalența sau superioritatea produsului oferta: în raport cu produsul solicitat prin caietul de sarcini. Autoritatea nu poate favoriza un ofertant cu atât mai mult cu cât aceste aspecte sunt cerințe exprese ale documentației de atribuire însușite fără obiecții atât de ofertanți, cât și de comisia de evaluare.

Ținând cont de Decizia de punere în aplicare a Consiliului European de aprobare a evaluării Planului Național de Redresare și Reziliență pentru România din 22 octombrie 2021, având în vedere OUG nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de Redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea OUG nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului Național de Redresare și Reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de Redresare și Reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea arată ca site-urile de referință tip punctaje benchmark aferente procesoare și plăci video, sunt: <https://www.cpubenchmark.net> și <https://www.videocardbenchmark.net>.

...SRL arată Consiliului și reamintește autorității că această speță (identică) a fost deja soluționată de Completul ... (Dosar nr. ...) prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă, de asemenea, într-o speță similară, vezi Decizia CNSC nr. ... din ....

Cu toate acestea, autoritatea a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ...SRL pentru loturile ... și ..., cu încălcarea flagrantă a legislației care guvernează procedurile de achiziție publică și cu nesocotirea considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din ... care privea aceleași părți, ...SRL și ....

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. 2 coroborat cu art. 127 alin. 1 lit. b din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritate în etapa de evaluare a ofertelor nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință solicităm obligarea autorității la declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă în baza art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Procedând la stabilirea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea decide să ofere cerințelor tehnice o interpretare neconformă cu cele menționate în caietul de sarcini

- dispozițiile din caietul de sarcini sunt foarte clare, în sensul că:
- placa video pentru poziția «Calculator tip brand name (... - 5 bucăți) trebuie să fie minim Intel Iris Xe Graphics.

Or, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritate, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritate, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest

domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, interpretarea autorității în justificarea declarării ofertei ...SRL ca și conformă, este profund nelegală încălcându-se atât prevederile art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016 - "*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*", cât și principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, creându-se un avantaj evident nelegal în favoarea acestui ofertant.

Produsele oferite de ...SRL trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini (necesitățile reale, concrete) în timp ce orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini. Astfel, față de modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul admisibil/al ofertei ...SRL pentru loturile ..., fără a verifica riguros și cu respectarea atribuțiilor ce îi revin, dacă prin documentele depuse îndeplinește sau nu cerințele minime din Caietul de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea a fost una insuficientă. O altfel de argumentare din partea autorității nu ar face decât să demonstreze încă o dată o evaluare părtinitoare a ofertei depuse de ...SRL în detrimentul contestatoarei, prin care se încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu art. 156 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. 4 din Legea nr. 98. 2016, ...SRL nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin dosar tehnic al producătorului a se înțelege că acesta trebuie să conțină în mod cumulat buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, aprobări care să ateste că placa video oferită îndeplinește cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin organism de evaluare a conformității a se înțelege că acesta este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765 2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Din conținutul acestui înscris oficial emis de instituții/organisme abilitate în acest sens (document care trebuie să fie semnat și parafat conform prevederilor legale) este obligatoriu să reiasă respectarea componentei cerute în caietul de sarcini placă video Intel Iris Xe Graphics).

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă ... SRL considera că autoritatea contractantă a inclus

cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertantul putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii nr. 101/ 2016.

Contestatoarea precizează că, în atare context, comisia de evaluare nu poate să facă rabat de la cerințele minime întrucât, prin raportare la criteriul tehnic impus de autoritate în caietul de sarcini, există posibilitatea ca potențiali ofertanți să fi refuzat/renunțat înscrierea în competiție, tocmai datorită componentei placă video Intel Iris Xe Graphics>, circumstanță procedurală care presupune încălcarea principiilor achiziției publice în legătură cu transparența, tratamentul egal sau nediscriminarea.

Ori de câte ori un ofertant înțelege să propună produse echivalente, are obligația de a proba această echivalență la data limită de depunere a ofertelor (vezi art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), prin acele mijloace enumerate de lege, respectiv documente care atestă certitudinea echivalenței. Produsele echivalente trebuie să fie însoțite de dosar tehnic sau certificat/declarație emis/emisă de un organism de certificare.

Oferta tehnică trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime stabilite în Caietul de sarcini.

Aceasta înseamnă că oferta trebuie să fie completă și să respecte toate cerințele esențiale, fără omisiuni sau neconformități. Caietul de sarcini reprezintă documentul principal care definește standardele tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele, serviciile sau lucrările oferite. Nerespectarea acestora determină respingerea ofertei ca neconformă. Cerințele minime sunt eliminatorii. O propunere tehnică ce nu le respectă nu poate fi acceptată, indiferent de alte aspecte favorabile ale ofertei. Asigurarea conformității tehnice: fiecare ofertă trebuie analizată cu atenție pentru a confirma că propunerile tehnice respectă standardele și specificațiile din Caietul de sarcini. Aceasta include verificarea documentelor justificative, a specificațiilor produsului și a declarațiilor de conformitate.

Dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele minime sau prezintă lacune majore, oferta trebuie declarată neconformă. În cazul în care există ambiguități minore sau lipsuri nesemnificative, comisia de evaluare poate solicita clarificări, dar acest lucru nu se aplică dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele minime.

Legislație aplicabilă: art. 137 alin. 1 și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Art. 137 din HG nr. 395/2016 detaliază responsabilitățile comisiei de evaluare în procesul de analiză a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Acesta clarifică obligațiile legale ale comisiei de a exclude din competiție ofertele care nu îndeplinesc cerințele esențiale stabilite în documentația de atribuire. Comisia de evaluare este obligată să elimine din procedură orice ofertă care nu respectă cerințele legale, tehnice sau financiare stabilite. Aceasta este o obligație imperativă, nu o opțiune.

Conform alin. 3 lit. a *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*. O ofertă neconformă este cea care nu îndeplinește sau îndeplinește doar parțial cerințele tehnice, funcționale sau operaționale stabilite în Caietul de sarcini. Aceasta poate include lipsa unor documente

justificative, nerespectarea specificațiilor tehnice sau omisiuni în propunerea tehnică.

Cerințele din Caietul de sarcini sunt obligatorii. Caietul de sarcini reprezintă un set minim de cerințe pe care oferta trebuie să le respecte. Dacă o ofertă nu atinge acest standard, aceasta nu poate fi acceptată, chiar dacă alte aspecte ale propunerii sunt favorabile. Dacă prin Caietul de sarcini se solicită un produs cu caracteristici tehnice precise (de exemplu, placă video Intel Iris Xe Graphics sau echivalent), iar ofertantul nu furnizează documente care să dovedească conformitatea plăcii video oferite <Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors> cu cea cerută, oferta este calificată ca neconformă. În acest caz, comisia are obligația de a respinge oferta și de a documenta clar motivul respingerii.

Conform legislației, clarificările pot fi solicitate doar pentru neconcordanțe minore sau pentru informații suplimentare care nu afectează esența conformității cu cerințele procedurii. În acest caz, lipsa unor documente doveditoare, cum ar fi declarația de conformitate și/sau a raportului de testare ...reprezintă o omisiune esențială, iar autoritatea nu poate compensa prin clarificări o ofertă incompletă.

Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări a autorității în aceasta situație, prin care s-a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică (cu toate că acesta avea obligația să depună înscrisurile doveditoare echivalență la data limită de depunere a ofertelor, 10 februarie 2025, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/216, a condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. 2 din acest act normativ, avantajul determinat în favoarea IT&C COMPLETE SOLUTIONS SRL fiind unul evident.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel: *"Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)";*

Contestatoarea susține că, ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/ distribuitorului autorizat pentru monitorul oferit (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă va-ca-ea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv (vezi Adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025).

Ofertantul avea obligația de a proba echivalența plăcii video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors la data limită de depunere a ofertelor (vezi art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), prin acele mijloace enumerate de

lege, respectiv documente care atestă certitudinea echivalenței. Produsele echivalente trebuia să fie însoțite de dosarul tehnic al producătorului sau certificat/declarație emis/emisă ce organism de certificare/acreditat.

Contestatoarea indică jurisprudența în practica instanțelor, cauza C-42/13, CJUE , cauza C 131/16, CJUE

Ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/ distribuitorului autorizat pentru monitorul ofertat (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv (vezi Adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025).

Ofertantul avea obligația de a proba echivalența plăcii video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors la data limită de depunere a ofertelor (vezi art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), prin acele mijloace enumerate de lege, respectiv documente care atestă certitudinea echivalenței. Produsele echivalente trebuia să fie însoțite de dosarul tehnic al producătorului sau certificat/declarație emis/emisă de un organism de certificare/acreditat.

Ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/ distribuitorului autorizat pentru monitorul ofertat (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv (vezi Adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025).

Ofertantul avea obligația de a proba echivalența plăcii video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors la data limită de depunere a ofertelor (vezi art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), prin acele mijloace enumerate de lege, respectiv documente care atestă certitudinea echivalenței. Produsele echivalente trebuia să fie însoțite de dosarul tehnic al producătorului sau certificat/ declarație emis/emisă de un organism de certificare/acreditat.

Cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 7

Potrivit Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț.

Potrivit Fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Lipsa propunerii tehnice și/sau a documentelor însoțitoare solicitate conduce la descalificarea ofertei ca fiind neconformă".

Potrivit Caietului de sarcini, punctul 3.4 Caracteristici tehnice minime: "ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat al echipamentelor ofertate din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv".

Pentru poziția 1 ... (Calculator - 7 bucăți) oferta include PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i7-13700T frecvență 4.90GHz 16 nuclee 106W.

Ofertantul a depus în SICAP un raport de testare ...din care reiese valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv pentru o configurație ce include procesor Intel Core i3 frecvență 3.30GHz 4 nuclee

58W - respectiv Intel Core i3-12100F (vezi Adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025).

Potrivit Deciziei Consiliului UE din 13 noiembrie 2012 privind semnarea și încheierea Acordului dintre Guvernul Statelor Unite ale Americii și Uniunea Europeană privind coordonarea programelor de etichetare referitoare la eficiența energetică a echipamentelor de birou (invocată, de altfel, de autoritate p-~ Adresa nr. 12298 din 19 martie 2025), *"Dacă un model de produs este introdus pe piață sub mai multe configurații, partenerul poate raporta rezultatele încercărilor și obține eticheta pentru produs cu un singur număr unic de identificare a modelului, care reprezintă configurația corespunzătoare celui mai ridicat consum realizat în cadrul familiei, fără a mai fi necesară prezentarea de rezultate pentru fiecare model din familia respectivă. În acest caz, configurația cu cel mai mare consum ar consta în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc."*.

Contestatoarea arată Consiliului că autoritatea i-a solicitat clarificări ofertantului la data 20 februarie 2025, cu termen de răspuns 24 februarie 2025, cu privire la justificarea valorii prezentate a consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv pentru echipamentul oferat (PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i7-13700T frecvență 4.90GHz 16 nuclee 106W) față de raportul de testare ...având ID 2393433 care include procesor Intel Core i3 frecvență 3.30GHz 4 nuclee 58W - respectiv Intel Core i3-12100F, prin depunerea unui nou raport de testare care să includă configurația oferată (procesorul oferat are un consum mai mare decât procesorul regăsit în raportul de testare).

Cu toate că răspunsul ofertantului a fost depus în termen, arătăm Consiliului că acesta este neconcludent, depunându-se un set de certificate RoHs/Green/CE care nu au nicio legătură cu solicitarea de clarificare, în speță.

Or, autoritatea și-a încălcat propria argumentație expusă în Adresa nr. 12298 din 19 martie 2025 în ceea ce privește: *"Dacă un model de produs este introdus pe piață sub mai multe configurații, partenerul poate raporta rezultatele încercărilor și obține eticheta pentru produs cu un singur număr unic de identificare a modelului, care reprezintă configurația corespunzătoare celui mai ridicat consum realizat în cadrul familiei, fără a mai fi necesară prezentarea de rezultate pentru fiecare model din familia respectivă. În acest caz, configurația cu cel mai mare consum ar consta în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc."* și a declarat admisibilă și conformă, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta ...SRL, cu toate că nu au fost depuse documente justificative privind consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv pentru configurația PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i7-13700T care are un consum mai mare decât procesorul Intel Core i3 din raportul ....

Potrivit fișei de produs care este publicată pe site-ul Intel, procesorul Intel Core i3 din raportul de testare ...având ID 2393433 are frecvență 3.30GHz, 4 nuclee, 58W și are codul Core i3- 12100F.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să analizeze absolut toate criticile din prezenta contestație și să constate că autoritatea a avut pe tot parcursul desfășurării procedurii un comportament superficial și părtinitor în dauna ...SRL care a depus ofertă conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. ... a directorului general al ..., a procedat la evaluarea ofertelor primite, evaluare care a avut la bază documentația de atribuire, cuprinzând și cerințele minime stipulate prin caietul de sarcini și documentele prezentate de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și financiare. În urma evaluării ofertelor depuse s-au întocmit următoarele înregistrări:

Raportul procedurii pentru loturile ... si ..., nr. ..., prin care s-au atribuit contractele de furnizare pentru loturile ... și ... ofertantului ...SRL și contractul de furnizare pentru lotul ... ofertantului ...SRL.

Comunicările privind rezultatul procedurii nr. ..., .., .., .., .....  
.....

Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile ... și ...au fost transmise în SEAP în data de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul ... cu nr. ..., ...SRL a solicitat transmiterea procesului verbal de evaluare tehnică, a procesului verbal de evaluare financiară, precum și ofertele tehnice și financiare ale ofertanților declarați câștigători, respectiv ...SRL și ...SRL.

Prin adresa nr. ..., ...SRL a fost invitat la sediul ... pentru studierea dosarului achizitiei.

În urma studierii dosarului achiziției publice s-a întocmit procesul verbal nr. ..., iar prin adresa nr. ..., ...SRL a solicitat clarificări.

... a răspuns prin adresa nr. ....

...SRL a formulat contestația nr. ..., transmisă prin poștă și înregistrată la sediul ... cu nr. ....

Față de reclamația contestatorului ...SRL cu privire la anularea comunicărilor către ofertanții câștigători nr. ..., ..., ..., a reevaluării ofertelor ...SRL si ...SRL, facem următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 154 alin. 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire clar și detaliat, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă acces la informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor.

- în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și în capitolul 4. Documente ce trebuie furnizate - II Anexele la propunerea tehnică din caietul de sarcini, se precizează:

*Caracteristicile tehnice si funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii si minimale, ele putând fi oferite la un nivel superior.*

*Propunerea tehnică este un document pe care îl va întocmi ofertantul și care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/ fișa tehnică/ manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera ca echipamentul oferat nu îndeplinește cerința solicitată.*

*Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cel puțin cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.*

*Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentația- broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului. La data deschiderii ofertelor caracteristicile produsului trebuie să se regăsească pe site-ul producătorului.*

*Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime.*

Autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat cu respectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv s-a asigurat transparența prin publicarea anunțului de publicitate simplificat, însoțit de documentația aferentă, clară și completă, cerințele din documentația de atribuire respectă principiul proporționalității raportat la complexitatea obiectului contractului precum și la valoarea estimată a acestuia, iar evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Procesul de evaluare a avut la baza informațiile prezentate de ofertanți în ofertă și documentele suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, în măsura în care s-a răspuns la solicitările de clarificări.

Contrar celor susținute de contestatoare, deciziile comisiei de evaluare au avut la bază verificarea conformității propunerilor tehnice ale celor cinci ofertanți cu prevederile caietului de sarcini, respectându-se principiul tratamentului egal, astfel :

Cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru loturile 1 și 10:

Referitor la monitorul Philips 243V7QJABF, ofertantul ...SRL nu a depus în SEAP broșuri, pliante, etc pentru monitorul Philips, însă, conform solicitării din caietul de sarcini (Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentată— broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului. La data deschiderii ofertelor caracteristicile produsului trebuie să se regăsească pe site-ul producătorului) în propunerea tehnică a precizat punctual, cum se face corespondența între specificațiile tehnice oferate și cele solicitate, prin trimitere la link-ul producătorului, (pagina 10 din Formular propunere tehnică)

Comisia de evaluare a verificat corespondența celor declarate în propunerea tehnică cu informațiile de pe site-ul menționat (al producătorului) și a considerat că nu mai este necesară solicitarea de clarificări cu privire la completarea ofertei cu broșuri, pliante, etc pentru monitorul Philips, componenta monitor din cadrul produsului ofertant îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. 3 din H.G. 395/2016, completarea ofertei cu informațiile regăsite pe site-ul menționat în propunerea tehnică, nu i-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece completarea ar fi fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Relevantă în acest sens este Speța nr. 1208 prezentată în Biblioteca de spețe a ANAP.

Autoritatea menționează că, pentru respectarea tratamentului egal, în același mod s-a făcut evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei ...SRL, căruia i-au fost luate în considerare documentele prezentate, deși nu a precizat, conform cerințelor din documentația de atribuire, exact poziția din prospectul/fișa tehnică/ manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat.

În ceea ce privește consumul de energie în stare de veghe și inactiv pentru componenta monitor (care reiese din informațiile de pe site-ul producătorului, indicat de către ofertantul ...SRL în formularul de propunere tehnică), comisia de evaluare a omis luarea în calcul a consumului de energie a monitorului la calculul factorului de evaluare, fapt care se poate remedia prin recalcularea punctajului acestui factorului de evaluare, fără însă a se modifica clasamentul ofertanților (a se vedea anexa).

Referitor la Placa video Intel UHD Graphics for 13th gen Intel Processors, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La analiza propunerilor tehnice pentru lotul 1 ale ofertanților, ...SRL și ...SRL, comisia de evaluare a constatat că produsele oferite au placă video integrată Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors în loc de Intel Iris Xe Graphics, drept pentru care s-au solicitat următoarele clarificări:

Ofertantului ...SRL prin adresa nr. ...:

Clarificare 1

Din analiza documentelor tehnice prezentate reiese că pentru produsul LENOVO Model IDEA CENTRE AIO 24IRH9, procesor Intel Core i7- 13620H, placa video este Intel UHD Graphics în loc de Intel Iris Xe Graphics așa cum ați declarat în propunerea tehnică și cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Documentele pe care le-ați prezentat descriu produsele oferite fără însă a demonstra corespondența acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.

A solicitat să clarifice, prezentând concret modul de îndeplinire a cerințelor. Justificarea trebuie însoțită de documente eliberate de producător care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...

*...SRL, în calitate de distribuitor autorizat admite că pe site-ul producătorul (Lenovo), la data depunerii ofertelor și la data solicitărilor de clarificări, nu apare produsului cu configurația ofertată.*

*Ofertantul a justificat prin Nota de informare ...SRL și captura ecran de pe site-ul [www.intel.com](http://www.intel.com): "De ce un sistem eligibil pentru grafica Intel Iris Xe arata ca folosește grafica Intel UHD? Capacitatea Intel Iris Xe Graphics necesita ca sistemul sa fie configurat cu memorie cu doua canale. Pe sistemul cu memorie pe un singur canal, Intel Iris Xe Graphics va funcționa ca Intel UHD Graphics.*

*Prin urmare, integratorul nostru, ...SRL, ofertând pentru loturile ... o capacitate de stocare a memoriei RAM de 16GB configurație dual-channel, funcționalitatea plăcii video Intel Iris Xe Graphics devine activă, în Device Manager apărând Display adapter - Intel Iris Xe Graphics, și nu Intel UHD Graphics".*

Ofertantului ...SRL prin adresa nr. ...: Clarificare 1

Din analiza fișelor tehnice prezentate reiese că pentru produsul LENOVO Model IDEA CENTRE MINI 01IRH8, cu procesor Intel Core \1- 13620H, placa video este Intel UHD Graphics in loc de Intel Iris Xe Graphics, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Documentele pe care le-ați prezentat descriu produsele ofertate fără însă a demonstra corespondența acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.

A solicitat să clarifice, prezentând concret modul de îndeplinire a cerințelor. Justificarea trebuie insotita de documente eliberate de producător care sa demonstreze îndeplinirea specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...

*Ofertantul a argumentat superioritatea plăcii video prin comparația diferitelor specificații tehnice și prin trimitere la site-ul producătorului [www.intel.com](http://www.intel.com).*

*Analizând cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, constatând similaritatea justificărilor prezentate de către cei doi ofertanți, (ambii ofertanți au justificat prin trimitere la informații de pe site-ul producătorului) a hotărât că documentele prezentate demonstrează corespondența acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, atât pentru ...SRL cât și pentru ...SRL.*

Prin urmare, autoritatea consideră afirmația contestatarului că s-au analizat ofertele părținitor, în favoarea ofertantului câștigător, nu este fundamentată, comisia de evaluare tratându-i în mod egal.

De asemenea, solicitarea contestatarului de a respinge oferta ...SRL pe motiv că a ofertat un produs cu placă video integrată Intel UHD Graphics în loc de Intel Iris Xe Graphics (deși a justificat prin documente de la producător corespondența cu specificațiile tehnice solicitate), că nu a "transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video ofertate Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors» cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini -dntel Iris Xe Graphics

" ar trebui să i se aplice și ofertantului ...SRL, care a oferat aceeași componentă, fără a justifica prin "rapoarte încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă", mai mult, invocând o neactualizare a site-ului producătorului deși s-a solicitat prin documentația de atribuire că "La data deschiderii ofertelor caracteristicile produsului trebuie să se regăsească pe site-ul producătorului.

Cu privire la oferta depusa de ...SRL pentru lotul ...:

La evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ...SRL, pentru produsul oferat HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9 comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a prezentat Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 din care reiese consumul de energie în stare de veghe de 2.1W si inactiv de 1 W si Certificat ...pentru Acer Nitro V15 ANV15-41 din care reiese consumul de energie in stare de veghe de 1.7W si inactiv de 0.5 W.

Comisia de evaluare constată că Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 nu cuprinde varianta cu procesor I7-13700T, drept pentru care a solicitat clarificări, astfel:

Adresa nr. ...,

Clarificare 1

Având în vedere ca ați oferat HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9 cu procesor Intel Core I7-13700T și ați prezentat Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 pentru procesor intel Pentium si Intel Core i3, vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre produsul oferat și produsul certificat ....

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...

Ofertantul a precizat ca certificatele ...se emit pe întreg ansamblul de produs (serie), a retransmis certificatul ...primit de la distribuitorul autorizat HP și a furnizat un Certificat EPEAT pentru produsul desktop All-in-One Pro One 440 G9, un Raport privind amprenta de carbon a produsului si certificatul ...din care reiese consumul de energie in stare de veghe de 2.1 W si inactiv de 1 W.

În conformitate cu prevederile DECIZIEI 2013/107/UE a Consiliului din 13 noiembrie 2012 privind semnarea și încheierea Acordului dintre Guvernul Statelor Unite ale Americii și Uniunea Europeană privind coordonarea programelor de etichetare referitoare la eficiența energetică a echipamentelor de birou, dacă un model de produs este introdus pe piață sub mai multe configurații, partenerul poate raporta rezultatele încercărilor și obține eticheta pentru produs cu un singur număr unic de identificare a modelului, care reprezintă configurația corespunzătoare celui mai ridicat consum realizat în cadrul familiei, fără a mai fi necesară prezentarea de rezultate pentru fiecare model din familia respectivă; nu trebuie să existe alte configurații ale aceluiași model de produs cu consum mai mare decât configurația reprezentativă. În acest caz, configurația cu cel mai mare consum ar consta în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc.

Având în vedere prevederile actului normativ de mai sus, precum și faptul că pe site-ul organismului de certificare figurează un singur Certificat ...pentru produsul HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

În plus, deoarece certificatul ...pentru un model de produs se raportează la configurația cu cel mai mare consum, constând în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc., consideră că îi dezavantajează pe ofertanții care au prezentat o alta configurație.

În sprijinul concluziilor de mai sus, menționează și faptul că trei dintre ofertanții la lotul 1 au oferit același produs, respectiv Lenovo Think Book 16 G7IML, doi dintre ei (...SRL și ...SRL) au prezentat Certificate ...în care se menționează același consum de energie în stare de veghe și inactiv, iar ofertantul ...SRL, prin Declarația de conformitate a distribuitorului autorizat a declarat consumuri mai mici.

În răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus, ofertantul ...SRL și-a menținut declarația inițială, justificând consumurile mai mici datorită capacității RAM minim oferite de 16 Gb, fără a prezenta în sprijinul afirmației un Certificat ...cu configurația oferită.

În conformitate cu concluziile procesului verbal de evaluare tehnică nr. ... și procesului verbal de evaluare financiară ..., după aplicarea factorilor de evaluare, se constată că ofertele ...SRL și ...SRL sunt superioare produselor oferite de ...SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Față de cele mai sus-menționate, vă rugăm să respingeți contestația formulată de ...SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea consideră susținerile autorității din punctul de vedere nr. ... din ... depus de aceasta fiind netemeinice.

Cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru loturile 1 și 10 Ref. la monitorul <Philips 243V7CIJABF>, contestatoarea iterează cele susținute în cuprinsul contestației, susținând că aspectele prezentate nu au fost combătute de autoritate prin punctul de vedere depus de aceasta. Potrivit fișei tehnice oficiale, monitorul Philips 243V7QJABF beneficiază de Tehnologie audio - Stereo Audio și are difuzoare 2x2W Stereo.

De asemenea, ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat pentru monitorul oferit (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv.

Aceste aspecte nu au fost combătute de autoritate prin punctul de vedere depus de aceasta. Autoritatea susține că a făcut singură demersurile necesare căutând pe internet informații despre monitor pentru a suplini lipsa raportului de testare ...ori a declarației de conformitate. Or, este limpede că o

autoritate nu se poate substitui unui ofertant în vederea depunerii unei oferte complete/conforme.

Ref. la placa video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors

A arătat în cuprinsul contestației că ofertantul a inclus în configurația tehnică a miniPC-ului Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8, o placă video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors care este inferioară plăcii video solicitate în caietul de sarcini Intel Iris Xe Graphics sau echivalent.

Contrar susținerilor autorității, evaluarea ofertelor nu se realizează prin comparare acestora între ele, ci prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la textele legale enunțate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea a oferat Lenovo IdeaCentre AI0 24IRH9 cu placă video Intel Iris Xe Graphics, în timp ce ...SRL a oferat miniPC Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8 cu placă video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors.

Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors deține 64 execution units, în timp ce <Intel Iris Xe Graphics> deține 96 execution units.

Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors deține 1 multi-format codec engines, în timp ce <Intel Iris Xe Graphics> deține 2 multi-format codec engine.

Comisia de evaluare a autorității nu este abilitată să compenseze criteriile tehnice, inferioare cerințelor minime din caietul de sarcini, cu alte elemente de ofertare (prezumptiv) superioare, efectuând comparații subiective și părtinitoare.

Oferta contestatoarei include placă video Intel Iris Xe Graphics care este activă și funcțională doar în anumite condiții expres limitative (pe care le-am menționat atât în oferta depusă și pe care le-am reiterat autorității la data 24 februarie 2025 ca răspuns la solicitarea de clarificări - a se vedea și nota de informare ...SRL, distribuitor autorizat ASUS și LENOVO în România).

Cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru lotul ...

A arătat în cuprinsul contestației că ofertantul a oferat un PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i7-13700T frecvență 4.90GHz 16 nuclee, însă a depus în SICAP un raport de testare ...din care reiese valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv (2,1W și 1W) pentru o configurație ce include procesor Intel Core i3 frecvență 3.30GHz 4 nuclee - respectiv Intel Core i3-12100F.

A depus înscrisuri princare a arătat că procesorul oferat (Intel Core i7-13700T) are 106W în timp ce procesorul regăsit în raportul de testare ... (Intel Core i3-12100F) are 58W.

Autoritatea susține că ofertantul a răspuns concludent prin adresa nr. 8637 din 25 februarie 2025, depunându-se "certificatul ...primit de la distribuitorul autorizat HP" din care reiese consumul de energie în stare de veghe de 2.1 W și inactiv de 1W.

Arătăm Consiliului că la data studierii dosarului achiziției publice (18 martie 2025), acest "nou" certificat primit de la distribuitorul autorizat HP nu se regăsea fizic în cuprinsul documentelor puse la dispoziție de către autoritate. Contestatoarea consideră absurd a se susține că un PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i7-13700T frecvență 4.90GHz 16 nuclee (procesor din familia Core-i7 care consumă 106W) are același consum

de energie în modurile stare de veghe și inactiv ca și un PC All-in-One HP ProOne 440 G9 cu procesor Intel Core i3- 12100F frecvență 3.30GHz 4 nuclee (procesor din familia Core-i3 care consumă 58W).

Totodată susține că este încălcat în mod flagrant atât raționamentul expus prin adresa autorității nr. 12298 din 19 martie 2025 cât și conținutul Deciziei Consiliului UE din 13 noiembrie 2012, potrivit căruia: "Dacă un model de produs este introdus pe piața sub mai multe configurații, partenerul poate raporta rezultatele încercărilor și obține eticheta pentru produs cu un singur număr unic de identificare a modelului, care reprezintă configurația corespunzătoare celui mai ridicat consum realizat în cadrul familiei, fără a mai fi necesară prezentarea de rezultate pentru fiecare model din familia respectivă. În acest caz, configurația cu cel mai mare consum ar consta în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc.".

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de ...SRL.

Cu privire la Concluziile scrise depuse de contestatar în dosar prin adresa ... Referitor la oferta ...SRL

Așa cum s-a precizat în punctul de vedere transmis de către ..., produsul oferat corespunde cu specificațiile tehnice minime, respectiv și cerința Tehnologie audio - minim HD audio este respectată, monitorul Philips 243V7QJABF fiind Full HD, cu intrare semnal HDMI.

Astfel, s-a solicitat Tehnologie audio - minim HD audio 2x2W - monitorul cu boxe 2x2W iar calitatea sunetului HD este data de placa audio a calculatorului, nicidecum a monitorului, contestatarul încercând inducerea în eroare atunci când susține că monitorul trebuie să aibă HD audio.

Cu privire la consumul de energie în stare de veghe și inactiv, menționează că instituția nu a făcut singură demersurile de a căuta pe internet caracteristicile monitorului, ci, așa cum s-a precizat în punctul de vedere, consumul reiese din informațiile de pe site-ul producătorului, indicat de către ofertantul ...SRL în formularul de propunere tehnică (anexa 2 și anexa 1 pagina 11)

Referitor la Placa video Intel UHD Graphics

Contrar afirmațiilor contestatoarei, așa cum reiese din documentele atașate propunerii tehnice a acestuia, produsul oferat Lenovo Idea Centre AIO 24 IRH9, procesor i7-13620H are placa video Intel UHD Graphics (anexa 3).

Subliniază încă o dată, că atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător au oferat produse cu placa video integrată Intel UHD Graphics, iar din răspunsurile la solicitările de clarificări ale celor doi ofertanți referitoare la placa video Intel UHD Graphics reiese că îndeplinesc specificațiile tehnice, fiind similare.

Referitor la oferta depusă de ...SRL pentru lotul ...

Contestatoarea susține ca certificatul ...depus de ofertantul ...SRL pentru produsul PC desktop All-in-One Pro One 440 G9 (din care reiese consumuri de 2.1 W si 1W) nu reflecta corect consumul de energie in stare de veghe si inactiv, ca pentru un procesor Intel core i7-13700T consumul este de 106W.

Având în vedere că și contestatarul a oferat un produs cu procesor Intel Core i7- 13620H pentru care a depus un Certificat de conformitate de la Also Technology în care declara un consum de 1.7W si 0.6 W, iar din fișa tehnică a producătorului Intel, pentru un procesor Intel Core i7 13620H consumul este de 115W (anexa 4 si 5), din nou se încearcă inducerea in eroare.

În concluzie, autoritatea consideră că, contestatarul încearcă să demonstreze prin orice mijloace neconformitatea produselor oferate de câștigători, deși presupusele abateri tehnice s-ar aplica si propriilor produse oferate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere nr. 14992/02.04.2025 al autorității contractante, prin intermediul cărora va arăta netemeinicia susținerilor autorității.

Important de reținut este faptul că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să se raporteze la documentația de atribuire, după cum prevăd dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. b și f din HG nr. 395/2016, iar nu să realizeze o evaluare prin compararea ofertelor sau prin raportare la aspecte străine documentației de atribuire.

Este evident că de vreme ce autoritatea a pus la dispoziție o anumită documentație de atribuire, ofertanții nu puteau oferi altceva, fiind ținuti de obligația instituită de art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, conform căruia "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege".

Cu privire la echivalența plăcii video pretins admisibilă a ofertei ...SRL pentru loturile 1 și 10, solicităm Consiliului să observe comparația făcută de autoritate dintre soluțiile tehnice prezentate (subscrisa - Lenovo IdeaCentre AIO 24IRH9 cu placă video Intel Iris Xe Graphics; ...SRL - miniPC Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8 cu placă video Intel UHD Graphics for 13th Gen Intel Processors), care, în opinia contestatoarei, nu reprezintă un element de reper în ceea ce privește susținerea conformității/neconformității uneia în detrimentul celeilalte. Admisibilitatea unei oferte trebuie să fie verificată independent de oricare altă ofertă.

Solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea (dincolo de faptul că procedează, în mod nelegal, la compararea ofertelor una cu cealaltă și nu la aprecierea ofertei criticate - ...SRL - prin raport la specificațiile din caietul de sarcini), prezintă drept justificare a punctului său de vedere o comparație eronată și incompletă între fișa tehnică a Lenovo IdeaCentre AIO 24IRH9 și fișa tehnică a miniPC Lenovo IdeaCentre Mini 01IRH8 (în condițiile în care s-au oferat 2 produse diferite).

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamanta, împotriva întreprinderii comune

europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâta, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Așadar, luând în considerare cele mai sus prezentate cât și contestația subscrisei, arătăm Consiliului că autoritatea s-a pronunțat în sensul declarării admisibile și câștigătoare a ofertei ...SRL prin nesocotirea propriilor cerințe stabilite în documentația publicată în SICAP și a dispozițiilor legale antecitate.

În soluționare, Consiliul este rugat să rețină că autoritatea contractantă ..., în situația în care considera că Decizia CNSC nr. ... din ... nu este întemeiată sau este nelegală, avea dreptul să formuleze plângere la instanța competentă, prin neformularea vreunei plângeri împotriva acesteia, ea a rămas definitivă și irevocabilă. Astfel, autoritatea avea obligația de a proceda la punerea în aplicare a ei în integralitate și nu doar părți din conținutul deciziei care profită acesteia. Însă autoritatea a luat act de Decizia CNSC nr. ... din ..., a anulat procedura de atribuire și a repetat-o...cu aceleași abateri grave.

Or, dispozitivul Deciziei sus menționate este foarte clar: "*Cu toate acestea, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în mod impropriu, obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale*

*ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, deoarece, a desemnat, drept admisibile, ofertele ... (... SRL) pentru loturile ...și ... pe baza informațiilor de pe pagini internet destinate publicului larg, a căror acuratețe nu este garantată nici de către producătorul Intel și nici de vreo autoritate publică, iar, din acest motiv, nu poate fi considerată <mijloc adecvat> pentru demonstrarea corespondenței între componentele solicitate și cele oferite, astfel cum dispun prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește plăcile video, se reține că societatea contestatoare (...SRL) a depus, drept proba la dosarul cauzei, o captură de ecran din care rezultă contrariul față de mențiunile autorității contractante de la punctul 2 aflat la pag.7 din caietul de sarcini, respectiv care indică faptul ca procesorul grafic Intel UHD 730 ar fi inferior (cu cca. 40%) celui solicitat prin caietul de sarcini (Intel Iris Xe). Rezumând aspectele menționate anterior, Consiliul reține ca, deși, inițial, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire ca demonstrarea îndeplinirii nivelului minim de calitate și performanță al echipamentelor oferite, se face prin prezentarea de documente de la producător (prospecte, fișe tehnice, manuale etc.), ulterior, în disperarea de*

*a nu se regăsi, din nou, în situația anulării procedurii datorită depunerii doar de oferte neconforme și din dorința de a desemna admisibilă cel puțin o ofertă, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante s-a mulțumit cu rezultate provenite din căutări pe google, în locul înscrisurilor de la producător, care sa fi demonstrat conformitatea echipamentelor cu nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini. Consiliul reține că, în situația în care aprecia ca i-ar fi suficiente procesoare i5 în loc de i7 sau placi video 730 în loc de Iris Xe sau ca nu ar fi necesară demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin documente de la producător, ci, ar fi suficienta căutarea acestora pe internet, pe orice fel de pagini, indiferent de proveniența acestora, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica aceste aspecte operatorilor economici interesați, prin precizarea expresă în documentația de atribuire, deoarece, nu este exclus ca și alți ofertanți să fi fost interesați de aranjamente similare, cum, ar fi furnizarea pc-urilor cu procesor i5 și placi video Intel UHD 730, în loc de procesor i7 și video Intel Iris Xe".*

Prin urmare, ...SRL solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 11354/13.03.2025, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 pentru:

- lotul ... cu un punctaj total de 58,44 puncte,

- lotul ... cu un punctaj total de 5,67 puncte,

- lotul ... cu un punctaj total de 58,83 puncte;

- oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru:

- lotul ... cu un punctaj total de 83,00 puncte și lotul ... cu un punctaj total de 90,00 puncte;

- oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru lotul ... cu un punctaj total de 81,96 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. 11354/13.03.2025, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, punctul 3.4 Caracteristici tehnice minime: „caracteristicile tehnice și funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii și minimele, ele putând fi oferite la un nivel superior; propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime; specificațiile tehnice minime sunt considerate obligatorii și sunt menționate mai jos; ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat al echipamentelor oferite din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv”.

În Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și în capitolul 4. Documente ce trebuie furnizate - II Anexele la propunerea tehnică din caietul de sarcini, se precizează:

*„Caracteristicile tehnice si funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii si minimale, ele putând fi oferite la un nivel superior.*

*Propunerea tehnică este un document pe care îl va întocmi ofertantul și care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini prin care sa demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/ fișa tehnică/ manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferit. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera ca echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.*

*Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cel puțin cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.*

*Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentația- broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului. La data deschiderii ofertelor caracteristicile produsului trebuie să se regăsească pe site-ul producătorului.*

*Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime”.*

Referitor la monitorul Philips 243V7QJABF, ofertantul ...SRL, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, nu a depus în SEAP broșuri, pliante, etc pentru monitorul Philips, însă, conform solicitării din caietul de sarcini, în propunerea tehnică a precizat punctual, cum se face corespondența între specificațiile tehnice oferite și cele solicitate, prin trimitere la link-ul producătorului, (pagina 10 din Formular propunere tehnică)

Autoritatea contractantă a verificat corespondența celor declarate în propunerea tehnică cu informațiile de pe site-ul menționat (al producătorului) și a considerat că nu mai este necesară solicitarea de clarificări cu privire la completarea ofertei cu broșuri, pliante, etc pentru monitorul Philips,

componenta monitor din cadrul produsului ofertant îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În opinia Consiliului însă, ofertantul ...SRL nu a respectat cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu a depus documente care să confirme îndeplinirea cerințelor din documentație, așa cum ele au fost solicitate. Faptul că ofertantul a făcut trimitere la link-ul producătorului nu este suficient și nu suplinește obligația prezentării la data depunerii ofertelor a înscrisurilor solicitate imperativ în documentația de atribuire (broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Consiliul reține că, deși, inițial, autoritatea contractantă a stabilit prin documentație de atribuire că demonstrarea îndeplinirii nivelului minim de calitate și performanță al echipamentelor oferite se face prin prezentarea de documente de la producător (prospecte, fișe tehnice, manuale etc.), ulterior, nu a mai realizat evaluarea ofertei conform cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla căutare pe internet a diferențelor dintre produsele descrise în caietul de sarcini și cele menționate în propunerile tehnice ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produselor oferite sunt conforme și corespund necesității sale, astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În aceste condiții, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial, similar achizițiilor efectuate de persoane fizice, cerințele impuse prin caietul de sarcini și să desemneze oferta câștigătoare în baza simplei prezumții că ar fi suficient de performante echipamentele din oferta acestuia.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul nu a depus în SICAP rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului

...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/ distribuitorului autorizat al monitorului ofertat (Philips 243V7QJABF) din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv, Consiliul reține următoarele: În punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În ceea ce privește consumul de energie în stare de veghe și inactiv pentru componenta monitor (care reiese din informațiile de pe site-ul producătorului, indicat de către ofertantul ...SRL în formularul de propunere tehnică), comisia de evaluare a omis luarea în calcul a consumului de energie a monitorului la calculul factorului de evaluare, fapt care se poate remedia prin recalcularea punctajului acestui factorului de evaluare, fără însă a se modifica clasamentul ofertanților”.

Consiliul reține că prezentarea rapoartelor de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat al echipamentelor ofertate din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv a reprezintă o cerință minimă impusă în caietul de sarcini. Deși autoritatea contractantă susține că a făcut singură demersurile necesare căutând pe internet informații despre monitor pentru a suplini lipsa raportului de testare ...ori a declarației de conformitate, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu putea suplini lipsa acestor documente din oferta ...SRL. În cazul de față, nu este vorba despre aplicarea punctajului aferent factorilor de evaluare, ci exclusiv despre faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant nu respectă cerința obligatorie a caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea rapoartelor de testare. Or, în condițiile în care criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile, în sensul prevăzut la art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*, în cazul de față nu poate fi vorba despre acordarea sau neacordarea vreunui punctaj unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici invocate de contestator referitoare la oferta ...SRL, având în vedere cele mai sus reținute.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante referitoare la oferta contestatorului, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante, întrucât Consiliul analizează contestația depusă în limitele cu care a fost sesizat, conform principiului disponibilității.

Referitor la criticile privind oferta depusă de ...SRL pentru lotul ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț.

Potrivit Fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Lipsa propunerii tehnice și/sau a documentelor însoțitoare solicitate conduce la descalificarea ofertei ca fiind neconformă".

Potrivit Caietului de sarcini, punctul 3.4 Caracteristici tehnice minime: "ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare

precizate în cea mai recentă versiune a programului ...sau o declarație de conformitate din partea producătorului/distribuitorului autorizat al echipamentelor oferite din care să reiasă valoarea consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv". Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ...SRL, pentru produsul oferit HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9 comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a prezentat Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 din care reiese consumul de energie în stare de veghe de 2.1W și inactiv de 1 W și Certificat ...pentru Acer Nitro V15 ANV15-41 din care reiese consumul de energie în stare de veghe de 1.7W și inactiv de 0.5 W.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 nu cuprinde varianta cu procesor I7-13700T, drept pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr.8136/20.02.2025, astfel:

*„Având în vedere că ați oferit HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9 cu procesor Intel Core I7-13700T și ați prezentat Certificat ...pentru HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 pentru procesor intel Pentium și Intel Core i3, vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre produsul oferit și produsul certificat ...”.*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

*„.....certIFICATELE ...se emit pe întreg ansamblul de produs (serie), a retransmis certificatul ...primit de la distribuitorul autorizat HP și a furnizat un Certificat EPEAT pentru produsul desktop All-in-One Pro One 440 G9, un Raport privind amprenta de carbon a produsului și certificatul ...din care reiese consumul de energie în stare de veghe de 2.1 W și inactiv de 1 W”.*

În conformitate cu prevederile DECIZIEI 2013/107/UE a Consiliului din 13 noiembrie 2012 privind semnarea și încheierea Acordului dintre Guvernul Statelor Unite ale Americii și Uniunea Europeană privind coordonarea programelor de etichetare referitoare la eficiența energetică a echipamentelor de birou, dacă un model de produs este introdus pe piață sub mai multe configurații, partenerul poate raporta rezultatele încercărilor și obține eticheta pentru produs cu un singur număr unic de identificare a modelului, care reprezintă configurația corespunzătoare celui mai ridicat consum realizat în cadrul familiei, fără a mai fi necesară prezentarea de rezultate pentru fiecare model din familia respectivă; nu trebuie să existe alte configurații ale aceluiași model de produs cu consum mai mare decât configurația reprezentativă. În acest caz, configurația cu cel mai mare consum ar consta în: procesorul cu cel mai mare consum, nivelul maxim de memorie, GPU cu cel mai mare consum etc.

Având în vedere prevederile actului normativ de mai sus, precum și faptul că pe site-ul organismului de certificare figurează un singur Certificat ...pentru produsul HP - PC desktop All-in-One Pro One 440 G9, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent. În opinia Consiliului, decizia autorității contractante apare ca fiind corectă, având în vedere faptul că ofertantul ...SRL a prezentat un certificat ...și a transmis

informații pertinente la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la lotul ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, Consiliul reține că, până la data emiterii prezentei decizii, nu au fost depuse dovezi în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL la loturile ... și ..., anularea Raportului procedurii nr. ...și a tuturor comunicărilor subsecvente, în partea care privește loturile ... și ..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL la loturile ... și ... potrivit motivării prezentei, și, ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare la aceste loturi conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la lotul ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL la loturile ... și ..., anularea Raportului procedurii nr. ...și a tuturor comunicărilor subsecvente, în partea care privește loturile ... și ....

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL la loturile ... și ... potrivit motivării prezentei, și, ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare la aceste loturi conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.