



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 02, depusă de SC SRL, cu sediul ales în str. (.....),, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul Iacob Dănuț – administrator, privind procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în,,, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „.....”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau, după caz, anularea procedurii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației. Această cerere a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 59/..... / / 17.02.....

Pe rol se află celelalte capete de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare a procedurii de licitație deschisă menționată anterior, cuprinsă în contestația SC SRL, contestație ce are ca obiect principal constatarea nelegalității răspunsului nr. 94695/08.02....., formulat ca urmare a primirii unei solicitări de

clarificări din partea unui operator economic, și obligarea autorității contractante la punerea în acord a documentației de atribuire cu prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, prin înlăturarea condițiilor restrictive privind dotarea Defibrilatorului cu sistem portabil de transmisie date la un centru de referință prin telefonie mobilă în timp real + pachete de date achiziționate anterior prin aparatura de monitorizare și defibrilare. În subsidiar, se solicită anularea procedurii, pentru situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

În opinia contestatoarei, prin cerința criticată, autoritatea contractantă intervine în procesul de ofertare, influențând atât prețul cât și calitatea echipamentului, prin trimiterea premeditată și deliberată la echipamentul unui anumit producător.

Prin adresa nr. 94859/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6360/....., a informat Consiliul că procedura în cauză a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect achiziție „.....”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., valoarea estimată totală a acordului cadru fiind de 282.360.000 euro, fără TVA.

Nemulțumită de faptul că documentația de atribuire, publicată odată cu anunțul de participare menționat anterior, conține o serie de cerințe restrictive, SC SRL a formulat prezenta contestație solicitând eliminarea acestora sau, după caz, anularea procedurii.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost anulată de autoritatea contractantă, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât „a constatat că în cadrul documentației de atribuire există erori (erorile prevăzute în cadrul documentației de atribuire se referă la neconcordanța dintre prevederile caietului de sarcini și cele ale proiectului de contract subsecvent), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ...”, măsură publicată în SEAP, la data de 21.02....., ora 17,43, la rubrica stare procedură și respectiv la rubrica documentație și clarificări.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, a fost anulată inclusiv documentația de atribuire, astfel încât, solicitarea de modificare a acesteia este rămasă fără obiect. De asemenea, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii, concordă cu solicitarea contestatoarei făcută în subsidiar, pentru situația în care se va considera că documentația de atribuire este nelegală dar nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.