CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 800/22.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20467/22.05.2018, formulată de SC .....SRL, cu sediul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 3049/11.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. 3206/18.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ....., cu sediu în ...., în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„**Achiziționarea de servicii de pază pentru terenul și clădirile aflate în administrarea .....(incintă birouri și anexe, săli spectacole și anexe, parcare, etc.**”*, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 3049 din 11.05.2018 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale; continuarea evaluării ofertei SC .....SRL, singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut; în eventualitatea în care nu se poate remedia nimic, anularea acestei proceduri și reluarea ei după încadrarea în prevederile legale”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 800/22.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20467/22.05.2018, formulată de SC .....SRL, împotriva adresei nr. 3049/11.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. 3206/18.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de

către .....cu sediu ....., în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„**Achiziționarea de servicii de pază pentru terenul și clădirile aflate în administrarea ……(incintă birouri și anexe, săli spectacole și anexe, parcare, etc.**”*, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 3049 din 11.05.2018 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale; continuarea evaluării ofertei SC .....SRL, singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut; În eventualitatea în care nu se poate remedia nimic, anularea acestei proceduri și reluarea ei după încadrarea în prevederile legale”.*

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire și a transmis autorității contractante toate documentele solicitate în invitația de participare nr. 2164/04.04.2018, însă, în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 3049/11.05.2018, aceasta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale *„dovedesc necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice sau reaua intenție”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea arată că, deși *„s-a adresat cu notificarea prealabilă managerului ....., (...)”,* care, în opinia sa, ar fi tratat-o cu atenția cuvenită, a primit răspuns de la președintele comisiei de evaluare, *„adică persoana împotriva căreia redactasem Notificarea prealabilă pentru că nu a respectat prevederile legale”.*

În contextul celor prezentate, autoarea contestației afirmă: *„acest fapt ne permite să considerăm răspunsul primit drept lovit de nulitate pentru că este semnat de o persoană care nu poate reprezenta autoritatea contractantă și, drept consecință, ar fi trebuit ca Notificarea noastră să își găsească soluționarea în sensul celor solicitate”.*

De asemenea, afirmând că *„nu poate exista la .....o altă jurisdicție decât cea națională”*, contestatoarea menționează că, în pofida acestui fapt, *„ignorând, cu bună știință, prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016*”, în adresa nr. 3251/21.05.2018, autoritatea contractantă a reiterat faptul că oferta SC .....SRL *„este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) pct. b) din H.G. nr. 395/2016”,* precizând că *„motivele respingerii ofertei, ca inacceptabilă, v-au fost comunicate prin adresa nr. 3049/11.05.2018”.*

Redând dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, petenta susține că nicăieri în cuprinsul anunțului ADV1000511 din 04.04.2018 ori în caietul de sarcini nu se regăsesc cerințele considerate de către autoritatea contractantă a fi încălcate și care i-ar permite să considere oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În opinia sa *„președintele comisiei de evaluare confundă,(...), clauzele care ar fi trebuit să se afle în aceste documente, cu cea din mult stufosul «Anunţ privind invitatia de participare....» nr. 2164 din 04.04.2018 (copiat ad-literam după anunţul .....) și care, din punct*

de vedere al legislaţiei achiziţiilor publice pot fi clarificate drept «clauze nescrise»".

Precizând că, în data de 04.05.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună un contract de prestări servicii în valoare de minim 500.000 lei, fără TVA, petenta afirmă: *„pentru a-si face datoria, comisia de evaluare era obligată să clarifice toate aspectele înainte de a se intra în etapa negocierilor, conform art. 134 alin (2) din Legea 101/2016”.*

Consideră că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale *„sunt de natura a stârni suspiciuni*”, astfel fiind „dorinţa” comisiei de evaluare de a „păstra” câștigător operatorul economic SC ..... SRL, cu care .....are în prezent contract *„și pentru care s-a făcut TOTUL, inclusiv faptul că nu au mai avut loc NEGOCIERI așa cum scria în invitatia nr. 2164 din 04.04.2018 și s-a ajuns la un consistent tarif de 17,50 lei/ora/agent, mult prea «generos» dacă s-ar fi obținut în condiţii de «negociere»".*

SC .....SRL apreciază că indiferent care ar fi cauzele care au stat la baza acestei „decizii” ea rămâne ilegală și netemeinică, sens în care argumentează astfel:

1. În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală prezentate de către societatea sa, petenta precizează *„s-a stabilit ca dată de depunere, 13 aprilie 2018, când nu se puteau elibera alte certificate”.*

Precizând că atașează, în copie, aceleași certificate eliberate în data de 17, respectiv 18.04.2018, contestatoarea consideră că *„problema s-ar fi rezolvat daca membrii comisiei de evaluare ar fi găsit de cuviinţă să SOLICITE aceste documente conform dorinţelor lor”.*

2. Susținând că *„este unanim acceptat că un document fotocopiat este CONFORM CU ORIGINALUL, cu excepţia cazurilor în care s-ar putea suspecta vreun fals sau intenție de fraudă*”, petenta afirmă: *„Cazierul judiciar, ca și alte documente de altfel, nu pot fi depuse în original pentru simplul motiv că o astfel de cerere este in afara prevederilor legale, lipsind ofertantul de «martorul» documentului”.*

3. În opinia contestatoarei *„este caraghios sa se solicite CV-uri ale unor agenţi care NICIODATĂ nu vor face pază la acest obiectiv pentru că nicio firmă (cu excepţia celei aflate ACUM la .....), nu are angajaţi pentru un contract VIITOR”.*

Apreciază că astfel au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, societatea sa fiind în mod evident discriminată în favoarea firmei cu care ...l are în prezent contract.

4. SC .....precizează că o opinie similară are și în ceea ce-l privește pe şeful de obiectiv care, în prezent, are timp parţial de muncă, dar care, în eventualitatea câștigării procedurii, va avea contract individual cu normă întreagă de muncă de 8 ore/zi.

Apreciind că motivele invocate de autoritatea contractantă nu pot constitui motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, SC .....SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3479/30.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 21513/30.05.2018, ...„.....a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, *„în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată”*

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează că, analizând conținutul Notificării prealabile nr. 765/16.05.20018 depusă de SC .....SRL se poate constata că, deși în preambul se precizează că este formulată împotriva comunicării nr. 3049 din 11.05.2018, în realitate, criticile formulate de aceasta vizează, în mod exclusiv, conținutul documentației de atribuire, publicată în data de 04.04.2018.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în cuprinsul Notificării prealabile contestatoarea invocă 5 motive de nelegalitate, și anume:

1. Imposibilitatea de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor (13.04.2018) certificate de atestare fiscală din care să rezulte situația obligațiilor scadente la bugetul de stat consolidat, valabile în luna anterioară celei în care se depun ofertele (Cap. I pct. 7 din anunțul privind „*Invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere*”.

2. Solicitarea autorității contractante ca documentele depuse în copie să fie certificate „*conform cu originalul*” (Cap. I, pct. 7, 8, 9, 10, Cap. II, pct. 11,12, 13, 18,21 și Cap. III, pct. 26 din Anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere);

3. Solicitarea autorității contractante de a depune cazierul judiciar în original (Cap. II, pct. 16 din Anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere);

4. Solicitarea autorității contractante de a depune CV–urile, semnate de titulari, ale agenților de pază alocați pentru executarea contractului (Cap.II, pct. 12 din Anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere);

5. Solicitarea autorității contractante de a depune dovada că întreg personalul alocat pentru executarea contractului este angajat cu contract individual de muncă, conform legislației în vigoare, între care un cadru coordonator de pază cu un program de 8 ore/zi, 5 zile săptămână, fără sărbători legale (Cap.II, pct. 13 din Anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere și prevederile caietului de sarcini).

Raportat la cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că absolut toate pretinsele încălcări ale legislației privind achizițiile publice, invocate de contestatoare, vizează conținutul documentației de atribuire, documentația publicată, așa cum s-a arătat la data de 04.04.2018.

Opinează că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință despre motivele de pretinsă nelegalitate invocate, în cazul în care acestea vizează documentația de atribuire, este data publicării, de unde rezultă că termenul de 5 zile

prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începe să curgă de la data de 05.04.2018.

Astfel, autoritatea contractantă susține că notificarea vizând aceste pretinse motive de nelegalitate a fost înaintată către ....., la data de 16.05.2018, tardiv și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Subliniind faptul că SC .....SRL știa, încă de la început, ce documente poate depune și modalitatea în care o va face, ... apreciază că, în ipoteza în care elementele mai sus enumerate reprezintă aspecte de legalitate, aceasta avea posibilitatea de a formula, încă de atunci, o Notificare prealabilă și de a solicita autorității contractante să ia măsuri de remediere.

Mai menționează că petenta nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări sau informații privind documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 160 și urm. din Legea nr. 98/2016, acceptând-o ca atare, iar criticile aduse cerințelor documentației de atribuire au apărut numai după ce i s-a comunicat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, prin adresa nr. 3049/11.05.2018.

Precizând că aspectele contestate vizează conținutul documentației de atribuire și, ca atare termenul în care putea fi depusă Notificarea prealabilă a început să curgă începând cu data de 05.04.2018, iar aceasta a fost înaintată la data de 16.05.2018, deci în afara termenului de 5 zile mai sus indicat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Notificarea prealabilă este tardiv introdusă, devenind incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală, organizatoarea procedurii menționează că, în documentația de atribuire, a solicitat ofertanților să depună Certificatul de atestare fiscală din care să rezulte situația obligațiilor scadente către bugetul local și bugetul consolidat în luna anterioară celei în care se depun ofertele, adică la data de 31 martie 2018, iar contestatoarea a depus certificatul fiscal privind datoriile la bugetul consolidat cu nr.17036746, eliberat în data de 19.03.2018, valabil la data depunerii ofertei (el având un termen de 30 de zile de la data eliberării), dar acesta prezintă situația obligațiilor fiscale/bugetare la data de 28.02.2018 și nu la data de 31.03.2018, nerespectând astfel cerința din anunț (pct.7 – Documente de calificare).

Precizează că petenta nu i-a solicitat clarificări și nu a depus nicio declarație pe proprie răspundere că îndeplinește acest criteriu, pentru a i se accepta depunerea ulterioară a certificatului.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că data publicării anunțului a fost 04.04.2018, iar data limită de depunere a documentelor 13.04.2018, ora 10.00, perioadă în care aceste certificate puteau fi eliberate, întrucât: Certificatul fiscal de la bugetul local se eliberează în ziua în care a fost solicitat, Certificatul fiscal de la

bugetul consolidat se eliberează în maxim 3 zile, atât online, cât și offline.

Raportat la cele prezentate apreciază că modul de a acționa al SC .....SRL cu privire la acest aspect denotă fie neglijență fie nepăsare, pentru care autoritatea contractantă nu poate fi acuzată.

2. Referitor la documentele depuse în fotocopie, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca toate documentele în fotocopie să fie depuse cu mențiunea „c*onform cu originalul*" și să fie semnate de către reprezentantul legal al ofertantului, pentru a se asigura că respectiva copie nu este falsificată (prin alterare și contrafacere).

Susține că documentele depuse de contestatoare nu au mențiunea „*conform cu originalul*" și nici nu sunt semnate de către reprezentantul legal.

Prin urmare, întrucât contestatoarea nu a îndeplinit această cerință, comisia de evaluare a considerat că documentele depuse în fotocopie nu sunt asumate de către acesta.

3. Referitor la cazierul judiciar, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, a solicitat prezentarea certificatului judiciar pentru persoana juridică, în original, însă societatea contestatoare a depus o fotocopie a cazierului judiciar, fără ca aceasta să aibă măcar mențiunea „conform cu originalul" și semnătura reprezentantului legal.

Mai mult, susține că petenta nu a depus nici declarația pe propria răspundere că îndeplinește aceste criteriu, pentru a i se solicita depunerea ulterioară a acestuia.

Precizează faptul că, la fel ca și în cazul celorlalte motive de pretinsă nelegalitate, pentru orice nelămurire referitoare la depunerea certificatului de cazier judiciar, în original, contestatoarea avea posibilitatea de a-i solicita clarificări în perioada precizată în anunț.

4. Referitor la CV-uri, contestatoarea precizează că, la pct.12 – Documente propunere tehnică s-a solicitat: Declarația privind asigurarea cu personal calificat, numărul și pregătirea acestora cu prezentarea obligatorie a CV-urilor și Atestatelor pentru agenții de pază alocați executării contractului.

La Nota 1 de la același pct. 12 se menționează faptul că *„Operatorul economic va depune CV-urile semnate de titulari, realizate în format european, conform H.G. nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae și din care să reiasă clar perioada ce dovedește experiența calificată în muncă de minim 1 an ca agent de pază (prin completarea corespunzătoare a perioadei din CV la nivel de zi, lună, an)".*

Opinează că necesitatea cerinței ca ofertanții să dețină personalul necesar executării contractului este firească, având în vedere deficitul de forță de muncă existent pe piața de muncă în acest moment, faptul că după desemnarea ofertantului câștigător, executarea contractului trebuie să înceapă în cel mai scurt timp, dar și ținând cont de aspectul că agenții de pază trebuie să dețină atestate profesionale, potrivit

legislației în aplicabile în materie, ceea ce presupune o perioadă de pregătire profesională.

Autoritatea contractantă arată că, în mod surprinzător, în data de 13.04.2018, SC .....SRL a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 9, prin care se angajează să asigure prestarea serviciului cu un număr de 36 agenți nominalizați în tabelul anexat la formular, pentru care depune și CV-urile aferente, dar nesemnate de titulari, însă cu toate acestea, la pct. 4 din Notificarea nr. 765/116.05.2018 afirmă că *„(...), este de-a dreptul caraghios să se solicite CV-urile unor agenți care niciodată nu vor face pază la acest obiectiv (...)*".

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare o induce în eroare, *„urmărind câștigarea contractului cu o declarație mincinoasă".*

Organizatoarea procedurii concluzionează că *„declarațiile făcute pe acest aspect în cuprinsul Notificării prealabile depuse de către ofertant contrazic declarația făcută prin Formularul 9, care a fost dată în cunoștință de cauză și cu scopul de a produce efecte, pentru a considera că sunt întrunite caracteristicile faptei prevăzute la art. 326 din Noul Cod Penal, privitor la falsul în declarații"*.

Apreciază ca fiind evident faptul că SC .....SRL nu dispunea de personalul necesar îndeplinirii contractului, ceea ce punea în pericol executarea contractului și ar aduce prejudicii grave pentru autoritatea contractantă.

5. Referitor la șeful de obiectiv, organizatoarea procedurii precizează că, în caietul de sarcini s-a solicitat un cadru coordonator de pază (8ore/zi, 5 zile/săptămână, fără sărbători legale), iar contestatoarea, deși și-a asumat caietul de sarcini, a prezentat pentru șeful de șantier (.....) contractul individual de muncă nr. 2321/OKG/ 01.08.2018, pe perioadă nedeterminată, cu timp parțial de 2 ore/zi, aceste date fiind confirmate și de extrasul REVISAL.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că această cerință nu a fost îndeplinită de către contestatoare, raportat la prevederile art. 17 și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, Codul muncii, potrivit căruia modificarea contractului individual de muncă se poate face doar cu acordul salariatului.

Susține că aspectele indicate în cuprinsul Notificării prealabile nr. 765/16.05.2018 nu sunt cerințe restrictive și nu au fost introduse pentru a desemna câștigător un ofertant anume, după cum afirmă contestatoarea, fapt relevat și de înscrierea în procedură a mai multor operatori economici din care niciunul nu a ridicat obiecții cu privire la aceste aspecte.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

.....„.....”, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată proprie privind atribuirea contractului având ca obiect *„**Achiziționarea de servicii de pază pentru terenul și clădirile aflate în administrarea .....(incintă birouri și anexe, săli spectacole și anexe, parcare etc.**”*, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în 04.04.2018, pe site-ul propriu ..... privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere.

Conform anunțului și documentației de atribuire, valoare estimată a contractului a fost stabilită astfel:

- Valoare estimată, fără TVA, pentru perioada 01 mai - 31 decembrie 2018:

• 18,03 iei fără TVA/oră/post x [(24 ore x 8 posturi x 245 zile) + (8 ore x 1 post x 168 zile)] = 8/2,363,52 lei, fără TVA, la care se adaugă suma de 165.749,07 lei, reprezentând TVA (19%), rezultând suma de 1.038.112,59 lei, cu TVA.

-Valoare estimată fără TVA pentru perioada 01 ianuarie 2019 - 30 aprilie 2019, în condiţiile existenţei resurselor financiare alocate cu această destinaţie:

• 18,03 lei fără TVA/oră/post x [(24 ore x 8 posturi x 120 zile) + (8 ore x 1 post x 82 zile)] — 427.238,88 lei, fără TVA, la care se adaugă suma de 81.175,39 lei reprezentând TVA (19%), rezultând suma de 508.414,27 lei, cu TVA.

-Valoare estimată totală a contractului de servicii de pază, fără TVA, pentru perioada 01 mai 2018 - 30 aprilie 2019, în condiţiile existenţei resurselor financiare alocate cu această destinaţie pentru perioada 01 ianuarie 2019 - 30 aprilie 2019: 1.299.602,40 lei fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 3216/18.05.2018, la procedura de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL, neplătitor TVA, cu o propunere financiară, fără TVA, de 846.7200 lei, iar oferta contestatoarei SC .....SRL a fost considerată inacceptabilă deoarece ofertantul nu a îndeplinit mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC .....SRL a fost atacată de respectiva societate cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se reţin următoarele aspecte:

- comunicarea actului considerat vătămător a fost efectuată de autoritatea contractantă în data de **11.05.2018**;

- depunerea Notificării prealabile a autorității contractante a avut loc în data de **16.05.2018**, fiind respectat termenul procedural, reglementat de art.6 alin.(1) lit.b) din Legea nr.101/2016, în forma în vigoare.

Fiind respectat termenul procedural legal reglementat, contestația formulată de către SC .....SRL nu se află în situația de inadmisibilitate, expres și imperativ reglementată de dispozițiile art.6 din lege, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că atacarea deciziei de respingere a ofertei petentei se întemeiază pe critici care vizează documentația de atribuire urmând a fi respinsă.

Referitor la excepția nulității adresei de comunicare nr. 3049/11.05.2018, prin prisma faptului că aceasta a fost semnată de președintele comisiei de evaluare și nu de reprezentantul legal al autorității contractante, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare, prin președintele acesteia, are competențe de reprezentarea specială (parţială) prin aceea că întinderea puterilor de reprezentare ale comisiei este limitată numai la a acţiona ***în numele şi pe seama persoanei reprezentate (autorității contractante) numai în scopul de a identifica un terţ contractant şi de a negocia încheierea unui act juridic cu terţul în cauză (contractul de achiziție publică), fără a beneficia însă şi de puterea de a semna contractul respectiv***.

Prin urmare, semnarea documentului de informare a petentei de către președintele comisiei de evaluare poate fi de competența acestuia de reprezentarea specială (parţială), atribuită prin Decizia nr.17 din 13.03.2018, de numire a comisiei de evaluare în conformitate cu dispozițiile art.126-141 din HG nr.395/2016, excepția fiind astfel neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliul ca atare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către SC .....SRL, Consiliul reține că oferta respectivei petente a fost respinsă pentru motivele precizat în adresa de comunicare nr. 3049 din 11.05.2018, astfel:

„(...) ***Motivele care au stat la baza încadrării ofertei ca inacceptabilă sunt următoarele****:*

1.În documentaţia de atribuire s-a solicitat certificat de atestare fiscală din care să rezulte ***situaţia obligaţiilor scadente către bugetul local si bugetul consolidat în luna anterioară celei în care se depun ofertele****. Ofertele au avut termen limită de depunere data de* ***13 aprilie 2018****, deci trebuia prezentată situaţia obligaţiilor fiscale/bugetare* ***la 31.03.2018****.*

Dvs. aţi depus certificatul fiscal nr. 17036746 din 19.03.2018. Certificatul este valabil la data depunerii ofertei, dar prezintă situaţia obligaţiilor fiscale/bugetare la data de 28.02.2018 şi nu la data de 31.03.2018, nerespectând astfel cerinţa din Anunţ (pct. 7 - Documente de calificare).

2.Niciun document depus în fotocopie ***nu are menţiunea „conform cu originalul" şi nici nu este semnat de către persoana autorizată a ofertantului.*** *Comisia consideră că documentele depuse nu sunt asumate de către ofertant.*

3.Cazierul judiciar pentru persoana juridică a fost depus în copie şi nu în original, aşa cum s-a solicitat în Anunţ (pct. 16 - Documente propunere tehnică).

4.CV-urile depuse nu sunt semnale de titulari, aşa cum s-a solicitat în Anunţ (pct. 12, Nota 1 - Documente propunere tehnică).

5. Şeful de obiectiv, ..., are contract individual de muncă cu timp parţial, 2 ore/zi, autoritatea contractantă a solicitat contract individual de muncă cu normă întreagă, 8 ore/zi."

În analiza motivelor invocate de ..... „....." conform celor sintetizate mai sus, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte precizate în SECȚIUNEA I din Anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, astfel:

- la capitolul I „***DOCUMENTE DE CALIFICARE***" a fost impusă **Cerinta nr. *7*** cu următorul conținut: ***„7. Certificat de atestare fiscală, din care să rezulte situaţia obligaţiilor scadente către bugetul local şi bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele*** *– în original sau în copie lizibilă, ştampilată şi semnată cu menţiunea „conform cu originalul".*

Notă: Certificatele se solicită pentru a se vedea dacă ofertantul şi/a îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (general şi local) si sunt eliberate de către următoarele institutii:

(1) Ministerul Finanţelor Publice şi unităţile sale subordonate pentru obligaţiile către bugetul de stat si bugetul asigurărilor sociale de sănătate şi către alte bugete si fonduri speciale la care persoana juridică este obligată să contribuie conform legislaţiei în vigoare;

(2) Consilii locale, judeţene, municipale sau orăşeneşti pentru impozite si taxe locale";

- la capitolul II „***DOCUMENTE PROPUNERE TEHNICĂ***" au fost impuse următoarele cerințe precizate la punctele 12, 13 și 16, respectiv: ***„12.*** *Declaraţie privind asigurarea cu personal calificat numărul si pregătirea acestora cu prezentarea obligatorie a CV-urilor si Atestatelor pentru agenţii de pază alocaţi executării contractului.* ***(Formularul nr. 9).***

*Notă 1: Operatorul economic va depune **CV-urile semnate de titulari**, realizate în format european, conform KG. nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european-de curriculum vitae şi din care să reiasă clar perioada ce dovedeşte experienţa calificată în muncă de minim 1 an ca agent de pază (prin completarea corespunzătoare a perioadei din CV la nivel de zi, lună, an).*

Notă 2: Operatorul economic va depune atestatele profesionale (în copie lizibilă, semnată şi ştampilată, cu menţiunea "conform cu originalul"), care să ateste calificarea ca agent de pază a persoanelor propuse şi alocate pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivul .....„....., în conformitate cu art. 38 şi art. 39 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor.

13. *Ofertantul va face dovada că întreg* ***personalul propus pentru executarea contractului de servicii de pază este angajat cu contract de muncă*** *(prezentarea în copie lizibilă, semnată şi ştampilată, cu menţiunea „conform cu originalul" a contractelor individuale de muncă şi a extrasului din Revisal)*

Notă: Dovada că ***întreg personalul propus pentru executarea contractului este angajat cu contract de muncă*** *este necesară pentru a dovedi capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul de servicii de pază şi de a exclude riscul generat de situaţiile în care o eventuală declaraţie a ofertantului de a asigura prestarea serviciilor de pază cu personalul cuprins în declaraţie, nu poate fi acoperită în realitate, generând prejudicii pentru autoritatea contractantă*

16. *Ofertantul va depune, la momentul formulării ofertei,* ***Certificatul de cazier judiciar*** *pentru persoana juridică - ofertantul/asociaţii din acordul de asociere/tertii susţinători -* ***în original***".

În documentele de calificare depuse de contestatoare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor minime eliminatorii referitoare la calificare descrise mai sus, au fost prezentate următoarele documente:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind situația obligațiilor scadente la bugetul de stat consolidat ***nr. 17036746/19.03.2018***, emis de către ..;

- certificatul de ***cazier judiciar nr.14989571 din 11.01.2018*** eliberat pe numele SC .....SRL, în copie;

- ***CV-urile celor 36 de agenți de pază propuși să presteze servicii de pază la obiectivul ...., nesemnate***;

- ***contractele individuale de muncă încheiate de către SC .....SRL cu cei 36 de salariați*** propuși pe funcțiile de agent de securitate, șef obiectiv servicii securitate și agent intervenție pază și ordine, în copie.

Consiliul reţine că documentele prezentate de SC .....SRL au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare din data de 09.05.2018, conform procesului verbal de analiză a documentelor de calificare și a propunerii tehnice nr. 2974/09.05.2018, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că oferta depusă de contestatoare este respinsă deoarece nu îndeplinește criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire, relevate în precedent.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele de calificare prezentate de SC .....SRL, luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, procedura simplificată proprie PSP-1 nr.2125/05.04.2017, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în Anexa 2, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice, precum şi susţinerile părţilor şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a

îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, aşa cum este prevăzut la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentaţiei de atribuire nu au fost contestate de către ofertaţi în termenul legal avut la dispoziţie, astfel că acestea şi-au dobândit forţa obligatorie atât pentru ofertanţi, care aveau obligaţia de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerinţele stabilite în documentație, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)", cât si pentru autoritatea contractantă, care avea obligaţia de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerinţele expres stabilite în documentaţia de atribuire.

În verificarea modului de îndeplinire, de către petentă, a cerinței nr. 7 din documentația de atribuire, prin care s-a impus ofertanților să prezinte *„7.* ***Certificat de atestare fiscală, din care să rezulte situaţia obligaţiilor scadente către bugetul local şi bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele***", Consiliul are în vedere faptul că, după cum părțile recunosc în susținerile lor, petenta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. **17036746/19.03.2018**, emis de către ANAF-DGRFP București, în cadrul căruia se prezintă situația obligațiilor fiscale/bugetare **la data de 28.02.2018**.

Astfel, în raport de **13.04.2018**, a depunerii ofertelor, luna anterioară celei în care s-au depus ofertele a fost luna **martie 2018**, înțelesul cerinței nr. 7 – *îndeplinirea obligațiilor* ***SCADENTE în luna anterioară celei în care se depun ofertele*** *(martie 2018)*, fiind cel rezultat din dispozițiile Codului de procedură fiscală actualizat constituite de prevederile:

- art. 154 – „***Scadenţa creanţelor fiscale***" *(1) Creanţele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează. (2) În cazul în care legea nu prevede scadenţa, aceasta se stabileşte astfel: a) prin ordin al ministrului finanţelor publice, în cazul creanţelor fiscale administrate de organul fiscal central; b) prin ordin al ministrului dezvoltării regionale şi administraţiei publice, cu avizul Ministerului Finanţelor Publice, în cazul creanţelor fiscale administrate de organele fiscale locale. (3) Pentru creanţele fiscale administrate de organul fiscal central stabilite pe baza declaraţiilor de impunere, care se plătesc în contul unic şi* ***care au scadenţa diferită de data de 25****, aceasta* ***se înlocuieşte cu data de 25 a lunii*** *prevăzute de actul normativ care le reglementează*".

- art. 156. - **Termenele de plată** – *„(1) Pentru diferenţele de obligaţii fiscale principale şi pentru obligaţiile fiscale accesorii, stabilite prin decizie potrivit legii, termenul de plată se stabileşte în funcţie de data comunicării deciziei, astfel: a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul* ***1-15 din lună, termenul de plată este până la data***

de 5 a lunii următoare, inclusiv*; b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16-31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare, inclusiv*",

precum și dispozițiile art. 158-159 din Codul de procedură fiscală conform cărora:

- art. 158. - **Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central** – *„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite şi din oficiu sau la solicitarea altor autorităţi publice, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum şi la solicitarea oricărei persoane care deţine titluri de participare la o societate. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi* ***cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia****, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării. (...) (5)* ***Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării***".

- art. 159. - **Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local** – *„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite şi la solicitarea autorităţilor publice în cazurile şi în condiţiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum şi la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal local şi cuprinde obligaţiile fiscale restante şi, după caz,* ***obligaţiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii****, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal local în vederea recuperării*. *(3)* ***Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării şi este valabil 30 de zile de la data emiterii****. (4) Certificatul de atestare fiscală emis în condiţiile prezentului articol poate fi prezentat în original sau în copie legalizată oricărui solicitant*".

Se constată astfel că, în raport de cerința documentației de atribuire, contestatoarea a ales în mod deliberat să nu prezinte un certificat care să fi cuprins ***„obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia***", limitându-se la a prezenta unul emis la data de **19.03.2018**, deși avea suficient timp la dispoziție ca, în raport de data depunerii ofertelor, să fi întreprins demersul de depunere a cererii către organul fiscal competent spre a i se emite „***în***

maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii" un certificat constatator corespunzător cerinței documentației de atribuire.

Prin modul în care a procedat, societatea contestatoare și-a asumat riscul respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, din categoria celor reglementate de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*".

În ceea ce privește cerința impusă de autoritatea contractantă prin care *„Ofertantul va face dovada că întreg* ***personalul propus pentru executarea contractului de servicii de pază este angajat cu contract de muncă***" și precizarea caietului de sarcini prin care s-a impus ca persoana propusă pentru ocuparea poziției de coordonator de pază să fie asigurată ***„8 ore/zi, 5 zile/săptămână, fără sărbători legale****",* Consiliul constată că petenta a prezentat contractul individual de muncă încheiat cu salariatul ……., înregistrat sub nr.2321/OKG/01.08.2017 pentru o fracțiune de normă de muncă de **2 ore/zi.**

Din situația constatată, rezultă că societatea contestatoare nu a răspuns rigorii caietului de sarcini, argumentele acesteia conform cărora *„este caraghios sa se solicite (...) pentru şeful de obiectiv care, în prezent, are timp parţial de muncă, dar care, în eventualitatea câștigării procedurii, va avea contract individual cu normă întreagă de muncă de 8 ore/zi"* neputând fi valide spre a anula cerința documentației de atribuire după depunerea ofertelor, fără ca printr-o astfel de conduită să nu fie încalcate principiile consacrate de art.2, alin.(2) din Legea nr.98/2018.

Constatând că pentru motivele analizate autoritatea contractanta a decis în mod temeinic și legal respingerea ofertei, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei caracterul de inadmisibilitate a ofertei petentei nu va putea fi înlăturat, cu atât mai mult cu cât apărările petentei sunt constituite, în principal, de critici aduse regulilor documentației de atribuire, care la acest moment nu mai pot fi aduse în discuție.

Fața de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....".

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu .....cu sediu .....,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

..