

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5776/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29210/30.05.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1368/17.05.2023, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 10802/17.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocieria ...;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii

Prin cererea de intervenție nr. 60/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27573/23.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cod de identificare fiscală RO ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider și reprezentant împuternicit al Asocierii ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 10802/17.05.2023 ca temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 5776/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29210/30.05.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., critică respingerea ofertei asocierii sale ca inacceptabilă din cadrul procedurii antementionată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

I. Prin expunerea succintă a procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că la data de 17.05.2023 a fost publicată în SEAP *adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1368* prin care entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Comisia de evaluare a fundamentat decizia de respingere a ofertei Asocierii ... pe considerentul că *"având în vedere răspunsul dumneavoastră în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu ați respectat cerințele minime din documentația de atribuire și documentația tehnică nu corespunde cu fișa tehnică transmisă, clarificările/completările au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente"*.

Din raportul procedurii rezultă că oferta declarată câștigătoare este a ofertantului ..., care în urma aplicării criteriului de atribuire a obținut un punctaj de 100 de puncte.

Sub aspectul interesului legitim, contestatoarea consideră incidente prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedura civilă).

De asemenea, invocând art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, contestatoarea argumentează că a formulat contestația în termen legal.

În ce privește cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, raportat la valoarea estimată a contractului, petenta calculează valoarea acesteia la suma de 1.169.177 lei.

II. În ce privește nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei Asocierii ..., contestatoarea prezintă rezumatul considerentelor entității contractante privind inacceptabilitatea ofertei sale.

1) Adresa de comunicare a rezultatului procedurii reține două motive, ambele circumscrise ofertei tehnice, respectiv solicitării de clarificare nr. 982/06.04.2023, și răspunsului formulat prin Adresa nr. 3683/07.04.2023.

2) La pct. 1 entitatea contractantă reține, că prin *Fișa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: "Toate Fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie*

înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Fișa tehnică nr. 1.16 RTU pag.361, vol. 4 producător ..., nu s-a regăsit documentația tehnică. Comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date.

- Ofertantul răspunde astfel: Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1.16 se regăsesc la pag. 173-204, 20 7- 29 7, vol. 5 și pag. 64-174, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba română.

3) Comisia de evaluare a constatat că în vol. 5 la pag. 173-204 se regăsesc documentații tehnice de la ..., ..., ... și în vol. 6 pag. 64-174 Tablouri de automatizare de la ..., documentații care au fost vizualizate de către comisie, dar care nu corespund cu producătorul declarat, respectiv În atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări dvs. ați transmis documentații tehnice de la ..., ..., ..., care se regăsesc și în Propunerea tehnică transmisă, dar care nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv Având în vedere răspunsul dvs. în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu ați respectat cerințele minime din documentația de atribuire și documentația tehnică nu corespunde cu fișa tehnică transmisă. Comisia de evaluare constată că, clarificările/completările transmise nu sunt concludente și în conformitate cu art. 140 alin 4 din Hg 394/2016 oferta este considerată inacceptabilă.

4) La pct. 2 entitatea contractantă reține, Prin Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: "Toate Fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Fișa tehnică nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU pag. 520, vol.4 producător ..., nu s-a regăsit documentația tehnică. Comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date.

- Ofertantul răspunde: Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc la pag. 94-95, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba română.

5) Comisia de evaluare constată că în vol. 6 la pag. 94-95 se regăsește documentația tehnică Vană de reținere cu bilă de la producătorul declarat ..., documentație care a fost vizualizată de către comisie, dar care nu corespunde cu cele declarate în fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm. În atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări dvs. ați transmis aceeași documentație tehnică Vană de reținere cu bilă de la producătorul declarat

Având în vedere răspunsul dvs. în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat că nu ați respectat cerințele minime din

documentația de atribuire și documentația tehnică nu corespunde cu fișa tehnică. Comisia de evaluare constată că, clarificările/completările transmise nu sunt concludente și în conformitate cu art. 140 alin 4 din Hg 394/2016 oferta este considerată inacceptabilă.

B. Ca sumar al argumentelor de nelegalitate/netemeinicie a motivelor de excludere reținute de entitatea contractantă, autoarea menționează:

1) Fișa tehnică nr. 1.16 a echipamentului RTU se regăsește la pag. 361, vol. 4 Furnizor: ... Producător:

a. Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1.16 se regăsesc la pag. 173-204, 207-297, vol.5. Acestea au fost recomunicate prin răspunsul nr. 3683/07.04.2023 la clarificarea nr. 982/06.04.2023, la pag. 111-235.

2) Fișa tehnică nr. 2.21 a echipamentului Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU se regăsește în propunerea tehnică la pag. 520 vol. 4 Furnizor:

a. Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 125-126 vol. 6.

C. În motivarea și dovedirea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

C.1. Cu privire la Fișa tehnică nr. 1.16 a echipamentului RTU:

Comisia de evaluare este, parțial, în eroare atunci când afirmă că *"În atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări dvs. ați transmis documentații tehnice de la ..., ..., ..., care se regăsesc și în Propunerea tehnica transmisă, dar care nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv ..."*.

2) Este adevărat că *în atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări dvs. ați transmis documentații tehnice de la ..., ..., ...*

3) Este adevărat că *care se regăsesc și în Propunerea tehnică transmisă.*

4) Este fals că *"nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv ..."*.

a. Echipamentul RTU reprezintă Tabloul electric și de Automatizare de pompe ape uzate.

b. Acest echipament are în componență o succesiune de subansamble tehnice produse de diferiți producători (în cazul petentei ..., ..., ...).

c. ... SRL este integratorul acestor subansamble în produsul finit, respectiv Tabloul electric și de Automatizare de pompe ape uzate.

d. Conform cerinței Documentația tehnică trebuie să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite, ori aceste performanțe / caracteristici tehnice - prezentate în fișa tehnică - sunt propria subansamblelor din care este compus tabloul. Din acest motiv contestatoarea susține că a depus literatură tehnică de specialitate a acestor componente din care rezultă performanța solicitată.

Componentele tabloului de automatizare și control de mai sus sunt inscripționate cu marcaj CE.

e. Din Schema multifilară a tabloului de automatizare și control rezultă cert că sunt integrate, de către firma producătoare Hoerbiger, principalele componente ale acestuia astfel :

- Fișa tehnică a PLC ului ... care corespunde în întregime cerințelor din fișa de licitație FT 1.16 RTU
- Fișa tehnică Router ... RUT 955
- Fișa tehnică Analizor de rețea ... PAC
- Fișa tehnică Dulap ...

C.2. Fișă tehnică nr. 2.21 a echipamentului Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU

5) Comisia de evaluare este, parțial, în eroare atunci când afirmă că "*Fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU pag.520, vol.4 producător ..., nu s-a regăsit documentația tehnică.*"

6) Fișa tehnică nr. 2.21 a echipamentului Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU se regăsește în propunerea tehnică la pag. 520 vol. 4 Furnizor: ..., potrivit capturii atasate.

7) Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 125-126, vol. 6, potrivit capturii atasate.

8) Într-adevăr în Răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea recunoaște că a indicat eronat paginile la care se regăsesc *Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21*, respectiv la pag. 94-95, vol. 6 în loc de pag. 125-126 vol. 6.

9) Autoarea apreciază că acest aspect este însă o eroare materială ce nu poate conduce la declararea răspunsului ca neconcludent și nici a ofertei ca neconformă, deoarece:

- a. Fișa tehnică este depusă în oferta tehnică;
- b. Documentația tehnică este depusă în oferta tehnică;
- c. Entitatea contractantă a fost în eroare când a solicitat clarificarea privind existența unei documentații tehnice ce se regăsea în propunerea tehnică.
- d. Se încalcă principiul proporționalității și *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În drept, ... SRL invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune: înscrisuri aflate la dosarul achiziției și anexe la contestație.

Prin adresa nr. 1517/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30239/07.06.2023, ... transmite punct de vedere prin care solicită respingerea în totalitate ca neîntemeiată contestația și menținerea în totalitate a actelor încheiate de entitatea contractantă întrucât acestea sunt temeinice și legale, motivând:

În urma evaluării Propunerii tehnice depusă la licitația deschisă sus menționată, s-au constatat următoarele: Prin adresa nr. 982 din 06.04.2023 postată în SEAP în 06.04.2023, ora 11:02, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu termen de răspuns 07.04.2023 (PVI.3/06.04.2023).

1. Prin Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: *"Toate Fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite"*. Fișa tehnică nr. 1.16 RTU pag. 361, vol.4 producător ..., nu se regăsește în documentația tehnică. Comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date.

Ofertantul a transmis: *Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1.16 se regăsesc la pag. 173-204, 207297, vol.5 și pag. 64-174, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba română.*

Comisia de evaluare constată că în vol. 5 la pag. 173-204 se regăsesc documentații tehnice de la ..., ..., ... și în vol. 6 pag. 64-174 Tablouri de automatizare de la ..., documentații care au fost vizualizate de către comisie, dar care nu corespund cu producătorul declarat, respectiv Totodată, în atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări ofertantul transmite documentații tehnice de la ..., ..., ..., care se regăsesc și în Propunerea tehnică transmisă, dar care nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv ..., relevă achiziția.

Având în vedere răspunsul ofertantului în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare constată că ofertantul nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire și documentația tehnică nu corespunde cu fișa tehnică. Comisia de evaluare a constatat că clarificările/completările transmise nu sunt concludente și, în conformitate cu art. 140 alin 4 din Hg 394/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă.

2. Prin Fișa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: *"Toate Fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU pag.520, vol.4 producător ..., nu se regăsește documentația tehnică. Comisia de evaluare solicită transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date."*

Ofertantul a transmis: *Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc la pag. 94-95, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba română.*

Comisia de evaluare constată că în vol. 6 la pag. 94-95 se regăsește documentația tehnică Vană de reținere cu bilă de la

producătorul declarat ..., documentație care a fost vizualizată de către comisie, dar care nu corespunde cu cele declarate în fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm. În atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificări ofertantul transmite aceeași documentație tehnică Vană de reținere cu bilă de la producătorul declarat

Având în vedere răspunsul ofertantului în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare constată că ofertantul nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire și documentația tehnică nu corespunde cu fișa tehnică. Comisia de evaluare constată că clarificările/completările transmise nu sunt concludente și în conformitate cu art. 140 alin 4 din Hg 394/2016 oferta este considerată inacceptabilă.

1. Referitor la Fișa tehnică nr. 1.16 RTU care se regăsește la pag.361, vol.4 din Propunerea tehnică, ofertantul declară producător ..., fără a menționa că acesta este integratorul subansamblelor de la ..., ..., ... și în vol. 6 pag. 64-174 transmite Tablouri de automatizare de la ..., care este un furnizor, arată entitatea contractantă.

În documentația de atribuire se specifică clar că se solicită producătorii și nu furnizorii de echipamente, respectiv, în Fișa de date cap. IV. *Prezentarea propunerii tehnice: (...) Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Ofertele care nu vor respecta cerințele din documentația de atribuire vor fi declarate neconforme.*

Entitatea contractantă menționează că ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu precizează ca ... nu este producător, ci integrator de subansamble.

2. Referitor la Fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU, ofertantul în fișa tehnică ofertează caracteristicile Vană cu clapetă Dn 80 mm producător ..., dar atașează literatura tehnică pentru Vană de reținere cu bilă producător În răspunsul la solicitarea de clarificări la pag. 258, ofertantul atașează fișa tehnică pentru VANĂ DE REȚINERE CU BILĂ, CAPETE CU FLANȘE de la producătorul

Entitatea contractantă menționează, de asemenea, că și ofertantul declarat câștigător a transmis Fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU producător ..., aceasta fiind însoțită de literatura tehnică de la producător aferentă echipamentului ofertat, respectiv Vană cu clapetă.

Referitor la adresa atașată contestației de la furnizorul Vestra, aceasta nu este relevantă, apreciază achizitoarea. O adresă în acest sens putea fi emisă doar de către producător. Având în vedere că se solicită producători și nu furnizori, entitatea contractantă solicită să nu fie luată în considerare și învederează faptul că ofertantul transmite în răspunsul la solicitarea de clarificări fișa tehnică pentru VANĂ DE REȚINERE CU BILĂ, CAPETE CU FLANȘE.

Entitatea contractantă invocă respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 și faptul că, în baza art. 140 alin. (4) din Hg 394/2016: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În procesul de evaluare comisia de evaluare verifică conformitatea fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, susține achizitoarea.

Entitatea contractantă precizează că articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, *trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.* În schimb, acest articol nu se opune ca entitatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței.

În această privință, achizitoarea amintește mai întâi, că obligația sa este de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între ofertanții participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini și clarificările aferente, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, adaugă entitatea contractantă.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului sectorial în cauză.

În probațiune, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 6299/13.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 32464/16.06.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., depune concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al entității contractante, precizând:

I. Cu privire la Fișa tehnică nr. 1.16 a echipamentului RTU

1. Prin punctul de vedere, Entitatea contractantă afirmă că „1. Referitor la Fișa tehnică nr. 1.16 RTU care se regăsește la pag.361.vol.4 din Propunerea tehnică, ofertantul declara producător ..., fără a menționa ca acesta este integratorul subansamblelor de la ..., ..., ...”.

2. În principal, se impune să constatați că:

a. Fișa tehnică nr. 1.16 a echipamentului RTU se regăsește la pag. 361.vol. 4 **Furnizor: ...** Producător:

b. Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1.16 se regăsesc la pag. 173-204, 207-297, vol.5.

Acestea au fost recomunicate prin răspunsul nr. 3683/07.04.2023 la clarificarea nr. 982/06.04.2023 la pag. 111-235;

În consecința, oferta este conformă, respectând întocmai cerința documentației de atribuire.

3. În subsidiar, față de afirmația autorității din punctul de vedere, petenta solicită să se constate că obiectul Clarificării era următorul: *“Fișa tehnică nr. 1.16 RTU pag. 361.vol.4 producător ..., nu s-a regăsit documentația tehnică. Comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentației tehnice de la producător tradusa în limba romana conform cerinței din Fișa de date”*.

i. Așadar, comisia statuează (incorect) ca nu identifică "documentația tehnică tradusă" și nu face absolut nici o referire la prezentarea dovezii că echipamentul are ca producător societatea ... indicat, ca atare, în fișa tehnică.

ii. Răspunsul clarifică elocvent aspectul, menționând pagina unde se regăsește documentația tehnică, adică exact ce s-a solicitat.

iii. Conf. art. 134 al. (4) din HG nr. 394/2016, Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Ori, clarificarea nu a fost elocventă sub aspectul identității producătorului Echipamentului RTU, ce reprezintă Tabloul electric și de Automatizare de pompe ape uzate. Abia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii - de respingere a ofertei - comisia / entitatea contractantă a explicat motivul de presupusă neconformitate, situație și data în raport de care petenta a fost în măsură să prezinte argumentele aferente.

iv. Ipoteza producător / integrator de subansamble. Făcând o paralelă, contestatoarea arată că societatea ... SA produce autoturismul ..., fiind, necontestat, calificat drept producător! Necontestat este deopotrivă ca sistemul de cablaje este produs de ..., pneurile de ..., bateria de ... SA etc.

a. Conform cerinței literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite ori aceste performanțe / caracteristici tehnice - prezentate în fișa tehnică - sunt proprii subansamblelor din care este compus tabloul. Din acest motiv contestatoarea afirmă că a depus literatura tehnică de specialitate a acestor componente din care rezultă performanța solicitată.

b. din Schema multifilară a tabloului de automatizare și control rezultă cert că sunt integrate, de către firma producătoarea HOERBURGER, principalele componente ale acestuia astfel :

- Fișa tehnică a PLC-ului ... care corespunde în întregime cerințelor din fișa de licitație FT 1.16 RTU

- Fișa tehnică Router ... RUT 955

- Fișa tehnică Analizator de rețea ... PAC

- Fișa tehnică Dulap ... (anexat defalcare tabelară)

II. Cu privire la Fișa tehnică nr. 2.21 Vana cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU:

1. Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă afirmă *„ofertantul în fișa tehnică ofertează caracteristicile Vana cu clapetă Dn 80 mm producător ..., dar atașează literatura tehnică pentru Vană de reținere cu bilă producător ...”*

2. Afirmatie falsă, consideră petenta. Fișa tehnică nr. 2.21 a echipamentului *Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU* se regăsește în propunerea tehnică la pag. 520 vol. 4 Producător :

Prin cererea de intervenție nr. 60/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27573/23.05.2023, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 10802/17.05.2023 ca temeinic și legal.

A. Prealabil, prin istoricul succint al procedurii în cauză, intervenienta precizează că de la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar entitatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Totodată, face precizarea că după expirarea termenului de contestare a Documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

B. Intervenienta își motivează interesul legitim de a formula contestația ca participantă cu o ofertă conformă și admisibilă, desemnată și câștigătoarea procedurii de atribuire.

Având în vedere calitatea de ofertant desemnat câștigător, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție.

C. Pe fondul contestației, intervenienta solicităm respingerea acesteia pentru următoarele considerente.

Conform prevederilor Documentației de Atribuire, respectiv Fișa de Date a Achiziției, Entitatea Contractantă a precizat în mod expres următoarele

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Fiecare fisa tehnica completata, va fi însoțita de literatura tehnica de la producător, tradusa în limba romana, din care sa reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Ofertele care nu vor respecta cerințele din documentația de atribuire vor fi declarate neconforme".

Astfel, încă de la momentul demarării procedurii de atribuire, entitatea contractantă a precizat în mod expres sancțiunea aplicabilă ofertei, în situația în care ofertele nu respectă documentația de atribuire, iar în situația de față - prezentarea literaturii tehnice de la producător, tradusa în limba română.

Raportat la aceste mențiuni din cadrul Fișei de date, entitatea contractantă, dacă constata că oferta prezentată de ... SRL este incompletă avea obligația de a declara oferta neconformă și nu mai avea dreptul de a solicita completarea propunerii tehnice, cu alte documente care nu au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens intervenienta invocă jurisprudența europeană în cadrul Hotărârii pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 11 mai 2017 în cauza C 131/16, în procedura Archus sp. z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., C.J.U.E.

În considerentele relevante ale acestei hotărâri, C.J.U.E. se arată următoarele:

"33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

36 Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței

menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă."

Intervenienta susține că entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei depuse de contestatoare, a constatat că Propunerea tehnică prezentată de aceasta este incompletă, respectiv nu au fost prezentate documentații tehnice pentru o parte din echipamentele oferite, iar o parte din Documentația tehnică nu este tradusă în limba română conform solicitării din Fisa de date, aspecte pentru care entitatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări

C.1. Raportat la prima critică formulată, referitoare la răspunsul neconcludent privind Fișa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU, intervenienta arată următoarele:

Ofertanta în cadrul Propunerii tehnice, în cadrul Fișei tehnice nr. 1.16 - Tabloul RTU, a declarat ca producător

Potrivit documentației de atribuire s-a solicitat ca ofertantă să prezinte Documentația tehnică emisă de producător, sens în care contestatoarea în cadrul Propunerii tehnice, pentru echipamentul din Fișa Tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU, a declarat ca producător

Entitatea Contractantă a constatat faptul că ofertanta ... SRL în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat Documentația tehnică pentru Fisa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU - emisă de producătorul ..., sens în care a solicitat următoarea clarificare:

"Prin Fisa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: "Toate Fisele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Fisa tehnică nr. 1.16 RTU pag.361 vol.4 producător ..., nu se regăsește documentația tehnică. Comisia de evaluare solicită transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date".

Raportat la această solicitare de clarificări, contestatoarea avea 2 posibilități

- Să conteste solicitarea de clarificări în cazul în care aprecia că solicitările exced prevederilor legale și a Documentației de atribuire;
- Să răspundă concludent la aceste solicitări și să prezinte Documentația tehnică pentru Fișa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU - emisă de producătorul

Deoarece contestatoarea nu a uzat de dreptul de a contesta clarificările solicitate, avea obligația de a răspunde concludent și pertinent acestora, respectiv să prezinte Documentația tehnică pentru Fisa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU - emisă de producătorul declarat

Astfel, intervenienta susține că entitatea contractantă a solicitat prezentarea Documentației tehnice de la producătorul Tabloului RTU și nu Documentația tehnică a unor componente a acestuia.

În lipsa prezentării Documentația tehnică pentru Fisa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU - emisă de producătorul declarat ..., entitatea contractantă a fost în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate pentru acest echipament, în integralitatea sa.

Intervenienta învederează faptul că producătorul echipamentului Fisa tehnică nr. 1.16 - Tabloul RTU, este ..., deoarece acesta produce tabloul RTU în integralitatea sa așa cum urmează a fi montat și utilizat și nu producătorii unor componente individuale care intră în componența tabloului RTU.

În practică, majoritatea echipamentelor au în componență elemente produse de alte entități, dar echipamentul final este produs de o entitate care integrează aceste componente și le assemblează împreună, formând un echipament nou, explică intervenienta.

Producătorul echipamentului rezultat din integrarea unor componente, este distinct de producătorul componentelor care intră în componența echipamentului final.

Astfel, prin prezentarea unor caracteristici tehnice individuale ale unor componente nu se poate verifica îndeplinirea în integralitate a caracteristicilor tehnice a echipamentului care cuprinde și alte componente.

Concluzionând, intervenienta consideră că, chiar în situația în care ..., este integratorul unor componente produse de alte entități, acesta este entitatea care produce echipamentul integralitatea sa, și nu producătorii componentelor.

Faptul că ..., este entitatea care produce echipamentul tabloul RTU în integralitatea sa, este recunoscut inclusiv de către contestatoare care arata ca această entitate este integratoarea componentelor pentru care a prezentat Documentații tehnice.

Mai mult, contestatoarea nu a comunicat entității contractante nici o dovada a faptului, că producătorul declarat ... este integratorul acestor componente, ci doar s-a limitat să comunice Documentația tehnică pentru anumite componente și nu pentru echipamentul tabloul RTU în materialitatea sa.

Astfel, ofertantul a transmis anexat Răspunsului la clarificări, documentații tehnice emise de entitățile ..., ..., ..., dar care nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv ... și totodată nu transmite, așa cum s-a solicitat, documentația tehnică emisă de producătorul declarat al tabloului RTU, ...

Astfel, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar conform art. 140 alin. 4 din Hotărârea de Guvern nr.394/2016, în mod corect oferta a fost considerata inacceptabilă.

C.2. Raportat la a două critică formulată, referitor la răspunsul neconcludent privind Fișa tehnică nr. 2.21- Vană cu clapetă Dn 80 mm - refulare SPAU, intervenienta arată următoarele:

Contestatoarea în cadrul Propunerii Tehnice a oferat echipamentul aferent Fișei tehnice nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU producător ..., iar entitatea contractantă nu a regăsit Documentația tehnică aferentă acestui echipament, conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, precizează intervenienta.

Cu toate că avea obligația de a respinge oferta, conform prevederilor din cadrul Fișei de date a achiziției indicate anterior, achizitoarea a solicitat clarificări astfel:

"Prin Fisa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat:" Toate Fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Fișa tehnică nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU pag.520.vol.4 producător ..., nu se regăsește documentația tehnică. Comisia de evaluare solicita transmiterea documentației tehnice de la producător tradusă în limba română conform cerinței din Fișa de date.

Raportat la această solicitare de clarificări, în situația în care în cadrul Propunerii tehnice se regăsea această documentație, contestatoarea putea să indice paginile unde se regăsește fără a mai fi necesară reatașarea acestei Documentații tehnice de la producătorul ..., consideră intervenienta.

Contestatoarea prin Răspunsul la clarificări a indicat că această Documentație tehnică aferentă Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc la pag. 94-95, vol. 6 și a recomunicat această documentație tradusă în limba română.

Răspunsul nr. 10 din adresa nr. 3683/07.04.2023 *„Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc la pag. 94-95, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba română”*.

Analizând punctul de vedere și anexele acestuia, respectiv Răspunsul la Clarificări transmis de către contestatoare, postat în SEAP de Entitatea Contractantă, se poate constata că „documentele traduse în limba română” vizează un alt echipament și nu cel oferat conform Fișei tehnice nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU producător ..., respectiv VANĂ DE REȚINERE CU BILĂ, CAPETE CU FLANȘE iar la paginile nr. 94-95, vol. 6 se regăsește Documentația tehnică aferentă Vanei de reținere cu bilă de la producătorul declarat ..., dar care nu corespunde cu cele declarate în fișa tehnică nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm.

Contestatoare afirmă că dintr-o eroare materială a indicat în cadrul Răspunsului la clarificări, alte pagini decât cele unde se afirmă că se află Documentația Tehnică pentru echipamentul din Fișa tehnică nr. 2.21 Vană cu clapeta Dn 80 mm – refulare SPAU producător ..., respectiv paginile nr. 94-95, vol. 6 în loc de 125 -126 voi 6.

Or, atâta timp cât contestatoarea a indicat expres paginile unde se regăsește această Documentației tehnice, entitatea contractantă trebuie să se raporteze și să evalueze oferta conform acestui răspuns.

Analizând acest răspuns se poate constata că la paginile indicate de contestatoare nr. 94-95, vol. 6, se regăsește documentația tehnică aferentă vanei de reținere cu bilă de la producătorul declarat ... și nu Vana cu clapeta Dn 80 mm.

Intervenienta amintește că răspunsurile la clarificări fac parte din oferta contestatorului, sens în care sunt incidente prevederile art. 131 din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016, care statuează faptul că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

În concluzie, atâta timp cât în Răspunsul la clarificări contestatoarea a indicat în mod expres paginile unde se regăsește Documentația tehnică și totodată a recomunicat această documentație, entitatea contractantă avea obligația de a evalua acest răspuns.

Astfel, având în vedere faptul că contestatoarea nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmis conform art. 140 alin. (4) din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016, în mod corect oferta a fost considerată inacceptabilă.

Pentru aceste considerente intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 10802/17.05.2023 ca temeinic și legal.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.169.177,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ... din 07.06.2023, eliberată de CEC BANK SA-Sucursala Bistrița, înregistrată la Consiliu cu nr. 31095/09.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.02.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 58.458.828 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ... prin adresa nr. 1368 din 17.05.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost considerate concludente. În adresă, achizitoarea evocă pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1368/17.05.2023, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 10802/17.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea ...;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o în asociere, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a inserat următoarea condiție: *„La prezentarea propunerii tehnice se vor atasa fiecărei Fise tehnice, următoarele documente suport: agremente tehnice, carti/fise tehnice, avize GSK pentru armaturi prospecte/certificate de calitate emise de producator si/sau orice alt document din care sa rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garantie și durata de viata. Anexarea documentelor justificative la fisele tehnice din documentatia de atribuire vor fi demonstrate prin atasarea la fiecare fisa tehnica a documentelor suport. Documentele/literatura tehnica se depun în limba romana. [...] Ofertantul va completa Fisele tehnice incluse în caietul de sarcini. Fiecare fisa tehnica completata, va fi insotita de literatura tehnica de la producator, tradusa în limba romana, din care sa reiasa caracteristicile tehnice solicitate. Ofertele care nu vor respecta cerintele din documentatia de atribuire vor fi declarate neconforme.”*

Prin adresa nr. 982 din 06.04.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe ... SRL, și următoarele clarificări:

„5. [...] Fisa tehnica nr. 1.16 RTU pag. 361 vol. 4 producător ..., nu se regaseste documentația tehnica. Comisia de evaluare solicita transmiterea documentației tehnice de la producător tradusa în limba romana conform cerinței din Fisa de date.”

„10. Fisa tehnica nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU pag. 520 vol. 4 producător ..., nu se regăsește documentația tehnica. Comisia de evaluare solicita transmiterea documentației tehnice de la producător tradusa în limba romana conform cerinței din Fisa de date.”

Liderul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3683 din 07.04.2023, astfel:

„Răspuns 5:

Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1.16 se regăsesc la pag. 173-204, 207- 297, vol. 5 și pag. 64-174, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba romana.”

„Răspuns 10:

Documentele tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2.21 se regăsesc la pag. 94-95, vol. 6. Atașat redepunem documente traduse în limba romana.”

Cu privire la subiectul Fișei tehnice nr. 1.16 RTU, concluzia comisiei de evaluare a fost următoarea, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

„Comisia de evaluare a constatat ca în vol 5 la pag. 173-204 se regăsesc documentații tehnice de la ..., ..., ... și în vol 6 pag. 64-174 Tablouri de automatizare de la ..., documentații care au fost vizualizate de către comisie, dar care nu corespund cu producătorul declarat, respectiv În atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificari dvs ati transmis documentații tehnice de la ..., ..., ..., care se regăsesc și în Propunerea tehnica transmisa, dar care nu au nici o legătură cu producătorul declarat, respectiv”

Văzând cuprinsul solicitării transmise de achizitoare, referitoare la Fișa tehnică nr. 1.16 RTU, precum și concluzia comisiei de evaluare, Consiliul constată că nevoia reală de clarificare a ofertei analizată a fost alta decât cea care a reieșit din modul de formulare a subiectului nr. 5 din adresa autorității contractante nr. 982 din 06.04.2023. Astfel, din cuprinsul acestei solicitări rezultă că în propunerea tehnică nu ar fi fost depusă, ori ca achizitoare nu a identificat în această secțiune a ofertei, documentația tehnică de la producător, corespunzătoare echipamentului RTU (Tablou electric și de automatizare de pompe ape uzate), în timp ce prin comunicarea rezultatului procedurii arată că această documentație a fost analizată în cuprinsul ofertei. Însă, ceea ce rezultă că ar fi trebuit clarificat cu ofertanta este faptul că producător al RTU este indicat în ofertă ca fiind ..., iar documentația tehnică prezentată adiacent acestei fișe tehnice nr. 1.16 RTU provine de la entități diferite de acest producător al echipamentului.

Prin urmare, o primă chestiune stabilită de Consiliu este aceea a lipsei de relevanță a solicitării de clarificare transmise referitor la Fișa tehnică nr. 1.16 RTU raportat la nevoia reală de lămurire a ofertei, reieșită din argumentele achizitoare în respingerea ofertei. Consiliul reține că nu se poate stabili, în mod obiectiv și legal, lipsa de concludență a răspunsului ofertantei la clarificarea ce i s-a cerut, în condițiile în care aceasta a răspuns pe deplin cererii primite. Faptul de a nu fi intuit care este nelămurirea comisiei de evaluare nu poate fi sancționat legal, în condițiile în care, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar în conformitate cu art. 140 alin. (3) din HG

nr. 394/2016, comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În concluzie, pentru a putea, în mod legal, respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului este necesar ca achizitoarea să transmită ea însăși o solicitare de clarificare concludentă față de nevoia sa de lămurire a ofertei.

Adiacent, Consiliul constată că ofertanta clarifică subiectul în discuție, arătând în contestația depusă, ca urmare a cunoașterii, abia pe calea comunicării rezultatului procedurii, a aspectului asupra căruia comisia de evaluare nu a fost lămurită, faptul că ... este integratorul subansamblelor în produsul finit, respectiv Tabloul electric și de automatizare de pompe ape uzate, documentația tehnică depusă aparținând producătorilor acestor subansamble.

În consecință, Consiliul stabilește nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei asocierii ..., așa cum a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 1368 din 17.05.2023.

Cu privire la subiectul Fișei tehnice nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU, concluzia comisiei de evaluare a fost următoarea, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

„Comisia de evaluare constata ca în vol 6 la pag. 94-95 se regaseste documentația tehnică Vana de reținere cu bila de la producătorul declarat ..., documentație care a fost vizualizata de către comisie, dar care nu corespunde cu cele declarate în fisa tehnica nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm. în atașament la răspunsul de la solicitarea de clarificari dvs ati transmis aceeași documentație tehnică Vana de reținere cu bila de la producătorul declarat”

În contestația sa, ... SRL arată că din eroare a indicat în răspunsul de clarificare paginile 94-95 din volumul 6 al propunerii sale tehnice, în realitate documentația tehnică pentru Fișa tehnică nr. 2.21 Vana cu clapeta Dn 80 mm - refulare SPAU regăsindu-se în propunerea tehnică, volumul 6, paginile 125-126.

Verificând, Consiliul notează că în propunerea tehnică aparținând asocierii al cărei lider este contestatoarea, volumul 6, paginile 125-126, se regăsește literatura tehnică pentru clapeta de sens AVK, PN 10/16, în limba română.

Prin urmare, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificare de la punctul 10 al adresei achizitoarei nr. 982 din 06.04.2023 are ca sursă deficiența de examinare a ofertei de către comisia de evaluare, care nu a identificat în propunerea tehnică și informațiile de la paginile 125-126 din volumul 6 al ei, și nu o reală lipsă a ofertei, așa cum s-ar deduce din cuprinsul punctului 10 al adresei de solicitare.

Prin urmare, independent de eroarea de răspuns a ofertantei, Consiliul nu poate valida un motiv de respingere a ofertei ce rezidă exclusiv din activitatea autorității contractante, care nu a analizat

suficient de vigilent oferta primită, conduită care a condus la solicitarea unei clarificări nenecesare și la respingerea ofertei pentru un subiect care nici măcar nu era neclar.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... pentru motivele ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 1368 din 17.05.2023.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...