



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 355/25.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39927/26.06.2024, formulată de ..., cu sediul în ... (adresă de corespondență), având număr de ordine în Registrul Comerțului ... și ..., reprezentată prin ..., convențional prin ..., împotriva actului Răspuns consolidat la solicitările de clarificare 3, Document: [.../00025] răspuns consolidat 3 Statii PNRR-semnat.pdf.p7s publicat în SEAP la data de 18.06.2024 15:32, emis în cadrul procedurii simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Proiectare si execuție respectiv - Servicii pentru elaborarea PTh, Execuție lucrări, achiziția si montajul a 6 stații de reîncărcare, în cadrul obiectivului de investiții *Înființare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...*”, cod CPV 45310000-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 18.06.2024 - în privința răspunsurilor indicate punctual și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun;

2.1. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al procedurii de atribuire, anularea procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentul Răspuns consolidat la solicitările de clarificare 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

CHESTIUNI PRELIMINARE:

În data de 24.05.2024, ora 09:49 a fost publicat în SEAP anunțul de participare .../24.05.2024, pentru achiziția având ca obiect „Proiectare și execuție respectiv - Servicii pentru elaborarea PTh, Execuție lucrări, achiziția și montajul a 6 stații de reîncărcare, în cadrul obiectivului de investiții „Înființare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”, cu termen de depunere a ofertelor în data de 25.06.2024, ora 15:00.

Contestatorul a solicitat, în termen legal, clarificări referitoare la anumite prevederi din documentația de atribuire.

În data de 18.06.2024, ora 15:32, Autoritatea Contractantă a încărcat pe SEAP documentul Răspuns consolidat la solicitările de clarificare 3, Document: [.../00025] răspuns consolidat 3 Statii PNRR-semnat.pdf.p7s, act pe care înțelege să îl conteste.

Societatea este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, deoarece răspunsurile autorității contractante sunt neclare, ambigue și incomplete, fiind astfel imposibil de întocmit o ofertă.

I. Contestația este întemeiată și trebuie admisă pentru următoarele argumente punctuale

1. Răspunsul nr. 2

Întrebarea nr. 2:	Răspuns nr. 2
În cadrul Fisei de Date a prezentei proceduri la punctul III 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se precizează ca Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC. Va solicităm să clarificați acest aspect și să precizați în clar care este codul CAEN care trebuie să fie corespondent în Certificatul ONRC/ORC astfel încât ofertantul să fie declarat conform.	Conform solicitării Fisei de date, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Obiectul contractului (înființare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice) trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC. Autoritatea contractantă nu impune un anumit Cod CAEN, însă acesta trebuie să fie în corespondență cu Codurile CPV (principale și secundare) ce descriu obiectul contractului.

Răspunsul autorității contractante la această întrebare este cât se poate de neclar și incomplet. Întrebarea a fost punctuală și s-a referit tocmai la explicitarea unei cerințe din Fișa de Date - secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pe care ofertantul interesat a considerat-o neclară.

În fișa de date, la punctul III.1.1.b) se menționează faptul că „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC”, fără însă a menționa care este acest anume cod CAEN sau dacă cerința va fi considerată drept îndeplinită și de alte coduri CAEN din aceeași clasă.

Întrebarea operatorului interesat a fost una punctuală și i-a solicitat autorității contractante ca, în considerarea mențiunilor de la punctul 111.1.1.b), să menționeze în mod clar și explicit care este codul CAEN sau care sunt codurile CAEN care trebuie să se regăsească în Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC. Autoritatea, în loc să răspundă clar și concis întrebării și să menționeze în mod clar și concret codul/codurile CAEN pentru care va considera îndeplinită cerința, trimite din nou tocmai la mențiunile pe care operatorul interesat le-a considerat neclare.

Potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Răspunsul autorității la această întrebare nu este nici clar, nici complet, fiind doar o trimitere la documentația de atribuire - tocmai la cerința pe care operatorul a indicat-o ca fiind neclară.

2. Răspunsul nr. 7

Întrebarea nr. 7:	Răspuns nr. 7
Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale amplasamentelor pe care urmează a fi instalate stațiile de reîncărcare, necesare în realizarea serviciilor de proiectare. În cazul în care acestea nu vor fi puse la dispoziție, vă solicităm să clarificați dacă întocmirea acestor planuri de situație fac obiectul prezentei proceduri și în aceeași măsură să indicați valoarea cotate pentru aceste servicii în cadrul Devizului General al prezentului obiectiv de investiții.	Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile și documentațiile de care dispune în acest moment prin Documentația de atribuire. Obiectul contractului cuprinde atât etapa de proiectare, cât și etapa de execuție, iar detalierea tuturor activităților, cât și a valorilor estimate aferente celor 2 etape la nivelul Documentației de atribuire (Fisa de date, Caiet de sarcini, etc.).

Din nou, autoritatea contractantă nu răspunde întrebării care i-a fost adresată.

Conform Fișei de Date, punctul II.2.4., Obiectul contractului este Proiectare și execuție, respectiv Servicii pentru elaborarea PTh, execuția lucrării, achiziția și montajul a 6 stații de reîncărcare, în cadrul obiectivului de investiții (...) - realizare proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări de amenajare, achiziție și montaj 6 stații de reîncărcare, organizare de șantier și racordarea la rețeaua de energie electrică. Nici în caietul de sarcini nu este menționat dacă aceste planuri de situație trebuie sau nu întocmite.

De niciunde nu reiese dacă planurile de situație sunt sau nu întocmite la acest moment. Autoritatea ar fi trebuit să răspundă clar dacă întocmirea planurilor de situație reprezintă parte a obiectului prezentului contract. Studiile de teren sunt măsurători în teren, adică măsurători topografice, iar realizarea lor implică personal și resurse specifice, nefiind egal dacă trebuie sau nu oferite.

Autoritatea a mai fost rugată să indice valoarea cotate pentru aceste servicii în cadrul devizului general, însă răspunsul la această parte a întrebării lipsește cu desăvârșire.

Răspunsul autorității nu este nici clar, nici concis, nici complet, fiind încălcată regula prevăzută de art 160 alin. (2) din HG 395/2016, motiv pentru care se impune obligarea sa la formularea unui răspuns clar și în privința acestei întrebări.

Răspunsurile nr. 10, 12 și 13

Întrebarea nr. 10:

Raportat la răspunsurile la clarificari prezentate prin Răspunsul la clarificari nr. 12602/12.06.2024 publicat în SEAP în cadrul prezentei proceduri, respectiv răspunsul prezentat la Solicitarea de clarificari 2 (Răspunsul 1, pct. 1) va aducem la cunoștința prin prezenta, faptul că, în conformitate cu prevederile Ghidului de finanțare/solicitantului (prin care este finanțată și investiția care face obiectul prezentei proceduri), cheltuielile aferente instalației de racordare (de la punctul de racordare până la BMPT: conf soluțiilor prevăzute prin ATR) NU SUNT CHELTUIELI ELIGIBILE ȘI NU POT FI DECONTATE DE CĂTRE FINANȚATOR.

Redăm în acest sens, extras din Ghidul de Finanțare, după cum urmează:

Activități eligibile în cadrul proiectului:

- Achiziția de echipamente;*
- Lucrări de amenajare a terenurilor (inclusiv asigurarea numărului minim de locuri de parcare raportat la numărul punctelor de reîncarcare vehicule electrice) unde vor fi amplasate echipamentele;*
- Montajul și branșarea echipamentelor, inclusiv instalația de utilizare;*
- Activități de proiectare și asistență tehnică (inclusiv costuri privind studiile de specialitate, avize, acorduri, taxe, costuri de proiectare pentru instalația de racordare).*

Prin sintagma „Montajul și branșarea echipamentelor” finanțatorul se referă la efectuarea efectivă a conexiunilor pentru alimentarea stației din instalația de utilizare.

Astfel, în acest context și contrar celor prezentate în răspunsul dvs. (Răspunsul la clarificări nr. 12602/12.06.2024) aceste cheltuieli nu pot face obiectul Cap. 4.1. Construcții și instalații, în primul rând fiindcă nu sunt cheltuieli eligibile, iar în al doilea rând aceste cheltuieli NU POT FI ÎNCADRATE ÎN ACEST CAPITOL, în conf. cu prevederile HG 907/2016.

Mai mult, la o simplă verificare a valorilor financiare cotate în ATR-urile anexă la Caietul de sarcini, prin însumarea valorilor aferente celor 6 ATR-uri, rezultă: 2494,72 + 9520,00 + 2494,72 + 2494,72 + 2494,72 + 80.166,49 = 92.181,21 lei inclusiv TVA, respectiv 77.463,20 lei fără TVA (pentru toate locațiile/stațiile prevăzute prin proiect).

Având în vedere că valoarea cotate la Cap. 4.1, respectiv 86.000,00 lei fără TVA - 77.463,20 lei fără TVA (val. instalațiilor de racordare) = 8.536,798 lei fără TVA. Această valoare de 8.536,79 lei fără TVA e absolut insuficientă pt. realizarea tuturor lucrărilor aferente instalațiilor de utilizare

aferente tuturor stațiilor prevăzute prin proiect + toate lucrările necesare montării stațiilor prevăzute prin proiect (precum postament stații, firide de distribuție, amenajare amplasament, semnalizare locații, etc.). Din această simplă evaluare și în respectarea prevederilor ghidului de finanțare reiese fără putință de tăgadă că instalațiile de racordare nu sunt și nu pot fi cuprinse în Cap. 4.1., respectiv valoarea de 86.000,00 lei fără TVA. Valoarea totală estimată a prezentei proceduri a fost calculată greșit, nefiind cuprinsă suma aferentă instalațiilor de racordare, conf. cotațiilor financiare prevăzute în Avizele Tehnice de Racordare (acestea reprezentând cheltuieli neeligibile).

În concluzie, raportat la toate aspectele semnalate prin prezenta (și prin clarificările anterioare), apreciem imperios necesar modificarea întocmai a valorii total estimate a prezentei proceduri, prin adăugarea valorii aferente realizării instalațiilor de racordare conf. prevederilor regăsite în ATR-urile publicate, printr-o erată, întrucât în forma existentă prezenta procedură nu poate fi ofertată și restrânge liberul acces de participare la prezenta proceduri (având în vedere că doar un anume ofertant poate cunoaște metodele/soluțiile tehnice de eficientizare a costurilor în detrimentul acestei situații, astfel încât să poate obține un punctaj maxim, raportat la factorul de evaluare: „Prețul ofertei - cu o pondere de 90%”).

Întrebarea nr. 12	Răspunsul nr. 12
In conformitate cu condițiile finale din Avizul Tehnic de Racordare Nr. 3040240300702/29.03.2024, se specifică faptul ca valoarea tarifului de racordare estimat nu cuprinde taxele pentru obținerea autorizației/acordului pentru realizarea instalației de racordare și i pentru avizele necesare obținerii acesteia. Taxele care sunt aplicabile se achită suplimentar de către utilizator. Astfel, vă solicităm să clarificați faptul ca aceste costuri intra în sarcina beneficiarului/utilizatorului, întrucât nu există o linie de bugetare pentru acestea în cadrul procedurii.	Conform Răspunsului de clarificați anterior, Racordarea la rețeaua de energie electrica (Lucrările de racordare si punere în funcțiune), fac parte din obiectul contractului, cazand în sarcina contractantului, acestea fiind cotate financiar la Cap. 4.1 Constructii si instalatii.
Întrebarea nr. 13: Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, valoarea lucrărilor de racordare conform ATR, a fost cotate în capitolul 4.1, acestea având o valoare de 99.664,89 lei cu TVA. Astfel, va solicităm să clarificați in care capitol din tabelul de bugetare al proiectului au fost incluse cheltuielile aferente instalației de utilizare (de la BMPT la stația de reîncărcare) avand in vedere faptul ca diferența între valoarea bugetata și Avizele Tehnice de Racordare este de 2.675,11 lei cu TVA.	Răspuns nr. 13 Conform Răspunsului de clarificați anterior, Racordarea la rețeaua de energie electrica (Lucrările de racordare si punere în funcțiune), fac parte din obiectul contractului, cazand în sarcina contractantului, acestea fiind cotate financiar la Cap. 4.1 Constructii si instalatii. Taxele/tarifele de racordare la rețeaua electrica prevăzute la nivelul ATR-urilor la pct.6, nu fac parte din obiectul contractului, ci cad in sarcina Autoritatii contractante.

Din răspunsurile 10, 12 și 13 reiese faptul că autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la semnificația sumelor din Avizele tehnice de racordare. Acestea nu reprezintă tarife, cum eronat consideră autoritatea contractantă, ci reprezintă C+M (construcție și montaj).

Din Ghidul finanțatorului reiese în mod cât se poate de clar faptul că nu reprezintă cheltuieli eligibile în cadrul obiectivului de investiții cheltuielile aferente înființării instalației de racordare.

Instalația de racordare este diferită de operațiunea de montaj și branșare, fiind reprezentată de porțiunea de rețea cuprinsă între BMPT și punctul de racordare, iar montajul și branșarea înseamnă punerea în funcțiune propriu-zisă a stației, prin cuplarea acesteia la sursa de curent, iar nu executarea unei porțiuni a rețelei de alimentare care nu reprezintă cheltuială eligibilă și care trebuie înființată de beneficiar pe cheltuiala proprie, aspect care implică cotarea în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă confundă realizarea rețelei de la BMPT până la punctul de branșare cu operațiunea de montaj și branșare. Montajul și branșarea trebuie cotate, într-adevăr, în capitolul 4.1. din devizul general, însă reprezintă operațiuni total diferite de înființarea rețelei la care va fi racordată stația.

4. Răspunsul nr. 11

Întrebarea nr. 11:	Răspuns or. 11
Întrucât fura liste de cmtitiăți și far a a cunoaște locația de amplasare exactă a stațiilor de reîncărcire, precum și poziția viitoarelor BMPT-ari, nu se pot oferta lucrări aferente instalației de utilizare, vă solicitam transmiterea coordonatelor exacte ale amplasamentelor acestora (coordoate puncte de racordcire/PT; coordoate BMPT propus prin ATR, coordoate stații și par cari arondate acestora).	Amplasamentul fiecărui punct de racordare si a locațiilor de amplasare a statiilor de incarcare sunt prevăzute in ATR-uri, respectiv Certificatul de urbanism, parte a Caietului de sarcini. Conform specificațiilor Fisei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: <i>Ofertantul poate sa viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreuna cu o persoana desemnata din partea Autorii ii fii Contractante.</i>

Autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea la procedură și nu poate condiționa posibilitatea întocmirii ofertei de vizitarea amplasamentului. Acest fapt este de natură a favoriza ofertanții care au sediul în proximitatea autorității contractante. În schimb, ofertanții care au sediul în județe îndepărtate vor suporta costuri suplimentare și vor fi nevoiți a aloca timp semnificativ pentru vizitarea amplasamentului.

Potrivit art. 20 alin. 2 din HG 395/2016, „(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*”

În considerarea acestui text de lege, autoritatea contractantă este obligată să includă în documentația de atribuire toate informațiile necesare întocmirii ofertei.

Între documentele pe care le-a publicat autoritatea contractantă în SEAP nu se regăsesc date cu privire la amplasamentul stațiilor și a celorlalte elemente menționate, motiv pentru care documentația de atribuire, astfel cum este ea conturată prin răspunsul nr. 11, nu satisface cerința legală de a asigura o informare complete, corectă și explicită a ofertanților.

ATR-urile și Certificatul de urbanism nu pot fi apreciate drept răspuns, deoarece acestea nu conțin date cu privire la localizarea concretă a amplasamentului, nefiind indicat sau stabilit locul exact unde vor fi amplasate elementele în discuție. În atare situație, ofertanții nu pot determina cantitățile de lucrări.

Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns clar, concis și complet la întrebarea adresată, cu indicarea exactă a coordonatelor locațiilor în care vor fi amplasate toate elementele la care am făcut referire (coordonate puncte de racordare/PT; coordonate BMPTpropus prin ATR, coordonate stații și parcări arondate acestora).

5. Răspunsul nr. 14

Întrebarea nr. 14	Răspuns nr. 14
Conform Caietului de Sarcini se solicita execuție lucrări de amenajare. Vă solicităm sa clarificați prin indicarea exactă a capitolului în care sunt cuprinse aceste cheltuieli, întrucât nu exista niciun capitol prevăzut pt. amenajarea terenului în cadrul valorii total estimate a prezentei proceduri.	Lucrările de amenajare sunt cotate financiar la Cap. 4.1 Constructii si instalatii.

În urma acestui răspuns, prin cotarea lucrărilor de amenajare în capitolul 4.1 din Deviz - construcții și instalații, sunt încălcate prevederile HG 907/2016, care prevede în mod clar modul în care vor fi cotate toate categoriile de lucrări din cadrul unui obiectiv de investiții.

Așadar, conform anexei nr. 6 din HG 907/2016 - Metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect, cheltuielile privind amenajarea terenului sunt incluse în capitolul 1.2- Amenajarea terenului, iar nu în capitolul 4.1, cum în mod total contrar legii a răspuns autoritatea contractantă.

HG 907/2016 reprezintă o normă legală imperativă, aflată în vigoare, iar autoritatea contractantă este obligată a-i respecta prescripțiile și indicațiile.

Devizul general este un element important al oricărei proceduri de atribuire și trebuie întocmit cu respectarea întocmai a indicațiilor legale, nefiind permis a se adăuga, pe parcurs, categorii de lucrări pe care autoritatea contractantă a uitat să le coteze, în capitole în care, potrivit Metodologiei, nu își găsesc locul, ba mai mult, legiuitorul a indicat expres includerea lor în alt capitol de deviz.

Pentru acest motiv de impune anularea procedurii cu obligarea autorității contractante de a întocmi Devizul general cu respectarea prevederilor HG 907/2016.

6. Răspunsul nr. 15

Întrebarea nr. 15:	Răspuns nr. 15
Conform răspunsului la solicitările de clarificări se acceptă ofertarea a 2 stații de reincărcare de 2x22 kW AC. Astfel, vă solicităm publicarea fișei tehnice aferente stației de 2x22 kW AC.	Conform Răspunsului de clarificari anterior: Având în vedere limitările de putere aprobate prin ATR-uri, va comunicam ca se accepta ofertarea a 2 statii de incarcare de 2x22 KW AC si a 4 statii de incarcare de 60 KW AC + 22 KW AC.

	Nu este necesara publicarea unei noi Fise tehnice, pentru cele 2 statii de reincarcare de 2x22 kW AC, putând fi adaptata Fisa tehnica prevăzută la nivelul Caietului de sarcini.
--	--

Din nou se invocă prevederile art. 20 alin. 2 din HG 395/2016, „(2)ocumentăția de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, text de lege care, astfel cum rezultă în urma răspunsului nr. 15, a fost încălcat din nou de autoritatea contractantă.

În caietul de sarcini, la pagina 4, este schițată o fișa tehnică a unei stații de reîncărcare cu puterea de 60 KW DC+ 22 KW AC. Cerințele de la această pagină a caietului de sarcini sunt specifice stației cu puterea menționată.

Fișa tehnică de la pagina 4 din Caietul de sarcini nu poate fi adaptată unei stații cu o altă putere după bunul plac al fiecărui ofertant în parte, deoarece, în primul rând, în atare situație autoritatea contractantă nu ar avea la ce să se raporteze în verificarea îndeplinirii cerințelor.

Autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 20 alin. 2 din HG 395/2016, să stabilească în mod complet cerințele pentru fiecare element al obiectului contractului. Stabilirea cerințelor este apanajul exclusiv al autorității contractante și are loc în etapa anterioară publicării în SEAP a documentației de atribuire. Sarcina nu poate fi transferată ofertanților.

7. Răspunsurile nr. 17,18, 23 și 24

Întrebarea nr. 17: Vă solicităm să clarificați și să enumerați punctual toate activitățile care fac obiectul „ amenajării locurilor de parcare” din cadrul prezentei proceduri și care sunt necesar a fi oferate.	Răspuns nr. 17 Toate activ itati le aferente lucrărilor necesare in cadrul obiectivului de investitii, vor fi detaliate la faza de Proiectare de către Contractant (conform obiectului contractului).
Întrebarea nr. 18: In vederea întocmirii unei oferte reale și concurențiale, raportat la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, va solicitam transmiterea Formulelor FI, F2, F3, F4, F5 i F6 cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizarii obiectivului de investiții și in mod primordial necesare întocmirii unor oferte tehnice s i financiare REALE in raport cu situațiile existente in teren, și totodata care pot fi evaluate și comparate intr-un mod corespunzător.	Răspuns nr. 18 Conform Răspunsului de clarificari anterior: Formularele FI si F2 se vor întocmi, conform detalierii capitolului de cheltuieli prevăzut atat in Fisa de date, cat si Anexa la Formularul de Oferta, prin stabilirea unor valori forfetare, urmând ca in etapa de realizare a PTh sa se întocmeasca listele de cantitati (inclusiv actualizare FI si F2) in baza carora vor fi executate lucrările.

întrebarea nr. 23: Întrucât în cadrul prezentului obiectiv de investiții proiectul prezentei proceduri se intervine cu diferite tipuri de lucrări de execuție asupra diferitor tipuri de amenajări (exemplu: spațiu verde, pavaj, asfalt, beton, etc.), lucrări precum tăieri cu discuri/spargeri/săpături/refaceri etc., la nivelul amplasamentelor vizate de traseul de alimentare cu energie electrică (instalația de utilizare), vă solicităm imperios să ne puneți la dispoziție Formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferente acestor tipuri de lucrări, cu încadrarea acestora la Cap. 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială a Devizului General.	Răspuns nr. 23 Toate activitățile aferente lucrărilor necesare în cadrul obiectivului de investiții, inclusiv Formularele F3, cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții, se vor întocmi la faza de Proiectare de către Contractant (conform obiectului contractului).
întrebarea nr. 24: Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016), care să includă toate normele de deviz și rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții, în special cele aferente lucrărilor de spargere și refacere/ aducerea terenului la starea inițială la nivelul traseelor de circulație.	Răspuns nr. 24 Toate activitățile aferente lucrărilor necesare în cadrul obiectivului de investiții, inclusiv Formularele F3, cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții, se vor întocmi la faza de Proiectare de către Contractant (conform obiectului contractului).

Autoritatea contractantă obligă practic ofertanții interesați să ofere în orb, fără a avea nici măcar o idee despre amplasamente sau despre cantitățile de lucrări care trebuie oferite.

Este adevărat faptul că listele cu cantitățile de lucrări vor fi definitive doar ulterior proiectării, însă în cazul prezentei nu există nici măcar date despre amplasament, nici despre locații, nu se cunosc distanțe și, implicit, nu pot fi determinate cantități de lucrări.

Devizul general este întocmit în mod greșit în privința mai multor elemente, reieșind cu puterea evidenței neglijența autorității contractante în cotarea diferitelor categorii de lucrări. Acum, prin răspunsul consolidat, în loc să își admită greșelile și să publice un deviz general corect întocmit, include toate categoriile pe care a omis să le coteze în capitolul 4.1- Construcții și instalații.

Însă, dată fiind metodologia de întocmirea devizului impusă de HG 907/2016, procedura de atribuire trebuie anulată și autoritatea contractantă obligată la întocmirea devizului general cu respectarea prescripțiilor HG 907/2016, pentru ca astfel toți ofertanții să beneficieze de tratament egal și să întocmească ofertele după aceleași reguli.

Răspunsurile autorității nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizițarea s-a limitat în mare măsură la a trimite ofertanții interesați la documentația de atribuire, adică tocmai la informațiile pe care operatorii le-au considerat a fi neclare sau incomplete, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Autoritatea Contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Alături de îndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, se reține în sarcina achizitoarei și (ne)respectarea principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), precum și de a lămuri pe deplin toate cerințele sale astfel încât să faciliteze, pe de o parte, o cât mai largă concurență, iar pe de altă parte, obținerea unor oferte cu vocație de conformitate.

Față de prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020, conform căroră: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", autoritatea contractantă nu a respectat această normă legală.

Mai mult, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun participanților să elaboreze „oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire". Or, în prezenta procedură, cerințele tehnice în privința unor emelente, cum ar fi, spre exemplu, stațiile de reîncărcare 2x22 KW lipsind cu desăvârșire, ofertanții sunt în imposibilitatea de a formula oferte corecte din punct de vedere tehnic și financiar.

De asemenea, relevante sunt și următoarele prevederi legale:

- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016: „în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".

Contestatorul solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-am semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 13707/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41438/02.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În subsidiar, se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a răspuns în termen tuturor solicitărilor de clarificari recepționate în cadrul Anunțului de participare simplificat nr. .../24.05.2024, publicând în SEAP 3 (trei) Răspunsuri consolidate de clarificari, la secțiunea „Lista clarificari, notificări și decizii”, respectiv în data de 03.06.2024 ora 14:44, în data de 12.06.2024 ora 10:34 și în data de 18.06.2024 ora 15:32, precum și o Clarificare din oficiu (Anunț de tip erata) în data de 12.06.2024 ora 10:35, pentru prelungirea Termenului limita de depunere a ofertelor cu 8 zile lucratoare, pentru a oferi operatorilor economici un timp suficient pentru întocmirea și depunerea ofertelor, conform prevederilor art. 153 alin (3) din Legea 98/2016, respectiv o prelungire a termenului, de la data de 12.06.2024 ora 15:00, la data de 25.06. 2024 ora 15:00.

Referitor la criticile aduse de către societatea contestatoare, cu privire la Răspunsul consolidat de clarificari nr. 3, Autoritatea contractantă a răspuns punctual tuturor celor 27 de întrebări, desi majoritatea punctelor considerate neclare de către contestatoare, cu privire la modul de întocmire a ofertei, se regaseau explicitate în Documentația de atribuire, răspunsul având rolul de a confirma informații existente și clare ce au fost puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, fapt dovedit prin recepționarea de oferte depuse în cadrul procedurii, așa cum se poate observa din Procesul verbal de accesare a ofertelor întocmit de Comisia de evaluare și Expertul cooptat în data de 25.06.2024 ora 15:00, proces verbal atașat prezentului Punct de vedere.

Astfel:

I. Răspunsul la întrebarea nr. 2:

Conform solicitării Fisei de date, secțiunea III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Obiectul contractului (înființare Stații de reincarcare pentru vehicule electrice) trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC.

Autoritatea contractantă nu impune un anumit Cod CAEN, însă acesta trebuie să fie în corespondență cu Codurile CPV (principale și secundare) ce descriu obiectul contractului.

Este suficient de clar pentru toți participanții la procedură, Autoritatea contractantă neimpunând un anumit Cod CAEN pe care operatorii economici să-l îndeplinească pentru a nu restrânge concurența (conform legislației achizițiilor publice), ci justificând necesitatea impunerii acestei cerințe, respectiv Obiectul trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC/ORC, în corespondență cu Codurile

CPV (principale si secundare) ce descriu obiectul contractului, respectandu-se astfel principiul tratamentului egal față de toți operatorii economici ce doresc să participe la procedură.

Or, prin solicitarea de clarificari si prin contestatie, Contestatoarea dorește nominalizarea unui singur Cod CAEN pe care operatorii economici ar trebui să-l aibă autorizat în Certificatul constatator, fapt ce duce la restrângerea concurenței, aceasta dorind să-și creeze un avantaj în raport cu alți operatori economici ce doresc să participe la procedură.

II. Răspunsul la întrebarea nr. 7:

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile si documentațiile de care dispune în acest moment prin Documentația de atribuire.

Obiectul contractului cuprinde atât etapa de proiectare, cât și etapa de execuție, iar detalierea tuturor activităților, cât și a valorilor estimate aferente celor 2 etape la nivelul Documentației de atribuire (Fișa de date, Caiet de sarcini, etc.).

Este suficient de clar pentru toți participanții la procedură, Autoritatea contractantă răspunzând foarte clar solicitării Contestatoarei, respectiv că la data raspunsului a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile si documentațiile de care dispune in acest moment prin Documentația de atribuire.

Obiectul contractului cuprinzând atat etapa de proiectare, cat si etapa de execuție, fiind detaliate aceste activitati in Caietul de sarcini, Planurile de situatie facand parte din Proiectul tehnic ce trebuie realizat de contractant, valoarea fiind detaliata in Fisa de date, secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului, cap. A Servicii pentru elaborarea PTh.

III. Răspunsul la întrebările nr. 10, 12 și 13:

Referitor la aceste răspunsuri la solicitările de clarificari, Autoritatea contractanta a răspuns atat prin Răspunsul consolidat nr. 2, cat si Răspunsul consolidat nr. 3, ca Racordarea la rețeaua de energie electrica (Lucrările de racordare si punere in funcțiune), fac parte din obiectul contractului, cazand in sarcina contractantului, acestea fiind cotate financiar la Cap. 4.1 Constructii si instalatii, in suma 86.000,00 lei fără TVA.

Este suficient de clar pentru toti participanții la procedura ca taxele/tarifele de racordare la rețeaua electrica prevăzute la nivelul ATR-urilor la pct.6, nu fac parte din obiectul contractului, ci cad in sarcina Autoritatii contractante.

IV. Răspunsul la intrebarea nr. 11:

Amplasamentul fiecărui punct de racordare si a locațiilor de amplasare a stat iilor de incarcare sunt prevăzute in ATR-uri, respectiv Certificatul de urbanism, parte a Caietului de sarcini. Conform specificațiilor Fisei de date, secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Asa cum se poate observa din răspunsul dat, Autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici ce doreau să depună oferte să viziteze amplasamentele stațiilor, ci a precizat foarte clar că este un drept al ofertanților.

Prin Răspuns, autoritatea contractantă a indicat că locațiile de amplasare se regăsesc punctual în cadrul ATR-urilor, nedeținând alte coordonate la momentul răspunsului, coordonatele exacte solicitate de Contestatoare urmând a fi realizate la faza PTh de către proiectant.

V. Răspunsul la întrebarea nr. 14:

Lucrările de amenajare sunt cotate financiar la Cap. 4.1 Constructii si instalatii.

Având în vedere obiectul contractului, respectiv proiectare si execuție, cat si informațiile din Documentația de atribuire cu privire la Modul de întocmire a propunerii financiare: Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în Documentația de atribuire, ofertanții isi întocmesc ofertele pe categorii de lucrări ofertând sume forfetare, urmând ca în urma întocmirii Proiectului tehnic, sa fie predate Liste de cantitati si Deviz general în baza carora se vor executa lucrările. Ori Contestatoarea, prin solicitările de clarificari si prezenta contestatie, solicita informatii/documente ce trebuie întocmite prin obiectul contractului pentru care dorește sa depună oferta, Autoritatea nedetinant în aceasta faza aceste informații.

VI. Răspunsul la întrebarea nr. 15:

Conform Răspunsului de clarificări anterior: Având în vedere limitările de putere aprobate prin ATR-uri, va comunicam ca se accepta ofertarea a 2 s tatii de incarcare de 2x22 KW AC si a 4 stat ii de incarcare de 60 KW AC + 22 KW AC.

Nu este necesara publicarea unei noi Fise tehnice, pentru cele 2 stafii de reîncărcare de 2x22 kW AC, putând fi adaptata Fisa tehnica prevăzută la nivelul Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă revine la afirmațiile de mai sus, respectiv obiectul contractului (proiectare si execuție), în care la faza PTh fiind stabilite cu exactitate caracteristicile tehnice a statiilor ce urmeaza a fi montate, rolul Fisei tehnice fiind unul orientativ (fiind stabilite cerințe minimale), fiind stabilita în mod corect în Caietul de sarcini, precizarea: În cazul în care sunt specificate în documentația tehnica anumite origini, mărci de fabrica sau de comerț pentru descrierea anumitor materiale sau echipamente, acestea se vor citi împreuna cu mențiunea "sau echivalent".

VII. Răspunsul la întrebările nr. 17, 18, 23 si 24:

Plecând de la obiectul contractului, respectiv proiectare si execuție, cat si informațiile din Documentația de atribuire cu privire la Modul de întocmire a propunerii financiare: Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în Documentația de atribuire, ofertanții isi întocmiesc ofertele pe categorii de lucrări ofertând sume forfetare, urmând ca în urma întocmirii Proiectului tehnice, sa fie predate Liste de cantitati si Deviz general în baza carora se vor executa lucrările. Ori Contestatoarea, prin solicitările de clarificari si prezenta contestatie, solicita informatii/documente ce trebuie întocmite

prin obiectul contractului pentru care dorește sa depună oferta, Autoritatea nedetinant in această fază aceste informații.

Autoritatea contractanta a răspuns punctual tuturor celor 27 de întrebări, respectând principiile consacrate de art. 2 lin. (2) din Legea 98/2016, dar si a prevederilor art. 20 alin. (2) din HG 395/2016: Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, toate informațiile cu privire la modul de întocmire a ofertelor se regaseau explicitate in Documentația de atribuire, răspunsul avand rolul de a confirma informații existente si clare ce au fost puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, fapt dovedit prin receptionarea de oferte depuse in cadrul procedurii, asa cum se poate observa din Procesul verbal de accesare a ofertelor întocmit de Comisia de evaluare si Expertul cooptat in data de 25.06.2024 ora 15:00, proces verbal atașat prezentului Punct de vedere.

Nu se impune plata de cheltuieli de judecata ocazionate de depunerea contestatiei de către Contestatoare, motivele contestatiei nefiind întemeiate, și se solicită respingerea Contestatiei ca fiind nefondată.

In baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii 98/2016 a achizițiilor publice, ale HG 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii achizițiilor publice, ale Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 410/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44458/15.07.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă inducerea în eroare a Consiliului asupra unei prelungiri a termenului de depunere a ofertelor cu 8 zile, măsură pe care a publicat-o în data de 12.06.2024.

Însă Răspunsul consolidat atacat a fost publicat în SEAP în data de 18.06.2024, ora 15:32, iar, din acest moment și până la data limită de depunere a ofertelor au fost doar 4 zile lucrătoare, timp insuficient pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare.

I. Contestația este întemeiată și trebuie admisă pentru următoarele argumente punctuale

Referitor la întrebarea nr. 2, Autoritatea contractantă a înțeles în mod greșit solicitarea de clarificări, confirmând aceasta prin punctul de vedere. Autoritatea ar fi trebuit să menționeze în răspuns care anume este sau care anume sunt codurile CAEN în corespondență cu codurile CPV ale obiectului contractului. Nu s-a criticat cerința autorității contractante, ci s-a solicitat acesteia să precizeze în mod clar și concret care sunt codurile

CAEN pentru care va considera conformă oferta. Tocmai acesta este scopul unei clarificări asupra cerințelor din documentația de atribuire.

Nu există o sursă oficială în care ofertanții să poată verifica această corespondență, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante în a preciza în mod clar care sunt codurile CAEN la care se referă.

În mod just operatorul economic a considerat cerința neclară, iar caracterul neclar s-a menținut și după răspunsul autorității. Unele pot fi codurile CAEN corespundente în opinia autorității contractante, și altele în opinia operatorilor economici.

În cadrul prezentei contestații nu se analizează oportunitatea solicitării unei clarificări sau a unor informații suplimentare, ci este adusă în atenția Consiliului modalitatea contrară legii în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă.

Întrebarea poate fi tratată atât ca o clarificare a cerinței, cât și ca o solicitare de informații suplimentare, iar, față de prescripțiile art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod clar și complet TUTUROR solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Cu alte cuvinte, ar fi trebuit să nominalizeze la modul concret codurile CAEN față de care va considera îndeplinită cerința. Însă răspunsul său nu poate fi considerat unul conform legii, deoarece nu există o bază de date oficială care să determine această corespondență, iar în lipsa furnizării unui răspuns clar, analiza îndeplinirii acestei cerințe capătă un puternic caracter subiectiv. Dacă ar fi existat o bază de date, era suficientă și o trimitere expresă la aceasta sau indicarea oricărei modalități de stabilire a acestei corespondențe, astfel încât toți ofertanții să înțeleagă la fel cerința.

Așadar, pentru a se evita situația în care un ofertant consideră că un anumit cod CAEN este corespondent, iar autoritatea, în cadrul procesului de evaluare, va aprecia că respectivul cod CAEN nu este corespondent, se impune obligarea autorității la furnizarea unui răspuns clar acestei întrebări și să precizeze în mod concret care anume sunt codurile CAEN la care se referă.

Răspunsul autorității la această întrebare nu este nici clar, nici complet, fiind doar o trimitere la documentația de atribuire - tocmai la cerința pe care operatorul a indicat-o ca fiind neclară.

Referitor la întrebarea nr. 7, conform HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, întocmirea planurilor de situație are loc într-o etapă anterioară întocmirii proiectului tehnic de execuție.

Revenind însă la răspunsul autorității contractante, acesta este fără doar și poate neclar și incomplet: autoritatea nu a răspuns dacă întocmirea planurilor de situație face parte din obiectul prezentului contract. Solicitarea acestei informații este pertinentă, deoarece din descrierea obiectului contractului de la punctul II.2.4 din Fișa de Date, nu reiese cu claritate dacă și această activitate este parte a obiectului contractului.

Față de a doua teză a întrebării, autoritatea nu formulează un răspuns solicitării, ci trimite din nou la Devizul General, pe care, de altfel,

oferantului l-a studiat, însă din Devizul General nu se poate desprinde care este valoarea cotate pentru realizarea planurilor de situație.

Autoritatea contractantă nu precizează care este această valoare nici măcar prin Punctul de vedere.

Operatorul economic a solicitat, în condițiile legii, o informație suplimentară în legătură cu obiectul contractului și valoarea cotate pentru realizarea planurilor de situație, însă autoritatea nu a răspuns și nu o precizat valoarea, nesocotind astfel prevederile art 160 alin 2 din Legea 98/2016.

Textul art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016 nu permite autorității să selecteze clarificările la care răspunde și la care nu răspunde și nu îi permite să răspundă parțial.

Referitor la întrebările nr. 10, 12 și 13, din Ghidul finanțatorului reiese în mod cât se poate de clar faptul că nu reprezintă cheltuieli eligibile în cadrul obiectivului de investiții cheltuielile aferente înființării instalației de racordare.

Instalația de racordare este diferită de operațiunea de montaj și branșare, fiind reprezentată de porțiunea de rețea cuprinsă între BMPT și punctul de racordare, iar montajul și branșarea înseamnă punerea în funcțiune propriu-zisă a stației, prin cuplarea acesteia la sursa de curent, iar nu executarea unei porțiuni a rețelei de alimentare care nu reprezintă cheltuială eligibilă și care trebuie înființată de beneficiar pe cheltuiala proprie, aspect care implică cotarea în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă confundă realizarea rețelei de la BMPT până la punctul de branșare cu operațiunea de montaj și branșare. Montajul și branșarea trebuie cotate, într-adevăr, în capitolul 4.1. din Devizul General, însă reprezintă operațiuni total diferite de înființarea rețelei la care va fi racordată stația. Această concluzie nu putea fi conturată din documentația de atribuire publicată inițial, ci doar în urma răspunsului consolidat.

Față de relevanța întrebării, atâta timp cât trei operatori economici au considerat informațiile din documentația de atribuire ca fiind neclare și incomplete, autoritatea ar fi trebuit să răspundă în mod clar și complet.

Desigur, o altă concluzie care se desprinde în urma răspunsului consolidat este că valoarea estimată a procedurii a fost determinată în mod greșit, iar ulterior sesizării neclarităților, autoritatea ar fi putut să o revizuiască.

Pe de altă parte, prin considerarea drept eligibile a unor lucrări care nu sunt, de fapt, eligibile, sunt încălcate regulile stabilite prin Ghidul finanțatorului. De asemenea, sunt încălcate în egală măsură și obligațiile pe care legiuitorul le stabilește în sarcina autorității contractante la momentul formulării răspunsurilor (art 160 alin2 din Legea 98/2016).

Faptul că trei operatori interesați au solicitat autorității contractante clarificări cu privire la acest aspect ar fi trebuit să îndemne autoritatea la revizuirea devizului și la formularea unor răspunsuri clare, nefiind permis a se persevera în eroare doar pentru a nu recunoaște o greșeală strecurată în documentația de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 11, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, locațiile de amplasare a stațiilor nu se regăsesc în ART-uri, deoarece aceste documente nu conțin astfel de informații. Nici Certificatul de Urbanism nu prevede locațiile de amplasare.

Punctul de vedere contrazice răspunsul la întrebarea nr. 11. Prin răspuns, autoritatea a menționat că amplasamentul fiecărui punct de racordare și a locațiilor de amplasare a stațiilor de încărcare sunt prevăzute în ATR-uri, respectiv caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire. Mai apoi, prin punctul de vedere, autoritatea precizează că abia în faza de PTh vor fi stabilite coordonatele exacte ale stațiilor. Din aceasta rezultă cât se poate de clar caracterul neclar și incomplet al răspunsului. Dacă autoritatea și-ar fi considerat răspunsul la întrebarea nr. 11 ca fiind formulat conform prevederilor legale, nu ar mai fi fost nevoie de nuanțarea lui prin punctul de vedere.

Un lucru este însă clar: prin răspuns, autoritatea indică să se vizualizeze documentația de atribuire pentru descoperirea locațiilor de amplasare ale stațiilor, iar prin punctul de vedere menționează că, de fapt, aceste coordonate nu sunt încă stabilite.

De fapt, în răspunsul său, autoritatea contractantă, cel mai probabil s-a referit strict la punctele de racordare, iar nu și la locațiile de amplasare, cum în mod ambiguu a reținut în răspunsul formulat, însă nu este clar nici la acest moment la ce anume s-a referit autoritatea, motiv pentru care din nou, și în legătură cu acest răspuns, sunt încălcate prevederile art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, anume în privința obligației de a răspunde clar solicitărilor de clarificare.

Într-adevăr, după cum este formulată documentația de atribuire, vizitarea amplasamentului este un drept, iar nu o obligație a operatorilor. Contestatorul a înțeles acest fapt, însă în urma răspunsului consolidat și a nefurnizării oricăror alte informații suplimentare solicitate, vizitarea amplasamentului devine singura ipoteză în care operatorii economici vor putea întocmi propuneri tehnice și financiare coerente și apropiate de realitate.

Potrivit art. 20 alin. 2 din HG 395/2016, „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În considerarea acestui text de lege, autoritatea contractantă este obligată să includă în documentația de atribuire toate informațiile necesare întocmirii ofertei. Toate informațiile necesare întocmirii ofertelor trebuie furnizate prin documentația de atribuire, iar nu culese de operatori în cadrul vizitei amplasamentului, pe care autoritatea, deși a prevăzut-o ca pe un drept, o transformă în mod nelegal într-o obligație a operatorilor, fiind singura modalitate în care aceștia pot cunoaște ce și cât anume trebuie să oferteze.

Referitor la întrebarea nr. 14, față de poziția autorității contractante din punctul de vedere în privința răspunsului nr. 14, contestatorul își menține în integralitate argumentele din Contestație. În urma acestui răspuns, prin cotarea lucrărilor de amenajare în capitolul 4.1 din Deviz-construcții și instalații, sunt încălcate prevederile HG 907/2016, care prevăd

în mod clar modul în care vor fi cotate toate categoriile de lucrări din cadrul unui obiectiv de investiții.

Așadar, conform anexei nr. 6 din HG 907/2016 - Metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect, cheltuielile privind amenajarea terenului sunt incluse în capitolul 1.2- Amenajarea terenului, iar nu în capitolul 4.1, cum în mod total contrar legii a răspuns autoritatea contractantă.

HG 907/2016 reprezintă o normă legală imperativă, aflată în vigoare, iar autoritatea contractantă este obligată a-i respecta prescripțiile și indicațiile.

Devizul general este un element important al oricărei proceduri de atribuire și trebuie întocmit cu respectarea întocmai a indicațiilor legale, nefiind permis a se adăuga, pe parcurs, categorii de lucrări pe care autoritatea contractantă a uitat să le coteze, în capitole în care, potrivit Metodologiei, nu își găsesc locul, ba mai mult, legiuitorul a indicat expres includerea lor în alt capitol de deviz.

Autoritatea trebuie să respecte prevederile HG 907/2016 la momentul întocmirii devizului, nefiindu-i permis să coteze "după ureche", ci este obligată să prevadă fiecare categorie de lucrări în exact capitolul pe care legiuitorul l-a definit în acest sens.

Ambiguitatea răspunsului reiese din formularea acestuia cu nesocotirea prevederilor mai sus menționate, cuprinse în HG 907/2016.

Referitor la întrebarea nr. 15, contestatorul combate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră Fișele Tehnice au rol orientativ. Fișele tehnice au caracter absolut obligatoriu, respectarea cerințelor, indiferent dacă sunt fixe sau situate între un minim sau un maxim date, este obligatorie, iar în caz de nerespectare oferta este neconformă. În faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă se raportează fix la cerințele din aceste Fișe Tehnice pentru a verifica dacă ofertele depuse le respectă sau nu.

Din nou se invocă prevederile art. 20 alin. 2 din HG 395/2016.

În caietul de sarcini, la pagina 4, este schițată o Fișă Tehnică a unei stații de reîncărcare cu puterea de 60 KW DC+22 KW AC. Cerințele de la această pagină a caietului de sarcini sunt specifice stației cu puterea menționată.

Fișa tehnică de la pagina 4 din Caietul de sarcini nu poate fi adaptată unei stații cu o altă putere după bunul plac al fiecărui ofertant în parte, deoarece, în primul rând, în atare situație autoritatea contractantă nu ar avea la ce să se raporteze în verificarea îndeplinirii cerințelor.

Autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 20 alin. 2 din HG 395/2016, să stabilească în mod complet cerințele pentru fiecare element al obiectului contractului. Stabilirea cerințelor este apanajul exclusiv al autorității contractante și are loc în etapa anterioară publicării în SEAP a documentației de atribuire. Sarcina nu poate fi transferată ofertanților.

Prin răspunsul la clarificări din data 12.06.2024, autoritatea contractantă și-a modificat cerințele privind puterile stațiilor, în urma studierii soluției din ATR-uri. Astfel, era imposibil pentru operatori să

conteste documentația de atribuire în termen de 10 zile de la publicare pentru lipsa acestei fișe tehnice, deoarece stațiile 2x22 KW AC au apărut în documentația de atribuire doar în urma răspunsului din data de 12.06.2024. În mod corect s-a apreciat că la acel moment documentația de atribuire nu mai putea fi contestată, iar unica modalitate de a obține Fișa Tehnică pentru acest model de stații era prin intermediul unei clarificări, motiv pentru care nu este incidentă tardivitatea.

De asemenea, răspunsul la clarificări din data de 12.06.2024 nu a fost contestat deoarece stațiile 2x22 KW AC se încadrează în condițiile din Ghidul finanțatorului, neexistând niciun motiv de a contesta această decizie a autorității contractante. Însă, ca răspuns la această solicitare, adresată în mod legal și în termen, sub forma solicitării unor informații suplimentare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să își observe omisiunea și să publice Fișa Tehnică a acestui model de stații.

Fișa tehnică pentru stațiile de 60 KW AC + 22 KW AC nu are cum să fie adaptată la stațiile de 2x22 KW AC, deoarece cele două tipuri de stații au cu totul și cu totul alte caracteristici tehnice, mecanice și electrice. Autoritatea contractantă este cea care este obligată prin lege să stabilească toate cerințele pentru fiecare produs pe care intenționează să îl achiziționeze. O conduită contrară înseamnă încălcarea prevederilor art. 20 alin 2 din HG 395/2016.

Referitor la întrebările nr. 17, 18, 23 și 24, Autoritatea contractantă obligă practic ofertanții interesați să oferteze în orb, fără a avea nici măcar o idee despre amplasamente sau despre cantitățile de lucrări care trebuie oferite.

Este adevărat faptul că listele cu cantitățile de lucrări vor fi definitive doar ulterior proiectării, însă în cazul prezentei nu există nici măcar date despre amplasament, nici despre locații, nu se cunosc distanțe, cerințe, condiții specifice impuse și, implicit, nu pot fi determinate cantități de lucrări.

Devizul General este întocmit în mod greșit în privința mai multor elemente, reieșind cu puterea evidenței neglijența autorității contractante în cotarea diferitelor categorii de lucrări.

Acum, prin răspunsul consolidat, dar și prin punctul de vedere, în loc să își admită greșelile și să publice un Deviz General corect întocmit, include toate categoriile pe care a omis să le coteze în capitolul 4.1 - Construcții și instalații.

Însă, dată fiind metodologia de întocmirea Devizului General impusă de HG 907/2016, procedura de atribuire trebuie anulată și autoritatea contractantă obligată la întocmirea Devizului General cu respectarea prescripțiilor HG 907/2016, pentru ca astfel toți ofertanții să beneficieze de tratament egal și să întocmească ofertele după aceleași reguli.

Prin argumentele din Contestație, dar și din prezentele Concluzii scrise, formulate ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, s-a arătat faptul că toate răspunsurile contestate sunt ori neclare, ori incomplete, arătând punctual textele de lege care au fost încălcate. Autoritatea a refuzat cu vehemență să furnizeze ofertanților informațiile suplimentare pe care le-au solicitat, iar, pentru aceste lipsuri,

nu pot fi întocmite oferte corecte nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere financiar.

Faptul că în cadrul procedurii s-au depus oferte nu are absolut nicio relevanță și nu reprezintă un fapt de natură a acoperii viciile răspunsurilor contestate.

Dat fiind stadiul avansat al procedurii de atribuire, singura măsură care poate fi dispusă în caz de admitere a contestației este anularea procedurii.

Prin adresa nr. 439/23.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46837/24.07.2024, ... a transmis documente privind cheltuielile de judecată, respectiv Factura Seria ..., emisă de ..., pentru clientul ..., în valoare de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 359/27.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40846/28.06.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210342171/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în valoare de 14.768,10 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții *„Proiectare si execuție respectiv - Servicii pentru elaborarea PTh, Execuție lucrări, achiziția si montajul a 6 stații de reîncărcare, in cadrul obiectivului de investiții Înființare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”*, cod CPV 45310000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.05.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Din informațiile ce se regăsesc în SEAP, rezultă că depunerea ofertelor a avut loc în data de 25.06.2024; au depus oferte un număr de 4 operatori economici, în prezent procedura fiind în desfășurare.

Nemulțumită de conținutul răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din documentul [.../00025] - răspuns consolidat nr. 3/18.06.2024, ... a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2203/2024.

Contestatorul consideră că răspunsurile autorității contractante la întrebările 2,7,10,11,12,13,14,15,17,18,23 și 24 din Documentul [.../00025] - răspuns consolidat nr. 3 încărcat de autoritate în SEAP în data de 18.06.2024 sunt neclare, ambigue și incomplete, susținând că îi este imposibil să întocmească o ofertă.

Consiliul apreciază că prin răspunsul sus menționat au fost explicate mai detaliat anumite cerințe ale documentației de atribuire cu privire la care contestatorul a dorit lămuriri, precizările autorității fiind foarte clare și amănunțite și nu modifică cu nimic conținutul documentației.

Contrar susținerilor contestatorului, atât prin documentație cât și prin răspunsul la clarificări, autoritatea a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile de care dispune, așa cum se prevede la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință,*

criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Totodată, nu poate fi reținută alegația contestatorului potrivit căreia răspunsurile autorității au fost neclare și incomplete, deoarece se reține că prin Răspunsul consolidat nr. 3, aceasta a formulat explicații punctuale la toate întrebările, astfel încât niciuna dintre solicitările contestatorului nu a rămas neclarificată.

De exemplu, la întrebarea nr. 2 din cadrul răspunsului consolidat, contestatorul susține că dorește nominalizarea unui singur Cod CAEN pe care operatorii economici ar trebui să-l aibă autorizat în Certificatul constatator, autoritatea răspunzând că nu impune un anumit Cod CAEN însă acesta trebuie să fie în corespondență cu Codurile CPV (principale și secundare) ce descriu obiectul contractului, fiind suficient de clară explicația și menținând cerința din documentație; autoritatea face trimitere la cap. III1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul apreciază că și prin celelalte răspunsuri, autoritatea a menținut documentația inițială, lămurind/ clarificând obligațiile ce subzistă în sarcina operatorilor economici interesați, în ceea ce privește: etapa de proiectare și de execuție, racordarea la rețeaua de energie electrică, amplasamentul fiecărui punct de racordare și a locațiilor de amplasare a stațiilor, tarifele de racordare la rețeaua electrică, cotarea lucrărilor de amenajare, precum și informații cu privire la listele de cantități.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractată nu a îngreunat prin deciziile luate participarea operatorilor economici, punând la dispoziția acestora toate informațiile și documentațiile de care dispune.

Toate informațiile cu privire la modul de întocmire a ofertelor se regăseau deja în cuprinsul documentației de atribuire, răspunsul având doar rolul de a explica informații existente ce au fost puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, fapt confirmat de cele patru oferte depuse în cadrul procedurii (a se vedea Procesul verbal de accesare a ofertelor din data de 25.06.2024, aflat în SEAP).

Deși în mod formal ... contestă răspunsul la clarificări, prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Astfel, sub pretextul contestării pretensei neconformități a unor răspunsuri la clarificări, contestatorul critică în fapt documentația de atribuire, dar după expirarea termenului legal de contestare aferent acesteia.

Însă, parcurgând conținutul documentului Răspuns consolidat nr. 3/18.06.2024, se observă că, în fapt, solicitările operatorului economic nu au avut ca scop clarificarea cerințelor caietului de sarcini, ci modificarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe,

fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.