



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 431/C11/224

Data: 20.02.2025

Prin contestația din data de 27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4728/28.01.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 101/246/17.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, precum și a comunicării rezultatului procedurii, emise de SA, cu sediul în, și adresa de corespondență în, str. Menuetului nr. 1B, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem informatic integrat pentru eficientizarea activităților administrative a, s-a solicitat anularea deciziei privind declararea inacceptabilă a ofertei sale și a actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a participat la licitația organizată de către autoritatea contractantă depunând o ofertă pe care o consideră conformă cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit mențiunilor de la punctul 2.3 din raportul procedurii, rezultă că a fost singurul ofertant.

În urma evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 104/17/06.11.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 104/18/06.11.2024.

Considerând evaluarea pe care autoritatea contractantă a făcut-o ofertei sale inadecvată și insuficientă, fapt care a produs o vătămare a drepturilor și intereselor sale, motiv pentru care a formulat contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 477/C11/4027/09.12.2024.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin neatacare de către niciuna din părți.

După rămânerea definitivă a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, etapă procedurală în urma căreia i-a comunicat raportul procedurii și comunicare privind rezultatul procedurii.

Prin raportul procedurii autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și a decis anularea procedurii de atribuire.

Precizează că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Ofertantul SRL și terțul susținător SRL nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fisa de date a achiziției cap. III pct. 1 lit a, Capacitatea tehnică și/sau profesională [...].” și „Ofertantul SRL și terțul susținător SRL nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fisa de date a achiziției cap. III pct. 1 lit a, Capacitatea tehnică și/sau profesională [...].”,

iar în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a considerat oferta inacceptabilă.

Prin decizia CNSC s-a dispus ca achizitoarea să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de către Consiliu în motivarea deciziei.

Astfel că, prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, achizitoare i-a solicitat clarificări la care a răspuns, și a trimis și documente probante. În urma analizei documentelor probante, achizitoarea a constatat că a dovedit prestarea de servicii similare, în sensul în care acestea au fost definite de către autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

În scopul dovezii îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, precizează că i-a comunicat autorității contractante și următoarele documente probante:

- Contractul cu nr. 6 din data de 01.04.2019, încheiat între SRL și SRL;
- Procesul-verbal de recepție produse software cu nr. 19/31.01.2024;
- Anexa la procesul verbal nr. 19/31.01.2024 - Istoric facturi clienți aferente serviciilor furnizate în perioada 19.02.2021-31.01.2024;
- Raportul de activitate aferent procesului verbal cu nr. 19/31.01.2024.

Consideră că următoarele aspecte din documentele comunicate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări fac dovada experienței similare

în forma alternativă solicitată chiar de către autoritatea contractantă, astfel cum s-a reținut și în Decizia CNSC:

- fie furnizarea de soluții/licențe software,
- și/sau furnizarea de echipamente hardware,
- și/sau servicii de dezvoltarea software.

Consideră că ut singuli Contractul cu nr. 6 din data de 01.04.2019, încheiat între SRL și SRL face dovada experienței solicitate prin fișa de date, în forma de furnizare de licențe software - prima din cele trei forme alternative de experiență identificate în decizia CNSC. Practic, în baza acestui CONTRACT SRL a livrat către SRL licențe software conform listei de facturi atașate la contract.

Mai mult, ca orice program informatic, aplicația Infoprim necesită servicii de implementare, servicii care, conform obiectului Contractului nr. 6/01.04.2019 nu au căzut în sarcina distribuitorului, rămânând în mod evident în sarcina SRL, precum reiese și din raportul de activitate.

Procesul-verbal de recepție produse software cu nr. 19 din data de 31.01.2024, face dovada furnizării de către SRL a licențelor software în valoarea expres stipulată într-acesta și lista de facturi.

De asemenea, din raportul de activitate aferent procesului verbal cu nr. 19 din data de 31.01.2024 și al facturilor menționate reiese că, obiectul contractului dintre SRL și SRL, în mod implicit, a inclus și prestarea de către SRL a următoarelor servicii ale societății informaționale:

- instalarea și configurarea aplicației Infoprim,
- prelucrarea bazelor de date,
- prelucrări de baze de date,
- implementarea aplicației și instruirea utilizatorilor,
- și dezvoltarea de software referit prin "*Dezvoltarea de funcționalități particulare și specifice*".

Totodată, contestatoarea precizează că, în ultimul paragraf din comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea reține următoarele:

„... niciuna din informațiile existente, nu dovedește faptul că în baza acestui contract, au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate.

Din documentele prezentate reiese că au fost furnizate licențe software către distribuitor și că în baza acestui contract au fost prestate servicii de suport tehnic către acesta.”

Consideră că autoritatea contractantă era obligată să se raporteze la îndrumările din decizia CNSC, respectiv aceea că SRL, dar și terțul susținător au dreptul de a proba experiența profesională similară prin trei modalități alternative distincte:

- fie furnizarea de soluții/licențe software,
- și/sau furnizarea de echipamente hardware,
- și/sau servicii de dezvoltarea software.

În consecință, simpla livrare de licențe software de către SRL către SRL face dovada îndeplinirii condiției privind experiența profesională solicitată în modalitatea „furnizarea de soluții/licențe software”. În fișa de date nu se face distincție între livrarea de soluții/licențe software către un singur client ori către altul, iar denumirea

de „distribuitor” nu schimbă conținutul economico- financiar al contractului care în esență este unul de livrare de licențe software.

Mai mult, conținutul economic al contractului constând în livrarea de licențe software, nu a fost pus sub semnul întrebării de către achizitoare, aceasta reținând că:

„Informațiile și documentele prezentate de ofertant confirmă calitatea terțului susținător de furnizor/vânzător de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora”.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă, în analiza documentelor depuse de către societatea sa, ca răspuns la cererea de clarificări, pe de o parte nu a aplicat în mod loial îndrumările din decizia CNSC, iar pe de altă parte, din interpretarea autorității contractante asupra documentelor probante, lipsesc elementele demonstrative care au fost înlocuite cu argumente subiective.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 5317/224/C11/299.01.2025, a solicitat SRL să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6081/31.01.2025.

..... SA, prin adresa nr. 101/536/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 5958/31.01.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a proceduri de atribuire cu mențiunea că, în urma anunțului de participare nr. CN1073107/11.09.2024, până la termenul limită de depunere a ofertelor, s-a depus o singură ofertă din partea operatorului economic SRL cu terț susținător, ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, respectiv în etapa de evaluare a DUAE, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei prezentată de SRL cu terț susținător SRL, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 104/17/06.11.2024 și adusă la cunoștință operatorului economic prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 104/18/06.11.2024, transmisă prin SEAP.

În data de 15.11.2024, ... SRL a formulat contestația ce a fost admisă de CNSC prin decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, prin care s-a dispus anularea actelor autorității contractante privind evaluarea ofertei, respectiv anularea raportului procedurii nr. 104/17/06.11.2024 și a

comunicării privind rezultatul procedurii nr. 104/18/06.11.2024 și reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Comisia de evaluare, în baza deciziei CNSC nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, a anulat integral următoarele documente:

- Raportul procedurii nr. 104/17/06.11.2024;
- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 104/18/06.11.2024;

De asemenea, comisia de evaluare a anulat în parte următoarele documente:

- Anexa 1 la Ordinul ANAP 1170/20121, cu nr. 114/13/05.11.2024, respectiv partea privind procesul de evaluare a informațiilor DUAE și documentelor ce îl însoțesc pag. 3-8 penultimul paragraf.

După reevaluarea ofertei petentei, comisia de evaluare a stabilit, prin raportul procedurii nr. 101/246/17.01.2025, inacceptabilitatea acestei oferte, aspect adus la cunoștința ofertantului prin comunicarea nr. 101/247/ 17.01.2025, transmisă prin SEAP.

În continuare, detaliază elementele considerate de petenta neconforme:

Redă din prevederile art. 178 din Legea 98/2016 și susține că, în baza prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea 98/2016, contestatoarea a invocat susținerea terțului SRL conform angajamentului de susținere tehnică și profesională prezentat în procedură.

Conform deciziei CNSC nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, în scopul demonstrării experienței similare a SRL din contractul menționat la nivelul DUAE: „...autoritatea contractantă era chemată să verifice doar dacă ofertantul în cadrul acestui contract a prestat servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care include una din cele 3 componente" (furnizare de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware și/sau servicii de dezvoltare software).

În acest sens, prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, a formulat solicitare de clarificări, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 16/13.01.2025.

Din cuprinsul procesului verbal de predare-primire recepție calitativă echipamente hardware nr. 254/02.07.2024 reiese că în cadrul executării contractului SRL a furnizat și instalat echipamente digitale (Sistem Videoconferință cu soft inclus, Server, Server back-up, Licență antivirus server; Licență antivirus Cloud) și a instruit personalul autorității contractante. Din cuprinsul procesului verbal de predare-primire recepție calitativă soluții software nr. 365/30.09.2024, reiese ca în cadrul executării contractului SRL a furnizat și implementat soluții software, a instruit personalul autorității contractante, și cuprinde:

„1. Platformă de date deschise care a inclus:

A. Monitorul Oficial Local

B. Sistem software de înregistrare și transmitere a ședințelor de Consiliu Local -Videoconferințe

2. Platformă cloud online pentru documente interne care a inclus:

A. Platformă cloud online de fișiere

B. Managementul achizițiilor și ai investițiilor Comuna, județul a inițiat achiziția prin anunț de participare simplificat SCN1130118 din data de 22.08.2023, disponibil în forma completă în cadrul platformei SEAP”.

În continuare, redă un extras din cuprinsul caietului de sarcini, din informațiile căruia pentru contractul invocat ca experiență similară reiese clar și fără echivoc complexitatea soluției implementate prin multiplele operațiuni de sincronizare de date, preluări automate de date, operațiuni de raportare, urmărirea în detaliu a fluxurilor de lucru, în sistem complet integrat.

Astfel, consideră că experiența sa similară, după cum reiese din documentele prezentate, se circumscrie cerinței autorității contractante, respectiv:

„implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care sa fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software”.

Totodată, în susținerea răspunsului său, operatorul economic a transmis autorității contractante următoarele documente:

- contractul de achiziție publică nr. 4323/06.10.2023 respectiv nr. 226/06.10.2023 încheiat cu Comuna, având ca obiect: Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru, în conformitate cu caietul de sarcini, valoare 591.008 LEI, perioada de prestare 12 luni;
- proces-verbal de predare primire nr. 363/30.09.2024 privind recepția soluțiilor software conform contractului Implementarea sistemelor inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul
- proces-verbal de instalare, punere în funcțiune și instruire nr. 364/30.09.2024 privind recepția soluțiilor software conform contractului implementarea sistemelor inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul
- proces-verbal de recepție calitativă nr. 365/30.09.2024 privind furnizare platformă de cloud on- line și date deschise în conformitate cu contractul de achiziție Implementarea sistemelor inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul
- proces-verbal de instalare, punere în funcțiune și instruire nr. 253/02.07.2024 privind recepția parțială a echipamentelor digitale conform contractului Implementarea sistemelor inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul
- proces-verbal de recepție calitativă nr. 254/02.07.2024 privind furnizare platformă de cloud on- line și date deschise în comuna livrate parțial în conformitate cu contractul având ca obiect Implementarea sistemelor

inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul

- proces-verbal predare primire nr. 252/02.07.2024 privind recepția parțială echipamente digitale conform contractului de Implementare sistemelor inteligente de management local în Comuna Județul - pentru furnizare platformă de cloud on-line și date deschise în comuna județul

În urma analizării răspunsului primit din partea operatorului economic, comisia de evaluare a reținut că acesta dovedește prestarea de servicii similare prin contractul invocat, în sensul în care au fost definite la nivelul documentației de atribuire, respectiv implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care a inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware, precum și/sau servicii de dezvoltare software, în valoare totală de 591.008 lei fără TVA (prin contractul nr. 4323/06.10.2023 respectiv nr. 226/06.10.2023 încheiat cu Comuna), în intervalul de timp solicitat respectiv ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere ofertă 01.11.2024 (prin procesele verbale de recepție calitativă nr. 365/30.09.2024 și 254/02.07.2024).

Astfel, prin experiența similară rezultată din contractul invocat, operatorul economic a acoperit 591.008 lei din valoarea de 1.295.000 lei, fără TVA, stabilită ca prag minim pentru experiența similară în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă) conform cerinței din fișa de date cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

În ceea ce privește experiența similară a terțului susținător SRL, conform deciziei CNSC nr. 3477/C11/ 4027/09.12.2024, în scopul demonstrării experienței similare din contractul menționat la nivelul DUAE, prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, a formulat solicitare de clarificări, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 16/13.01.2025.

Totodată, în susținerea răspunsului său, operatorul economic a transmis autorității contractante următoarele documente:

- extras din contractul nr. 6/01.04.2019, între SC SRL (în calitate de furnizor) beneficiar SC SRL (în calitate de distribuitor), obiectul contractului: „...reglementarea condițiilor și termenilor colaborării între cele două părți privind vânzarea de către Furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență precum și altor servicii aferente acestora către Distribuitor, Furnizorul acordând Distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu”,

valoare contract nespecificată, durata contractului: nespecificată;

- procesul verbal de recepție produse software Sistem Infoprim nr. 19/31.01.2024, furnizor SC SRL și distribuitor SC SRL, furnizate în baza contractului nr. 6/01.04.2019 în perioada 19.02.2021 - 31.01.2024;

- istoric facturi al SC SRL în valoare totală de 2.002.803,32 lei;

- raport de activitate aferent procesului verbal nr. 19/31.04.2024 pentru serviciile de furnizare și de implementare Sistem informatic „Infoprim” în conformitate cu prevederile contractului nr. 6/01.04.2019, cu nominalizarea

autorităților contractante beneficiare finale (primării, instituții de învățământ și de justiție).

În urma analizării răspunsului primit din partea operatorului economic, comisia de evaluare a reținut:

- operatorul economic SC SRL (în calitate de furnizor) a acordat SC SRL (în calitate de distribuitor) dreptul de: „...vânzare a licențelor produselor software, serviciilor de asistență precum și altor servicii aferente acestora” prin contractul comercial nr. 6/01.04.2019;
- distribuitorul SC SRL a primit de la furnizorul SC SRL produsele software Sistem informatic INFOPRIM astfel cum reiese din procesul verbal de recepție nr. 19/31.01.2024;
- facturarea produselor software s-a realizat de către SC SRL către SC SRL conform Istoric facturi clienți emise;
- tipul de activități pentru furnizarea și implementarea Sistemului informatic INFOPRIM sunt menționate în raportul de activitate anexat procesului-verbal nr. 19/31.04.2024 cu nominalizarea autorităților contractante beneficiare finale (primării, unități de învățământ și justiție) și precizarea succintă a activităților limitându-se la menționarea numărului de ore prestate ce au fost efectuate pentru fiecare factură în parte emisă către distribuitorul SC SRL.

Analizând documentele prezentate pentru terțul susținător SC SRL, respectiv: contractul nr. 6/01.04.2019, procesul verbal de recepție nr. 19/31.01.2024, istoric facturi, raport de activitate, comisia de evaluare a constatat că niciuna din informațiile existente nu dovedește faptul că, în baza acestui contract, au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate, aspect semnalat și de CNSC și consemnat în decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024.

Din documentele prezentate reiese clar că autoarea contestației a furnizat/vândut licențe software către un distribuitor și că în baza acestui contract au fost prestate servicii de suport tehnic către acesta.

Informațiile și documentele prezentate de ofertant confirmă doar calitatea terțului susținător SC SRL de furnizor/vânzător de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora așa cum rezultată și din cap. II al contractului nr. 6/01.04.2019.

De asemenea, nici obligațiile furnizorului menționate la nivelul cap. III al contractului nr. 6/01.04.2019 nu confirmă relevanța acestui contract în dovedirea experienței similare deținute de terțul susținător, implementarea soluțiilor cu toate etapele acestora nefiind precizată expres ca parte a obiectului contractului.

De altfel, însuși CNSC în decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024 a constatat acest aspect, operatorul economic neprezentând, cu răspunsul

său nr. 16/13.01.2025, documente suplimentare față de cele anexate contestației pentru a-și dovedi experiența similară.

În legătură cu implementarea produselor software „Sistem informatic Infoprim” menționată în procesul-verbal nr. 19/31.01.2024, precum și în raportul de activitate, se constată că operatorul economic nu a prezentat documente care să susțină implicarea directă a SRL în implementarea soluțiilor/sistemelor informatice.

Așa cum se poate constata, raportul de activitate prezentat se referă la un proces verbal de recepție din data 31.04.2024, data ulterioară procesului verbal de recepție nr. 19/31.01.2024. De altfel, la nivelul procesului verbal nr. 19/31.01.2024 nu se fac mențiuni cu privire la existența unor anexe parte integrantă a acestuia.

Prezentarea unui istoric al facturilor și înșiruirea activităților și beneficiarilor finali este irelevantă atât timp cât, nu sunt prezentate informații care să ateste ce reprezintă sumele respective și nu sunt prezentate documente din partea SC SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu aceștia, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL.

Totodată, comisia de evaluare constată că implicarea SRL în implementarea produselor software nu este susținută cu documente relevante din care să rezulte clar și fără echivoc, care a fost contribuția acestui operator economic și contravaloarea serviciilor prestate de acesta, raportul de activitate are în cuprinsul său doar numărul de ore prestate aferente fiecărei facturi.

De altfel, prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, la recomandarea CNSC din decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, a solicitat ofertantului SRL, pentru terțul susținător, prezentarea de

„....documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acesta, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL”,

documente relevante în stabilirea experienței similare a terțului și implicit îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Așa cum rezultă din analiza documentelor prezentate împreună cu oferta, coroborate cu cele din răspunsul nr. 16/13.01.2025, ofertantul nu a prezentat informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare care să dovedească experiența similară a terțului susținător, precum și contribuția acestuia la îndeplinirea contractului invocat ca experiență similară la nivelul DUAE și îndeplinirea cerinței minime de calificare din punct de vedere al obiectului și pragului minim impus.

Comisia de evaluare, în urma analizării documentelor, a constatat că ofertantul SC SRL cu terț susținător SRL nu a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„....prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani (calculată până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că au prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unui număr de contracte lasat la

latitudinea sa, in valoare cumulata de min 1.295.000 lei fără TVA . Prin servicii similare se intelege servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care sa fi inclus furnizarea de solutii/licente software si/sau echipamente hardware precum si/sau servicii de dezvoltare software...."

Astfel, se constată că, raportat la cerința privind pragul minim de servicii similare, în valoare de 1.295.000 lei, fără TVA, stabilit prin documentația de atribuire, ofertantul acoperă numai parțial această cerință cu contractul nr. 4323/226/06.10.2023, valoare: 591.008,00 lei fără TVA, beneficiar: Comuna, Județul

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat inacceptabilă oferta prezentată de SC SRL, cu terț susținător SRL, în cadrul procedurii.

Ca și concluzii, precizează că, așa cum se poate constata, în lipsa unor dovezi concrete cu care să-și susțină experiența similară invocată la nivelul DUAE, atât în nume propriu, cât și în numele terțului susținător, operatorul economic își bazează contestația pe o serie de supoziții care nu fac decât să susțină constatările autorității contractante cu privire la oferta depusă.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea nu indică elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Simplele interpretări subiective ale contestatoarei, fără argumente temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În raport cu toate argumentele prezentate, susține că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire, sunt elaborate în conformitate cu prevederile legale, respectând principiile ce guvernează procesul de achiziție.

Astfel, solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

..... SA transmite dosarului achiziției publice în data de 03.02.2024, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 6198.

..... SRL, prin adresa din data de 03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6521/04.02.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care aceasta consideră că informațiile și documentele prezentate de ofertant confirmă „doar” calitatea terțului susținător de furnizor/vânzător de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora.

Observă că autoritatea contractantă conchide în sensul că terțul susținător ar fi dovedit o experiență profesională însă doar una diferită față de cea solicitată.

Pentru a conchide astfel, autoritatea contractantă își abstractizează analiza dovezilor, eliminând pur și simplu din cadrul judecății sale criteriile privind capacitatea profesională, care conțineau conjuncții asociative și nu disjunctive și care nu i-ar fi permis o concluzie negativă.

Astfel, prin decizia CNSC pronunțată în precedenta contestație, s-a constatat că capacitatea profesională poate fi dovedită prin una din cele trei modalități diferite prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, conjuncțiile asociative și/sau separă trei criterii alternative privind capacitatea profesională, respectiv aceasta poate fi îndeplinită în oricare din următoarele trei modalități:

- furnizarea de soluții/licențe software;
- furnizarea de echipamente hardware;
- servicii de dezvoltarea software.

Mai mult, prima modalitate privind capacitatea profesională, respectiv „furnizarea de soluții/licențe software” include ea însăși două alternative, respectiv:

- furnizarea de soluții software,
- furnizarea de licențe software.

Întrucât potrivit gramaticii limbii române „/” slash-ul (versatila bară înclinată) are valența de a indica alternative sau mai multe opțiuni.

În concluzie, consideră constatarea achizitoarei că „informațiile și documentele prezentate de ofertant confirmă « doar » calitatea terțului susținător de furnizor/vânzător de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora”, relevă, în mod evident, îndeplinirea de către terțul susținător a capacității profesionale prin modalitatea de furnizare de licențe software.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă reține următoarele:

„De asemenea, nici obligațiile furnizorului menționate la nivelul capitolului III al contractului nr. 6/01.04.2019 nu confirmă relevanța acestui contract în dovedirea experienței similare deținute de terțul susținător, implementarea soluțiilor cu toate etapele acestora nefiind precizată expres ca parte a obiectului contractului.

De altfel, însuși CNSC în Decizia 3477/C11/4027/09.12.2024 a constatat acest aspect, operatorul economic neprezentând, cu răspunsul său nr. 16/1301.2025, documente suplimentare față de cele anexate contestației, pentru a dovedi experiența similară”.

Prin Decizia CNSC s-a reținut numai lipsa dovezii capacității profesionale a terțului susținător prin modalitatea „implementare soluții/sisteme informatice integrate”, fără a se reține lipsa dovezii capacității profesionale în celelalte forme alternative, precum:

- furnizarea de soluții/licențe software,
- furnizarea de echipamente hardware,

întrucât în primul raport al procedurii, autoritatea contractantă, ab initio, fără vreun fel de analiză, a exclus posibilitatea dovezii îndeplinirii condiției capacității profesionale prin modalitățile alternative pe care chiar ea însăși le-a prescris.

În acest context, contestatoarea reiterează statuările din decizia CNSC, pronunțată în precedenta contestație a raportului procedurii:

„Contrar susținerilor autorității contractante, cerința existentă în fisa de date, nu impunea obligația ca ofertanții să depună contracte având ca obiect servicii de dezvoltare software și soluții. Autoritatea contractantă este cea care a introdus sintagma « și/sau » în referire la includerea în contractele prezentate a cel puțin una din cele trei componente (furnizarea de soluții/licențe software și/sau servicii de dezvoltare software)”

și consideră că CNSC a dispus obligația autorității contractante de a reevalua îndeplinirea condiției capacității profesionale prin oricare din cele trei modalități alternative prescrise în documentația de atribuire, deopotrivă pentru societatea sa cât și pentru terțul susținător.

De altfel, este illogică și netemeinică reacțiunea autorității contractante de a evalua capacitatea profesională a unui membru al asocierii din perspectiva a trei modalități alternative de experiență profesională, respectiv de a evalua capacitatea profesională a celui de al doilea membru al asocierii din perspectiva unei singure modalități de experiență profesională.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 25.900,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210998366/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 31.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6780/04.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem informatic integrat pentru eficientizarea activităților administrative a, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073107/11.09.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.295.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 104/17/06.11.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă prin decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În acest sens, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 101/247/17.11.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă deoarece:

„Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, transmis de operatorul economic în data de 13.01.2025 - 16:27 cu adresa nr. 16/13.01.2025, comisia de evaluare reține următoarele:

Constatari ale comisiei de evaluare:

Din răspunsul la solicitările de clarificări prezentat de ofertant, comisia de evaluare reține că, operatorul economic dovedește prestarea de servicii similare prin contractul invocat, în sensul în care acestea au fost definite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, respectiv implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care a inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software, în valoare totală de 591.008 lei fără TVA (prin contractul nr. 4323/06.10.2023 respectiv nr. 226/06.10.2023 încheiat cu Comuna), în intervalul de timp solicitat respectiv ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere ofertă 01.11.2024 (prin procesele verbale de receptivitate calitativă nr. 365/30.09.2024 și 254/02.07.2024).

.....
Terț susținător SC SRL:

.....
Răspuns operator economic:

Referitor la informațiile cuprinse în DUAE a terțului susținător SRL, pentru a dovedi experiența similară regăsiți atașate prezentului răspuns următoarele documente:

- Contractul cu nr. 6 din data de 01.04.2019, încheiat între SRL și SRL;
- Procesul-verbal de recepție produse software cu nr. 19 din data de 31.01.2024;
- Anexa la Procesul verbal nr. nr. 19 din data de 31.01.2024 - *Istoric facturi clienți* aferente serviciilor furnizate în perioada 19.02.2021- 31.01.2024.
- Raportul de activitate aferent procesului verbal cu nr. 19 din data de 31.01.2024.

Din cuprinsul *Contractului* mai sus menționat reies următoarele:

- conform clauzei II, obiectul contractului a constat în vânzarea licențelor produsului software Sistem informatic «Infoprim» pentru administrația publică incluzând servicii de asistență și alte servicii aferente;
- conform clauzei II furnizorul acordă distribuitorului dreptul de desfacere /comercializare pentru aceste produse în teritoriu" - conform clauzei IV, pct. 4.2., distribuitorul se obliga să nu opereze modificări în produsele software, astfel ca toate operațiunile etapei de implementare, după cum sunt detaliate în rapoartele de activitate, sunt operațiuni interzise distribuitorului prin contractul încheiat între părți (furnizor, distribuitor),

Din cuprinsul *Procesului-verbal de recepție* produse software cu nr. 19 din data de 31.01.2024, reies următoarele:

- ca urmare a contractului s-a procedat la recepția serviciilor de furnizare licențe produs software Sistem informatic «infoprim» pentru administrația publică și a serviciilor de implementare asociate acestora, în valoare de 2.002.803,32 inclusiv TVA.

Din cuprinsul Raportului de activitate reiese că în baza contractului cu nr. 6 din data de 01.04.2024, ... SRL a realizat activitățile de furnizare și implementare Sistem informatic «Infoprim» în integralitatea lor, în mod direct și complet, către clienții distribuitorului autorizat SRL. Astfel, considerăm că experiența similară a terțului susținător, după cum reiese din documentele propuse, se circumscrie cerinței autorității contractante, respectiv:

"implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care să fie inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software".

Totodată, în susținerea răspunsului său, operatorul economic a transmis autorității contractante următoarele documente:

- extras (pag.1 și 3) din contractul nr. 6/01.04.2019, între SC SRL (în calitate de furnizor) beneficiar SC SRL (în calitate de distribuitor), obiectul contractului: "... reglementarea condițiilor și termenilor colaborării între cele două părți privind vânzarea de către Furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență precum și altor servicii aferente acestora către Distribuitor, Furnizorul acordând Distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu", valoare contract nespecificată, durata contractului: nespecificată;
- procesul verbal de recepție produse software Sistem Infoprim nr. 19/31.01.2024, furnizor SC SRL și distribuitor SC SRL, furnizate în baza contractului nr. 6/01.04.2019 în perioada 19.02.2021-31.01.2024;
- *istoric facturi al SC SRL în valoare totală de 2.002.803,32 lei; raport de activitate aferent procesului verbal nr. 19/31.04.2024 pentru serviciile de furnizare și de implementare Sistem informatic "Infoprim" în conformitate cu prevederile contractului nr. 6/01.04.2019, cu nominalizarea autorităților contractante beneficiare finale (primarii, instituții de învățământ și de justiție).*

Constatările comisiei de evaluare:

Din răspunsul la solicitările de clarificări prezentat de ofertant, comisia de evaluare reține că:

- operatorul economic SC SRL (în calitate de furnizor) a acordat SC SRL (în calitate de distribuitor) dreptul de: "...vânzare a licențelor produselor software, serviciilor de asistență precum și altor servicii aferente acestora" prin contractul comercial nr. 6/01.04.2019;
- distribuitorul SC SRL a primit de la furnizorul SC SRL produsele software Sistem informatic INFOPRIM astfel cum reiese din procesul verbal de recepție nr. 19/31.01.2024;
- facturarea produselor software s-a realizat de către SC SRL către SC SRL conform Istoric facturi clienți emise;

- tipul de activități pentru furnizarea și implementarea Sistemului informatic INFOPRIM sunt menționate în Raportul de activitate anexat procesului verbal 19/31.04.2024 cu nominalizarea autorităților contractante beneficiare finale (primarii, unități de învățământ și justiție) și precizarea succintă a activităților limitându-se la menționarea numărului de ore prestate ce au fost efectuate pentru fiecare factura în parte emisă către distribuitorul SC SRL.

Analizând documentele prezentate pentru terțul susținător SC SRL respectiv: contractul nr. 6/01.04.2019, procesul verbal de recepție nr. 19/31.01.2024, istoric facturi, raport de activitate, comisia de evaluare constată că niciuna din informațiile existente nu dovedește faptul că, în baza acestui contract, au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate. Din documentele prezentate reiese că au fost furnizate licențe software către distribuitor și că în baza acestui contract au fost prestate servicii de suport tehnic către acesta.

Informațiile și documentele prezentate de ofertant confirmă calitatea terțului susținător SC SRL de furnizor/vânzător de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora așa cum rezultă și din cap. II al contractului nr. 6/01.04.2019.

De asemenea, nici obligațiile furnizorului menționate la nivelul cap. III al contractului nr. 6/01.04.2019 nu confirmă relevanța acestui contract în dovedirea experienței similare deținute de terțul susținător, implementarea soluțiilor cu toate etapele acestora nefiind precizată expres ca parte a obiectului contractului.

De altfel, însuși CNSC prin decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024 a constatat acest aspect, operatorul economic neprezentând, prin răspunsul la solicitările de clarificări, documente suplimentare față de cele anexate contestației pentru a-și dovedi experiența similară.

În legătură cu implementarea produselor software "Sistem informatic Infoprim" menționată în procesul-verbal 19/31.01.2024 precum și în raportul de activitate, se constată că operatorul economic nu a prezentat documente care să susțină implicarea directă a SRL în implementarea soluțiilor/sistemelor informatice. Așa cum lesne se poate constata, raportul de activitate prezentat se referă la un proces verbal de recepție din data 31.04.2024, data ulterioară procesului verbal nr. 19/31.01.2024. De altfel, la nivelul procesului verbal nr. 19/31.01.2024 nu se fac mențiuni cu privire la existența unor anexe parte integrantă a acestuia.

Prezentarea unui istoric al facturilor și înșiruirea activităților și beneficiarilor finali fiind irelevantă atât timp cât, nu sunt prezentate informații care să ateste ce reprezintă sumele respective și nu sunt prezentate documente din partea SC SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu aceștia, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL.

Totodată, comisia de evaluare constată că implicarea SRL în implementarea produselor software nu este susținută cu documente relevante din care să rezulte clar și fără echivoc, care a fost contribuția acestui operator economic și contravaloarea serviciilor prestate de acesta, raportul de activitate are în cuprinsul sau doar numărul de ore prestate aferente fiecărei facturi.

De altfel, autoritatea contractantă prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, la recomandarea CNSC din decizia nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, a solicitat ofertantului SRL, pentru terțul susținător, prezentarea de "...documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acesta, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL", documente relevante în stabilirea experienței similare a terțului și implicit îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Așa cum rezultă din analiza documentelor prezentate împreună cu oferta coroborate cu cele din răspunsul nr. 16/13.01.2025, ofertantul nu a prezentat informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare care să dovedească experiența similară a terțului susținător precum,

contributia acestului la îndeplinirea contractului invocat ca experiența similara la nivelul DUAE și îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Comisia de evaluare constată că ofertantul SC SRL cu tert susținător SRL nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - "Lista a principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați."

Analizând rezultatul reevaluării ofertei contestatoarei și motivele care au stat la bază pentru respingerea acestei oferte, Consiliul observă că, în fapt, oferta SRL a fost respinsă pentru că experiența terțului susținător (..... SRL) nu a fost considerată relevantă, astfel că, doar contractul depus de ofertant, considerat relevant, nu asigură îndeplinirea cerinței solicitate legat de experiența similară.

În consecință, analiza Consiliului se va limita doar la modul de evaluare a contractului nr. 6 din 01.04.2019 și a documentelor aferente, depuse de terțul susținător SRL, precum și la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu acestea.

Prin urmare, Consiliul constată, potrivit comunicării anterior citate, că acest contract nu a fost luat în considerare, deoarece comisia de evaluare a apreciat că niciuna din informațiile existente nu dovedește faptul că, în baza acestuia, au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate, din documentele prezentate reieșind că au fost furnizate licențe software către distribuitor și că, în baza acestui contract, au fost prestate servicii de suport tehnic către acesta.

Astfel, pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, respectiv:

«Referitor la experiența similară, se observă că, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Lista a principalelor prestari de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca au prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unui numar de contracte lasat la latitudinea sa, in valoare cumulata de min 1.295.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se intelege servicii de implementare a unei solutii sau sistem informatic integrat care sa fi inclus furnizarea de solutii/licente software si/sau echipamente hardware precum si/sau servicii de dezvoltare software.

Nu vor fi luate in considerare prestările de servicii relevante cu mai multe de 3 ani anteriori datei limita de depunere a ofertelor.

Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta in anunțul de participare.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv să fi prestat servicii similare celor ce fac obiectul procedurii în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor.

Pentru contractele/angajamentele/ documentele a căror valoare este în valută, pentru calculul echivalentei se va aplica cursul BNR lei/valută de la data publicării anunțului în SEAP. Autoritatea Contractantă nu ia în considerare la evaluare, informațiile furnizate care includ referințele în afara intervalului de cei 3 (trei) ani calculați de la data limita de depunere a ofertelor, calculați în sens invers.

Modalitatea de îndeplinire:

În ceea ce privește îndeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, operatorul economic va selecta dupa caz in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU. În conformitate cu prevederile art. 196, alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente

justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție, în conformitate cu cele asumate în DUAE:

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate/procese verbale de predare-primire;
- recomandări; - procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare,

acestea fiind documente pe care ofertantul le propune Autorității Contractante ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare.

Acordul cadru neinsotit de contract/e subsecvent/e nu se va lua in considerare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței trebuie prezentate la solicitarea autorității contractante numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conf. art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 privind Achizițiile Publice.”

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a prevăzut în DUAE depus, atât pentru sine, cât și pentru terțul susținător, următoarele informații referitoare la capacitatea tehnică și profesională:

- SRL – terț susținător:

”Descriere: Vânzarea de către FURNIZOR a licențelor produselor software, serviciilor de asistență, precum și altor servicii aferente acestora, similare obiectului contractului prezentei proceduri, către DISTRIBUITOR, FURNIZORUL acordând DISTRIBUITORULUI dreptul de desfacere/comercializare pentru produse în teritoriu, conform contract nr. 6 din 01.04.2019.

Valoarea de 1.683.028,00 lei fără TVA este aferenta perioadei 19.02.2021-31.01.2024, perioada care se încadrează în perioada solicitata de autoritatea contractanta.

Proces verbal de recepție produse software și servicii de asistenta in implementare, nr 19/31.01.2024, in valoare de 1.683.028,00 lei fără TVA, similare obiectului contractului prezentei proceduri.

Valoare: 1683028

Moneda: RON

Data început: 01.04.2019

Data sfârșit: nedeterminata

Beneficiari: SRL.”

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare au fost identificate următoarele documente depuse pentru terțul susținător SRL:

- Formular 11 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC SRL în care, printre altele, se regăsesc precizate informațiile din DUAE anterior citate;
- contract nr. 6/01.04.2024, încheiat între SRL (furnizor) și SRL, având ca obiect:

”II. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl constituie reglementarea condițiilor și termenilor colaborării între cele două părți privind vânzarea de către Furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență, precum și altor servicii aferente acestora către Distribuitor, Furnizorul acordând Distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu”,

privind licențe produse software – Sistem Informatic INFOPRIM pentru Administrația publică locală;

- Proces-verbal de recepție produse software nr. 19/31.01.2024, privind recepția serviciilor de furnizare produse software Sistem Informatic INFOPRIM și a serviciilor de implementare asociate acestora în baza contractului nr. 6/01.04.2019, conform anexei Istoric facturi anexate.

Analizând aceste documente, în cadrul procesului-verbal nr. 114/13.05.2024, autoritatea contractantă a stabilit că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită și că oferta este neconformă. În detalierea motivelor pentru care a luat această decizie, autoritatea contractantă a reținut conținutul cerinței existent în fișa de date referitor la experiența similară necesară,

informațiile existente în cadrul DUAЕ depus pentru petentă și pentru terțul susținător, precum și că:

"(...) Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de SRL, nu rezulta că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software ci doar că a furnizat o platforma de cloud on-line și date deschise în cadrul unui proiect PNRR.

Furnizarea unei platforme de cloud on-line și date deschise presupune asigurarea unui spațiu virtual în cloud, iar baza de date este implementată în cloud soluție fără vreo similaritate cu obiectul procedurii în cauză.

Astfel, comisia de evaluare constată că experiența invocată de ofertant nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

*.....
Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de terțul susținător
.... SRL, nu rezulta că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software ci doar că a asigurat asistență în implementare și a furnizat produse software. Implementarea unui sistem informatic presupune dezvoltarea, operarea și mentenanța sistemului, asigurarea trecerii în producție și include activități precum instalarea și configurarea componentelor pe mediul de producție, instruirea utilizatorilor și a administratorilor sistemului. Implementarea presupune implicarea directă a operatorului economic.*

Asistență la implementarea de soluții sau sisteme informatice presupune oferirea de sprijin/consultanță pentru implementarea unei soluții sau unui sistem informatic clientului și/sau implementatorul, Asistența presupune implicarea indirectă prin acordarea de consultanță/sprijin. Astfel, comisia de evaluare constată că experiența invocată de terțul susținător nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost aceasta solicitată și descrisă de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire."

Din analiza tuturor informațiilor anterior prezentate, Consiliul reține că experiența ofertanților trebuia să fie demonstrată în prestarea de servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții soluții/licențe software și/sau echipamente hardware și/sau servicii de dezvoltare software), fără a conta numărul de contracte prin care este demonstrată îndeplinirea cerinței privind valoarea serviciilor prestate, respectiv o valoare cumulată de min. 1.295.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contractul indicat în DUAЕ depus pentru contestatoare, având ca beneficiar Comuna, Județul, Consiliul nu poate lua în considerare declarația achizitoarei din punctul de vedere la contestație că nu a avut cunoștință despre documentele atașate contestației de autoarea acesteia, respectiv copia contractului de achiziție și procese verbale de recepție, pentru motivul că nu au fost prezentate în cadrul procedurii.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că ofertanții aveau obligația depunerii DUAЕ pentru dovedirea experienței deținute, urmând ca, ulterior, achizitoarea să solicite ofertantului declarat câștigător documentele justificative.

Or, anterior respingerii unei oferte, în vederea asigurării rigorii necesare unui astfel de proces, pentru o evaluare corectă, legală și temeinică, era de datoria autorității contractante să se asigure că deține toate informațiile necesare în vederea stabilirii unei decizii.

Contrar susținerilor autorității contractante, cerința existentă în fișa de date, nu impunea obligația ca ofertanții să depună contracte având ca obiect servicii de dezvoltare software și soluții. Autoritatea contractantă este cea care a introdus sintagma "și/sau" în referire la includerea în contractele prezentate a cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții/ licențe software și/sau echipamente hardware, precum și/sau servicii de dezvoltare software).

Regula impusă de achiziție, conform propriei definiții existente în fișa de date, constă în aceea că sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare acele contracte care au privit prestarea de servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente.

Cât privește invocarea de către achiziție a complexității acestui contract, apreciată de aceasta ca fiind inferioară celei existente în contractul supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față, raportat la aceeași definiție anterior amintită, Consiliul consideră că este evident irelevantă în vederea stabilirii măsurii în care ofertantul dovedește experiența similară solicitată.

În stabilirea măsurii în care acest contract este sau nu relevant pentru dovedirea experienței similare deținute, autoritatea contractantă era chemată să verifice doar dacă

oferantului în cadrul acestui contract a prestat servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care include una din cele 3 componente.

Or, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea unei astfel de analize. Efectuarea unei astfel de analize impunea solicitarea de informații suplimentare astfel încât, în cunoștință de cauză, membrii comisiei de evaluare să stabilească dacă serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt sau nu similare în înțelesul definiției date în cadrul fișei de date.

O descriere succintă în DUA sau titulatura unui contract, în general, nu poate reprezenta fundamentul unei aprecieri pertinente în legătură cu serviciile prestate în cadrul acelui contract.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților, cât și autorității contractante. Astfel, ofertanții au obligația respectării lor atunci când își întocmesc ofertele, nerespectarea acestora în totalitate atrăgând posibilitatea sancționării lor, prin respingerea ofertelor, în timp ce, nerespectarea de către autoritatea contractantă a acestora și introducerea unor noi criterii de evaluare, inexistente în documentația de atribuire publicată în SEAP în vederea evaluării ofertelor este de natură a afecta legalitatea rezultatului stabilit.

Astfel fiind, Consiliul consideră că achizițarea nu putea stabili dacă acest contract este sau nu relevant pentru experiența similară deținută de petentă doar pe baza informațiilor existente în DUA și că se impune solicitarea, anterior luării oricărei decizii în acest sens, de documente și informații care să-i permită acestuia să stabilească măsura în care, în acest contract a fost implementată o soluție/sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware și/sau servicii de dezvoltare software).

În ceea ce privește contractul prezentat de terțul susținător SRL (beneficiar SRL), indicat în DUA aferent acestuia, însoțit de copia contractului și proces-verbal de recepție, Consiliul consideră aprecierea autorității contractante întemeiată, niciuna din informațiile existente în documentele prezentate de ofertant nedovedind faptul că în baza acestui contract au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate.

Astfel, obiectul acestui contract, având nr. 6 din 01.04.2019, îl reprezintă în principal vânzarea de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora, autoarea contestației având calitatea de furnizor.

Nici obligațiile furnizorului, prezentate și invocate în contestație de petentă, nu sunt de natură a aduce mai multe argumente în favoarea relevanței acestui contract în dovedirea experienței similare deținute de SRL. Așa cum sunt prezentate acestea în cadrul contractului, rezultă că furnizorul are următoarele obligații:

- să acorde contra cost licențele produselor software – Sistem informatic INFOPRIM pentru Administrația Publică Locală și servicii aferente;
- să acorde permisiunea desfacerii/comercializării acestor licențe și să consimtă la transmiterea drepturilor de folosință asupra programelor către utilizatorii finali ai distribuitorului;
- să facă o scurtă prezentare a produselor;
- să anunțe eventuale modificări și să pună la dispoziție noile versiuni;
- să pună la dispoziție toate informațiile necesare desfacerii produselor;
- să asigure realizarea unei ședințe pentru prezentarea/vânzarea produselor.

Se poate observa că implementarea soluțiilor cu toate etapele acestea nu este precizată expres ca parte a obiectului contractului.

În legătură cu implementarea produselor software Sistem informatic INFOPRIM precizată în procesul-verbal prezentat de terțul susținător, Consiliul constată că nu există depuse și documente să susțină respectiva mențiune. Prezentarea unui istoric al facturilor este irelevantă atât timp cât, nu sunt prezentate și informații care să ateste ce reprezintă sumele respective.

Astfel, deși aparent acest contract nu atestă că una din obligațiile SRL, în calitate de furnizor, este de a implementa soluții sau sistem informatic integrat, procesul-verbal de recepție susține că ar fi fost prestate astfel de servicii.

În acest context, având în vedere că autoarea contestației nu a prezentat argumente și informații suplimentare în contestație care să susțină informațiile existente în procesul-verbal de recepție, iar achizițarea nu a făcut vreo solicitare în acest sens, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acestea, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că

implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL. Dacă implicarea SRL în implementarea acestor soluții nu este completă, atunci se impune prezentarea de documente relevante în baza cărora să se poată stabili în clar, care a fost contribuția acestui operator economic și contravaloarea serviciilor prestate de acesta.

Doar după obținerea unor astfel de informații, autoritatea contractantă și, la rândul său Consiliul, se pot pronunța asupra relevanței acestui contract în susținerea experienței similare a contestatoarei.»

În acest sens, Consiliul reține că, ulterior deciziei sale nr. 3477/C11/4027/09.12.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, prin adresa nr. 104/99/23.12.2024, autoritatea contractantă a adresat petentei următoarea solicitare:

„(...)

Solicitarea 2:

În vederea clarificării similarității serviciilor prestate de terțul susținător în contractul invocat ca experiență similară, cu cele descrise de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire respectiv în Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Prin servicii similare se înțelege servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software", (componentele sistemului informatic integrat descris în cerința se regăsesc în caietul de sarcini Cap.2 - Cerințele tehnice sistem informatic integrat), comisia de evaluare solicită operatorului economic prezentarea de argumente și informații suplimentare din care să reiasă că serviciile prestate în contractul prezentat ca experiență similară (nr. 6/01.04.2019) respectă cerințele autorității contractante menționate mai sus.

De asemenea, se vor prezenta documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acesta, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL. În cazul în care Implicarea SRL în implementarea acestor soluții nu este completă, se vor prezenta documente relevante din care să rezulte clar și fără echivoc, care a fost contribuția acestui operator economic și contravaloarea serviciilor prestate, pe tip de serviciu."

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 16/13.01.2025, astfel:

«Răspuns:

Referitor la informațiile cuprinse în DUAE a terțului susținător SRL, pentru a dovedi experiența similară regăsiți atașate prezentului răspuns următoarele documente:

- Contractul cu nr. 6 din data de 01.04.2019, încheiat între SRL și SRL ;
- Procesul-verbal de recepție produse software cu nr. 19 din data de 31.01.2024;
- Anexa la Procesul verbal nr. nr. 19 din data de 31.01.2024 - Istoric facturi clienți aferente serviciilor furnizate în perioada 19.02.2021-31.01.2024.
- Raportul de activitate aferent procesului verbal cu nr. 19 din data de 31.01.2024.

Din cuprinsul Contractului mai sus menționat reies următoarele:

- conform clauzei II, obiectul contractului a constat în vânzarea licențelor produsului software Sistem informatic «Infoprim» pentru administrația publică incluzând servicii de asistență și alte servicii aferente;

- conform clauzei II furnizorul acordă distribuitorului dreptul de desfacere / comercializare pentru aceste produse în teritoriu"

-conform clauzei IV, pct. 4.2., distribuitorul se obliga să nu opereze modificări în produsele software, astfel ca toate operațiunile etapei de implementare, după cum sunt detaliate în rapoartele de activitate, sunt operațiuni interzise distribuitorului prin contractul încheiat între părți (furnizor, distribuitor).

Din cuprinsul Procesului-verbal de recepție produse software cu nr. 19 din data de 31.01.2024, reies următoarele:

- ca urmare a contractului s-a procedat la recepția serviciilor de furnizare licențe produs software Sistem informatic «Infoprim» pentru administrația publică și a serviciilor de implementare asociate acestora, în valoare de 2.002.803,32 inclusiv TVA.

Din cuprinsul Raportului de activitate reiese că în baza contractului cu nr. 6 din data de 01.04.2024, ... SRL a realizat activitățile de furnizare și implementare Sistem informatic

«Infoprim» în integralitatea lor, în mod direct și complet, către clienții distribuitorului autorizat SRL.

Astfel, considerăm că experiența similară a terțului susținător, după cum reiese din documentele propuse, se circumscrie cerinței autorității contractante, respectiv:

“implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software”.»

Verificând documentele puse la dispoziție de ofertant prin răspunsul său în legătură cu acest contract depus de terțul susținător, Consiliul reține că, suplimentar documentelor existente în oferta inițială, în urma deciziei Consiliului și a solicitării de clarificări adresată de achizitoare, petenta a depus doar un Raport de activitate aferent procesului-verbal nr. 19/31.04.2024, asumat de furnizor și distribuitor.

Or, solicitarea adresată de achizitoare s-a referit, raportat la cele stabilite de Consiliu prin decizia sa, la prezentarea de argumente și informații suplimentare din care să reiasă că serviciile prestate în contractul prezentat ca experiență similară (nr. 6/01.04.2019) respectă cerințele stabilite în acest sens, prin comunicarea de documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu aceștia, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL.

De asemenea, după cum se poate observa, doar raportul de activitate prezentat, pe lângă faptul că nu se regăsește menționat în cadrul procesului-verbal de recepție, acesta nu este suficient pentru a se putea considera că răspunsul dat este unul concludent, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente emise de distribuitor și de către beneficiarii finali, inclusiv extrase din contractele încheiate de acesta cu beneficiarii finali.

Sintagma utilizată atât de Consiliu, cât și de achizitoare prin solicitarea sa de clarificări a fost prezentare de documente “din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acestea”.

Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, contractul procesul-verbal de recepție și facturile prezente în ofertă nu sunt de natură a dovedi că în baza acestui contract au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate, tocmai pentru că nu se preciza că au fost obiect al contractului aceste servicii.

Din acest motiv, nu este suficientă prezentarea, suplimentar documentelor deja depuse, doar a raportului de activitate semnat de furnizor și distribuitor, fără alte documente conform celor stabilite de Consiliu și solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, este evidentă lipsa de concludență a răspunsului atât timp cât nu a fost prezentat niciun document emis de beneficiarii finali ai serviciilor în discuție.

În consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru nedovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este considerată îndreptățită, fiind conformă dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 21pagini.
Redactată practicaua deciziei ...