

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2678/C1/2854

Data: 15.12.2022

Prin contestația nr. 3683/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57002/21.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin „.....”, împotriva răspunsului consolidat nr. 2/14.11.2022 și răspunsului consolidat nr. 3/17.11.2022 la documentația de atribuire emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din, de gestionare a situației de pandemie”, cod CPV: 18143000-3, s-a solicitat,

- modificarea răspunsului consolidat nr. 2 și anularea răspunsului consolidat nr. 3.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Referitor la răspunsul consolidat nr. 2, având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 34305/14.11.2022, contestatorul solicită următoarele:

1. Eliminarea pct. 3 (1).

Contestatorul precizează că în discuție este modificarea spectrului de activitate al produsului „Dezinfectant suprafețe concentrat” sub aspectul Fungicid - EN 13624 în loc de Fungicid - EN 13697 (Fungicid - EN 1650 rămâne neschimbat).

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă achiziționează pentru entități din aria instituțională (unități școlare).

Astfel, potrivit ediției 2018 a standardului general EN 14885 (la care se face trimitere în caietul de sarcini produs), efectul Fungicid în zona instituțională pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor se dovedește conform metodologiei standardului EN 13697:

„EN 13697, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative non-porous surface test for the evaluation of bactericidal and/or fungicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements without mechanical action (phase 2, step 2).

În continuare contestatorul redă tabelul 11 de la pagina 39 din standard.

Totodată arată că dovedirea efectului Fungicid conform standardului EN 13624,

„EN 13624, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of fungicidal or yeasticidal activity in the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 1),

trebuie solicitată pentru un produs destinat ariei medicale.

Ca urmare, consideră că modificarea operată prin Răspuns încalcă prevederile Standardului și trebuie eliminată.

2. Completarea pct.3 (2).

Contestatorul susține că prin eliminarea indicației de concentrație a soluției de lucru, operată de autoritatea contractantă prin Răspuns, dispăre un reper important în evaluarea ofertelor.

Completarea sa are în vedere situația nou creată prin eliminarea indicației în cauză - în loc de o anumită concentrație ce trebuie să caracterizeze produsul ofertat, indicatorul „cea mai mică concentrație” este menită să asigure o comparație bazată pe mențiunile din avizul C.N.P.B.

3. Eliminarea pct.3 (3).

Referitor la termenul TLP contestatorul consideră că înseamnă (probabil, căci nu este un termen prevăzut de legislația în materie) tipul 4 de produs biocid.

Consideră că eliminarea operată de autoritatea contractantă este în contradicție cu propria-i necesitate, vizând obținerea unui produs care (potrivit caiet de sarcini produs) „să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese)”.

Potrivit Anexei V la Regulamentul UE nr. 528/2012, tipul 4 de produs biocid este descris astfel:

„Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Produse utilizate pentru impregnarea materialelor care pot intra în contact cu produsele alimentare”.

Așadar, în opinia sa se impune menținerea cerinței existente inițial în caietul de sarcini produs: „Produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4” și eliminarea modificării acesteia prin Răspuns.

4. Eliminarea pct. 4 (1)

Cu aceeași motivare ca mai sus pct. 1.

Referitor la răspunsul consolidat nr. 3, având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 35075/17.11.2022, contestatorul solicită următoarele:

Contestatorul precizează că răspunsul a fost emis dincolo de termenele de soluționare a cererilor de clarificare prevăzute de fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.3 Modul de prezentare al ofertei și s-a referit la cereri primite după termenul limită de formulare a acestora -

„Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, acestea adresându-se on-line, prin intermediul SICAP, după înscrierea la procedură, în secțiunea „Solicitări de clarificare /întrebări cu minim 9 zile anterior termenului limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire. În măsura în care solicitările de clarificări sau de informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut, Autoritatea Contractantă va publica răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, și/sau informațiile suplimentare, în SICAP, atașate anunțului de participare în secțiunea „Listă clarificări, notificări și decizii cu 6 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea ofertanților care au solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

În opinia sa critica este cu atât mai adevărată cu cât însăși autoritatea contractantă, în Răspuns, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției: „Notă: Rugăm operatorii economici interesați să aibă în vedere că au tot dreptul să solicite clarificări, dar clarificările trebuie transmise în TERMENUL indicat la cap. 1.3) Comunicare din FIȘA DE DATE”, care are următorul conținut:

„Documentele de achiziții publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la (Website): [www, e-licitatie.ro](http://www.elicitatie.ro).

Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 20”.

Contestatorul consideră că modificarea caietului de sarcini loturi s-a produs și cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care îl redă în continuare.

Totodată arată că anunțul de participare face următoarele trimiteri la caietele de sarcini ale lotului 2, afectat de modificările Răspunsului 3:

„II.2.1) Titlu

2 LOT 2 - Dezinfectanți

II.2.4) Descrierea achiziției publice

Specificațiile tehnice se regăsesc în caietul de sarcini”.

De aici rezultând că aceste specificații tehnice fac parte din anunț (sunt „informații deja existente în acesta”), iar schimbarea lor impunea autorității contractante publicarea unui anunț tip erată.

Numai în subsidiar, arată că autoritatea contractantă oricum a încălcat și prevederile art. 55 alin. (2) teza întâi din HG nr. 395/2016 pe care redă în continuare.

Ca precizare finală și de importanță esențială pentru soluționarea cereri sale - termenul limita de depunere a ofertelor este 21.11.2022, iar Răspunsul 3 a fost publicat în SEAP la 17.11.2022.

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

În drept își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul sau.

Prin punctul de vedere nr. 35657/22.11.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 57458/22.11.2022 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în referire la anularea răspunsului consolidat nr. 3.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 21.11.2022, a suspendat procedura de atribuire pentru Lotul 2 și a luat următoarele măsuri de remediere prin clarificarea din oficiu nr. 35.429 din data 21.11.2022.

Legat de solicitările contestatorului de modificare a Răspunsului consolidat nr. 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin Clarificarea din oficiu nr. 35.429 din data 21.11.2022 s-a eliminat din Răspunsul consolidat nr. 2, respectiv nr. 34.305/14.11.2022 următoarele precizări:

„ 3. (1) în loc de:

Fungicid conform SR EN1650 Fungicid conform SR EN 13697

Se înlocuiește și se va citi: Fungicid conform SR EN 1650 Fungicid conform SR EN 13624”;

Pentru produsul Dezinfectant suprafețe concentrat rămân aplicabile prevederile Caietului de sarcini cu privire la Spectrele de activitate.

Prin urmare, consideră că în urma măsurilor de remediere, rămâne fără obiect solicitarea depusă de SC SRL”.

Prin Clarificarea din oficiu cu nr. 35.429 din data 21.11.2022, pentru produsul Dezinfectant suprafețe concentrat a rămas în continuare eliminată cerința „Activitatea biocidă solicitată va fi îndeplinită la o diluție de max. 0,25%” și a fost completată cu următoarele cerințe;

„Diluția va fi conform aviz. Prețul ce va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor este cel per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație”.

Prin urmare, consideră că în urma măsurilor de remediere, rămâne fără obiect solicitarea depusă de SC SRL.

Prin Clarificarea din oficiu cu nr. 35.429 din data 21.11.2022 s-a eliminat din Răspunsului consolidat nr. 2, respectiv nr. 34.305/14.11.2022 următoarele precizări:

„3.(3) Se elimină cerința ca produsele să fie încadrate în categoria TPL”. „ Pentru produsul Dezinfectant suprafețe concentrat rămân aplicabile prevederile Caietului de sarcini în sensul că „Produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4”.

Prin urmare, consideră că în urma măsurilor de remediere, rămâne fără obiect solicitarea depusă de SC SRL.

Prin Clarificarea din oficiu cu nr. 35.429 din data 21.11.2022 s-a eliminat din Răspunsului consolidat nr. 2, respectiv nr. 34.305/14.11.2022 următoarele precizări:

„4. (1) în loc de:

Fungicid conform SR EN1650

Fungicid conform SR EN 13697

Se înlocuiește și se va citi:

Fungicid conform SR EN 1650

Fungicid conform SR EN 13624”

Pentru produsul Dezinfectant cu acțiune rapidă rămân aplicabile prevederile Caietului de sarcini cu privire la Spectrele de activitate.

Prin urmare, consideră că în urma măsurilor de remediere, rămâne fără obiect solicitarea depusă de SC SRL.

Legat de solicitările de anulare a Răspunsului consolidat nr. 3 autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a modificat în mod semnificativ documentele achiziției, așa cum este solicitat la art. 153 alin. (1) litera (b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că prin Răspunsul consolidat nr. 3 dat s-au eliminat niște cerințe, și nu s-au modificat sau adăugat alte cerințe, nu era necesar un termen suplimentar ca ofertanții să își modifice oferta. Mai mult decât atât, având în vedere că procedura deja a fost suspendată, consideră că operatorii economici au destul timp până la decizia CNSC să i-a la cunoștință de răspunsul consolidat.

În concluzie, consideră ca nefondată solicitarea de anulare a Răspunsului consolidat nr. 3.

Prin adresa nr. 3889/25.11.2022, înregistrată la CNSC nr. 58384/28.11.2022, referitor la punctul de vedere al autorității contractante contestatorul exprimă următoarea poziție:

Referitor la Răspunsul 2 la solicitarea de clarificări arată că într-adevăr autoritatea contractantă a achiesat la toate cererile sale de modificare a acestui răspuns motiv pentru care solicită a se lua act de această achiesare.

În ceea ce privește Răspunsul 3 la solicitarea de clarificări precizează că își menține cererea de anulare, subliniind încălcarea a două prevederi:

- în propria documentație de atribuire autoritatea contractantă a stabilit termenul până la care se pot formula clarificări – iar Răspunsul 3 a fost pronunțat la solicitarea venită în afara termenului fixat (ori,

neexercitarea unui drept în termenul acordat se sancționează cu decăderea din drept – art. 185 alin. (1) c.p. civ.).

- Răspunsul a fost emis cu încălcarea termenului prevăzut de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită anularea Răspunsului 3 – iar dacă autoritatea contractantă va mai dori să mențină conținutul său, va trebui să reia procedura de publicare a anunțului de participare (de data aceasta numai cu referire la această eventuală modificare a condițiilor de participare la procedură).

Prin adresa nr. 3804/23.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57765/23.11.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208591230/1, tranzacția: 1275826697/2116391203 din data de 18.11.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.952,16 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din, de gestionare a situației de pandemie”, cod CPV: 18143000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1048122/12.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.851.881,11 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de răspunsurile consolidate publicate în SEAP în anexa anunțului de participare în data 14.11.2022 și data 17.11.2022 sub identificatoarele „[CN1048122/00022] 12.Raspuns consolidat 2.pdf.p7s” și „[CN1048122/00030] 15. Raspuns consolidat 3 - Echipamente de protectie.pdf.p7s”, solicitând modificarea primului dintre ele și anularea celui de-al doilea.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind răspunsul consolidat 2, Consiliul reține că, prin contestația formulată, SC SRL solicită adoptarea următoarelor măsuri:

- eliminarea prevederii de la pct. 3 (1)

„(1) În loc de:

Fungucid conform SR EN 1650

Fungucid conform SR EN 13697

Se înlocuiește și se va citi:

Fungucid conform SR EN 1650

Fungucid conform SR EN 13624”;

- completarea pct. 3 (2) din răspunsul consolidat

„(2) Se elimină cerința: „Activitatea biocidă solicitată va fi îndeplinită la o diluție de max. 0,25%”. Diluția va fi conform aviz”, în

sensul „Prețul ce va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor este cel per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mica concentrație”;

- eliminarea pct. 3 (3) având conținutul „(3) Se elimină cerința ca produsele să fie încadrate în categoria TPL”;
- eliminarea pct. 4 (1)

„(1) În loc de: Fungucid conform SR EN 1650

Fungucid conform SR EN 13697

Se înlocuiește și se va citi:

Fungucid conform SR EN 1650

Fungucid conform SR EN 13624”.

Totodată, se reține că prin punctul de vedere nr. 35657/22.11.2022 înregistrat la CNSC sub nr. 57458/22.11.2022, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere în sensul eliminării din răspunsul consolidat nr. 2 a precizărilor de la punctul 3 (1), punctul 3 (3), punctul 4 (1), și a completării punctului 3 (2) cu mențiunea „Diluția va fi conform aviz. Prețul ce va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor este cel per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație”.

Măsurile de remediere anterior menționate au fost publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1048122/00217] 17.Clarificare din oficiu - LOT 2.pdf.p7s”, în data 21.11.2022.

Având în vedere că prin măsurile de remediere publicate în SEAP în data 21.11.2022, autoritatea contractantă a eliminat punctele 3 (1), 3 (3), și 4 (1) din răspunsul consolidat nr. 2 și a completat punctul 3 (2) cu mențiunea „Diluția va fi conform aviz. Prețul ce va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor este cel per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație”, astfel cum a solicitat contestatorul, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, criticile SC SRL privind răspunsul consolidat nr. 2 au rămas fără obiect.

În ceea ce privește răspunsul consolidat nr. 3, se reține că SC SRL solicită anularea acestuia motivat de faptul că solicitarea de clarificări la care a răspuns autoritatea contractantă prin respectivul răspuns consolidat a fost transmisă după termenul limită menționat în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.

În opinia contestatorului, depășirea termenului de formulare a solicitării de clarificări conduce ar conduce la decăderea din dreptul de a solicita astfel de clarificări, deoarece neexercitarea unui drept în termenul acordat se sancționează cu decăderea din drept conform art. 185 alin. (1) din codul de procedură civilă.

Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului privind pretinsa decădere a operatorului economic interesat din dreptul de a

solicita clarificări ulterior expirării termenului stabilit din documentația de atribuire deoarece situația din speța care face obiectul prezentei este reglementată prin următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.

- art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.*

Totodată, se reține că în forma lor inițială, Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 prevedeau la art. 27 alin. (2) următoarele aspecte:

„În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesați, în condițiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 anterior citate au fost modificate prin HG nr. 419/2018 astfel: *„Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare”*.

Potrivit notei de fundamentare a HG nr. 419/2018 disponibilă spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului României la adresa internet <https://www.gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-hg-nr-419-08-06-2018>, motivul modificării art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 este următorul:

„Clarificarea faptului că, atunci când solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire nu sunt adresate autorității contractante în termenele prevăzute de lege, autoritatea respectivă are dreptul și nu obligația să răspundă la aceste solicitări, în condițiile legii - art. 27 alin. (2), partea introductivă”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a acționat în cadrul prezentei proceduri în spiritul în care a fost modificată HG nr. 395/2016, alegând să răspundă la solicitările de clarificări formulate de operatorul economic interesat, motiv pentru care solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului consolidat nr. 3 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a adăugat nicio cerință nouă prin răspunsul consolidat ci a eliminat 2 cerințe, motiv pentru care în situația în care ofertă contestatorului ar fi îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire inclusiv cele la care se referă răspunsul consolidat nr. 3, aceasta va îndeplini în mod automat și varianta documentației din care au fost eliminate cele 2 cerințe.

Cu alte cuvinte, rezultatul publicării răspunsului consolidat nr. 3 nu constă în restricționarea suplimentară a accesului la procedura de atribuire ci constă în lărgire/încurajarea acestuia.

Rezultă că societatea contestatoare nu este vătămată de răspunsul consolidat nr. 3.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora ar fi necesară o perioadă mai lungă de timp pentru studierea modificărilor aduse caietului de sarcini prin răspunsul consolidat nr. 3 nu pot fi reținute deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, prin respectivul răspuns consolidat nu au fost impuse cerințe noi care să determine societatea contestatoare la elaborarea unei noi oferte ci au fost eliminate 2 cerințe din caietul de sarcini, contestatorul având posibilitatea participării cu oferta elaborată anterior.

Mai mult, ca efect decalării termenului de depunere urmare a prezentei contestații, SC SRL a avut suficient timp chiar și pentru elaborarea unei noi oferte adaptată cadrului concurențial lărgit prin eliminarea celor 2 cerințe.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului privind pretinsa necesitate a publicării unei erate la anunțul de participare, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate deoarece prin răspunsul consolidat nr. 3 nu a fost modificată nicio informație din anunțul de participare astfel încât să fi devenit incidentă obligația prevăzută la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci au fost eliminate 2 cerințe din caietul de sarcini.

Faptul că în anumite zone din anunțul de participare se face referire la conținutul caietului de sarcini este firesc având în vedere faptul că ambele tipuri de înscrisuri reprezintă documente ale procedurii de atribuire însă acestea sunt reglementate distinct iar modificarea caietului de sarcini prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu este însoțită de publicarea unui anunț tip erată câtă vreme nu modifică cu nimic conținutul anunțului de participare.

Mai mult, un anunț tip erată este de forma „la secțiunea ... din anunț, în loc de se va citi ...”. Ori, textul secțiunii II.2.4 din anunț (indicat de contestator drept pretext pentru necesitatea publicării unui anunț tip erată) conține doar o frază generică de forma „*Specificatiile tehnice se regăsesc în caietul de sarcini*” care reflectă reglementarea de la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest context se apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului consolidat nr. 3 nu este justificat de o vătămare reală suferită de către contestator ci de dorința acestuia de a diminua competiția prin păstrarea unor cerințe restrictive solicitate inițial de autoritate și eliminate la solicitarea unui alt operator economic, deziderat incompatibil cu scopul pentru care a fost edictată Legea nr. 101/2016, prevăzută la art. 2 alin. (3) din aceasta respectiv „(...) asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă astfel: ca rămasă fără obiect cu privire la răspunsul consolidat nr. 2 și ca nefondată cu privire la răspunsul consolidat nr. 3.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ca rămasă fără obiect cu privire la răspunsul consolidat nr. 2 și ca nefondată cu privire la răspunsul consolidat nr. 3.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini