



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 940/28.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23105/28.07.2016, formulată de către ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CIF ..., formulată împotriva adresei nr. 34678/08.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de consultanță și reprezentare juridică*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul II, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul I și reevaluarea respectivei oferte, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește cele două oferte, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de către

Prin cererea de intervenție principală nr. A/874/16.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24947/17.08.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., se solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulată de ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... - ... - ... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare și clasată pe locul I, ca nelegală și netemeinică.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 21863/29.04.2016, prin care s-a precizat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru, fiind clasată pe locul al III-lea.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, pe care C.N.S.C. a admis-o prin decizia nr. ... din

Prin respectiva decizie, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus *„anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... - ... și actele subsecvente acestuia”*.

Ulterior pronunțării respectivei decizii, pe data de 08.07.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 34678, noul rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată *„câștigătoare, fiind clasată pe locul 2”*. În cadrul aceluiași rezultat al procedurii, se comunică numele ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul 1, respectiv

În cele ce urmează, contestatorul demonstrează că acest rezultat al procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic și se impune a fi modificat prin respingerea ofertei clasate pe primul loc și prin comunicarea unui nou rezultat, întocmit cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materie, a documentației de atribuire, cât și a deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I și oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul II, acesta apreciază că este emis cu nerespectarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice.

Astfel, contestatorul arată că prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a anulat raportul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ... și a dispus *„reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ofertantul ... a justificat prețurile aparent neobișnuit de*

scăzute ofertate și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii”.

În acest context, contestatorul consideră că pe parcursul verificării justificărilor transmise de ofertantul ..., autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, pe lângă justificările prezentate pentru prețul ofertat aferent serviciilor de tip abonament și pe cele privind justificarea prețului ofertat aferent serviciilor prestate peste cele incluse în abonament, respectiv serviciile privind „orele suplimentare” și cele privind „Asistența juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților”.

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini au fost prevăzute cantitățile minime și maxime, atât pentru serviciile aferente abonamentului, cât și pentru cele prestate peste cele incluse în abonament. De asemenea, în cadrul respectivului caiet de sarcini se prevede faptul că *„Serviciile prestate peste cele incluse în abonament vor fi evidențiate și tarificate separat”*. Totodată, în caietul de sarcini este prevăzut faptul că *„în cazul în care debitorii formulează contestații la executare sau alte acțiuni împotriva actelor de executare, orele de asistentă juridică, redactare și reprezentare ocazionate de respectivele cauze nu vor fi incluse în onorariul ofertat pentru dosarul de executare, ci vor fi angajate de către autoritatea contractantă în limita orelor incluse în abonament și a orelor suplimentare de asistență juridică și reprezentare, ofertate”*.

Prin urmare, cheltuielile ocazionate cu aceste tipuri de servicii trebuie să se reflecte în prețul ofertat pentru abonament, în limita orelor incluse în acesta sau în prețul ofertat pentru orele suplimentare de asistență juridică și reprezentare.

Astfel, pentru respectarea principiului nediscriminării și al proporționalității, în raport de mențiunile din decizia C.N.S.C. și de prevederile din caietul de sarcini, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica justificarea prețului pe oră ofertat de ..., atât pentru serviciile prestate în cadrul abonamentului, cât și pentru serviciile prestate peste cele incluse în abonament.

Mai mult, în situația în care în speță nu există servicii prestate peste cele prestate în cadrul abonamentului (situație, se pare că este cunoscută de către autoritatea contractantă și de către ofertantul clasat pe primul loc), prețul ofertat de operatorul economic clasat pe primul loc este mai mare decât cel ofertat de contestator, astfel că autoritatea contractantă este obligată să achite un preț mai mare pe oră pentru serviciile prestate. Prin urmare, sub o aparentă legalitate a modului în care a fost evaluată oferta clasată pe primul loc, contestatorul arată că se încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Prin nerespectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă încalcă și principiul specificității contractului de achiziție publică și a principiului predominanței interesului public asupra interesului privat.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că evaluarea justificării prețului ofertat de ... a fost făcută cu încălcarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, fapt pentru care rezultatul procedurii comunicat ulterior acestei verificări este netemeinic și nelegal.

Cu privire la faptul că decizia prin care oferta depusă de ... a fost dispusă cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., contestatorul evocă faptul că, din considerentele reținute de către Consiliu, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile la solicitările la clarificări, inclusiv documentele justificative și, eventual de a solicita clarificări cu privire la neclaritățile constatate din respectivele documente justificative care susțin răspunsul la clarificări, iar potrivit art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Astfel, în raport de considerentele respectivei decizii, autoritatea contractantă nu putea solicita clarificări cu privire la lămurirea răspunsului la clarificări, prezentat de ofertantul ..., fără să încalce prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât respectivul răspuns nu este însoțit de documente justificative. De asemenea, se apreciază că același considerent a fost avut în vedere și de Consiliu când a reținut posibilitatea „eventuală” de a solicita clarificări, în caz contrar dacă aprecia că acestea se impun, dispunea în acest sens.

Prin urmare, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ..., contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de acest ofertant nu este însoțit de documente justificative, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și, cum a reținut și Consiliul în considerentele deciziei anterior invocate. În context, respectivul răspuns la solicitarea de clarificări este neconcludent, fapt ce impune respingerea ofertei depuse de ofertantul ... ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, chiar în eventualitatea în care se poate reține că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări respectivului ofertant, documentele prezentate de acesta nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară, fiind depuse doar formal, iar nu cu scopul de a justifica toate cheltuielile pe care le vor efectua pe parcursul prestării activităților.

În concluzie, ... apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare și clasată pe primul loc.

Față de toate aceste considerente, ... solicită Consiliului admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul II, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul I și reevaluarea respectivei oferte, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește cele două oferte, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție

publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de către ..., precum și studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 40896/10.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24495/10.08.2016, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, precum și documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 31927, cu scopul ducerii la îndeplinire a deciziei C.N.S.C., a procedat în data de 24.06.2016 la reverificarea documentelor prezentate de către ... și ..., ca răspuns la solicitările de clarificări, constatându-se că aprecierile membrilor completului de judecată sunt corecte.

Astfel, din recomandările prezentate de către ..., pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a constatat că nu reiese în mod concret că ofertantul a prestat „servicii de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico / legale și / sau consiliilor etice, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și ulterior prin adresa nr. 19844/19.04.2016, motiv pentru care s-a dispus clarificarea acestui aspect.

Totodată, având în vedere faptul că aprecierile comisiei de evaluare, în ceea ce privește justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, au fost considerate eronate de către completul de judecată, autoritatea contractantă arată că a dispus, conform recomandărilor C.N.S.C., solicitarea unor clarificări prin care ofertanții să susțină cu documente suplimentare cele consemnate în cadrul adreselor de justificare a prețurilor.

Având în vedere faptul că la data ședinței de evaluare, ofertele în cauză prezentate, declarațiile din cadrul ofertei și garanțiile de participare nu se mai aflau în termen de valabilitate, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unor clarificări, prin care ofertanții să reconfirme perioada de valabilitate a celor anterior menționate.

Ca urmare a celor constatate, autoritatea contractantă a dispus întocmirea și transmiterea solicitărilor de clarificări, după cum urmează:

- cu nr. 31931/24.06.2016 către contestator, prin care s-a solicitat angajamentul privind prelungirea valabilității documentelor prezentate în cadrul ofertei, a propunerii financiare prezentate și transmiterea unui document din partea instituției emitente, prin care se confirmă prelungirea garanției de participare;

- cu nr. 31933/24.06.2016 către ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- să se precizeze unde anume în cadrul documentelor prezentate în ofertă se regăsește dovada că a desfășurat activități de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor

probleme identificate în cazurile medico / legale și / sau consiliilor etice sau, în cazul în care această informație lipsește, să se prezinte documente de confirmare din partea beneficiarilor, care să confirme îndeplinirea cerinței respective;

- în ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate, aparent deosebit de scăzute, cu scopul verificării detaliate a modului de formare a acestora, s-a solicitat transmiterea oricăror documente pe care ofertantul le consideră necesare pentru confirmarea punct cu punct a tuturor justificărilor consemnate în răspunsul nr. 124/27.04.2016;
- angajamentul privind prelungirea valabilității documentelor prezentate în cadrul ofertei, a propunerii financiare prezentate și transmiterea unui document din partea instituției emitente, prin care se confirmă prelungirea garanției de participare;

- cu nr. 31932/24.06.2016 către ..., prin care s-au solicitat următoarele:

- în ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, cu scopul verificării detaliate a modului de formare a acestora, s-au solicitat orice documente pe care ofertantul le consideră necesare pentru confirmarea punct cu punct a tuturor justificărilor consemnate în răspunsul nr. 449/26.04.2016;
- angajamentul privind prelungirea valabilității documentelor prezentate în cadrul ofertei, a propunerii financiare prezentate și transmiterea unui document din partea instituției emitente, prin care se confirmă prelungirea garanției de participare.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, au fost înregistrate răspunsurile din partea operatorilor economici, după cum urmează:

- din partea ... cu nr. 32836/30.06.2016, ora 10.08;
- din partea ... cu nr. 32878/30.06.2016, ora 11.14;
- din partea contestatorului cu nr. 32866/30.06.2016, ora 10.55.

Din analiza răspunsului ofertantului ... la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea unor documente suplimentare pentru susținerea celor menționate în adresa nr. 124/27.04.2016 ca justificare a prețului ofertat, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat niciun alt document suplimentar față de cele prezentate inițial și a precizat că se va avea în vedere argumentele din adresa respectivă și actele anexate;

- în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea unor documente suplimentare pentru dovedirea experienței specifice privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme

identificate în cazurile medico-legale și / sau consiliile etice, ofertantul nu a prezentat niciun document suplimentar, precizând ca prin răspunsul autorității contractante nr. 16549/04.04.2016 la solicitările de clarificări, acesta înțelege că *„prestarea de servicii de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, a fost asimilată prestării de servicii - poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii”*, condiții în care ofertantul apreciază că prin actele depuse se dovedește îndeplinirea cerinței respective;

- în ceea ce privește solicitarea privind reconfirmarea ofertei depuse, a valabilității documentelor prezentate și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, ofertantul a prezentat angajamentul acestuia privind prelungirea valabilității documentelor prezentate și a ofertei depuse, precum și o nouă scrisoare privind garanția de participare cu nr. 20443495, în cuantumul solicitat și valabilă până la data de 01.08.2016.

Analizând cele constatate, autoritatea contractantă consideră neconcludent răspunsul operatorului economic, având în vedere următoarele:

- în urma solicitării de clarificări, nu a fost prezentat niciun document suplimentar pentru susținerea celor menționate în adresa de justificare a prețului deosebit de scăzut nr. 124/27.04.2016, documentele prezentate inițial fiind considerate insuficiente pentru a justifica prețul oferat;

- în urma solicitării de clarificări, nu a fost prezentat niciun document suplimentar pentru dovedirea experienței specifice privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și / sau consiliile etice, ofertantul interpretând eronat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16549/04.04.2016 privind aceste aspecte ținând cont de următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca operatorii economici să asigure prestarea serviciilor cu profesionalism și experiența necesară și specifică tipului autorității contractante. În acest sens, operatorii economici trebuiau să prezinte, conform cerințelor, o declarație pe propria răspundere prin care asigură autoritatea contractantă că deține experiența similară necesară desfășurării fiecărei activități menționate în caietul de sarcini, la care să atașeze documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate în parte;

- printre activitățile menționate în caietul de sarcini se regăsesc și cele menționate la lit. k) a Secțiunii C „elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”.

- pentru clarificarea cerinței de la lit. k) a Secțiunii C din caietul de sarcini „elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină,

consiliile etice, etc.”, s-au formulat clarificări ce au fost înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 16549/04.04.2016, la care, tot în data de 04.04.2016, prin răspunsul nr. 16857, aceasta a clarificat cerința solicitată în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a constatat că, deși în mod clar și fără ambiguități s-a solicitat în caietul de sarcini și ulterior explicitat în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a prezentat dovada deținerii experienței similare în cadrul comisiilor de etică.

Din analiza răspunsului ofertantului ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta arată că a reținut următoarele:

- în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea unor documente suplimentare pentru susținerea celor menționate în adresa nr. 449/26.04.2016 ca justificare a prețului ofertat, s-a constatat că ofertantul a prezentat un răspuns în care a detaliat punct cu punct modul de întocmire a prețului, simulând un calcul ținând cont de următoarele cheltuieli menționate începând cu pag. 4 a răspunsului nr. 711/29.06.2016 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 32878/03.06.2016, după cum urmează:

- 1.5.2. cheltuieli cu sediul unde își desfășoară activitatea și logistică, în cuantum de 2700,00 lei;
- 1.5.3. cheltuieli ocazionate cu birotica și papetăria, în cuantum de 400,00 lei;
- 1.5.4. cheltuieli pentru deplasări nedecontate și cazări (conform caietului de sarcini), în cuantum de 1000,00 lei, respectiv cheltuieli cu autoturismele din dotare pentru întreaga activitate a societății, în valoare de aproximativ 2000,00 lei lunar;
- 1.5.5 cheltuieli neprevăzute (servicii poștale, curierat, alte cheltuieli), în cuantum de 2000,00 lei;
- din calculul cheltuielilor prezentate rezultă un total de 8100,00 lei/ lună, care, raportate fiind la oferta de preț, ar rezulta un câștig pentru societate de 14.122.22 lei lunar;
- în ceea ce privește remunerațiile avocaților, ofertantul precizează că echipa de lucru propusă este formată din cei doi avocați parteneri, ale căror câștiguri sunt reprezentate de sumele constituite profit în cadrul societății și alți 3 avocați, care primesc remunerații lunare fixe în cadrul societății, acoperite integral din întreaga activitate de avocatură, dar pentru care, în estimarea costurilor, se va mai lua în considerare un cuantum lunar;
- în continuare, ofertantul detaliază la pct. 1.6 al răspunsului său, modul de calcul privind oferta sa de preț raportată la cantitatea maximă estimată de către autoritatea contractantă, precizând că prestarea gratuită a unor activități mai puțin ample din cadrul contractului, este

opțiunea sa, pe care și-o asumă ținând cont de faptul că autoritatea contractantă va plăti contravaloarea abonamentului indiferent dacă vor fi utilizate sau nu orele din cadrul acestuia, în acest fel putându-se crea un echilibru, iar formalitățile de executare silită intră, în ceea mai mare proporție, în sarcina executorului judecătoresc;

- mai mult, în ipoteza utilizării numărului maxim de ore suplimentare utilizate, ofertantul precizează că tariful mediu orar rezultat de 15,12 euro nu dezavantajează societatea de avocatură;
- în susținerea justificării, ofertantul a atașat răspunsului următoarele documente: contract de închiriere privind sediul, factura privind produsele de papetărie, contract multifuncționale (service, închiriere, inclusiv consumabile), contract program legislativ, factură telefonie, contracte încheiate cu alți operatori economici / autorități contractante, din care reies prețurile similare practicate și care atestă existența veniturilor lunare necesare care acoperă toate costurile ocazionate cu executarea contractului.

- În ceea ce privește solicitarea privind reconfirmarea ofertei depuse, a valabilității documentelor prezentate și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, ofertantul a prezentat angajamentul acestuia privind prelungirea valabilității documentelor prezentate și a ofertei depuse, precum și o nouă scrisoare privind garanția de participare cu nr. 20442788, în cuantumul solicitat și valabilă până la data de 01.08.2016.

Analizând cele constatate, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul operatorului economic și a apreciat că documentele prezentate confirmă capacitatea acestuia de a presta serviciile la prețul ofertat și asumat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia fiind declarată admisibilă, nefiind identificată nicio situație care să ducă la respingerea ofertei.

Din analiza răspunsului asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta precizează că a luat act de faptul că acesta și-a exprimat acordul de prelungire al documentelor prezentate în cadrul ofertei și a propunerii financiare și a atașat o nouă poliță de asigurare privind garanția de participare cu nr. 0140599, în cuantumul solicitat și valabilă până la data de 01.08.2016.

Având în vedere cele constatate și relatate mai sus și menționate în procesul-verbal nr. 34765/08.07.2016, autoritatea contractantă arată că a considerat ofertele depuse de contestator și de către ... ca admisibile, iar oferta ... ca neconformă.

Astfel în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit Addendum-ul nr. 34676/08.07.2016, prin care s-a modificat

Raportul inițial al procedurii nr. 21857/29.04.2016 și prin care s-a hotărât următoarele:

- a declarat câștigătoare oferta ..., clasată pe locul I, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu o valoare maximă de 799.999,92 lei fără TVA;

- a declarat câștigătoare oferta asocierii ... - ... - ..., clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu o valoare maximă de 1.671.300,00 lei fără TVA.

- a declarat câștigătoare oferta .., în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind clasată pe locul III, cu o valoare maximă de 1.859.000,00 lei fără TVA;

- a respins ca neconformă oferta ... respectând prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile operatorului economic la solicitarea de clarificări a autorității contractante au fost considerate neconcludente, nefiind atașate documentele justificative / de confirmare solicitate.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- reevaluarea ofertelor și implicit solicitarea clarificărilor suplimentare s-a realizat cu respectarea deciziei C.N.S.C., fapt ce contrazice afirmația acestuia;

- rezultatul procedurii a fost stabilit cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, critica privind încălcarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice fiind nefondată, deoarece:

- pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire s-au asigurat toate condițiile pentru asigurarea unei concurențe reale, indiferent de naționalitate (nediscriminare);
- la întocmirea documentației de atribuire s-a asigurat corelația între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate, asigurându-se procedurii importanța cuvenită la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertanții au capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit și nu a impus condiții împovărătoare, excesive, care să fi dus la eliminarea ofertanților (proporționalitate);
- propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc reprezintă cea mai mică cheltuială pentru autoritatea contractantă, fiind astfel utilizate eficient și fondurile publice.

Având în vedere cele mai sus menționate, atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de legiuitor și faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., ținând cont că plângerea contestatorului împotriva deciziei respective a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel ..., ... consideră nefondată contestația formulată de ... și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. A/874/16.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24947/17.08.2016, ... transmite cererea de intervenție principală, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... - ... - ..., ca neîntemeiată.

În cadrul cererii de intervenție, ... formulează aprecieri cu privire la admiterea, în principiu, a acesteia, la excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește oferta sa de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite, precum și la fondul contestației.

Prin adresa nr. 1020/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25103/17.08.2016, contestatorul transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 16.08.2016, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție formulate de ..., în principal pe excepțiile invocate și în subsidiar ca nefondată.

Cu privire la admiterea contestației, respectiv faptul că rezultatul procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I și oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul II, acesta susține că a fost emis cu nerespectarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice.

În acest sens, contestatorul evocă decizia Consiliului nr. ... din ... și susține că pe parcursul verificării justificărilor transmise de ofertantul ..., autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, pe lângă justificările prezentate pentru prețul ofertat aferent serviciilor de tip abonament și pe cele privind justificarea prețului ofertat aferent serviciilor prestate peste cele incluse în abonament, respectiv serviciile privind „orele suplimentare” și cele privind „Asistența juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților”.

Astfel, contestatorul precizează că prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și al proporționalității, întrucât justificarea inițială a prețului nu a fost însoțită de documente justificative, aspect reținut și de Consiliu în prima decizie pronunțată. Prin respectiva clarificare, comisia de evaluare nu asigură condiții de manifestare a concurenței reale între operatorii economici participanți la procedură.

În prezenta speță, pentru a respecta principiul nediscriminării și al proporționalității, raportat la mențiunile din decizia C.N.S.C. și la prevederile din caietul de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica justificarea prețului ofertat de ..., transmisă prin adresa nr. 449/26.04.2016, atât pentru serviciile prestate în cadrul abonamentului, cât și pentru serviciile prestate peste cele incluse în abonament și nu să solicite noi documente în vederea justificării respectivului preț.

Contestatorul evocă prevederile pct. 5.2 din clarificarea nr. 16464/01.04.2016, prin care se arată că autoritatea contractantă plătește abonamentul lunar integral, indiferent dacă există sau nu ore suplimentare. Astfel, în raport de valoarea serviciilor prestate în cadrul abonamentului de către ofertantul clasat pe locul I și de această clarificare, comisia de evaluare a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care din istoricul serviciilor de consultanță juridică, atât autoritatea contractantă, cât și ... cunoșteau faptul că în cadrul contractelor precedente nu au fost prestate ore suplimentare, prin urmare există posibilitatea redusă ca în cadrul prezentului acord-cadru să fie prestate astfel de ore.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că evaluarea justificării prețului ofertat de ..., a fost făcută cu încălcarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, fapt pentru care rezultatul procedurii comunicat ulterior acestei verificări este netemeinic și nelegal.

Contestatorul reiterează faptul că decizia prin care oferta depusă de ... a fost dispusă cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., arătând că solicitarea de clarificări nr. 31932/24.06.2016 încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât a fost emisă cu nerespectarea respectivei decizii, fiind în măsură să creeze un avantaj evident acestui ofertant.

Astfel, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 31932/24.06.2016 de a prezenta documente care să justifice răspunsul prezentat prin adresa nr. 449/26.04.2016, este formulată cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) și a art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a principiului tratamentului egal, consacrat atât de ordonanța menționată, cât și de Directiva nr. 2014/24, întrucât creează un avantaj evident respectivului ofertant care a prezentat un răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări privind justificarea prețului.

În același sens este și decizia nr. 268/2012 a Curții de Apel Constanța.

Prin urmare, asocierea contestatoare susține că, în ceea ce privește oferta depusă de ..., sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 449/26.04.2016, prezentat de acest ofertant, nu este însoțit de documente justificative, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și, cum a reținut și Consiliul în considerentele deciziei nr. ... din În context, respectivul răspuns la solicitarea de clarificări este neconcludent, fapt ce impune respingerea ofertei depuse de ofertantul ... ca inacceptabilă.

Pe de altă parte, chiar în eventualitatea în care se poate reține că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări ofertantului ..., contestatorul solicită Consiliului să observe că răspunsul nr. 711/29.06.2016 nu este o veritabilă justificare a prețului ofertat, ci reprezintă o critică a deciziei C.N.S.C., prin care a fost dispusă

reevaluarea respectivei oferte, iar documentele anexate acestuia nu sunt corelate cu justificarea prețului prezentată prin răspunsul la clarificarea nr. 449/26.04.2016 și nr. 711/29.06.2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că și răspunsul comunicat prin adresa nr. 711/29.06.2016 este neconcludent, fapt pentru care apreciază că și în raport de acesta sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, asocierea contestatoare apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe primul loc.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul arată că data la care a fost postată pe SEAP contestația sa, a fost 01.08.2016, iar data depunerii cererii de intervenție a fost 16.08.2016, astfel că invocă excepția tardivității cererii de intervenție, evocând art. 5 și 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulate de ... ca fiind tardiv formulată.

În continuare, contestatorul invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală, astfel cum a fost formulată, întrucât în situația în care se contestă rezultatul procedurii emis de o autoritate contractantă, cererea de intervenție formulată nu poate avea decât un caracter accesoriu, formulată cu scopul de a susține legalitatea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă, iar nu una în interes propriu, astfel cum a fost formulată.

Această afirmație are în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) C.proc.civ., potrivit cărora intervenientul principal este cel care invoca un drept propriu asupra bunului litigios ce formează obiectul cererii de chemare în judecată și tinde să câștige acest bun pentru sine. Or, din conținutul cererii formulate în cadrul acestei proceduri, reiese clar că intervenientul susține doar actele autorității contractante, formulând apărări în menținerea acestora și combătând motivele din contestația depusă.

Contestatorul arată că în sensul celor de mai sus, s-a pronunțat inclusiv Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fil, prin Decizia nr. 71/30.01.2013, Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fil, prin Decizia nr. 2760/28.06.2012, Curtea de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fil, prin Decizia nr. 2424/16.04.2013 și decizia C.N.S.C. nr. 1305/C8/1054/13.07.2015.

Raportat la cele mai sus arătate și având în vedere jurisprudența în materie pronunțată cu privire la calificarea unei astfel de cereri formulate de ofertantul declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să constate că cererea intervenientului nu poate fi una principală, astfel cum a fost formulată, ci cel mult una accesorie, în interesul autorității

contractante și, în aceste condiții, solicită admiterea excepției invocate și respingerea cererii de intervenție principală ca fiind inadmisibilă.

În situația în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, ca nefondată, iar pe fond solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin cererea de intervenție s-a invocat excepția autorității de lucru judecat „în ceea ce privește oferta ... de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite”, iar în susținerea acestei excepții, se precizează că ambele plângeri formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., au fost respinse definitiv de către Curtea de Apel ... prin decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr.

Astfel, contestatorul apreciază că, în acest context, este nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia *„considerentele de fapt ale Consiliului privind legalitatea și valabilitatea ofertei ..., precum și caracterul de ofertă câștigătoare au autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art. 430-435 din codul de procedură civilă și sunt obligatorii de aplicat”*.

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, ... arată că a criticat rezultatul procedurii în raport de modalitatea în care comisia de evaluare a pus în executare decizia C.N.S.C. sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut, situație în care susține că nu se putea solicita o nouă justificare a prețului ofertat, ci trebuia analizată justificarea prezentată.

Totodată, contestatorul precizează că justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuia analizată de către comisia de evaluare în raport de documentele depuse ca anexă la răspunsul la clarificări.

În prezenta speță, potrivit deciziei C.N.S.C., justificarea prețului transmisă prin adresa nr. 449/26.04.2016 nu putea să fie analizată în raport de documentele depuse ca anexă la aceasta, întrucât respectivele documente nu existau, prin urmare, răspunsul este neconcludent.

Contestatorul menționează că nu a criticat faptul că, pentru anumite servicii, ofertantul ... a ofertat preț 0 lei, ci a criticat modalitatea în care acest preț a fost justificat și, față de aceste considerente, solicită respingerea excepției de autoritate de lucru judecat, ca nefondată.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere aspectele din cadrul contestației, cât și din prezentele concluzii scrise.

Față de toate aceste considerente și de cele expuse prin contestația depusă, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

Cu adresa nr. 883/18.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25509/22.08.2016, ... a formulat punct de vedere privind excepția tardivității cererii de intervenție principală (accesorie, în subsidiar), în

care arată că, în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, această procedură de atribuire se desfășoară în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) și art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (7), ... învederează că publicarea în SEAP a anunțului de participare nu este obligatorie, implicit nici dispozițiile art. 17 alin. 3 teza 1 nu sunt aplicabile.

Se subliniază că procedura de atribuire a acestui acordul-cadru care are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B este întemeiată pe dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu se inițiază prin publicarea unui anunț de participare.

În acest sens, se invocă și prevederile art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006, care nu prevede obligația autorității contractante de a transmite spre publicare un anunț de participare pentru procedura de atribuire a serviciilor incluse în anexa nr. 2B.

În opinia intervenientului, nu are nicio relevanță faptul că autoritatea contractantă a optat pentru demararea acestei proceduri de atribuire prin publicarea anunțului de participare în SEAP, demers care a avut ca scop asigurarea unei transparențe sporite și acordarea posibilității unui număr cât mai mare de operatori economici de a participa la această procedură.

Intervenientul subliniază că este o forțare ajuridică să afirmi că operează decăderea pentru nerespectarea termenului de 10 zile, în condițiile în care publicarea anunțului de participare în SEAP nu era obligatorie. În acest sens, intervenientul apreciază că, deși autoritatea contractantă a publicat procedura exclusiv pentru garantarea unei concurențe și a unei transparențe sporite, drepturile operatorilor economici și regulile după care se desfășoară întreaga procedură de atribuire rămân cele reglementate de actele normative aplicabile, respectiv Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

... concluzionează că, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a fost formulată contestație, inclusiv o copie de pe aceasta, la data de 12 august 2016, cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal.

Pe de altă parte, ... susține că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 62 alin. 2 C.pr.civ., potrivit cărora cererea de intervenție accesorie se poate formula până la închiderea dezbaterilor în fond.

În opinia intervenientului, dacă legiuitorul ar fi urmărit modificarea normei de drept comun, ar fi precizat în cuprinsul textului de lege mai sus menționat faptul că aplicarea art. 17 alin 3 din Legea nr. 101/2016 se face prin derogare de la dispozițiile art. 63 alin. 2 C. Pr. Civ., însă legiuitorul s-a limitat doar la a face trimitere la dispozițiile de drept comun fără a indica nicio restricție sau derogare de la acestea.

Intervenientul susține că neobligativitatea publicării în SEAP are ca principal efect neînceperea curgerii termenului de 10 zile pentru

formularea cererii de intervenție, acesta având dreptul de a formula această cerere până la închiderea dezbaterilor.

... Intervenientul arată că o altă dată la care se poate admite că a luat cunoștință de formularea unei contestații, nu însă și de conținutul acesteia, este 03.08.2016, astfel că cererea de intervenție a fost formulată și comunicată în termenul legal la data de 16.08.2016, atât pe fax, cât și prin poștă.

Intervenientul precizează că la termenul din data de 03.08.2016, în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerile formulate de ... și asocierea ... - ... - ..., ca răspuns la excepția lipsei de interes în promovarea plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C., reprezentatul ... a afirmat faptul că a formulat contestație împotriva noului rezultat al procedurii, fără însă a depune o dovadă în acest sens sau a comunica subscrisei o copie de pe contestație, dar arătând instanței, fără a depune la dosarul cauzei, dovada înregistrării contestației în fața Consiliului.

... solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- ... a luat cunoștință exclusiv de formularea unei contestații (nu și de conținutul acesteia) 03.08.2016;

- autoritatea contractantă nu avea obligația publicării anunțului de participare în SEAP, contestația nefiind publicată în SEAP până la această dată, nefiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție se calculează de la data de 03.08.2016, întrucât procedura derulată nu se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare;

- termenul pentru formularea cererii de intervenție s-a împlinit la data de 16.08.2016, întrucât ultima zi a fost sâmbătă 13.06.2016 și luni 15.06.2016 a fost sărbătoare legală;

- cererea de intervenție a fost formulată în termen legal la data de 16.08.2016.

În probațiune a fost depusă, în copie, Decizia Civilă nr. ... și încheierea de ședință din data de 03.08.2016, pronunțate de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fil în cauza dosarului ... ce atestă autoritatea de lucru judecat cu privire la toate capetele de cerere din cuprinsul acesteia.

Pentru toate considerentele de mai sus, ... solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de asocierea

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 16 și art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 62 și 63 C.pr.civ.

Cu adresa nr. 42449/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25599/23.08.2016, ... a formulat punctul de vedere cu privire la

excepția tardivității cererii de intervenție, în care arată că această procedură de atribuire având ca obiect servicii incluse în anexa nr. 2B a fost inițiată și se desfășoară în conformitate cu dispozițiile art. 16 și 54 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind obligatorie publicarea unui anunț de participare în SEAP.

În opinia autorității contractante, în această situație devin aplicabile dispozițiile art. 17 alin. 3 coroborat cu art. 6 alin. 7 din Legea nr. 101/2016, iar termenul pentru formularea cererii de intervenție curge de la data comunicării faptului că a fost formulată contestația, precum și conținutul acesteia, respectiv 12.08.2016.

Autoritatea contractantă susține că a comunicat operatorului economic ... contestația în data de 12.08.2016, astfel că de la această dată ar trebui să curgă termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție.

Autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității cererii de intervenție formulată de către

Cu adresa nr. nr. 42448/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25600/23.08.2016, ... a transmis „completare la punctul de vedere formulat”, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, respectiv pentru ofertarea valorii de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite.

... arată că ... a formulat două contestații împotriva acestei proceduri de atribuire, în care au fost invocate, în principiu, aceleași motive de netemeinicie/nelegalitate, respectiv nelegalitatea ofertei financiare în cuantum de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite și netemeinicia evaluării ofertei depusă de ... prin raportare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. ... din ... a fost admisă, în parte, prima contestație formulată de ..., autoritatea contractantă fiind obligată la reluarea procedurii prin verificarea modului în care ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În „completare la punctul de vedere formulat”, autoritatea contractantă invocă extrase din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., precizând că împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri de către ... și ..., care au fost respinse definitiv de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr.

Autoritatea contractantă susține că, în acest context, considerentele deciziei Consiliului privind legalitatea și valabilitatea ofertei depusă de ..., precum și caracterul de ofertă desemnată câștigătoare au autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art. 430-435 C.pr.civ. și sunt obligatorii de aplicat.

Se învederează că în contestația de față se contestă din nou oferta financiară de 0 lei a ofertantului ... pentru orele suplimentare și serviciile de recuperare a debitelor pe calea executării silite.

Pentru toate motivele de mai sus, ... solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea contestației.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, iar valoarea acestei oferte este raportată la cantitatea maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, fiind completat inclusiv centralizatorul de prețuri.

Autoritatea contractantă arată că s-a conformat Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând și clarificări ofertanților, în urma cărora oferta depusă de ... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost evaluate/verificate de către comisia de evaluare prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări și a înscrisurilor justificative depuse la dosarul achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare IV nr. 34675 din 08.07.2016, întocmit cu ocazia evaluării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări din data de 24.06.2016, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea unor documente suplimentare pentru susținerea celor menționate în adresa nr. 449/26.04.2016 ca justificare a prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat un răspuns în care a detaliat modul de întocmire a prețului, simulând un calcul ținând cont de următoarele cheltuieli menționate începând cu pagina 4 a răspunsului nr. 711/29.06.2016 înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 32878/03.06.2016, după cum urmează:

- 1.5.2. cheltuieli cu sediul unde își desfășoară activitatea și logistica în cuantum de 2700 lei;

- 1.5.3. cheltuieli ocazionate cu birotica și papetăria în cuantum de 400 lei;

- 1.5.4. cheltuieli pentru deplasări nedecontate și cazări (conform caietului de sarcini), în cuantum de 1000 lei, respective cheltuieli cu autoturismele din dotare pentru întreaga activitate a societății în valoare de aproximativ 2000 lei lunar;

- 1.5.5. cheltuieli neprevăzute (servicii poștale, curierat, alte cheltuieli) în cuantum de 2000 lei;

- din calculul cheltuielilor prezentate rezultă un total de 8100 lei/lună, ceea ce, raportat la oferta de preț, ar rezulta un câștig pentru societate de 14122,22 lei lunar;

- în ceea ce privește remunerațiile avocaților, ofertantul precizează că echipa de lucru propusă este formată din cei doi avocați parteneri, ale căror câștiguri sunt reprezentate de sumele constituite profit în cadrul societății și alți trei avocați care primesc remunerații lunare fixe în cadrul

societății, acoperite integral din întreaga activitate de avocatură, dar pentru care, în estimarea costurilor, se va mai lua în considerare un quantum lunar;

- la pct. 1.6 din răspunsului său, ofertantul a detaliat modul de calcul privind oferta sa de preț, raportată la cantitatea maximă estimată, precizând că prestarea gratuită a unor activități mai puțin ample din cadrul contractului este opțiunea sa pe care și-o asumă ținând cont de faptul că autoritatea contractantă va plăti contravaloarea abonamentului indiferent dacă vor fi utilizate sau nu orele din cadrul acestuia, în acel fel putându-se crea un echilibru iar formalitățile de executare silită intră în cea mai mare proporție în sarcina executorului judecătoresc.

Se subliniază că, în ipoteza utilizării numărului maxim de ore suplimentare, ofertantul precizează că nu este dezavantajat de tariful mediu orar rezultat de 15,12 euro.

În susținerea justificării, ofertantul a atașat răspunsului următoarele documente: contract de închiriere privind sediul, factură privind produsele de papetărie, contract multifuncționale (service, închiriere, inclusiv consumabile), contract program legislativ, factură telefonie, contracte încheiate cu alți operatori economici/autorități contractante din care reies prețurile similare practicate și care atestă existența veniturilor lunare necesare care acoperă toate costurile ocazionate cu executarea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a considerat concludent răspunsul ofertantului ... și a apreciat că documentele prezentate confirmă capacitatea acestuia de a presta serviciile la prețul ofertat și asumat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia fiind declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă învederează că, cu ocazia reevaluării ofertelor, are dreptul de a solicita, din nou, clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, acest drept fiind recunoscut expres prin dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006. În acest sens, se invocă și prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, Decizia C.N.S.C. nr. 3040/2014 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, în mod temeinic și legal, a solicitat clarificări și completarea documentelor cu ocazia reevaluării ofertelor și în conformitate cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., iar ... a răspuns acestor solicitări, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, depunând în acest sens și documente justificative.

În opinia autorității contractante, dispozitivul deciziei C.N.S.C. obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ... a justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că reluarea procedurii și verificarea anumitor aspecte ale unei oferte implică incidența dispozițiilor

legale aplicabile în etapa evaluării ofertelor, inclusiv dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și documente suplimentare.

Autoritatea contractantă susține că nu a obligată de Consiliu să efectueze evaluarea exclusiv prin raportare la răspunsul comunicat prin adresa nr. 449/26.04.2016, ci exclusiv în funcție de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel că afirmațiile contestatorului sunt false.

Pentru toate motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8 Servicii de consultanță și reprezentare juridică (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 270.375 și 4.187.000 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către asocieria ... - ...
- ... prin adresa nr. 34678/08.07.2016.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din

... - ... - ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 880/18.07.2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 30.03.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 167041/30.03.2016, prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Referitor la cererea de intervenție nr. 24947/17.08.2016, depusă de către ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și clasată pe

locul 1, Consiliul are în vedere invocarea de către contestator, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25214/18.08.2016, a excepției tardivității cererii de intervenție, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 01.08.2016, documentul intitulat „Comunicare depunere contestație”, înregistrat cu nr. 38620/29.07.2016, în cuprinsul căruia se arată că „a fost înregistrată Contestația Asociației dintre ..., ... și ... cu privire la rezultatul procedurii de licitație deschisă inițiată cu scopul încheierii unui acord-cadru de servicii de consultanță și reprezentare juridică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...”, la care a anexat o copie a contestației.

Prin urmare, Consiliul constată că deși prezenta procedură are ca obiect servicii incluse în anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv servicii de reprezentare juridică, situație în care nu se impune publicarea unui anunț de participare în SEAP, autoritatea contractantă a ales să posteze în SEAP anunțul de participare nr. ... și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați de procedura de achiziție în cauză despre depunerea unei contestații prin postarea în SEAP a unei copii a acesteia.

Astfel se reține că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației la data de 01.08.2016, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de miercuri **10.08.2016**, zi lucrătoare.

Cererea de intervenție formulată de către ... a fost transmisă, prin mail și prin poștă, în data de **16.08.2016**, conform AR nr. 09616114193, emis de Oficiul Poștal nr. 63 ..., fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cu nr. 24947/17.08.2016.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 24947/17.08.2016, respectiv prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., excepție invocată de asocierea ... - ... - ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Analizând contestația nr. 23105/28.07.2016, formulată de asocierea ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta are ca obiect contestatarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, stabilit prin Addendum-ul nr. 1, înregistrat cu nr. 34676/08.07.2016 și comunicat contestatorului prin adresa nr. 34678/08.07.2016, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare, și clasată pe locul 1, oferta prezentată de

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentului „Completare la punctul de vedere formulat”, înregistrat cu nr. 25600/23.08.2016, a excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește ofertarea de către ... a sumei de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, pe care o varespunge din următoarele considerente:

Prezintă relevanță în soluționare prevederile art. 430 și art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, respectiv „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate, respectiv de părți, de cauză și de obiect.

Astfel, se constată că, atât în decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., rămasă definitivă în urma emiterii deciziei civile nr. ... de către Curtea de Apel ... cât și în prezenta cauză, există identitate de părți și de cauză.

Însă, în ceea ce privește obiectul, Consiliul reține că, legat de tariful ofertat pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silite de către ..., acest aspect a fost dezbătut doar în cuprinsul deciziei C.N.S.C. anterior emisă, în vreme ce în cuprinsul

conestației ce face obiectul prezentei cauze s-a criticat faptul că rezultatul procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare este emis cu nerespectarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice și cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Astfel, se constată că, deși prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., soluționând critica referitoare la faptul că ofertantul ... a prezentat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe, Consiliul a precizat că *„Astfel, Consiliul reține că ofertantul în cauză și-a întocmit propunerea financiară prin raportare la necesitățile autorității contractante, punând accent pe valoarea serviciilor prestate în cadrul abonamentului lunar cu 130 de ore incluse, angajându-se să presteze gratuit orele suplimentare și serviciul de asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silită a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților, apreciind că valoarea totală oferită acoperă toate serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul acordului cadru în cauză.*

Prin urmare, Consiliul constată că prețul oferit este rezultatul liberei concurențe, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire interdicția ca ofertanții să prevadă că unele dintre serviciile prestate în cadrul acordului cadru să fie gratuite, astfel că respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect”, prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze este criticat rezultatul procedurii sub aspectul nerespectării de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza încheierii contractelor de achiziție publică și a prevederilor deciziei anterior emise, obiect distinct față de cel din precedentă cauză.

Mai mult, Consiliul nu poate reține concluzia autorității contractante, exprimată în cuprinsul documentului „Completare la punctul de vedere formulat” nr. 25600/23.08.2016 , în care arată că „în acest context, considerentele deciziei Consiliului privind legalitatea și valabilitatea ofertei ..., precum și caracterul de ofertă desemnată câștigătoare au autoritatea de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art. 430-435 C.pr.civ. și sunt obligatorii de aplicat”, în condițiile în care prin decizia nr. ... din ... C.N.S.C. a dispus *„anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21857/29.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și ... și desemnarea acestora ca fiind câștigătoare ale acordului-cadru și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea, pe de o parte, a modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, iar, pe de altă parte, prin verificarea modului în care cei doi ofertanți justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferite”.*

Prin urmare, se constată că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel că nu ne aflăm în situația autorității de lucru judecat întrucât în cele două spețe supuse analizei au fost invocate aspecte diferite, motiv pentru

care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește ofertarea de către ... de 0 lei pentru orele suplimentare și recuperarea debitelor pe calea executării silit, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond criticile formulate de asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu nerespectarea principiului nediscriminării, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice și cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., emisă anterior în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, în soluționare, Consiliul va avea în vedere cele dispuse de către C.N.S.C. în decizia anterior emisă în cadrul procedurii și demersurile autorității contractante, efectuate în vederea stabilirii rezultatului procedurii, act criticat prin prezenta contestație, prin raportare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ... din ..., C.N.S.C. a precizat că *„Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, doar în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețurilor oferite.*

Însă, în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat răspunsurile formulate de ofertanți cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite de aceștia, Consiliul constată că aceasta s-a efectuat în mod superficial, în condițiile în care din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 21840/29.04.2016 s-a consemnat doar că răspunsurile formulate de cei doi ofertanți au fost considerate concludente și implicit satisfăcătoare, fără a rezulta că au fost efectuate verificări detaliate a componenței prețurilor oferite.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților ce documente să prezinte în vederea justificării prețurilor oferite, precizând doar ca aceștia „să atașeze orice documente pe care le consideră necesare”, ... nu au prezentat documente care să probeze veridicitatea celor precizate în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, iar ... a prezentat doar o anexă în care au fost evidențiate echipamentele și dotările tehnice deținute și alocate derulării acordului cadru, fără a fi prezentate documente în sprijinul celor consemnate în cuprinsul acesteia.

Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că au fost justificate prețurile oferite, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că aceasta ar fi efectuat verificări detaliate a răspunsurilor formulate în vederea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a

modului în care ... și ... au justificat prețurile ofertate și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al contestației formulate de „...”, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21857/29.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și ... și desemnarea acestora ca fiind câștigătoare ale acordului-cadru și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea, pe de o parte, a modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, iar, pe de altă parte, prin verificarea modului în care cei doi ofertanți justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate”.

În acest context, Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică, în data de 24.06.2016, fiind încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 31927/24.06.2016 în cuprinsul căruia s-a consemnat că „în cadrul ședinței de evaluare au fost reverificate documentele prezentate de către ... și ... ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, constatându-se că sunt corecte aprecierile membrilor completului de judecată. (...) Totodată, având în vedere faptul că aprecierile comisiei de evaluare în ceea ce privește justificarea prețurilor aparent deosebit de scăzute au fost considerate eronate de către completul de judecată, comisia de evaluare dispune solicitarea unor clarificări prin care ofertanții să susțină cu documente suplimentare cele consemnate în cadrul adreselor de justificare a prețurilor”.

Astfel, se reține că, în ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., prin adresa nr. 31932 din 24.06.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele pe care le consideră necesare în vederea confirmării tuturor aspectelor precizate în justificarea prețului ofertat, transmisă cu adresa nr. 449/26.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21047/26.04.2016, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 711/29.06.2016, înregistrată la ... cu nr. 32878/30.06.2016, a detaliat modul de calcul a prețului ofertat de 799.999,92 RON pentru un abonament pe trei ani, cu 130 de ore lunare incluse, un număr maxim de 7200 ore suplimentare incluse și un număr maxim de 500 de dosare de executare, prin evidențierea cheltuielilor cu sediul și logistica, cheltuieli cu birotica și papetaria, cheltuieli ocazionate cu deplasări și cazări, servicii poștale și onorarii avocați, prezentând atașat următoarele documente:

- contractul de închiriere din 08.04.2015 pentru sediul din ...;
- contractul nr. 77/10.06.2014 privind închirierea și service-ul pentru echipamente periferice, faxuri și multiplicare;

- contractul nr. 17556/23.04.2014 încheiat cu ... pentru furnizarea Programului Legislativ „LEGE5 Desktop”;
- factura pentru abonament „LEGE5 Leader” și pachet actualizări program legislativ Indaco;
- factura pentru servicii de telefonie mobilă;
- contracte de reprezentare juridică încheiate cu ..., ..., ..., ... din care rezultă prețurile practicate în contractele de reprezentare juridică încheiate cu alte instituții.

De asemenea, în ceea ce privește prețul 0, oferat pentru serviciile de „asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților”, ... a menționat că activitatea sa în cadrul acestor demersuri este una mai puțin amplă, activitatea principală fiind desfășurată de executorii judecătorești, estimând că tipul de activitate juridică ce va fi prestată nu va fi una extraordinar de angajantă nici din punct de vedere logistic, nici din punct de vedere al costurilor.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare IV din data de 08.07.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 34675/08.07.2016, din cuprinsul căruia rezultă că autoritatea contractantă a verificat explicațiile prezentate de ofertantul în cauză, prin raportare atât la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentată prin adresa nr. 449/26.04.2016 cât și prin raportare la documentele suport, atașate la răspunsul nr. 711/29.06.2016, concluzionând că *„(...) consideră concludent răspunsul operatorului economic și apreciază că documentele prezentate confirmă capacitatea ofertantului de a presta serviciile la prețul oferat și asumat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia fiind declarată admisibilă”*.

Astfel, Consiliul constată că, prin demersurile efectuate, autoritatea contractantă a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a respectat precizările C.N.S.C. din cuprinsul deciziei nr. ... din ..., referitoare la *„reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a modului în care ... și ... au justificat prețurile oferite și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare”*, sub acest aspect, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultând că autoritatea contractantă a verificat răspunsul formulat de ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și, considerând că sunt necesare documente de confirmare a informațiilor prezentate, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, a solicitat clarificări suplimentare și a stabilit un nou rezultat al procedurii.

Consiliul are în vedere că prin solicitarea de prezentare a documentelor de confirmare a informațiilor precizate în răspunsul nr. 449/26.04.2016, referitor la justificarea prețului oferat, comisia de evaluare nu a creat un avantaj în favoarea ofertantului ..., întrucât

documentele suport prezentate de acest ofertant prin răspunsul nr. 711/29.06.2016 nu reprezintă documente noi, ci documente care confirmă informațiile prezentate inițial, și care, așa cum rezultă din conținutul lor, existau la data inițierii procedurii, acestea fiind menite doar să susțină în mod concret valorile indicate de ofertantul în cauză în fundamentarea prețului ofertat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cea care stabilește care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte este comisia de evaluare, care, în prezenta procedură de achiziție publică, a solicitat clarificările pe care le-a considerat necesare, tuturor ofertanților, fiind respectate principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind asigurate condiții egale de concurență între operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a respectat acest principiu, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, fiind declarate ca și câștigătoare ale procedurii pentru atribuirea acordului-cadru, ofertele clasate pe primele trei locuri dintre ofertele admisibile, în ordinea prețurilor ofertate, în condițiile respectării principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, așa cum s-a arătat anterior, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu ...,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., , în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.