

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 951/C8/433

Data: 27.03.2026

Prin contestația nr. 40/27.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14642/03.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii proprii inițiate de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOALA GIMNAZIALĂ «D. I. GHICA» ... PENTRU ANUL CALENDARISTIC 2026”, s-a solicitat anularea procesului-verbal final post măsuri de remediere nr. 1063/16.02.2026, a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și respingerea acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire și a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată de ..., arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai formulat o contestație împotriva unei decizii anterioare a autorității contactate de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de OACHY GAMES SRL, contestație la care a renunțat ulterior dispunerii de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestate.

Cu toate acestea, ulterior reevaluării ofertei, tot aceasta a fost declarată câștigătoare, decizie pe care o consideră, de asemenea, nelegală.

1. Un prim aspect de nelegalitate a deciziei, invocat de contestator, este acela că, prin răspunsul OACHY GAMES SRL la solicitarea de

clarificări a autorității contractante care a vizat precizarea locului din ofertă unde se regăsesc (i) certificatele de absolvire pentru cele două persoane nominalizate în ofertă și (ii) documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul a atașat „documentele solicitate” fără să invoce de ce prezintă niște documente care nu au fost cerute.

În aprecierea contestatorului, răspunsul a fost inadecvat față de solicitarea autorității contractante și consideră că, în mod nelegal, acest răspuns a fost acceptat de comisia de evaluare. Contestatorul susține că, prin răspunsul transmis, ofertantul OACHY GAMES SRL și-a completat oferta depusă inițial, în cauză nefiind vorba, așa cum a susținut comisia de evaluare, de documente a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare. În realitate, consideră că, prin această atitudine, precum și prin termenul acordat pentru transmiterea răspunsului, comisia de evaluare a dat dovadă de avantajare a ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul mai critică oferta desemnată câștigătoare și prin prisma neîndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, privind (2) ora până la care se va face predarea (livrarea) pachetelor alimentare și (3) ora până la care se va face comanda pentru ziua următoare. Totodată, critică oferta menționată și sub aspectul (4) imposibilității ca una din cele două persoane nominalizate pentru prepararea hranei să își îndeplinească atribuțiile în doar o oră pe zi, cât este specificat în ofertă a fi programul său de lucru. În plus, arată că, pentru distribuția alimentelor ofertantul OACHY GAMES SRL a prezentat doar două persoane care dețin certificate de absolvire a cursurilor de igienă (din care una lucrează o oră pe zi) ceea ce ridică semne de întrebare legate de respectarea cerinței de la cap. III. - Distribuția alimentelor, din caietul de sarcini.

În final, contestatorul arată că, la acest moment, procedura nu este finalizată deoarece nu există un act al autorității contractante de stabilirea a ofertantului câștigător. În acest sens, arată că, în procesul-verbal post măsuri de remediere nr. 1063/16.02.2026 se menționează că „*Restul informațiilor aferente proceselor verbale nr. 635/16.03.02.2026 rămân neschimbate*”, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că înscrisul despre care se face vorbire a fost anulat.

Consideră contestatorul că, din analiza cronologică a acestei proceduri, se poate observa că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut de o maniera lipsită de profesionalism dar și părtinitoare, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă de decizie.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 15435/05.03.2026, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea criticilor ..., legate de neîndeplinirea de către oferta OACHY GAMES SRL a cerințelor minime din caietul de sarcini, acestea privind aspecte care au făcut parte din prima etapă de evaluare, la care contestatorul a avut

acces la acel moment în urma vizualizării dosarului achiziției, respectiv la data de 05.02.2026. Astfel, apreciază că formularea de critici cu privire la aceste aspecte la acest moment este un demers tardiv.

Cu privire la aspectele legate de răspunsul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă apreciază că documentele atașate de OACHY GAMES SRL răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost de natură să modifice/ completeze oferta inițială. Acestea au fost documente din categoria celor cu rol de confirmare a informațiilor deja depuse în ofertă, în sensul că ofertantul a transmis procese verbale aferente contractelor de experiență similară deja depuse precum și certificatele de absolvire a cursului de Noțiuni fundamentale de igienă pentru cele două persoane nominalizate în ofertă. O măsură de descalificare a ofertei în acest context ar fi fost abuzivă și contrară principiilor achizițiilor publice prevăzute în Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește termenul acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări arată că aceasta a fost un termen prevăzut de lege, neputându-se aprecia că ofertantul OACHY GAMES SRL a fost favorizat prin acordarea unui termen de răspuns de 2 zile.

Referitor la criticile din finalul contestației, autoritatea contractantă arată că prin măsurile de remediere s-a dispus și efectuat reevaluarea ofertei OACHY GAMES SRL, cu privire la aspectele solicitate prin contestația anterioară, depusă la data de 09.02.2025, iar în urma reevaluării nu a fost modificat nici clasamentul final și nici situația de conformitate a ofertei menționate. Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 1063/16.03.2026 s-a făcut referire la acele elemente ale evaluării care nu au fost atacate și care nu au suferit modificări generate de aplicarea măsurilor de remediere, rămânând neschimbate.

Arată autoritatea contractantă că nu a contestat în contestația anterioară, clasamentul ofertelor și nici desemnarea ofertei OACHY GAMES SRL drept câștigătoare a procedurii pentru alte motive în afara acelor din contestație și care, prin remediere, nu au condus la schimbare.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatorul a formulat concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 22194/27.03.202, prin care reiterează cele din contestație.

Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212168557/1, din data de 04.03.2026, emisă de CEC Bank, în cuantum de 12.054,44 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOALA GIMNAZIALĂ «D. I. GHICA» RADOVANU PENTRU ANUL CALENDARISTIC 2026”.

... nemulțumit de declararea câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de OACHY GAMES SRL, a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Preliminar, trebuie reținut că, în precedent, ... a mai formulat o contestație, împotriva modului de evaluare a ofertei OACHY GAMES SRL, considerând că din această ofertă lipsesc:

- documente care dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară;
- certificate de absolvire a unui curs de *Noțiuni fundamentale de igienă (...)* pentru cele două persoane nominalizate

Ca urmare a măsurilor de remediere luate de achizitor, ... SRL a renunțat la prima contestație. Drept urmare, Consiliul a luat act de renunțarea petentului și a emis .../16.02.2026.

În urma măsurilor de remediere, comisia de evaluare a reevaluat oferta OACHY GAMES SRL, iar prin *Procesul verbal final post masuri de remediere nr. 1063/16.02.2026* a declarat-o câștigătoare.

Față de noul rezultat, ... a formulat contestația din cauza de față, solicitând reevaluarea ofertei OACHY GAMES SRL sub cinci aspecte.

Prima critică privește nelegalitatea deciziei de a fi declarată câștigătoare oferta OACHY GAMES SRL, întrucât acesta, ca urmare a solicitării de clarificări (măsurile de remediere), ar fi prezentat documente inexistente în ofertă.

Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului OACHY GAMES SRL următoarele clarificări:

1. In cadrul caietului de sarcini cap. VIII. DISTRIBUȚIA ALIMENTELOR

„Se va face numai de către persoane care dețin certificate de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena, conform Ordinului ministrului sanatatii si al ministrului educației, cercetării si tineretului nr. 1225/5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind insusirea noțiunilor fundamentale de igiena, cu modificările si completările ulterioare, si fisa de aptitudini specific activitatii desfășurate, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sanatatii lucratorilor, cu modificările si completările ulterioare.,,

Comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice prezentate două persoane nominalizate și pentru care s-a depus, până la acest moment, adeverința numaul 00752 din 17.11.2025 emisa de SC Sofia ADR CONSULTING SRL prin care se certifica înscriere celor două persoane la cursurile de instruire privind NOȚIUNI FUNDAMENTALE DE IGIENĂ. Aceste persoane nominalizate sunt: Andrei Mariana si Ruse Mihaela.

Comisia nu a regăsit certificatele de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena, conform Ordinului ministrului sanatatii si al ministrului educației, cercetării si tineretului nr. 1225/5031/2003.

Solicitare de clarificare 1:

Având in vedere cerința din documentada de atribuire - persoane care dețin certificate de absolvire [...],vă rugăm să ne indicați unde anume în propunerea tehnica se regăsesc certificatele de absolvire conform Ordinului ministrului sanatatii si

al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 pentru cele două persoane nominalizate în ofertă.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în cadrul caietului de sarcini la capitolul **Experiență similară:**

„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Urmatoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate:

- Procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea serviciilor, recomandări care să ateste faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul de prestare al serviciilor.,,

Comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice Contractul de prestări servicii nr 688 din 13.02.2025 încheiat între SC OACHY GAMES| și UAT Comuna Vasilati, contract semnat și asumat atât de SC OACHY GAMES cât și de beneficiar. Comisia nu a identificat documente care probează îndeplinirea contractului.

Solicitare de clarificare 2:

Având în vedere cerința din documentația de atribuire de a prezenta documente justificative care probează îndeplinirea contractelor de experiență similară, vă rugăm să ne indicați unde anume în propunerea tehnică se regăsește documentul doveditor privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Ofertantul a răspuns, transmițând:

- documentul constatator emis de Comuna Vasilati, pentru contractul nr. 688/13.02.2025;

- pentru cei doi angajați nominalizați în ofertă, certificatele de absolvire a cursurilor privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, emise în 2025, de SOFIA ADR CONSULTING SRL.

Consiliul consideră neîntemeiată prima critică, întrucât în ofertă au fost incluse:

- contractul nr. 688/13.02.2025, încheiat de OACHY GAMES SRL cu UAT Vasilati;

- adeverință emisă de SOFIA ADR CONSULTING SRL, în 17.11.2025, prin care se atestă că cele două persoane sunt înscrise la cursul respectiv.

Prin urmare, în ofertă au fost incluse documente prin care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor respective. Documentele atașate la răspuns au avut rolul doar de confirmare a celor existente în ofertă.

Prin urmare, ofertantului nu i-a fost creat niciun avantaj (cum pretinde contestatorul), comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare, a respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 [(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.].

De luat în seamă, în acest sens Hotărâre nr. 787/2025 din 26.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ ggd3392g3, prin care s-a arătat că obiectul unei clarificări a ofertei poate avea ca obiect „exclusiv explicarea, detalierea sau înlăturarea unor eventuale ambiguități ale documentației inițiale”.

În fapt, prin critica sa, petentul face abstracție de dreptul ofertanților de a-și clarifica oferta. În cazul de față, ofertant OACHY GAMES SRL a transmis documente de confirmare a celor din ofertă, nefiindu-i creat niciun avantaj, actele respective fiind emise anterior momentului depunerii ofertelor.

Cât privește pct. 5, contestatorul formulează doar aprecieri personale, asupra pretenției nefinalizării a procedurii, nefiind vorba de vreo vătămare adusă acestuia. Prin urmare, Consiliul va respinge ca inadmisibil pct. 5, nefiind formulat conform rigorilor de formulare a unei contestații, prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, lipsind obiectul concret al criticii, dar și motivarea în drept.

Referitor la criticile 2, 3 și 4 (privind ora până la care se va face predarea/livrarea) pachetelor alimentare, ora până la care se va face comanda pentru ziua următoare și imposibilitatea ca una din cele două persoane nominalizate pentru prepararea hranei să își îndeplinească atribuțiile în doar o oră pe zi) Consiliul, în acord cu autoritatea contractantă, constată tardivitatea criticilor, pentru motivele următoare.

În data de 05.02.2026, ... a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției, inclusiv oferta OACHY GAMES SRL. Ulterior, ... SRL a formulat o contestație, înregistrată la CNSC cu nr. 9193/11.02.2026.

Or, în prima cadru procesual, ofertantul nu a fost nemulțumit de evaluarea ofertei concurente sub aspectele de la pct. 2, 3 și 4. A formula critici, în data de 27.02.2026, la 19 zile după ce a luat cunoștință de informațiile din oferta reclamată, este un demers tardiv.

Prin urmare, criticile de la pct. 2, 3 și 4 sunt tardiv formulate.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare